

# اشرف الانوار

اُردو شرح

## نُور الانوار

۳

سنت، اجماع، قیاس

مُتَلاَح: مولانا عبد الحفیظ صاحب

مکتبہ رحمانیہ

پتہ: سرائی علی ستارچہ اردو بازار لاہور  
فون: 042-37224228-37221395



# اشرف الانوار

اردو شرح

## نور الانوار

جلد سوم

مفتاح  
مولانا عبد الحفیظ صاحب

مکتبہ رحمانیہ

پتھر سٹار، عرقی سٹریٹ، انڈیا پور، لاہور  
فون: 37224228-37355743-042





مکتبہ رحمانیہ

نام کتاب: اشرف الانوار ۝ نور الانوار

مکّلاّح: مولانا عبد الحفیظ صاحب

ناشر: مکتبہ رحمانیہ

مطبع: لعل سٹار پرنٹرز لاہور

#### صوّری و صلاّح

ایک مسلمان جان بوجھ کر قرآن مجید، احادیث رسول ﷺ اور دیگر دینی کتابوں میں غلطی کرنے کا تصور بھی نہیں کر سکتا بھول کر ہونے والی غلطیوں کی تصحیح و اصلاح کے لیے بھی ہمارے ادارہ میں مستقل شعبہ قائم ہے اور کسی بھی کتاب کی طباعت کے دوران اغلاط کی تصحیح پر سب سے زیادہ توجہ اور عرق ریزی کی جاتی ہے۔ تاہم چونکہ یہ سب کام انسانوں کے ہاتھوں ہوتا ہے اس لیے پھر بھی غلطی کے رہ جانے کا امکان ہے۔ لہذا قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر ایسی کوئی غلطی نظر آئے تو ادارہ کو مطلع فرمادیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح ہو سکے۔ نیکی کے اس کام میں آپ کا تعاون صدقہ جاریہ ہوگا۔ (ادارہ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَلَمَّا فَرَغَ عَنْ بَيَانِ أَقْسَامِ الْكِتَابِ شَرَعَ فِي بَيَانِ أَقْسَامِ السُّنَّةِ فَقَالَ

## بَابُ أَقْسَامِ السُّنَّةِ

السُّنَّةُ تُطْلَقُ عَلَى قَوْلِ الرَّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَفِعْلِهِ وَسُكُوتِهِ وَعَلَى أَقْوَالِ الصَّحَابَةِ وَأَفْعَالِهِمْ وَالْحَدِيثُ يُطْلَقُ عَلَى قَوْلِ الرَّسُولِ خَاصَّةً وَلَكِنْ يَتَّبَعِي أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ بِالسُّنَّةِ هَهُنَا هَذَا فَقَطْ لِأَنَّ الْمُصَنِّفَ ذَكَرَ أَفْعَالَ النَّبِيِّ وَأَفْعَالَ الصَّحَابَةِ وَأَقْوَالَهُمْ بَعْدَ هَذَا الْبَابِ فِي فِصْلِ آخَرِ الْأَقْسَامِ الَّتِي سَبَقَ ذِكْرُهَا فِي بَحْثِ الْكِتَابِ مِنَ الْخَاصِّ وَالْعَامِّ وَالْأَمْرِ وَالنَّهْيِ وَغَيْرِ ذَلِكَ كُلِّهَا ثَابِتَةً فِي السُّنَّةِ فَيَعْلَمُ خَالِهَا بِالْمُقَايَسَةِ عَلَيْهِ وَهَذَا الْبَابُ لِبَيَانِ مَا تَخْتَصُّ بِهِ السُّنَنُ وَلَمْ يَوْجَدْ فِي الْكِتَابِ قَطْ وَذَلِكَ أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ أَيْ أَرْبَعُ تَقْسِيمَاتٍ وَتَحْتَ كُلِّ تَقْسِيمٍ أَقْسَامٌ مُتَعَدِّدَةٌ وَهَذَا عَلَى طَبَقِ أَصُولِ الْفِقْهِ لِأَصُولِ الْحَدِيثِ وَإِنْ اِشْتَرَكَا فِي بَعْضِ الْأَسْمَاءِ وَالْقَوَاعِدِ التَّقْسِيمُ الْأَوَّلُ فِي كَيْفِيَةِ الْإِتِّصَالِ بَيْنَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيْ كَيْفَ يَتَّصِلُ بَيْنَا هَذَا الْحَدِيثُ مِنْهُ بِطَرِيقِ التَّوَاتُرِ أَوْ غَيْرِهِ وَهُوَ إِمَّا أَنْ يَكُونَ كَامِلًا كَالْمَتَوَاتِرِ وَهُوَ الْخَيْرُ الَّذِي رَوَاهُ قَوْمٌ لَا يَخْصِي عَدَدَهُمْ وَلَا يَقْوَهُمْ تَوَاطُؤُهُمْ عَلَى الْكُذْبِ لِكَثْرَتِهِمْ وَتَبَايُنِ أَمَاكِنِهِمْ وَعَدَالَتِهِمْ لَمْ يُشْتَرَطْ فِيهِ تَعَيُّنُ عَدَدٍ كَمَا قِيلَ إِنَّهَا سَبْعَةٌ وَقِيلَ أَرْبَعُونَ وَقِيلَ سَبْعُونَ بَلْ كُلُّ مَا يَحْصِلُ بِهِ الْعِلْمُ الضَّرُورِيُّ فَهُوَ مِنْ أَمَارَةِ التَّوَاتُرِ وَيَدُومُ هَذَا الْحَدُّ فَيَكُونُ آخِرُهُ كَأَوَّلِهِ وَأَوَّلُهُ كَأَخِرِهِ وَأَوْسَطُهُ كَطَرَفَيْهِ يَعْنِي يَسْتَوِي فِيهِ جَمِيعُ الْأَزْمَنَةِ مِنْ أَوَّلِ مَا نَشَأَ ذَلِكَ الْخَبَرُ إِلَى آخِرِ مَا بَلَغَ إِلَى هَذَا النَّاqِلِ فَالْأَوَّلُ هُوَ زَمَانُ ظُهُورِ الْخَبَرِ وَالْآخِرُ هُوَ زَمَانُ كُلِّ نَاقِلٍ يَتَصَوَّرُهُ آخِرًا فَلَوْ لَمْ يَكُنْ فِي الْأَوَّلِ كَذَلِكَ كَانَ أَحَادَ الْأَصْلِ قَسْمَى مَشْهُورًا إِنْ اِنْتَشَرَ فِي الْأَوْسَطِ وَالْآخِرِ وَلَوْ لَمْ يَكُنْ فِي الْأَوْسَطِ وَالْآخِرِ كَذَلِكَ كَانَ مُنْقَطِعًا.



ترجمہ و تشریح

مصنف جب کتاب کے اقسام کے بیان سے فارغ ہوئے تو سنت کے اقسام کا بیان شروع فرمایا۔ اور فرمایا: باب اقسام السنۃ۔

## سنت کے اقسام کا بیان

سنت کا اطلاق قول رسول فعل رسول اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سکوت پر کیا جاتا ہے۔ نیز صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال اور افعال پر بھی سنت کا اطلاق ہوتا ہے اور حدیث قول رسول پر خاص طور پر اطلاق ہوتا ہے۔ مگر یہاں پر مناسب یہ ہے کہ سنت سے مراد صرف یہی معنی لئے جائیں۔ کیونکہ مصنف نے افعال نبی علیہ السلام اور افعال صحابہ اور ان کے اقوال کو دوسری فصل میں اس باب کے بعد بیان فرمایا ہے۔

الاقسام التي سبق ذكرها وه تمام اقسام جن کا ذکر پہلے گزر چکا ہے یعنی کتاب کی بحث میں مثل خاص۔ عام، امر، نہی اور ان کے علاوہ وہ تمام کی تمام اقسام ”کتاب فی السنۃ“ سنت میں بھی برقرار ہیں لہذا ان کا حال ان اقسام پر قیاس کر کے معلوم ہو جائے گا۔

ذلك اربعة اور یہ آخر میں چار قسموں پر مشتمل ہے۔ یعنی چار تقسیمیں ہیں۔ اور ہر تقسیم کے تحت متعدد اقسام ہیں۔ اور یہ اصول فقہ کے طرز پر ہیں۔ اصول حدیث کے طریق پر نہیں ہیں اگرچہ بعض ناموں اور قواعد میں دونوں مشترک ہو گئے ہیں۔ تقسیم الاول فی کیفیت الاتصال بنا تقسیم اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک مسلسل پہنچنے کے بیان میں۔ یعنی یہ کہ یہ حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم تک کس طرح پہنچی۔ بطریق تواتر کے یا اس کے علاوہ سے۔

وهو اما ان يكون النسخ او اتصال کامل ہو گا۔ جیسے متواتر، متواترہ خبر ہے جس کی روایت اس قدر ہے شمار لوگوں نے کی ہو کہ ان سب کے کذب پر شق ہو جانے کا وہ ہم گمان تک نہ ہو۔ ان کی کثرت کی وجہ سے۔ اور ان کے اوطان اور مکانات کے ایک دوسرے سے دور اور جدا ہونے کی وجہ سے۔ اسی طرح ان کا عادل ہونے کی وجہ سے۔ اس میں عدد کی تعین شرط نہیں ہے۔ جیسے کہ بعض لوگوں نے کہا کہ وہ عدد و نسائ ہے۔ کسی نے کہا چالیس ہے اور کسی نے ستر بتلایا ہے۔ بلکہ ہر وہ عدد جس سے علم بدیہی حاصل ہو جائے پس یہی متواتر ہونے کی علامت ہے۔

وقدوم هذا الحدیث اور یہ حدیث قائم رہی ہو۔ چنانچہ سند کا آخری حصہ اس کے اول حصہ کی طرح اور اس کا اول حصہ اس کے آخر حصہ کی طرح اور اس کا وسط حصہ اپنے طرفین کی طرح ہو۔

مطلب یہ ہے کہ اس میں تمام زمانے برہوں۔ اول اس زمانے سے کہ یہ خبر پہنچی۔ اور تک جہاں کہ یہ حدیث اس ناقل کے پاس پہنچی۔ پس اول زمانہ خبر کے ظہور کا ہے۔ اور آخر اس ناقل کا زمانہ ہے۔ ہو اپنے آپ کو آخری تصور کرتا ہو۔ پس اگر اول زمانے میں ایسا نہ ہو۔ تو احاد الاصل ہوگی۔ پس اس حدیث کا نام

حدیث مشہور ہو گا مگر وسط اور آخر میں مشہور ہو گئی۔ اور اگر اوسط اور آخری حد میں شہرت کو نہیں پہنچی تو وہ منقطع ہے۔

كَتَبَ الْقُرْآنَ وَالصَّلَوَاتِ الْخَمْسِ مِثَالٌ لِمُطَلَقِ الْمُتَوَاتِرِ دُونَ مُتَوَاتِرِ السَّنَةِ لِأَن فِي وَجُودِ السَّنَةِ الْمُتَوَاتِرَةِ اخْتِلَافًا قِيلَ لَمْ يَوْجَدْ مِنْهَا شَيْءٌ وَقِيلَ إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ وَقِيلَ الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدْعَى وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ وَإِنَّهُ يُوجِبُ عِلْمَ الْيَقِينِ كَالْعَيَانِ عِلْمًا ضَرُورِيًّا لَا كَمَا يَقُولُ الْمُعْتَرِضُ إِنَّهُ يُوجِبُ عِلْمَ طَمَآنِيئَةٍ يُرْجَحُ جَانِبَ الصِّدْقِ وَلَا يُفِيدُ الْيَقِينَ وَلَا كَمَا يَقُولُ أَقْوَامٌ إِنَّهُ يُوجِبُ عِلْمًا اسْتِدْلَالِيًّا يَنْشَأُ مِنْ مَلَاحِظَةِ الْمُقَدِّمَاتِ لِأَضْرُوبِيًّا وَذَلِكَ لِأَن وَجُودَ مَكَّةَ وَبَعْدَانَ أَوْضَحَ وَأَجْلَى مِنْ أَنْ يُقَامَ عَلَيْهِ دَلِيلٌ يَغْتَرِي الشَّكَّ فِي الثَّبَاتِ وَيَحْتَاجُ فِي دَفْعِهِ إِلَى مُقَدِّمَاتٍ غَامِضَةٍ ظَنِّيَّةٍ أَوْ يَكُونُ اتِّصَالًا فِيهِ شُبُهَةٌ صَوْرَةٌ أَى مِنْ حَيْثُ عَدَمُ تَوَاتُرِهِ فِي الْقَرْنِ الْأَوَّلِ وَإِنْ لَمْ يَبْقَ ذَلِكَ مَعْنَى كَالْمَشْهُورِ وَهُوَ مَا كَانَ مِنَ الْأَحَادِ فِي الْأَصْلِ أَى فِي الْقَرْنِ الْأَوَّلِ وَهُوَ قَرْنُ الصَّحَابَةِ ثُمَّ انْتَشَرَ حَتَّى يَنْقَلِبَ قَوْمٌ لَا يَتَوَكَّفُونَ قَوَاطِلُهُمْ عَلَى الْكُذْبِ وَهُوَ الْقَرْنُ الثَّانِي وَمَنْ يَعْدُهُمْ يَعْنِي قَرْنَ التَّابِعِينَ وَتَبَعَ التَّابِعِينَ وَالْإِعْتِبَارُ لِلشُّعْرَةِ بَعْدَ ذَلِكَ فَإِنَّ عَامَّةَ أَهْبَارِ الْأَحَادِ قَدْ اسْتَشْهَرَتْ فِي هَذَا الزَّمَانِ فَلَمْ يَبْقَ شَيْءٌ مِنْهَا آخِذًا أَوْ أَنَّهُ يُوجِبُ عِلْمَ طَمَآنِيئَةٍ أَى اطمینانِ يُرْجَحُ جِهَةَ الصِّدْقِ فَهُوَ دُونَ الْمُتَوَاتِرِ وَفَوْقَ الْوَاحِدِ حَتَّى جَارَتْ الزِّيَادَةُ بِهِ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى وَلَا يُكْفَرُ جَاحِدُهُ بَلْ يُضَلَّلُ عَلَى الْأَصَحِّ وَقَالَ الْجَسَّاسُ إِنَّهُ أَحَدُ قِسْمِي الْمُتَوَاتِرِ فَيُفِيدُ عِلْمَ الْيَقِينِ وَيُكْفَرُ جَاحِدُهُ كَالْمُتَوَاتِرِ عَلَى مَا مَرَّ أَوْ يَكُونُ اتِّصَالًا فِيهِ شُبُهَةٌ صَوْرَةٌ وَمَعْنَى لِأَنَّهُ لَمْ يَشْتَبَرْ فِي قَرْنٍ مِنَ الْقُرُونِ الثَّلَاثَةِ الَّتِي شَهِدَ بِخَيْرِيَّةِ هِمَّ كَخَيْرِ الْوَاحِدِ وَهُوَ كُلُّ خَيْرٍ يَرْوِيهِ الْوَاحِدُ أَوْ الْاِثْنَانِ فَصَاحِدًا إِنَّمَا قَالَ ذَلِكَ وَذَلِكَ لِأَنَّ فَرْقَ بَيْنَهُمَا وَقَالَ يَقْبَلُ خَيْرُ الْاِثْنَيْنِ دُونَ الْوَاحِدِ وَلَا عِبْرَةَ لِلْعَبْدِ فِيهِ بَعْدَ أَنْ يَكُونَ دُونَ الْمَشْهُورِ وَالْمُتَوَاتِرِ يَعْنِي فِي الْقُرُونِ الثَّلَاثَةِ لِمَا لَمْ تَبْلُغْ رِوَايَةَ حَدِّ الْمَشْهُورِ وَالْمُتَوَاتِرِ فَلَا عِبْرَةَ بَعْدَ ذَلِكَ بِأَيِّ قَدَرٍ كَانَ لِأَن كُلَّهَا سَوَاءٌ فِي أَنْ لَا يُخْرِجُهُ عَنِ الْوَاحِدِيَّةِ.

**ترجمہ و تشریح**

کتب القرآن میں سے نقل قرآن مجید اور نماز کا یہ مطلق متواتر کی مثال ہے متواتر اس کی مثال نہیں ہے۔ کیونکہ سنت متواترہ کے وجود میں اختلاف ہے ایک قول یہ ہے کہ ان میں سے کوئی نیک پال جاو اور ایک قول یہ ہے کہ ”جیسا کہ انما الاعمال بالنیات“ ہے عمل کا رد و عدم ارادت پر ہے اور

ایک قول یہ ہے کہ حدیث لا یبینه علی المدعی والیعمین علی من انکرہ۔ ثبوت مدعی کے ذمہ ہے۔ مدعا علیہ کے ذمہ یحین۔

و آتہ یوجب الخ۔ اور خبر متواتر علم یقین کو واجب کرتی ہے جس طرح مشاہدہ علم بدیہی کو واجب کرتا ہے ایسا نہیں ہے جیسا کہ معتزلہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث علم طمانیت کو واجب کرتا ہے۔

جانب صدق کو راجح کرتا ہے مگر یقین کا فائدہ نہیں دیتا اور ایسا بھی نہیں جیسا کہ بعض اقوام کہتی ہیں۔

کہ یہ خبر علم استدلالی کو ثابت کرتی ہے جو کہ مقدمات کے ملاحظہ سے پیدا ہوتا ہے۔ علم ضروری کو واجب

نہیں کرتی اور یہ اس وجہ سے مکمل ہے۔ بغداد کا وجود واضح اور ظاہر ہے۔ اور اس سے زیادہ روشن ہے کہ اس پر

کوئی دلیل قائم کی جائے۔ جو اس کے اثبات میں شک پیدا کرتی ہے اور شک کے دفع کرنے میں مقدمات

غامضہ ظنیہ کی حاجت ہو۔ او یکون اتصالاً فیہ تشبیہ صورة یا وہ اتصال ایسا ہو کہ جس میں صرف صورة

تشبہ ہو۔ مطلب یہ ہے کہ صرف قرآن اول میں متواتر نہ ہونے کی وجہ سے صورة تشبہ پیدا ہو گیا ہو۔ اگرچہ

بعد کے قرون میں معنی اس میں شبہ باقی نہ رہا ہو۔ کالمشہود و هو ما کان من الاحاد فی الاصل۔

جیسے خبر مشہور اور مشہور وہ خبر ہے جو اصل میں احاد کی قسم میں سے ہو یعنی قرن اول میں اور یہ صحابہ کا زمانہ ہے۔

ثم انتشر حتی ینقل الخ۔ پھر قرن ثانی اور اس کے بعد کے قرونوں میں متواتر کی طرح منتشر ہو گئی ہو۔

یعنی تابعین، تبع تابعین کے قرون میں اس کے بعد کے قرون میں شہرت کا اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ عام طور پر

اخبار احاد ان زمانوں میں مشہور ہو گئی تھیں۔ پس ان روایات میں سے کوئی روایت خبر واحدہ نہ باقی رہ گئی تھی۔

و آتہ یوجب علم طمانیۃ اور خبر مشہور علم طمانیت کو واجب کرتی ہے۔ یعنی ایسے علم طمانیت کو

واجب کرتی ہے۔ جو جانب صدق کو ترجیح دیتی ہے۔ پس یہ (خبر مشہور) خبر متواتر سے کم اور خبر واحدہ سے ناقص

ہوتی ہے۔ حتی کہ اس خبر سے زیادتی علی الکتاب جائز ہے۔ اور اس کا منکر کافر نہ کہا جائے گا۔ بلکہ مکرر کہا جائے

گا۔ صحیح قول یہی ہے اور ہماص نے فرمایا کہ خبر مشہور متواتر کی دو قسموں میں سے یہ ایک قسم ہے لہذا علم یقین

کا فائدہ دے گی اور اس کا منکر کافر ہو گا۔ جیسے متواتر میں گذر چکا ہے۔

او یکون اتصالاً فیہ تشبیہ صورة و معنی یا وہ اتصال ایسا ہو کہ جس میں صورة و معنی دونوں

طرح شبہ ہو۔ کیونکہ یہ خبر تینوں قرونوں میں سے کسی قرن میں مشہور نہیں ہوئی۔ جن کی خبریت کی خبر جناب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ کخبر الواحد و هو کل۔ جیسے خبر واحدہ وہ خبر ہے جس کی

روایت ایک شخص یاد دیا اس سے زائد اشخاص نے کی ہو۔ مصنف نے تعریف اس انداز سے اس وجہ سے کی ہے

کہ تاکہ ایسے لوگوں کے قول کی تردید ہو جائے جنہوں نے ان دونوں میں فرق بتایا ہے۔ اور کہا ہے کہ کم از کم

دو اشخاص کی قبول کی جائے گی نہ کہ ایک شخص کی۔

ولا عبرۃ للعدد اور خبر مشہور و خبر متواتر سے کم ورجہ ہونے کے بعد اس میں تعداد کا کوئی اعتبار

نہیں ہے۔ یعنی قرونِ علیہ میں جب اس کے راویوں کی تعداد خبر مشہور اور خبر متواتر کے درجہ تک نہ پہنچ سکی۔ تو اس کے بعد تعداد کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ چاہے جس مقدار میں ہو۔ وہ سب اس بات میں برابر ہیں کہ اس خبر کو درجہ خبر واحد سے خارج نہیں کر سکے۔

وَإِنَّهُ يُوجِبُ الْعَمَلَ دُونَ الْعِلْمِ الْيَقِينِ بِالْكِتَابِ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى فَلَوْ لَا تَفَرُّ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ أَيْ فَبَلَاءُ خَرَجَ مِنْ كُلِّ جَمَاعَةٍ حَفِيزَةٌ طَائِفَةٌ قَلِيلَةٌ مِنْ بُيُوتِهِمْ لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ أَيْ تَذَهَّبُ هَذِهِ الْجَمَاعَةُ الْقَلِيلَةُ عِنْدَ الْعُلَمَاءِ وَيَسِيرُوا فِي أَفَاقِ الْعَالَمِ لِأَخْذِ الْعِلْمِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمُ الْبَاقِيَةَ فِي الْبُيُوتِ لِأَجْلِ تَرْتِيبِ الْمَعَاشِ وَمُحَافَظَةِ الْأَهْلِ وَالْأَمْوَالِ عَنِ الْكُفَّارِ إِذَا رَجَعَتْ هَذِهِ الطَّائِفَةُ إِلَى هَذِهِ الْفِرْقَةِ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ أَيْضًا فَضَمِيرُ لِيَتَفَقَّهُوا وَلِيُنذِرُوا وَرَجَعُوا رَاجِعٌ إِلَى الطَّائِفَةِ وَضَمِيرُ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ رَاجِعٌ إِلَى الْفِرْقَةِ فَاللَّهُ تَعَالَى أَوْ جَبَّ الْإِنْدَارَ عَلَى الطَّائِفَةِ وَهِيَ اسْمٌ لِلْوَاحِدِ وَالْإِنْتِظَانِ فَصَاعِدًا أَوْ جَبَّ عَلَى الْفِرْقَةِ قَبُولُ قَوْلِهِمُ وَالْعَمَلُ بِهِ فَتَبَيَّنَ أَنَّ خَيْرَ الْوَاحِدِ مُوجِبٌ لِلْعَمَلِ وَفِي الْآيَةِ تَوْجِيهٌ آخَرُ فِيهِ تَعَكُّسُ هَذِهِ الضَّمَائِرُ كُلُّهَا وَحِينَئِذٍ لَا تَكُونُ مِمَّا نَحْنُ فِيهِ عَلَى مَا بَيَّنَّتُ ذَلِكَ فِي التَّفْسِيرِ الْأَخِيرِيِّ وَيُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ بِالْكِتَابِ هُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ فَقَدْ أَوْجِبَ عَلَى كُلِّ مَنْ أُوتِيَ عِلْمُ الْكِتَابِ بَيَانُهُ وَوَعُظْمُهُ لِلنَّاسِ وَلَا فَائِدَةَ مِنْهُ الْوَاحِدِ حُجَّةٌ لِلْعَمَلِ وَالسُّنَّةُ وَهِيَ أَنَّهُ قِيلَ خَيْرُ بَرِيْرَةٍ فِي الصَّدَقَةِ حَتَّى قَالَ فِي جَوَابِهَا لَكَ صَدَقَةٌ وَلَنَا هَدِيَّةٌ وَخَيْرُ سَلَمَانٍ فِي الْهَدِيَّةِ حَتَّى أَخَذَهَا وَآكَلَهَا وَ أَيْضًا بَعَثَ عَلِيًّا وَمُعَاذًا إِلَى الْيَمَنِ بِالْقَضَاءِ وَدَحِيَّةِ الْكَلْبِيِّ إِلَى قَيْصَرِ رُومٍ بِرِسَالَةِ كِتَابٍ يَدْعُوهُ إِلَى الْإِسْلَامِ فَلَوْ لَمْ يَكُنْ أَخْبَارُ الْإِحَادِ مُوجِبَةً لِلْعَمَلِ لَمَا فَعَلَ ذَلِكَ وَهَذَا الْأَخْبَارُ وَإِنْ كَانَتْ أَحَادًا وَلَكِنْ لَمَّا تَلَقَّيْنَاهُ الْأُمَّةَ بِالْقَبُولِ صَارَتْ بِمَنْزِلَةِ الْمَشْهُورِ فَلَا يَلْزَمُ اثْبَاتُ أَخْبَارِ الْإِحَادِ

وَإِنَّهُ يُوجِبُ الْعَمَلَ دُونَ الْعِلْمِ الْيَقِينِ بِالْكِتَابِ اور خبر واحد عمل کو واجب کرتی ہے۔ (لیکن علم یقین کا قائلہ نہیں دیتی ہے) کتاب یعنی خبر واحد عمل کو واجب کرتی ہے اس کا

ترجمہ و تشریح

ثبوت کتاب اللہ سے ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا قول قلّو لا فترقین کلّ فرقۃ منہم طائفۃ یبغفون فی الدین ولینذروا قومہم اذا رجعوا الیہم لعلہم یحذرون (کیوں نہ نکل ایک بڑی جماعت سے چھوٹی سی جماعت اپنے گمروں سے تاکہ دین کے معاملے میں سمجھ حاصل کریں یعنی کچھ لوگ علماء دین کے پاس جائیں۔ اور اطراف عالم کی سیر کریں تاکہ علم دین سیکھیں اور اپنے ان لوگوں کو جو گمروں میں رہ گئے ہیں۔ انجام سے باخبر کریں تاکہ وہ مسائل زندگی کو درست کر سکیں اور اپنے اہل و عیال اور اموال کو کفار کی دستبرد سے محفوظ رکھ سکیں یعنی جب یہ چھوٹی سی جماعت علم سیکھنے کے بعد اس فرقہ اور بڑی جماعت کی طرف واپس لوٹ کر آئے تو شاید یہ لوگ بھی پرہیزگاری کی زندگی اختیار کر لیں۔ پس لیتفقہوا اور لہندوا اور صفہ رجعوا کی ضمیریں طائفہ کی طرف راجع ہیں اور علیہم اور لعلہم کی فرقہ کی طرف راجع ہیں۔ واللہ تعالیٰ اوجب۔ پس اللہ تعالیٰ نے طائفہ پر انذار واجب فرمایا۔ اور طائفہ ایک یا دو یا اس سے زائد کا نام ہے اور فرقہ پر ان کے قول کے قبول کرنے کو واجب قرار دیا ہے اور اس پر عمل کو بھی واجب قرار دیا ہے تو ثابت ہو گیا کہ خبر واحد موجب العمل ہے۔

اور مذکورہ بالا آیت میں ایک دوسری توجیہ بھی ہے جس سے قram ضمیریں پلٹ جاتی ہیں اس تفسیر و توجیہ کی بنا پر جس استدلال پر ہم قائم ہیں وہ قائم نہیں رہتا۔ اس کی تفصیل میں نے تفسیر احمدی میں ذکر کر دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

ضمیروں کے الٹنے کی صورت یہ ہے کہ لیتفقہوا اور لہندوا اور رجعوا کی ضمیریں "فرقہ" کی طرف اور علیہم اور لعلہم کی ضمیریں طائفہ کی طرف لٹائی گئی ہیں۔ مگر قوم سے طائفہ ہی مراد ہے تو اس صورت میں آیت کریمہ کے معنی یہ ہوں گے۔ کہ کیوں نہیں جہاد کی غرض سے ایک بڑے گروہ سے ایک چھوٹا سا گروہ ملک سے نکل جائے تاکہ بڑا گروہ ملک میں رہ کر دینی مسائل میں بصیرت اور سمجھ بوجھ حاصل کرے۔ اور جہاد سے فارغ ہو کر جب وہ چھوٹا گروہ اپنے گھر واپس آئے تو یہ انھیں انجام کار سے آگاہ کرے۔ اس سے توقع ہے کہ چھوٹا گروہ چوکنار ہے گا۔ مگر اس تفسیر کے بنا پر یہ ثابت نہ ہو سکے گا کہ خبر واحد موجب للعمل ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کا قول، وَاِذْ اخَذَ اللّٰهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ اٰوْتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُوْنَ (اور اسے بھی یاد رکھئے کہ جب اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب سے عہد لیا کہ تم اسے لوگوں کے سامنے صاف صاف بیان کرو گے اور اس کی کوئی بات چھپا کر نہیں رکھو گے) تو اللہ تعالیٰ نے ہر اس شخص پر جس کو کتاب کا علم دیا گیا ہے۔ اس کا بیان کرنا واجب قرار دیا ہے۔ اور اس کے نصاب پر لوگوں کو کرنا واجب فرمایا ہے۔ اور اس بیان کرنے سے کوئی فائدہ نہیں ہے۔ لیکن یہ لوگ ان نصاب کو قبول کر لیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ خبر واحد موجب للعمل ہے۔ والسنۃ اور سنت سے اور خبر واحد کا موجب للعمل ہونا سنت سے بھی ثابت ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ

صدقہ کے مسئلہ میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت پرہیزگار کی خبر قبول فرمائی۔ حتیٰ کہ جو ہا فرمایا۔ لك صدقة و لنا هدية . تمہارے لئے یہ (گوشت) صدقہ ہے اور ہمارے لئے (تمہارے دینے کے بعد) ہدیہ ہو جائے گا۔ اسی طرح حضرت سلمان رضی اللہ عنہ کی خبر کو ہدیہ کے بارے میں قبول فرمایا۔ حتیٰ کہ آپ نے اس کو لیا اور تناول فرمایا۔ اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ اور علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو قضاء کا فریضہ انجام دینے کے لئے یمن بھیجا۔ اور وجہ کلیں رضی اللہ عنہ کو قیصر روم کے پاس ایک پرچہ دے کر بھیجا۔ جس میں اسلام کی دعوت دی گئی تھی۔ لہذا اگر اخبار آحاد موجب للعمل نہ ہوتیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایمانہ کرتے اور یہ اخبار اگرچہ آحاد کے درجے میں ہیں۔ لیکن جب امت نے اسے قبول کر لیا اور انکار نہیں کیا تو درجہ شہرت کو پہنچ گئیں لہذا اخبار آحاد کا اثبات اخبار آحاد سے لازم نہیں آتا ہے۔

وَقَعَّ فِي بَعْضِ النُّسخِ قَوْلُهُ وَالْإِجْمَاعُ وَالْمَعْقُولُ عَطْفًا عَلَى الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ فَلَا إِجْمَاعَ هُوَ أَنْ الصَّحَابَةَ اِحْتَجُّوا بِأَخْبَارِ الْآحَادِ فِيمَا بَيْنَهُمْ وَاحْتَجَّ أَبُو بَكْرٍ عَلَى الْأَنْصَارِ بِقَوْلِهِ الْأَبْعَةُ مِنْ قُرَيْشٍ فَقَبِلُوا مِنْ غَيْرِ تَكْبِيرٍ وَهَكَذَا اِجْمَعُوا عَلَى قُبُولِ خَيْرِ الْآحَادِ فِي طَهَارَةِ الْعَاءِ وَنَجَاسَتِهِ وَالْمَعْقُولُ هُوَ أَنْ الْمُتَوَاتِرَ وَالْمَشْهُودَ لَا يُوجَدُ أَنْ كُلَّ حَادِثَةٍ فَلَوْ وَدَّ خَيْرُ الْوَاحِدِ فِيهَا لَفَسَلَتْ الْأَحْكَامُ وَقِيلَ لَا عَمَلٌ إِلَّا عَنْ عِلْمٍ بِالنُّصَرِ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ أَيْ لَا تَتَّبِعْ مَا لَا عِلْمَ لَكَ فَا الْعِلْمُ لَزِمَ لِلْعَمَلِ وَالْعَمَلُ مَلْزُومٌ لِلْعِلْمِ فَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ فَلَا يُوجِبُ الْعَمَلُ لِأَنَّهُ لَا يُوجِبُ الْعِلْمُ أَوْ يُوجِبُ الْعِلْمُ لِأَنَّهُ يُوجِبُ الْعَمَلُ لِإِنْفَاءِ اللَّازِمِ أَوْ لِحُكُومِ الْمَلْزُومِ نَسْرًا عَلَى تَرْتِيبِ الْكُفِّ أَيْ لَا يُوجِبُ الْعَمَلُ لِإِنْفَاءِ وَلا زِمِهِ وَهُوَ الْعِلْمُ أَوْ يُوجِبُ الْعِلْمُ لِحُكُومِ الْمَلْزُومِ وَهُوَ الْعَمَلُ وَالْجَوَابُ أَنَّ النُّصْرَ مَحْمُولٌ عَلَى شَهَادَةِ الزُّوْدِ وَالْمَعْنَى لَا تَتَّبِعْ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ يُوْجِبُ مَا بِدَلِيلٍ وَمَوْزِعِ الْفِكْرَةِ فِي سِيَاقِ النُّقْرِ ثُمَّ لَمَّا كَانَ خَيْرُ الْوَاحِدِ لَمْ تَبْلُغْ رِوَايَةً حَدِّ التَّوَاتُرِ وَالشُّبْهَةِ فَلَا بُدَّ أَنْ يُعْرَفَ خَالٌ وَآوِيهِ بِأَنَّهُ مَعْرُوفٌ أَوْ مَجْهُولٌ إِمَّا مَعْرُوفٌ بِالْفِقْهِ أَوْ بِالْعَدَالَةِ وَالْمَجْهُولُ عَلَى خَمْسَةِ أَنْوَاعٍ فَاسْتَقْلِلَ بَيَانِهِ وَقَالَ وَالرَّأْيُ إِنْ عُرِفَ بِالْفِقْهِ وَالتَّقْدِيمُ فِي الْإِجْتِهَادِ كَالْحُلُقَاءِ الرَّاشِدِينَ وَالْعِبَادَةِ وَهُوَ جَمْعُ عِنْدٍ لِعَرْخَمِ عِنْدِ اللَّهِ وَالْعُرَادُ بِهِمْ عِنْدَ اللَّهِ إِبْنُ مَسْعُودٍ وَعَبْدُ اللَّهِ إِبْنُ عُمَرَ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبَّاسٍ وَقِيلَ عِنْدَ اللَّهِ بَنُ زَيْدٍ وَيُلْحَقُ بِهِمْ زَيْدُ بْنُ قَابِطٍ وَأَبْنَى بْنُ كَعْبٍ وَمُعَاذُ بْنُ جَبَلٍ وَعَائِشَةُ وَأَبُو مُوسَى الْأَشْعَرِيُّ كَانَ حَدِيثُهُ





والراوی ان عرفت بالمفقه الخبر واحد کاراوی اگر فقہ (یعنی اصول شرع کے مطابق قرآن فہمی) اور اجتہاد (مخلوق کے نفع کے لئے اپنی طاقت کے مطابق کتاب اور سنت سے احکام کا استنباط کرنے میں) اولیت اور تقدم میں معروف و مشہور ہو۔ جیسا کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم (۱) عبادلہ ثلاثہ۔ ۱۔ اولہ عبدل کی جمع ہے اور عبدل عبد اللہ کا مرخم ہے عبادلہ ثلاثہ سے حضرت عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن عباس ہیں اور بعض نے حضرت عبد اللہ بن زبیر کا نام بھی لیا ہے اُن کے ساتھ حضرت زید بن ثابت اور ابی بن کعب عباد بن جبیل اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور ابو موسیٰ اشعریؓ کو بھی لاحق کیا گیا ہے۔

کان حدیثہ حجة تو اس کی حدیث حجت ہوگی اور قیاس اُس کے مقابلے میں ترک کر دیا جائے گا۔ کیونکہ انہوں نے فرمایا ہے کہ قیاس خبر واحد پر مقدم ہے اگر خبر واحد قیاس کے مخالف ہے۔ جیسے روایت ہے کہ جب حضرت ابو ہریرہؓ نے روایت بیان کی کہ من حمل جنازة فلیتوضأ (جو جنازہ اٹھائے اُسے چاہئے کہ بعد میں وضو کرے) تو اُن سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا ہم پر وضو کرنا لازم ہے، جو شخص بے جان سوکھی لکڑیوں کو اٹھالے و نحن نقول اور ہم کہتے ہیں کہ خبر یعنی حدیث اپنی اصل کے اعتبار سے ایک اصلی شئی ہے البتہ اس کے طریق وصول میں شبہ ہے اور قیاس اپنی اصل اور وصل دونوں کے اعتبار سے مشکوک ہے لہذا قیاس خبر واحد کا معارض ہرگز نہیں ہو سکتا۔

وَأَنَّ عَرِفَ بِالْعَدَالَةِ وَالضُّعْفِ دُونَ النِّقَاحِ كَأَنَّهُ وَأَبَى هُرَيْرَةَ إِنَّ وَافَقَ حَدِيثَهُ الْقِيَاسَ عَمِلَ بِهِ وَإِنْ خَالَفَهُ لَمْ يُتْرَكْ إِلَّا بِالضَّرُورَةِ وَهِيَ أَنَّهُ لَوْ عَمِلَ بِالْحَدِيثِ لَأَفْسَدَ بَابَ الرَّائِئِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ فَيَكُونُ مُخَالِفًا لِقَوْلِهِ تَعَالَى فَأَعْتَبَرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ وَالرَّائِئِ فَرِضَ أَنَّهُ غَيْرُ فَتْنَةٍ وَالنَّقْلُ بِالْمَعْنَى كَانَ مُسْتَفِيدًا مِنْهُمْ فَلَعَلَّ الرَّائِئِ نَقَلَ الْحَدِيثَ بِالْمَعْنَى عَلَى حَسَبِ قَهْرِهِ وَأَخْطَأَ وَلَمْ يُدْرِكْ مُرَادَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلِهَذَا كَانَ مُخَالِفًا لِلْقِيَاسِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ فَلِهَذَا الضَّرُورَةُ يُتْرَكُ الْحَدِيثُ وَيُعْمَلُ بِالْقِيَاسِ وَهَذَا لَيْسَ إِذْ بَرَأَ أَبِي هُرَيْرَةَ وَاسْتِخْفَافًا بِهِ مَعَاذَ اللَّهِ مِنْهُ بَلْ بَيَانًا لِنُكُتِهِ فِي هَذَا الْمَقَامِ فَتَنْبَهُ كَحَدِيثِ الْمُصَرَّاةِ وَهِيَ فِي اللَّفْظِ حَتَّى الْبَهَائِمِ عَنْ حَلْبِ اللَّبَنِ أَيَّامًا وَتَمَّتْ إِزَادَةُ الْبَيْعِ لِيَحِبَّ الْمُشْتَرِي بَعْدَ ذَلِكَ فَيُخْتَرُ بَكْتَرَةً لِبَنِهِ وَيَشْتَرِيهِ بِبَيْعٍ غَالٍ كَمْ يَنْظَرُ الْخَطَاءَ بَعْدَ ذَلِكَ فَلَا يَحْتَلِبُ إِلَّا قَلِيلًا وَحَدِيثُهُ هُوَ مَا رَوَى أَبُو هُرَيْرَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُصِرُّوا الْإِبِلَ وَالْغَنَمَ فَمَنْ أَتْبَاعَهَا بَعْدَ ذَلِكَ فَهُوَ بَخِيلٌ النَّظَرَيْنِ بَعْدَ أَنْ يَحْلِبَهَا إِنْ رَضِيَهَا أَمْسَكَهَا وَإِنْ سَخَطَهَا رَدَّهَا وَمَصَاغًا

مِنْ تَمَرٍ وَمَعْتَنَاهُ إِنْ ابْتُلِيَ الْمُشْتَرِي بِهِذَا الْإِغْتِرَارِ فَإِنْ رَضِيَهَا فَخَيْرٌ وَحَسَنٌ وَإِنْ غَضِبَهَا رَدَّهَا وَرَدَّ صَاعًا مِنْ تَمَرٍ عَوَضَ اللَّبَنَ الَّذِي أَكَلَ فِي يَوْمٍ أَوَّلٍ فَإِنْ هَذَا الْحَدِيثُ مُخَالَفٌ لِلْقِيَاسِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ فَإِنْ ضِمَّانُ الْعُدْوَانَاتِ وَالنَّبَاغَاتِ كُلُّهَا مُقَدَّرٌ بِالْمِثْلِ فِي الْمِثْلِيِّ وَبِالْقِيَمَةِ فِي ذَوَاتِ الْقِيَمِ فَضَمَّانُ اللَّبَنِ أَلْحَشَرُوبُ يَنْتَبِغِي أَنْ يَكُونَ بِاللَّبَنِ أَوْ بِالْقِيَمَةِ وَلَوْ كَانَ بِالتَّمَرِ فَيَنْتَبِغِي أَنْ يُقَاسَ بِقِلَّةِ اللَّبَنِ وَكَثْرَتِهِ لَا أَنَّهُ يَجِبُ صَاعٌ مِنَ التَّمَرِ أَلْبَنَةً قُلُّ اللَّبَنِ أَوْ كَثُرَ فَذَهَبَ مَالُكَ وَالشَّافِعِيُّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ إِلَى ظَاهِرِ الْحَدِيثِ وَإِنْ أَبِي لَيْلَى وَأَبُو نُؤْسُفٌ إِلَى أَنَّهُ تُرَدُّ قِيَمَةُ اللَّبَنِ وَأَبُو حَنِيفَةَ إِلَى أَنَّهُ لَيْسَ لَهُ أَنْ يَرُدَّهَا وَقَدْ جُعِلَ عَلَى النَّائِعِ بِإِشْبَاهِهَا وَنُسَبِكُهَا هَكَذَا نَقْلَهُ بَعْضُ الشَّارِحِينَ۔

ترجمہ و تشریح

وَأِنْ عَزَفَ بِالْعَدَالَةِ۔ اور اگر راوی عدالت اور ضبط میں معروف ہو لیکن فقہ میں معروف نہ ہو جیسے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو اگر اس راوی کی حدیث قیاس کے موافق ہو تو اس پر عمل کیا جائے گا اور اگر قیاس کے مخالف ہو تو جب بھی بغیر شدید ضرورت کے اس پر عمل کرنا ترک نہ کیا جائے گا۔ اور شدید ضرورت یہ ہے کہ اگر حدیث (خبر واحد) پر عمل کیا گیا تو رائے (قیاس) کا باب پورے طور پر بند ہو جائے گا۔ اور یہ اللہ تعالیٰ کے قول فاعقبوا یا اُولی الابصار اے بصیرت والو ایک بے حال کو دوسرے کے حال پر قیاس کیا کرو کی خلاف ورزی ہوگی۔ اور فرض یہ کیا گیا ہے کہ راوی حدیث چونکہ فقیہ نہیں ہے اور نقل روایت اُن کے یہاں بالعمنی شائع و مناع (عام عادت) حتیٰ تو ممکن ہے کہ راوی نے حدیث کو بالعمنی اپنی سمجھ کے مطابق نقل فرمایا ہو۔ اور اس میں غلطی کی ہو اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد کو نہ سمجھ سکا ہو اس وجہ سے روایت۔ (خبر واحد) قیاس کے بالکل مخالف ہو گئی۔ اس ضرورت کے پیش نظر حدیث کو ترک کر دیا جائے گا۔ اور قیاس کے مطابق عمل کیا جائے گا۔ اور ایسا کرنے پر الحیاذ باللہ حضرت ابو ہریرہؓ اور دیگر صحابہ کی تحقیر و تذلیل مقصود نہیں۔ بلکہ صرف ایک نکتہ کا بیان کرنا مقصود تھا لہذا اس کا ہمیشہ دھیان رہنا چاہئے۔

حَدِيثُ الْمُحْضَرَةِ جیسے مصرات کی حدیث مصراۃ لث میں جانور کو دودھ نکالنے سے چند روز تک روک لینا۔ جس وقت میں اُس کا فروخت کرنے کا ارادہ ہو۔ تاکہ جب مشتری اس کے بعد دودھ نکالے تو دودھ زیادہ دیکھ کر دھوکہ میں پڑ جائے۔ اور گراں قیمت میں جانور کو خرید لے (کچھ دن کے بعد دودھ اپنی عادت کے مطابق ہو جائے اور پہلے سے کم ہو جائے) اس کے بعد غلطی ظاہر ہو پس جانور سے معمولی اور تھوڑے دودھ کے علاوہ کثیر دودھ نہ نکال سکے اور حدیث مصراۃ وہ ہے جسے حضرت ابو ہریرہؓ نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم

لے فرمایا اَلْتَصَرُّوْا الْاِبِلَ وَالْعَقَمَ فَمَنْ اِتَّاعَهَا فَقَدْ ذَلَّكَ فَهُوَ يَحِثُّ النَّظَرَيْنِ فَقَدْ اِنْ يَحْلِيَهَا  
 اِنْ وَضَعَهَا اَمْسَكَهَا وَ اِنْ سَطَطَهَا رَدَّهَا وَ صَاعًا مِنْ قَنْ. اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کوئی  
 خریدار اس دھوکہ میں پھنس گیا تو اس کو اختیار ہے کہ اگر اس قیمت پر اُسے وہ جانور پسند ہے تو اسے رکھ لینا ہی  
 بہتر ہے۔ اور اگر ناپسند ہے تو اسے بائع کے پاس واپس کر دے۔ اور اس کے ساتھ ایک صاع کجور بھی دے  
 دے۔ اس دودھ کے بدلے جو اس یوم اللیل میں کھالیا تھا کیونکہ یہ حدیث قیاس کے پورے طور پر مخالف ہے۔  
 کیونکہ حدود سے تجاوز کرنے اور اشیاء کے فروخت کرنے کا تاوان مثل والی چیز میں اسی کے مثل مقدار  
 متعین ہوتا ہے اور ذوات القہم (قیمت والی چیزوں میں) قیمت سے تاوان دیا جاتا ہے۔ فضعان اللبن  
 المشروب۔ لہذا جس دودھ کو پی لیا گیا ہے۔ اس کا تاوان دودھ سے دیا جائے۔ یا اس کی قیمت سے لیا گیا  
 جائے اور کجور ہی سے تاوان دینا مقصود ہو تو دودھ کی کئی وزیادتی کے مطابق دیا جائے۔ قیاس یہ نہیں کہتا کہ  
 کجور ایک صاع دینا ہو گا۔ خواہ دودھ کی مقدار کم ہو یا اس سے زیادہ ہو۔ امام مالک اور امام شافعی ظاہر حدیث کی  
 طرف گئے ہیں اور حضرت ابن ابی لیلیٰ اور حضرت ابو یوسف فرماتے ہیں کہ دودھ کی قیمت واپس کرے اور امام  
 ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ اس کو جانور واپس کرنے کی اجازت نہیں ہے البتہ اس سے اس کا جو نقصان واقع ہوا ہے  
 وہ لے سکتا ہے مگر جانور اپنے پاس رکھے۔ دوسرے شارح نے بھی امام صاحب کا قول اسی طرح نقل فرمایا ہے۔  
 ثُمَّ هَذِهِ التَّفَرُّقَةُ بَيْنَ الْمَعْرُوفِ بِالْفِقْهِ وَالْعَدَالَةِ مَذْهَبُ عِيْسَى بْنِ اَبَانَ وَتَابِعَةُ  
 اَكْثَرُ الْمُتَأَخِّرِينَ وَاَمَّا حِثُّ الْكَرْخِيِّ وَمَنْ تَابِعَهُ مِنْ اصْحَابِنَا فَلَيْسَ بِفَقْهِ الرَّايِ  
 شَرْطًا لِتَقْدَامِ الْحَدِيثِ عَلَى الْقِيَاسِ بَلْ خَبَرُ كُلِّ رَايٍ عَدَلٌ مُقَدَّمٌ عَلَى الْقِيَاسِ  
 اِذَا لَمْ يَكُنْ مُخَالِفًا لِلْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ الْمَشْهُورَةِ وَلِهَذَا قِيلَ غَمَرُ حَدِيثِ حَمَلِ بْنِ  
 مَالِكٍ فِي الْجَنِينِ وَاجِبُ الْفُرَّةِ فِيهِ مَعَ اَنَّهُ مُخَالِفٌ لِلْقِيَاسِ لَانَّ الْجَنِينَ اِنْ  
 كَانَ حَيًّا وَجَبَتْ الدِّيَّةُ كَامِلَةً وَاَنْ كَانَتْ مَيِّتًا فَلَا تُشِيءُ فِيهِ وَاَمَّا حَدِيثُ الْوَضْوِ  
 عَلَى مَنْ قُبْحَةٍ فِي الصَّلَاةِ فَهُوَ وَاَنْ كَانَ مُخَالِفًا لِلْقِيَاسِ لَكِنْ رَوَاهُ عِدَّةٌ مِنَ  
 الصَّحَابَةِ الْكُتُبِ كَجَابِرٍ وَأَنَسٍ وَغَيْرِهِمَا وَلِذَا كَانَ مُقَدَّمًا عَلَى الْقِيَاسِ وَاِنْ  
 كَانَ مَجْهُولًا اَيَّ فِي رِوَايَةِ الْحَدِيثِ وَالْعَدَالَةِ لَا فِي النِّسْبِ بَانَ لَمْ يُعْرِفْ اِلَّا  
 بِحَدِيثٍ اَوْ حَدِيثَيْنِ كَوَاصِمَةَ بْنِ مَعْبُدٍ فَحَالُهُ لَا يَخْلُو اَعْنِ خُمُسَةَ اَنْتَسَامِ فَإِنْ  
 رَوَى عَنْهُ السُّلَفُ اَوْ اِخْتَلَفُوا فِيهِ اَوْ سَكَتُوا عَنِ الطُّغْنِ صَارَ كَالْمَعْرُوفِ فِي كُلِّ  
 مِنَ الْاَقْسَامِ الثَّلَاثَةِ لَانَّ رِوَايَةَ السُّلَفِ شَاهِدَةٌ بِصَحَّتِهِ وَالسُّكُوتُ عَنِ الطُّغْنِ  
 بِمَنْزِلَةِ قَبُولِهِمْ فَلِذَا يَقْبَلُ وَاَمَّا الْمُخْتَلَفُ مِنْهُ فَافْرَدُوا فِي مِثَالِهِ مَا رَوَى اَنْ اَبَانَ

مَسْنُوعٌ سَقَلَ عَنْ تَزْوِجِ امْرَأَةٍ وَلَمْ يُسَمِّ لَهَا مَهْرًا حَتَّى مَاتَ عَنْهَا فَاجْتَهَدَ شَهْرًا وَقَالَ بَعْدَ ذَلِكَ مَا سَمِعْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَيْئًا وَلَكِنْ أَجْتَهَدُ بِرَأْيِي فَإِنْ أَصَبْتُ فَمِنَ اللَّهِ وَإِنْ أَخْطَأْتُ فَمِنِّي وَمِنَ الشَّيْطَانِ أَرَى لَهَا مَهْرًا مِثْلَ نِسَائِهَا لَا وَكَسَ وَلَا شَتَطَ فَقَامَ مَعْقِلُ بْنُ سِنَانٍ وَقَالَ أَشْهَدُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى فِي بَرْدَعٍ بَنَتْ وَاشْتَقَرَّ مِثْلَ قَضَائِكَ فَسَرُّ أَبْنُ مَسْنُوعٍ سُرُورًا لَمْ يُرْمِثْهُ قَطُّ لِمُوَافَقَةِ قَضَائِهِ قَضَائِهِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

### ترجمہ و تشریح

ثم هذه التفرقة بين المعروف بالفقہ والعدالة بغير معروف بالفقہ ومعروف بالعدالة کے درمیان فرق و امتیاز پیدا کرنا عیسیٰ ابن ابان کا مذہب ہے اور اکثر متاخرین نے اُن کا اتباع فرمایا ہے۔ اور بہر حال امام کوفی اور ہمارے اصحاب اُس سے جنہوں نے اُن کا اتباع فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ حدیث کو قیاس پر مقدم کرنے اور ترجیح دینے کے لئے۔ یہی کافقہ ہونا شرط نہیں ہے۔ بلکہ ہر راوی عادل کی خبر قیاس پر مقدم ہے۔ جب کہ کتاب اللہ اور سنت مشہورہ کے خلاف نہ واقع ہو اس باب میں تحقیقی بات امام اعظمؒ کی ہے آپ نے فرمایا خدا اور رسول کی طرف سے جو حدیث ہم تک پہنچے وہ ہمارے سر آنکھوں پر ہے۔ ولہذا اقلیل عمرو رضی اللہ عنہ۔ اس وجہ سے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حمل بن مالکؓ کی حدیث کو قتلِ حسنین کے بارے میں قبول فرمایا تھا اور تاوان واجب قرار دیا تھا۔ (غریب پانچ سو درہم) باوجودیکہ وہ قیاس کے خلاف ہے کیونکہ حسنین اگر زندہ ہوا ہوتا تو کامل دیت واجب ہوتی چاہئے اور اگر وہ مردہ ہے تو کوئی دیت واجب نہ ہونا چاہیے۔

اور بہر حال بحالتِ صلوة تہتہ سرزد ہونے کی صورت میں وضو کے واجب کرنے والی حدیث یعنی الوضوء علی من قہقہ فی الصلوة۔ اگرچہ مخالف قیاس ہے مگر اس روایت کے متعدد بڑے بڑے صحابہ جیسے حضرت جابر رضی اللہ عنہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ اور اُن کے علاوہ دوسرے صحابہ نے روایت فرمایا ہے اُس کو قبول کیا گیا ہے۔ اس وجہ سے قیاس پر مقدم ہوگی۔

و ان کان مجهولاً۔ اور راوی اگر مجہول ہو یعنی روایت حدیث اور عدالت میں نہ نسب میں بیان ہم یعرف الا بحدیث او حدیثین باین طور کے وہ علاوہ ایک دو حدیث روایت کرنے کے معروف نہ ہو۔ جیسے حضرت داود بن معبد تو ایسے راوی کی حالت پانچ اقسام سے خالی نہیں ہے۔ فان روى عنه السلف الخ اگر اُس سے سلف نے باتفاق روایت کی یا اُس سے روایت کرنے میں باہم مختلف ہو گئے۔ یا سب نے اس راوی کو مطعون کرنے سے خاموشی اختیار کر لی تو اُن تینوں قسموں میں اس مجہول الحال راوی کی روایت معروف راوی کی طرح ہوگی۔ یعنی اُن تینوں حالتوں میں کیونکہ سلف کا روایت کر لینا اس کے صحیح ہونے کی شہادت ہے اور طعن و

تفتیح سے سکوت اختیار کر لینا ان کے قبول کرنے کے درجہ میں ہے۔ اسی لئے اس راوی کی روایت کو قبول کیا جائے گا۔ اور بہر حال مختلف فیہ۔ اس کی مثال میں دو روایت پیش کی گئی ہے کہ حضرت ابن مسعود سے اس شخص کے بارے میں دریافت کیا گیا کہ اس نے ایک عورت سے شادی کر لی مگر اس کا مہر مقرر نہیں کیا حتیٰ کہ اس کا انتقال ہو گیا۔ حضرت ابن مسعود نے ایک ماہ تک اجتہاد فرمایا۔ اس کے بعد فرمایا اس کے بارے میں میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ نہیں سنا۔ لیکن اپنی رائے سے اجتہاد کرتا ہوں۔ اگر ٹھیک ہو تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ اور اگر غلط کی تو میری جانب شمار ہو گا یا پھر شیطان کی طرف سے میرا خیال ہے کہ اس عورت کے لئے اس جیسی عورت کا مہر واجب ہے۔ کم ہونے اس سے زائد ہو۔ یہ سن کر حضرت معطل بن سنان کھڑے ہوئے اور فرمایا اشہد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قضی فی ہرہ بنت واشق مثل ..... قضائك (میں شہادت دیتا ہوں کہ ہرہ بنت واشق کے بارے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح کا فیصلہ فرمایا تھا) یہ سن کر حضرت عبداللہ بن مسعود اتنے خوش ہوئے کہ پوری زندگی اتنے خوش نہیں دیکھے گئے۔ کیونکہ ان کا فیصلہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کے مطابق تھا۔

وَرَدَهُ عَلَيَّ وَقَالَ مَا تُصْنَعِيْ بِقَوْلِ أَغْرَابِيْ يُّوَالٍ عَلَيَّ عَقْبِيْهِ وَحَسَبَهَا الْهَيَّوَاتِ وَلَا مَهْرَ لَهَا لِمُخَالَفَةِ رَأْيِهِ وَهُوَ أَنَّ الْمَعْقُوْدَ عَلَيْهِ عَادَ إِلَيْهَا مُسْلِمًا فَلَا تَسْتَوْجِبُ بِمُقَابَلَتِهِ عَوْضًا كَمَا لَوْ طَلَّقَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ وَلَمْ يُسَمَّ لَهَا مَهْرًا فَعَلَى عَمَلِ هَهْنَا بِالرَّأْيِ وَالْقِيَاسِ وَقَدِّمَةَ عَلَى خَيْرِ الْوَاحِدِ وَنَحْنُ عَمَلْنَا بِحَدِيثِ مَعْقِلِ بْنِ سَبْنَانَ لِأَنَّ الثَّقَاتِ مِنَ الْفُقَهَاءِ كَعَلْقَمَةَ وَمَسْرُوقٍ وَالْحَسَنِ لَمَّا رَوَوْا عَنْهُ صَرَّاهُ كَالْمَعْرُوفِ بِالْعَدَالَةِ وَهُوَ مُؤَكَّدٌ بِالْقِيَاسِ أَيْضًا وَهُوَ أَنَّ الْعَوْتَ يُؤَكَّدُ مَهْرَ الْمَثَلِ كَمَا يُؤَكَّدُ الْمُسْمَى وَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ مِنَ السَّلَفِ إِلَّا الرُّدُّ كَانَ مُسْتَنْكَرًا فَلَا يَقْبَلُ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الرَّابِعُ مِنَ الْمَجْهُولِ وَمِثَالُهُ مَا رَوَتْ فاطِمَةُ بِنْتُ قَيْسٍ إِنْ زَوَّجَهَا طَلَّقَهَا فَلَا ثَأْنًا وَلَمْ يَقُوضْ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَكْنَى وَلَا نَفَقَةٌ وَرَدَّهُ عُمَرُ وَقَالَ لَا تَدْعُ كِتَابَ رَبِّنَا وَسُنَّةَ نَبِيِّنَا يَقُولُ امْرَأَةٌ لَا تَدْرِي أَسَدَقْتُ أَمْ كَذَبْتُ أَحْفَظْتُ أَمْ نَسِيتُ فَإِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَهَا النِّفَقَةُ وَالسَّكْنَى وَقَدْ قَالَ ذَلِكَ عُمَرُ بِمَخْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ فَلَمْ يُفَكِّرْهُ أَحَدٌ فَكَانَ إِجْمَاعًا عَلَى أَنَّ الْحَدِيثَ مُسْتَنْكَرٌ وَلَكِنْ قِيلَ أَرَادَ عُمَرُ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَالْقِيَاسِ عَلَى الْحَالِ الْمَبْنُوتَةِ وَعَلَى الْمَعْتَدَةِ عَنْ طَلَاقٍ رَجَعِي بِجَامِعِ الْاِحْتِنَاسِ وَقِيلَ بَيْنَ السُّنَّةِ هُوَ بِنَفْسِهِ وَأَرَادَ بِالْكِتَابِ قَوْلَهُ



تَعَالَى وَلَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ فِي بَابِ السُّكْنَى وَقَوْلُهُ تَعَالَى وَلِلْعُمَّالَاتِ مَتَاعٌ بِالْمَعْرُوفِ فِي بَابِ النُّفَقَةِ وَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ هَذَا هُوَ الْقِسْمُ الْخَامِسُ مِنَ الْجَهْلُولِ أَيْ إِنْ لَمْ يَظْهَرْ حَدِيثُهُ فِي السُّلْبِ فَلَمْ يُقَابَلْ بَرْدٌ وَلَا قَبُولٌ يَجُوزُ الْعَمَلُ بِهِ وَلَا يَجِبُ بِشَرْطِ إِنْ لَمْ يَكُنْ مُخَالِفًا لِلْقِيَاسِ وَقَائِدَةُ إِضَافَةِ الْحُكْمِ جَنَائِلًا إِلَى الْحَدِيثِ دُونَ الْقِيَاسِ أَنْ لَا يَتِمَّ كُنْ الْفَصْنُ فِيهِ مَا يَتِمَّ كُنْ فِي الْقِيَاسِ مِنْ مَتَاعِ هَذَا الْحُكْمِ.

**ترجمہ و تشریح** **وَدَدَةُ عَلِيٍّ**۔ مگر حضرت علیؑ نے اس کی تردید فرمائی۔ اور فرمایا ہم ایسے بدوی کی بات پر کان نہیں لگاتے جو اپنی اہلیوں پر پیشاب کرتا ہو۔ اس عورت کو میراث کافی ہے۔ اس کے لئے مہر نہیں ہے اس لئے کہ حضرت محفل بن سنان کی روایت اُگلی رائے کے مخالف ہے کہ معقود علیہ (صحیح) جب اس کی طرف صحیح سالم واپس آیا تو اس کے مقابلے میں کوئی عرض واجب نہیں ہوا۔ جیسے اگر وہ قبل دخول طلاق دیدے اور اس کے لئے نکاح کے وقت کوئی مہر مقرر نہ کرتا اس موقع پر حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ نے رائے اور قیاس پر عمل کیا اور اُس کو خیر واحد پر مقدم قرار دیا۔

وَنَحْنُ غُمَّلًا بِحَدِيثِ۔ اور ہم نے حضرت محفل بن سنان کی روایت پر عمل کیا۔ کیونکہ ثقہ حضرات فقہاء مثلاً علقمہ، مسروق، حسن رحمہم اللہ نے جب اُن سے روایت کیلئے تو وہ معروف بالعدل کے مانند ہو گئے۔ اور یہ خیر قیاس کی تاکید بھی کر رہی ہے۔ اور وہ یہ کہ موت محل کی تاکید کر دیتی ہے جس طرح مہر سہلی کی تاکید کر دیتی ہے۔

وَإِنْ لَمْ يَظْهَرْ مِنَ السُّلْبِ إِلَّا الرَّذْخَانُ مُسْتَنْكَرًا فَلَا يُقْبَلُ۔ اور اگر سلف صالحین سے بجز اس کے اور کچھ ظاہر نہ ہو تو اس کی روایت قابل انکار اور رد ہوگی۔ مقبول نہ ہوگی راوی مجہول کی جو قہمی قسم ہے اور اس کی مثال وہ روایت ہے جس کو قاطعہ بنت قیس نے روایت کیا ہے کہ ان کے شوہر ابو عمرو بن حفص نے ان کو تین طلاق دیدی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے نان نفقہ اور سکنی مقرر نہیں فرمایا تھا۔ اس کی حضرت عمر فاروق نے تردید فرمائی۔ اور فرمایا کہ ہم اپنے رب کی کتاب (کتاب اللہ) اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ایک عورت کے کہنے سے نہیں چھوڑیں گے۔ ہم نہیں چاہتے کہ سچی ہے یا جھوٹی آیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات یاد ہے یا بھول گئی۔ کیونکہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، آپ فرماتے ہیں مطلقہ عورت کے لئے نفقہ اور سکنی ہے۔ اور حضرت عمرؓ نے یہ بات صحابہ کی موجودگی میں فرمایا تھا مگر کسی نے انکار نہیں فرمایا۔ تو نہ کوہ حدیث قاطعہ بنت قیس کے منکر ہونے میں اجماع ہو گیا۔ لیکن بعض حضرات نے اس کی توجیہ یہ کی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب اور سنت سے حامل

مجرب (وہ حاملہ عورت جس کو تین طلاق دیدی گئی ہوں) اور متعدد عن طلاق رجعی (وہ عورت جو ایک طلاق یا دو طلاق رجعی سے عدت گزار رہی ہو) پر علت مشترک (قیاس) کے ذریعہ قیاس فرمایا ہو (حضرت عیسیٰ بن ابان اسی کے قائل ہیں)۔

اور بعض حضرات نے کہا کہ سنت کو تو خود انھوں نے (حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے) بیان فرمایا۔ اور کتاب سے اللہ تعالیٰ کا قول وَلَا تَخْرُجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ کو سختی کے مسئلے میں اور وَالْمُطَلَّاتِ مَتَاعًا بِالْعَقْرِ كَوْنِہِ کے باب میں مراد لیا ہے امام طحاوی اسی کے قائل ہیں وَإِنْ لَمْ يَنْظُرُوا اور اگر اس کی حدیث دور صحابہ میں ظاہر نہ ہوئی ہو بھول الحال راوی کی یہ پانچویں قسم ہے فَمِنْ السَّلَفِ قَلَمٌ يُقَابِلُ بَرِيَّةً وَلَا يَقْبُولُ بِجَوْدِ الْعَمَلِ یہ اور اگر وہ دور سلف میں اس کی حدیث ظاہر نہ ہوئی ہو۔ پس رد و قبول کے مقابل نہیں ہوگی۔ (یعنی اس روایت کو نہ کسی نے رد کیا نہ قبول) تو اس کے مطابق عمل کرنا جائز ہے اور عمل کرنا واجب نہیں ہے، بشرطیکہ قیاس کے مخالف نہ ہو اور حکم کو قیاس چھوڑ کر حدیث کی طرف منسوب کرنے سے فائدہ یہ ہے کہ مخالف حکم کو رد کرنے پر اتنی قدرت نہ رکھے گا جو کہ وہ قیاس کی طرف منسوب کرنے میں رکھتا ہے۔

وَلَمَّا فَرَّغَ عَنْ بَيَانِ تَقْسِيمِ الرَّاَوِي شَرَعَ فِي شَرَائِطِهِ فَقَالَ وَإِنَّمَا جُعِلَ الْخَبْرُ حُجَّةً بِشَرَائِطٍ فِي الرَّاَوِي وَهِيَ أَرْبَعَةٌ الْعَقْلُ وَالضَّبْطُ وَالْعَدَالَةُ وَالِإِسْلَامُ فَالْعَقْلُ وَهُوَ نُورٌ فِي بَدَنِ الْآدَمِيِّ يُضِيءُ بِهِ طَرِيقُ يَنْتَدِي بِهِ مِنْ حَدِيثِهِ يَنْتَهِي إِلَيْهِ دَرْكُ الْحَوَاسِ أَيْ نُورٌ يُضِيءُ بِسَبَبِ ذَلِكَ النُّورِ طَرِيقَةٌ يَنْتَدِي بِذَلِكَ الطَّرِيقِ مِنْ مَكَانٍ يَنْتَهِي إِلَى ذَلِكَ الْمَكَانِ دَرْكُ الْحَوَاسِ مَثَلًا لَوْ نَظَرَ أَحَدٌ إِلَى بِنَاءٍ وَفُتِحَ دَرْكُ الْبَصَرِ إِلَى الْبِنَاءِ ثُمَّ يَنْتَدِي مِنْهُ طَرِيقٌ إِلَى أَنَّهُ لَا يَدُّ لَهُ مِنْ صَانِعِ ذَلِكَ عِلْمٌ وَحِكْمَةٌ فَمُبْتَدَأُ الْعُقُولِ هُوَ مُنْتَهَى الْحَوَاسِ وَهَذَا فِيمَا كَانَ الْإِنْتِقَالَ مِنَ الْمَحْسُوسِ إِلَى الْمَعْقُولِ وَأَمَّا إِذَا كَانَ مَعْقُولًا صَرَفًا فَإِنَّمَا يَنْتَدِي بِهِ طَرِيقُ الْعِلْمِ مِنْ حَيْثُ يُوجَدُ فَيَنْتَدِي الْمَطْلُوبُ لِلطَّلَبِ فَيُدْرِكُهُ الْقَلْبُ بِتَامُلِهِ وَفِيهِ تَنْبِيْهٌ عَلَى أَنَّ الْقَلْبَ مُدْرِكُ الْعَقْلِ أَلَّا لَهُ عَلَى طَرِيقِ أَهْلِ الْإِسْلَامِ فَلِلْقَلْبِ عَيْنٌ بَاطِنَةٌ يُدْرِكُ بِهَا الْأَشْيَاءَ بَعْدَ إِشْرَاقِهِ بِالْعَقْلِ كَمَا أَنَّ فِي الْمَلِكِ الظَّاهِرِ تُدْرِكُ الْعَيْنُ بَعْدَ الْإِشْرَاقِ بِالشَّمْسِ أَوْ السَّرَاجِ وَعِنْدَ الْحُكَمَاءِ الْمُدْرِكُ هُوَ النَّفْسُ النَّاطِقَةُ بِوَاسِطَةِ الْعَقْلِ وَالْحَوَاسِ الظَّاهِرَةِ أَوْ الْبَاطِنَةِ وَالشَّرْطُ الْكَامِلُ مِنْهُ أَيْ الشَّرْطُ فِي بَابِ رِوَايَةِ الْحَدِيثِ الْكَامِلُ مِنَ الْعَقْلِ وَهُوَ عَقْلُ الْبَالِغِ دُونَ الْقَاصِرِ مِنْهُ وَهُوَ عَقْلُ الصَّبِيِّ وَالْمَعْتُوهِ وَالْمَجْنُونِ لِأَنَّ الشَّرْعَ لَمْ

يَجْعَلُهُمْ أَهْلًا لِلتَّصَرُّفِ فِي أُمُورِ أَنْفُسِهِمْ فَبِمَا أَمَرَ الدِّينَ أُولَئِكَ إِذَا كَانَ السِّبْخُ وَالرَّوَايَةُ قَبْلَ الْبُلُوغِ وَأَمَّا إِذَا كَانَ السِّبْخُ قَبْلَ الْبُلُوغِ وَالرَّوَايَةُ بَعْدَ الْبُلُوغِ يُقْبَلُ قَوْلُ الصَّبِيِّ فِيهِ إِذَا لَا خَلَلَ فِي تَحْمِيلِهِ لَكُونِهِ مُعْتَبَرًا وَلَا فِي بَوَائِبِهِ لَكُونِهِ عَاقِلًا.

### ترجمہ و تشریح

وَلَمَّا فَرَغَ عَنْ بَيَانِ تَقْسِيمِ الرِّوَايَةِ۔ اور مصنف رحمۃ اللہ علیہ جب راوی کی تقسیم کے بیان سے فارغ ہوئے تو راوی کی شرائط کا بیان شروع فرمایا۔ کہا۔ شرط راوی : وانما جُعِلَ الصَّبِيُّ۔ اور یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ خبر ان چند شرائط کے ساتھ حجت قرار دی گئی ہے جن کا ان کے راوی میں پایا جانا ضروری ہے۔ اور وہ چار شرطیں ہیں عقل، ضبط، عدالت، اسلام۔ عقل بدن انسانی کی اس قوت ارزانی کا نام ہے جس کے سبب سے ایک ایسا طریق روشن ہوتا ہے۔ جس کے ذریعہ ایک ایسی جگہ سے ابتداء کی جاتی ہے جہاں حواس ظاہری کا درک ختمی ہو جاتا ہے۔ یعنی عقل انسان کی اس نورانی قوت کا نام ہے، جس سے اس کو ادراک ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر ایک شخص ایک بلند و بالا عمارت کو دیکھے۔ تو اس کی نگاہوں کا ادراک اس عمارت کی بلندی پر پہنچ کر ختم ہو جاتا ہے اور اس قیام سے نور عقل کی کارکردگی شروع ہوتی ہے۔ عقل فیصلہ کرتی ہے اس عمارت کو بنانے کے لئے ایک ذی علم صالح کا ہونا ضروری ہے الغرض جو معنائے حواس ہے وہی عقول کا مبداء ہوتا ہے یہ اس صورت میں ہے جب انتقال محسوس سے معقول کی جانب ہو۔ اور اگر مدرک معقول محض ہے تو اس کا کام اس جگہ سے شروع ہو جائے گا جہاں یہ موجود ہوگا۔ فذلک المَطْلُوبُ پس اس نور کا سبب مطلوب قلب کے سامنے ظاہر ہو جاتا ہے اور قلب اس کا غور و فکر کر کے پاس کا ادراک کر لیتا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قلب ادراک کرتا ہے اور عقل اس کے لئے آگے اور واسطے ہے اہل اسلام کے نظریہ کے مطابق۔ لہذا قلب کے لئے عین باطنی ہوتی ہے جس کے ذریعہ وہ عقل (بعد حصول فی العقل) اشیاء کا ادراک کرتا ہے جیسا کہ اس ظاہری عالم میں آفتاب یا چراغ کے ذریعے اشیاء کے روشن ہو جانے کے بعد آنکھ ان اشیاء کا ادراک کرتی ہے۔ اور حکماء کے نزدیک مدرک نفس مطلق ہے اور اس کے واسطے عقل اور حواس ظاہری اور باطنی ہے۔

وَالشَّوْطُ الْكَامِلُ مِنْهُ۔ اور شرط عقل کامل ہے یعنی روایت حدیث کے باب میں عقل کا کامل ہونا شرط ہے وَهُوَ عَقْلُ النَّبَالِغِ : اور وہ بالغ کی عقل ہے۔ اس باب میں عقل قاصر کافی نہیں ہے صبی معتوہ اور مجنون کی عقلی قاصر ہے کیونکہ شریعت نے جب ان کو اپنے نفس کے تصرف کا اہل تسلیم نہیں کیا تو امور دین میں ان کو بدرجہ اولی تصرف کا اہل نہ سمجھا جائے گا۔ یہ اس وقت ہے کہ حدیث کا سماع اور روایت کرنا دونوں بلوغ سے پہلے ہوں اور اگر سماع تو بلوغ سے پہلے ہوا مگر روایت بلوغ کے بعد ہے تو صبی کا قول اس میں قبول کیا جائے گا کیونکہ اس روایت کے تحمل (حفظ کرنے) میں کوئی خلل نہیں واقع ہوا۔ کیونکہ اس میں تمیز کی قوت

موجود ہے نہ روایت میں کوئی خلل واقع ہوا کیوں کہ یہ بھی ممکن ہے۔

وَالضَّبْطُ هُوَ سِمَاعُ الْكَلَامِ كَمَا يَحِقُّ سِمَاعُهُ أَيْ سِمَاعًا مِثْلَ سِمَاعِ شَيْءٍ يَحِقُّ سِمَاعُهُ يَعْنِي مِنْ أَوَّلِهِ إِلَى آخِرِهِ بِتَمَامِ الْكَلِمَاتِ وَالْهَيْئَةِ التَّرَكِيبِيَّةِ وَإِنَّمَا قَالَ ذَلِكَ لِأَنَّهُ كَثِيرًا مَا يَجْلِي السَّمَاعُ فِي سِمَاعِ مَجْلِسِ الْوَعْظِ بَعْدَ أَنْ مَضَى شَيْءٌ مِنْ أَوَّلِهِ وَقَاتَهُ وَلَمْ يَعْلَمْهُ الْمُعَلِّمُ لِلْإِذْخَامِ حَتَّى يُرَدِّدَ الْكَلَامُ الْمَاضِي بَعْدَ حُضُورِهِ فَمِثْلُ هَذَا السَّمَاعِ لَا يَكُونُ حُجَّةً فِي بَابِ الْحَدِيثِ بَلْ يَكُونُ تَبَرُّكًا كَمَا يُؤْتِي الصَّبَّانُ فِي مَجْلِسِ الْوَعْظِ تَبَرُّكًا لَهُمْ ثُمَّ قَبِيحَةً بِمَعْنَاهُ الَّذِي أُرِيدَ بِهِ لُغَوِيًّا كَانَ أَوْ شَرْعِيًّا لِأَنَّهُ يَقْتَصِرَ عَلَى حِفْظِ الْأَلْفَاظِ فَقَطْ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِسِمَاعٍ مُطْلَقٍ بَلْ سِمَاعٌ صَوْتٍ ثُمَّ حِفْظُهُ بِبَذَلِ الْمَجْهُودِ لَهُ الضَّعِيفُ فِي حِفْظِهِ وَلَهُ رَاجِعٌ إِلَى الْمَسْمُوعِ وَالْمَجْهُودِ مَصْدَرٌ بِمَعْنَى الْجُهْدِ وَهُوَ الطَّاقَةُ أَيْ ثُمَّ حِفْظُ ذَلِكَ الْمَسْمُوعِ بِقَدْرِ الطَّاقَةِ الْبَشَرِيَّةِ لَهُ ثُمَّ الثَّبَاتُ عَلَيْهِ بِمُحَافَظَةِ حَدُودِهِ وَهِيَ الْعَمَلُ بِمُوجِبَتِهِ بِبَذْنِهِ وَمُرَاقَبَتُهُ بِمُذَاكَرَتِهِ أَيْ مَعَ مَنَّا كَرِهَتْ حَالُ كَوْنِهِ مُسْتَقَرًّا عَلَى إِسَاءَةٍ الظَّنِّ بِنَفْسِهِ بِأَنَّهُ لَا يَعْتَمِدُ عَلَى نَفْسِهِ بِالْقُوَّةِ الْخَافِظَةِ بَلْ يَقُولُ إِنِّي إِذَا تَرَكْتُهُ نَسِيتُهُ وَهَذَا كُلُّهُ إِلَى حِينٍ أَذَاتِهِ أَيْ إِلَى حِينٍ أَنْ يُؤَدِّيَهُ وَيَبْلُغَهُ إِلَى شَخْصٍ آخَرَ كَذَلِكَ وَاحِدًا كَانَ أَوْ جَمَاعَةً فَحِينَئِذٍ تَفَرُّغُ ذِمَّتُهُ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى وَتَسْتَقْبَلُ بِهِ ذِمَّةُ إِنْسَانٍ آخَرَ يُؤَدِّيهِ إِلَى آخِرٍ وَهَكَذَا إِلَى يَوْمِ النَّدَابِ أَوْ إِلَى تَوْلَفِ كُتُبِ الْأَحَادِيثِ وَهَذَا بِخِلَافِ الْقُرْآنِ لِأَنَّهُ لَمْ يَشْتَرَطْ لِنَقْلِهِ قَبِيحَةً لِأَنَّهُ مَا تَبَيَّنَ فِي الْأَصْلِ إِلَّا بِأَيِّمَةِ الْهُدَى وَخَيْرِ الْوَرَى وَهُمْ تَقْلُوهُ بَعْدَ الضَّبْطِ الثَّامِ وَنَظْمَتُهُ فِي نَفْسِهِ مُعْجَزٌ يَتَعَلَّقُ بِهِ الْأَحْكَامُ فَلَمْ يُعْتَبَرُ مَعْنَاهُ وَلِأَنَّهُ مَحْفُوظٌ عَنِ التَّغْيِيرِ وَمَصْنُوعٌ عَنِ الْقَبْدِيلِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ فَيَصِحُّ نَقْلُ نَظْمَةٍ مِمَّنْ لَيْسَتْ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِمَعْنَاهُ وَالْعَدَالَةُ وَهُوَ الْإِسْتِقَامَةُ فِي الدِّينِ وَهُوَ يَتَفَاوَتْ إِلَى دَرَجَاتٍ مُتَفَاوِتَةٍ بِالْفِرَاطِ وَالتَّعَصُّبِ۔

وَالضَّبْطُ هُوَ سِمَاعُ الْكَلَامِ الخ: ضبط کے معنی ہیں کلام کو کاغذ پر سنائی دینے والی کلام کو شروع

ترجمہ تشریح

سے آخر تک تمام کلمات اور روایت ترکیب کے ساتھ اس طرح سنایا جاسکے گا حق ہے۔ یہ بات نے اس وجہ سے کہا ہے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ سننے والا مجلس وعظ میں دیر سے بیٹھتا ہے۔ جب کہ وعظ کا اول حصہ گزر

چکا ہوتا ہے اور شروع کی بات اس سے فوت ہو چکی ہوتی ہے مگر مجمع کی کثرت کی وجہ سے معلم اس کو نہیں دیکھ پایا۔ تاکہ اپنا گزشتہ کلام اس کے سامنے دوبارہ پیش کر دیتا۔ تو اس قسم کا کلام حدیث کے باب میں جہت نہیں ہو گا بلکہ ایک تبرک شمار ہو گا۔ جس طرح چھوٹے چھوٹے بچوں کو مجالس و محفل میں برکت کے لئے لے آیا جاتا ہے۔

لَمْ يَفْهَمْ مَعْنَاهُ الْخ۔ پھر اس کے مرادى معنی کو سمجھنا لغوی ہوں خواہ شرعی ہوں۔ ایسا نہیں ہے کہ صرف الفاظ کے حفظ کرنے پر اکتفاء کیا جائے۔ کیونکہ ایسا سنا صرف سماع صوت شمار ہوتا ہے۔ سماع مطلق (یعنی سماع کامل) نہیں ہے۔

لَمْ يَحْفَظْهُ الْخ: پھر سننے ہوئے کلام کو انسانی طاقت کے مطابق ذہن میں محفوظ کر لینا لفظ حفظہ او ذہن حفظہ دونوں کی خبر کا مجمع مسوع ہے ام الجہود مصدر ہے جہد کے معنی میں ہے جس کے معنی طاقت کے ہیں یعنی پھر اس سننے والے نے کلام مسوع کو بشری طاقت کے مطابق یاد کر لیا ہو۔

لَمْ يَنْتَبِهْ عِلَّتِهِ: پھر اس پر اس کی حدود کی محافظت کے ساتھ ساتھ قائم رہنا۔ یعنی اس کلام کے نقشہ پر بدن سے عمل بھی کرنا۔

وَمُزَاقَّتُهُ بِحَذَاكِرَتِهِ: اور اس کی دیکھ بھال کرتے رہنا۔ اسے بار بار زبانی یاد کر کے یعنی اس کلام کو ذہن نشین ہوتے ہوئے اس کو بار بار تکرار کرتے رہنا۔ علی اسماء الطن بنفسه۔ اپنے نفس پر بدگمان رہ کر یعنی اپنے نفس کی قوت حافظہ پر اعتماد نہ کرے بلکہ خیال رکھے کہ اگر میں اسے ترک کر دوں گا تو بھول جاؤں گا۔ وَ هَذَا كَلْمُهُ إِلَى جِهْنِ اَذَاهُ۔ یہ سب کچھ اس کی ادا کے وقت تک یہ تمام باتیں جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے اس وقت تک ضروری ہے کہ سماع اس حدیث کو دوسرے شخص تک بحفاظت پہنچا دے جن کو پہنچائے۔ وہ فرد واحد ہو یا جماعت ہو اس وقت اللہ کے نزدیک اس کی ذمہ داری ختم ہو گئی، اور اس حدیث کے ساتھ دوسرے شخص کی ذمہ داری عائد ہو گئی۔ کہ وہ دوسرے شخص تک اس کو پہنچا دے۔ اور یہ سلسلہ قیامت تک یا یہاں تک کے کتب حدیث کی تدوین و ترتیب ہو جائے مگر قرآن مجید کی حفظ و لمانت اس کے برخلاف ہے کیونکہ قرآن مجید کو دوسرے تک نقل کرنے کے لئے اس کے معنی کا سمجھنا ضروری نہیں ہے کیونکہ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ نقل قرآن اصل میں (ابتداء) جو کچھ بھی ثابت ہے۔ وہ خیر الوری صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ ہدیٰ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے ثابت ہے ان حضرات نے کامل ضبط کے بعد سے نقل فرمایا ہے اس کے علاوہ خود قرآن مجید کا نظم (لفظ) خود معجز ہیں جن سے احکام و ابستہ ہیں لہذا اس بارے میں اس کے معنی کا اعتبار نہیں کیا گیا دوسری وجہ یہ ہے کہ بجانب اللہ قرآن مجید محفوظ اور ہر قسم کے تغیر و تبدل سے حفاظت کا وعدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے۔ اِنَّا نَحْنُ مُزَلِّئُكَ الذِّكْرَ وَ اِنَّا لَهٗ لَحٰفِظُوْنَ لِهٰذَا قرآن مجید کی نقل ایسے شخص سے درست ہے جو اس کے معنی کو نہیں سمجھتا ہو۔

وَالْعَدَالَةُ وَ هِيَ الْاِسْتِقَامَةُ فِي الدِّينِ: اور عدالت کے معنی ہیں دین پرستیم (اٹل) رہنے کا۔ اور یہ

معنی اگر ملاو تصب کے لحاظ سے لطف درجات میں تقسیم ہیں۔

وَالْمُعْتَبَرُ هَهُنَا كَمَا لَهَا وَهُوَ رُجْحَانُ جِهَةِ الدِّينِ وَالْعَقْلُ عَلَى طَرِيقِ الْهَوَى  
وَالشُّبُهَةِ حَتَّى إِذَا ارْتَكَبَ كَبِيرَةً أَوْ أَصَرَ عَلَى صَغِيرَةٍ سَقَطَتْ عِدَالَتُهُ وَإِنْ لَمْ يُصِرْ  
عَلَى صَغِيرَةٍ بَلْ يَلُمُ بِهَا أَحِبَّائًا لَمْ تَسْقُطْ عِدَالَتُهُ لَأَنَّ الْاِحْتِرَازَ عَنْ جَمِيعِ ذَلِكَ مِنْ  
خَوَاصِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْعُقَدَرُ فِي حَقِّ عَامَةِ الْبَشَرِ وَالْإِصْرَارُ عَلَى ذَلِكَ يَكُونُ بِمَنْزِلَةِ  
الْكَبِيرَةِ فَيَجِبُ الْاِحْتِرَازُ عَنْهُ وَفِي الْكُتُبِ اِخْتِلَافٌ فَقَدْ اِئْتِيَ عَنْهَا سَبْعُ  
الْإِشْرَاقِ بِاللَّهِ وَقَتْلُ النَّفْسِ الْمُؤْمِنَةِ وَقَذْفُ مُحَصِّنَةٍ وَالْفِرَارُ مِنَ الرُّخْفِ وَأَكْلُ  
مَالِ الْيَتِيمِ وَعُقُوقُ الْوَالِدَيْنِ الْمُسْلِمِينَ وَالْإِلْحَادُ فِي الْحَرَمِ وَذَوَى أُمِّ هُرَيْرَةَ مَعَ  
ذَلِكَ أَكْلُ الرِّبَا وَعَلَى أَضَافٍ إِلَى ذَلِكَ السَّرِقَةُ وَشُرْبُ الْخَمْرِ وَزَادَ بَعْضُهُمُ الزُّنَا  
وَاللُّوَاطَةَ وَالسُّحْرَ وَشَهَادَةُ الزُّوْرِ وَالْبَيْعُ الْكَاذِبَ وَقَطْعُ الطَّرِيقِ وَلِغَيْبَةِ الْقِعَارِ  
وَقَتْلُ هُمَا أَمْرَانِ إِضَافَتَانِ فَكُلُّ ذَنْبٍ بِاعْتِبَارِ مَا تَحْتَهُ كَبِيرٌ وَبِاعْتِبَارِ مَا فَوْقَهُ صَغِيرٌ  
دُونَ قُصُورِهَا وَهُوَ مَا تَكْتَبُ بِظَاهِرِ الْإِسْلَامِ وَاعْتَدَالِ الْعَقْلِ فَإِنَّ الظَّاهِرَ أَنْ كُلُّ مَنْ  
هُوَ مُسْلِمٌ مُعْتَدِلٌ الْعَقْلُ لَا يَكْذِبُ وَتَمْتَنِعُ عَنْ خِلَافِ الشَّرْعِ وَلَكِنْ هَذَا لَا يَكْفِي  
لِبَرَايَةِ الْحَدِيثِ لَأَنَّ هَذَا الظَّاهِرَ يُعَارِضُهُ ظَاهِرٌ آخَرُ وَهُوَ هَوَى النَّفْسِ فَكَانَ عَدْلًا  
مِنْ وَجْهِ دُونَ وَجْهِ إِنَّمَا يَكْفِي هَذَا فِي الشَّاهِدِ فِي غَيْرِ الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ مَا لَمْ  
يَطْعُنِ الْخَصْمُ فَإِذَا كَانَ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ أَوْ طَعَنَ الْخَصْمُ فِيهِ لَا يَكْفِي هَهُنَا  
أَيْضًا وَالْإِسْلَامُ وَهُوَ الْقَصْدِيُّ وَالْإِقْرَارُ بِاللَّهِ تَعَالَى كَمَا هُوَ وَاَقِعَ قَالَتُ الصَّدِيقُ عِبَارَةً  
عَنْ نِسْبَةِ الصَّدِيقِ إِلَى الْمُخْبِرِ اِخْتِيَارًا الْأَنْ اِذْعَانُ قَدْ يَقَعُ فِي قَلْبِ الْكَافِرِ  
بِالضَّرُورَةِ وَلَا يُسَمَّى ذَلِكَ اِيمَانًا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَاءَهُ هُمْ  
وَحُصُولُ هَذَا الْمَعْنَى لِلْكَفَّارِ مَعْنُوعٌ وَلَوْ سَلِمَ فَكُفْرُهُمْ بِاعْتِبَارِ أَمَارَاتِ الْإِفْكَارِ  
وَالْأَقْرَارِ شَرْطٌ لِإِجْرَاءِ الْأَحْكَامِ أَوْ رُكْنٌ مِثْلُ الْقَصْدِيِّ.

ترجمہ و تشریح

وَالْمُعْتَبَرُ هَهُنَا كَمَا لَهَا :- لیکن یہاں (روایات حدیث کے باب میں) کمال استقامت  
(عدالت کاملہ) محترم ہے اور عدالت کاملہ یہ ہے کہ جہت دین و عقل و خواہش و شہوت کی راہوں  
رسم پر غالب ہو چنانچہ جب کوئی کسی کبیرہ گناہ کا مرتکب ہو یا کسی صغیرہ گناہ کے ارتکاب پر مصر ہو تو اس کی عدالت  
ساقط ہو جائے گی۔ غلامہ یہ ہے گناہ کبیرہ سے مکمل اجتناب اور صغیرہ گناہ کے اصرار سے بچاؤ اور دین پر قائم



رہنے کا نام شرعی اصطلاح میں عدالت ہے پس اگر کوئی شخص گناہ صغیرہ پر اصرار نہیں کرتا ہو بلکہ کبھی کبھی مرتکب ہو جاتا ہو تو اس کی عدالت ساقط نہیں ہوتی کیونکہ صغیرہ و کبیرہ گناہوں سے مکمل اجتناب و احتراز حضرات انبیاء علیہم السلام کا خاصہ ہے۔ اور عام لوگوں کے لئے نہایت دشوار، اور گناہ صغیرہ پر اصرار قائم مقام کبیرہ گناہ کے ہے لہذا اس سے بچنا واجب ہے اور گناہ کبیرہ میں اختلاف ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے۔ وہ سات ہیں۔ اشراک باللہ، قتل نفس، نذف المحصنہ، (کسی پاکدامن عورت کو زنا کی حثیت لگانا) غدار عن الزحف، (جہاد سے بھاگنا) اکل مال الیقیم (یتیم کا مال کھانا)، حقوق الوالدین للمسلمین (مسلم والدین کے حقوق کی نافرمانی ایسے کام میں جو گناہ کے نہ ہوں) والاحاد فی الحرم (حرم شریف میں بے دردی کی طرف مائل ہونا اور حضرت ابوہریرہؓ نے اس کے ساتھ اکل الزہوا (سود کھانا کی روایت کی ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کے ساتھ شرب فرار و سرقہ (چوری) کا اضافہ کیا ہے اور بعض نے زنا اور لواطت، سحر (جاد) شہادت الزور (جھوٹی گواہی)، یحییٰ کاذبہ (جھوٹی قسم)، قطع الطریق (ڈاکہ زنی)، غیبت اور قمار (جو) کا اضافہ کیا ہے اور بعض نے کہا کہ گناہ صغیرہ و کبیرہ دونوں امور اضافیہ میں سے ہیں پس ہر گناہ اپنے مافوق کے لحاظ سے صغیرہ اپنے ماتحت کے لحاظ سے کبیرہ ہے۔

دون قصورها القصور استقامت (عدالت قاصرہ) معتبر نہیں ہے اور عدالت قاصرہ وہ ہے جو ظاہر اسلام اور اعتدال عقل سے ثابت ہو۔ کیونکہ یہ ظاہر بات ہے کہ ہر مسلمان معتدل العقل ہوتا ہے۔ جھوٹ نہیں بولتا۔ اور خلاف شرع افعال کرنے سے احتراز کرتا ہے مگر روایت حدیث کے لئے اس قدر کافی نہیں ہے اس لئے کہ اس ظاہر کا دوسرا ظاہر محارض ہے اور وہ خواہش نفسانی ہے، لہذا ایسا شخص من وجہ عادل ہوگا۔ اور من وجہ عادل نہ ہو گا ہاں اتنی عدالت شہادت کے باب میں کافی ہوگی مگر وہ شہادت حدود و قصاص کے باب میں نہ ہو۔ یہ بھی اس وقت قبول ہوگی جب کے اس کی شہادت پر مخالف مطعون نہ کریں اور جب مسئلہ حدود و قصاص کا ہو گا گواہ کو خصم طعن و تشنیع کرنا ہو گا تو اتنی عدالت بھی ناکافی ہوگی۔

وَالْإِسْلَامُ وَهُوَ التَّصَدِيقُ وَالْإِقْرَارُ: اور اسلام (مسلمان ہونا) کے معنی میں ہیں، اللہ تعالیٰ کو دل سے ماننا اور زبان سے اقرار کرنا جیسا کہ یہ واقعہ بھی ہے۔ لہذا تصدیق کے معنی اپنے اختیار سے صدق کی نسبت مخبر کی طرف کرنے کے ہیں اور اذعان (یقین) کبھی کافر کے دل میں بھی پیدا ہو جاتا ہے، مگر اس کا نام ایمان نہیں رکھا جاتا اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا یَعْرِضُونَ كَمَا يَعْزِفُونَ أَنفُسَهُمْ (یہ مشرکین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی طرح جانتے ہیں اور پہچانتے ہیں جیسے کہ اپنی اولاد کو پہچانتے ہیں) کفار سے تصدیق کے اس معنی کا حصول ممنوع ہے۔ اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے تو انکار کی علامتیں موجود ہوتی ہیں۔ (یعنی کفار میں بائز اقرار لسان اسلام کے جاری کرنے کے لئے شرط ہے۔ یا رکن ہے۔ اسی درجہ میں جس درجے میں تصدیق ہے۔ یعنی تصدیق قلبی کی طرح اقرار لسانی بھی ہے۔

بِاسْمَائِهِ وَصِفَاتِهِ بَدَلٌ مِنْ قَوْلِهِ بِاللَّهِ وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مُتَعَلِّقًا بِالْوَاقِعِ الْمُقَدَّرِ  
خَبْرًا لِهَوِّ وَالِاسْمَاءِ هِيَ الْمُسْتَنْقَاتُ مِنَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَالْعَلِيمِ وَالْقَدِيرِ  
وَالصِّفَاتُ هِيَ مَبَادِي الْمُسْتَنْقَاتِ مِنَ الْعِلْمِ وَالْقُدْرَةِ وَقَبُولُ أَحْكَامِهِ وَشَرَائِعِهِ  
يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مَرْفُوعًا مَعْطُوفًا عَلَى الْإِقْرَارِ وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مَجْزُؤًا  
مَعْطُوفًا عَلَى قَوْلِهِ بِاسْمَائِهِ وَصِفَاتِهِ وَالشَّرْطُ فِيهِ الْبَيَانُ إِجْمَالًا كَمَا ذَكَرْنَا أَيْ  
الشَّرْطُ فِي الْإِسْلَامِ بَيَانُ الشَّرَائِعِ إِجْمَالًا بِأَنْ يَقُولَ كُلُّ مَا جَاءَ بِهِ مُحَمَّدٌ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ حَقٌّ وَإِنْ اللَّهُ تَعَالَى مَعَ جَمِيعِ صِفَاتِهِ قَدِيمٌ ثَابِتٌ حَقٌّ وَقَدْ  
كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكْتَفِي بِالِإِيضَانِ الْإِجْمَالِيِّ حَيْثُ قَالَ الْأَعْرَابِيُّ  
شَهِدَ بِهَلَالٍ وَمُضَانٍ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنْ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ قَالَ نَعَمْ  
فَقَبِلَ شَهَادَتَهُ وَحَكَمَ بِالصُّلْحِ وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِحَارِثَةَ ابْنِ اللَّهِ قَالَتْ فِي  
السَّيِّئَةِ قَالَتْ مَنْ أَنَا فَقَالَتْ أَنْتِ رَسُولُ اللَّهِ فَقَالَ لِمَا لِكِبَا أَعْيَبَهَا فَإِنَّهَا مُؤَمِّنَةٌ  
وَقَالَ بَعْضُ الْمَشَائِخِ لَا بُدَّ مِنَ الْوَصْفِ عَلَى التَّفْصِيلِ حَتَّى إِذَا بَلَغْتَ الْمَرْأَةَ  
فَاسْتَوْصَفْتَ الْإِسْلَامَ فَلَمْ تُصِفْ فَإِنَّهَا تَبِينُ مِنْ زَوْجِهَا وَجُعِلَ ذَلِكَ رَدًّا مِنْهَا  
وَفِيهِ حَرْجٌ عَظِيمٌ لَا يَخْفَى وَلِهَذَا لَا يَقْبَلُ خَبَرُ الْكَافِرِ وَالْفَاسِقِ وَالصَّبِيِّ  
وَالْمَعْتُوهِ وَالَّذِي اشْتَدَّتْ غَفْلَتُهُ تَفْرِيعٌ عَلَى الشَّرْطِ الْأَتْبَعِ عَلَى غَيْرِ تَرْتِيبِ  
اللُّغَةِ فَالْكَافِرُ رَاجِعٌ إِلَى الْإِسْلَامِ وَالْفَاسِقُ إِلَى الْعَدَالَةِ وَالصَّبِيُّ وَالْمَعْتُوهُ إِلَى  
كَمَالِ الْعَقْلِ وَالَّذِي اشْتَدَّتْ غَفْلَتُهُ إِلَى الضُّبْطِ وَأَمَّا الْأَعْمَى وَالْمُخْدُودُ فِي  
الْقَذْفِ وَالْمَرْأَةُ وَالْعَبْدُ فَتَقْبَلُ رِوَايَتَهُمْ فِي الْحَدِيثِ لِوُجُودِ الشَّرَائِعِ وَإِنْ لَمْ  
تَقْبَلْ شَهَادَتَهُمْ فِي الْمَعَامِلَاتِ هَكَذَا قِيلَ -

ترجمہ تشریح

بِاسْمَائِهِ وَصِفَاتِهِ جس طرح کہ وہ اپنے اسماء اور صفات کے ساتھ ہے۔ قول معنی کا  
باسمائہ اور صفات لفظ اللہ سے بدل واقع ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ لفظ "واقع" سے متعلق ہو  
جو کہ مقدر ہے اور "هو" کی خبر ہے۔

اور اسماء سے مراد مشتقات ہیں جیسے رحمن، رحیم، علیم، قدیر اور صفات سے مراد ان مشتقات  
کے مادی اور مصادر ہیں جیسے علم قدرت وغیرہ۔  
وقبول احکامہ وشرائعہ:- اور اس کے احکام وشرائع کو قبول کرنا۔ اور لفظ قبول احتمال ہے کہ

مرفوع ہو اور اس کا عطف الاقرار پر ہو۔ اور اس بھی احتمال ہے کہ باء کے تحت ہو اور اساء اور صفات پر عطف ہونے کی وجہ سے مجرور ہو۔

والشرط علیہ اور مسلمان ہونے کے لئے اجمالی بیان شرط ہے جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے یعنی اسلام میں داخل ہونے (اور مسلمان ہونے کے لئے) احکام شریعت کا اجمالی بیان کافی ہے۔ مثلاً یوں کہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جن چیزوں کو لے کر آئے وہ تمام کی تمام حق ہیں، اور اللہ تعالیٰ اپنی تمام صفات کے ساتھ قدیم، ثابت اور حق ہے، اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اجمالی ایمان پر اکتفا فرماتے تھے چنانچہ ایک اعرابی سے جس نے رویت ہلال رمضان کی شہادت دی تھی انشہد ان لا الہ الا اللہ واشہد ان محمدا رسول اللہ۔ (کیا تو گواہی دیتا ہے کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے اور اس کی شہادت دیتا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں تو اس نے کہا ہاں پس حضور نے اس کی شہادت قبول فرمائی، اور روزہ رکھنے کا حکم دیدیا۔ اسی طرح آن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک جاریہ سے دریافت فرمایا ین اللہ (اللہ کہاں ہے) تو جواب دیا کہ اللہ آسمان میں ہے پھر آپ نے دریافت فرمایا ین اننا میں کون ہوں اس نے جواب دیا "انت رسول اللہ" آپ اللہ کے رسول ہیں تو آپ نے اس باندی کے مالک سے فرمایا، اسے آزاد کر دو کیوں کہ یہ مومنہ ہے۔

اور بعض مشائخ نے کہا ہے کہ مسلمان ہونے کے لئے تفصیلی بیان ضروری ہے، یہاں تک کہ جب وہ مانع ہو جائے اور وہ اسلام کے حلقہ دریافت کرنے پر کچھ بیان نہ کر سکے تو وہ شوہر سے الگ ہو جائے گی (یعنی طلاق بائن واقع ہو جائے گی) اور اس بیان نہ کر سکے کو مرتد ہونے سے تعبیر کیا جائے گا۔ مگر اس قول کو قابل عمل قرار دینے میں بہت بڑا حرج ہے۔ جو پوشیدہ نہیں ہے۔

وَلِهَذَا لَا يُقْبَلُ خَبَرُ الْكَافِرِ :- یہی وجہ ہے کہ کافر، فاسق، جفی، معتوہ اور وہ شخص جس کی غفلت شدید ہو جائے ان میں سے کسی کی خبر قبول نہیں کی جاتی ہے، اخیر تہیج نہ کوہ کا لحاظ کئے معتق نے تعلیمات کا بیان شروع فرمادیا ہے یعنی شرائط اربعہ کی غیر مرتب تفریع ہے۔ چنانچہ کافر اسلام کی طرف راجع ہے۔ اور فاسق عدالت کی طرف راجع ہے، اور معی و معتوہ کمال عقل کی طرف راجع ہے اور وہ شخص جس کی بے عقلی و غفلت شدید ہو ضبط کی طرف راجع ہے اور بہر حال اعمی اور محدود فی القذف (توجہ کر لینے کے بعد) اور عورت، غلام کی خبر تو روایت حدیث کے باب میں قبول کر لی جائے گی۔ کیوں کہ شرائط ان میں پائی جاتی ہیں، اگرچہ معاملات میں ان کی گواہیاں معتبر نہ مانی جائیں گی بعض علماء نے اسی طرح کہا ہے۔

وَالْتَقْسِيمُ الثَّانِي فِي الْإِنْقِطَاعِ أَيُّ عَدَمِ اتِّصَالِ الْحَدِيثِ بِنَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ نَوْعَانِ ظَاهِرٌ وَبَاطِنٌ أَمَّا الظَّاهِرُ فَالْمُرْسَلُ مِنَ الْإِخْتَارِ بِأَنْ لَا يُذْكَرَ الرَّاويُّ أَوْ سَائِطُ الْبَيِّنَةِ وَتَقْنَنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلْ

يَقُولُ قَالَ الرَّسُولُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَذًا وَهُوَ أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ لِأَنَّهُ إِمَّا أَنْ يُرْسِلَهُ الصَّحَابِيُّ أَوْ يُرْسِلَهُ الْقَرْنُ الثَّانِي وَالثَّالِثُ أَوْ يُرْسِلُهُ مَنْ دُونَهُمْ أَوْ هُوَ مُرْسَلٌ مِنْ وَجْهِ دُونَ وَجْهِ وَهُوَ إِنْ كَانَ مِنَ الصَّحَابِيِّ فَمَقْبُولٌ بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّهُ غَالِبٌ خَالَهُ أَنْ يَسْمَعَ بِنَفْسِهِ مِنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَإِنْ كَانَ يَحْتَمِلُ أَنْ يَسْمَعَ مِنَ صَحَابِيٍّ آخَرَ وَلَمْ يَكُنْ هُوَ بِنَفْسِهِ حَاضِرًا جِهْتًا فَإِنْ أُرْسِلَ الصَّحَابِيُّ يَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَذًا وَإِنْ أَسْتَدُّ يَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَذًا وَبِغَيْرِ الْقَرْنِ الثَّانِي وَالثَّالِثِ كَذَلِكَ عِنْدَنَا أَيْ مَقْبُولٌ عِنْدَ الْحَقِيقَةِ بِأَنَّهُ يَقُولُ الثَّانِي أَوْ تَبِعُ الثَّانِي قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَذًا وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَا يَقْبَلُ لِأَنَّهُ إِذَا جَرِيَتْ صِفَاتُ الرَّاويِّ لَمْ يَكُنِ الْحَدِيثُ حُجَّةً فَإِذَا جَرِيَتْ صِفَاتُهُ وَذَاتُهُ فِيهَا الطَّرِيقُ الْأَوَّلِي الْأَيُّ قَائِدٌ بِحُجَّةٍ قَطْعِيَّةٍ أَوْ قِيَاسٍ صَحِيحٍ أَوْ تَلَفُّظَةٍ الْأُمَّةِ بِالْمَقْبُولِ أَوْ كُنْهِتْ إِتِّصَالُهُ بَوَجْهِ آخَرَ وَتَحْنُ نَقُولُ إِنْ كَلَامَتَا فِي إِرْسَالٍ مِنْ لَوْ أَسْتَدُّهُ إِلَى شَخْصٍ آخَرَ يَقْبَلُ وَلَا يُظَنُّ بِهِ الْكِذْبُ فَلَا يُظَنُّ بِهِ الْكِذْبُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوَّلِي بَلْ هُوَ قَوِيٌّ السَّنَدُ لِأَنَّ الْعَدْلَ إِذَا انْتَضَحَ لَهُ طَرِيقُ الْإِسْنَادِ يَقُولُ بَلَا وَسُوسَةٍ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَذًا وَإِذَا لَمْ يَتَضَيَّحْ لَهُ ذَلِكَ يَذْكُرُ أَسْمَاءَ الرَّاويِّ لِيُعْلِمَهُ مَا تَحْمِلُ عَنْهُ وَيَفْرُغُ ذِمَّتَهُ مِنْ ذَلِكَ وَإِرْسَالُ مَنْ دُونَ هَؤُلَاءِ بَأَنَّهُ يَقُولُ مِنْ بَعْدِ الْقَرْنِ الثَّانِي وَالثَّالِثِ قَالَ النَّبِيُّ كَذًا مَقْبُولٌ كَذَلِكَ عِنْدَ الْكَرْخِيِّ خِلَافًا لِابْنِ أَنَانَ لِأَنَّ الزَّمَانَ بَعْدَ الْقَرْنِ الثَّلَاثِ زَمَانٌ فِسْقِي لَمْ يَشْهَدْ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ إِلَيْهِمْ فَلَا يَقْبَلُ.

وَالْتَفْسِيْمُ الثَّانِي فِي الْإِلْتِصَاحِ :- اور دوسری تقسیم اظهار ہے یعنی جناب رسول اللہ ﷺ سے لکھیں تک حدیث کا حصول نہ ہوا۔

ترجمہ تشریح

وہو نوعان ظاہر و باطن :- یہ دو قسم پر مشتمل ہے ظاہر و باطن، ظاہر مرسل احادیث کو کہتے ہیں باطن صورت کے راوی ان واسطوں کو ذکر کرتے ہیں جو اس کے اور جناب رسول اللہ ﷺ کے ما بین ہیں، بلکہ کہتا ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذا۔ (جناب رسول اللہ ﷺ نے ایسا فرمایا ہے) اس کی چار اقسام ہیں۔ کیوں کہ یا صحابی نے مرسل کیا ہے یا قرن ثانی اور ثالث والے نے مرسل کیا ہے، یا ان کے بعد والوں نے مرسل کیا ہے یا دروایت ایک طریق سے مرسل اور دوسرے طریق سے غیر مرسل ہے۔ (یعنی سند ہے)

وَهُوَ اِنْ كَانَ مِنَ الصَّحَابِيِّينَ :- پس اگر مرسل صحابی کی ہو تو بالاتفاق مقبول ہے کیوں کہ غالب احوال یہ ہے کہ حضرت صحابی رضی اللہ عنہ نے خود بطور جناب رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے اگرچہ احتمال اس کا بھی ہے کہ ان صحابی نے دوسرے صحابی سے سنا ہو اور خود جنس نہیں جناب رسول اللہ ﷺ کی مجلس میں حاضر نہ رہے ہوں۔ اس صورت میں اگر صحابی نے مرسل کیا اور کہتا ہے، کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کذا (جناب رسول اللہ ﷺ نے ایسے فرمایا) اور اگر مسند کیا اور کہتا ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا۔ یا کہتا ہے حدیثی رسول اللہ ﷺ (رسول اللہ ﷺ نے مجھ سے اس طرح بیان فرمایا)۔

وَمِنْ الْقَدَنِ الثَّانِي وَالثَّالِث :- اور قرن ثانی اور ثالث کا مرسل بھی ہمارے نزدیک اسی طرح مقبول ہے۔ یعنی امام ابو حنیفہ کے نزدیک ان کا مرسل قبول کیا جائے گا۔ اور امام شافعی کے نزدیک قبول نہ کیا جائے گا کیونکہ جب راوی کی صفات و اوصاف مجہول ہوں تو حدیث جنت نہیں ہوتی تو جب ذات اور صفات دونوں کے دونوں مجہول ہوں تو درجہ اولیٰ مجتہد نہ ہوگی۔ ہاں البتہ جب کوئی قطعاً اس کی تائید کرے یا قیاس صحیح تائید کرے یا امت نے اس کو قبول کر لیا ہو۔ یا اس حدیث کا اتصال دوسری سند سے ثابت ہو تو قبول کر لی جائے گی۔ وَتَحْتَ ثَقُولٍ اور ہم کہتے ہیں کہ ہماری گفتگو اس شخص کے ار سال کرنے میں ہے کہ اگر وہ دوسرے راوی کی طرف سند کر دے تو قبول کی جاتی ہے اور اس سے کذب کا کوئی گمان نہیں کیا جاتا ہے جب صورت حال یہ ہے تو بطریق اولیٰ اس کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کا گمان نہ کیا جائے گا۔ (کیونکہ جب وہ غیر رسول کی طرف جھوٹ کی نسبت کرنے سے ڈرتا ہے۔ تو رسول اللہ کی طرف نسبت کرنے سے بطریق اولیٰ خوف کرے گا۔) بلکہ یہ قسم مسند حدیث سے فوقیت رکھتی ہے۔ اس لئے کہ عادل آدمی کے لئے جب طریق اسناد واضح ہو تا ہے تو بلا وسوسہ کے قول کو حضور کی جانب منسوب کر دیتا ہے کہ حضور نے یہ فرمایا۔ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَذَا :- اور اگر طریق اسناد واضح نہیں ہو تا تو راوی کا نام ذکر کر دیتا ہے تاکہ اپنا ذمہ اس راوی پر ڈال سکے۔ جس سے اس نے روایت لی ہے اور خود اس کا ذمہ اس سے فارغ ہو جائے۔

وَاِنْ سَمِعَ مِنْ ذُوْنِ هَوَاٍ :- اور ان سے نیچے (بعد والے) راویوں کا مرسل مثلاً وہ لوگ جو قرن ثانی و ثالث کے بعد کے ہیں کہتے ہیں قَالَ النَّبِيُّ كَذَا مَقْبُولٌ كَذَا لَنْ عِنْدَ الْكَوْجِي تَوَلَّامِ كَرَفِي کے نزدیک اسی طرح مقبول ہے مگر جیسا ابن ابان اس کے خلاف ہیں کیوں کہ قرون ثلاثہ کے بعد کا زمانہ فتنہ و فساد کا زمانہ ہے۔ جناب نبی کریم ﷺ نے ان کی عداوت کی شہادت نہیں دی ہے لہذا ان کی مرسل حدیث قبول نہ کی جائے گی۔

وَالَّذِي ارْسَلْنَا مِنْ وَجْهِهِ وَاسْتَفْذَ مِنْ وَجْهِهِ مَقْبُولٌ عِنْدَ الْعَامَّةِ كَحَدِيثِ لَانْكَاحِ الْاَيُّوْلَى رَوَاهُ اِسْرَاطِيلُ بْنُ يُوْنُسَ مُسْتَفْذًا وَشُعْبَةُ مَرْسَلًا فَيَغْلِبُ اسْتِفْذَا عَلَى ارْسَالِهِ وَقِيلَ لَا يَقْبَلُ لَانْ اِسْتِفْذَا كَالْتَعْدِيلِ وَالْارْسَالُ كَالْجَرَحِ وَاِذَا اجْتَمَعَ الْجَرَحُ وَالتَّعْدِيلُ يَغْلِبُ الْجَرَحُ وَاَمَّا الْبَاطِنُ فَتَوَعَّانَ بَانَ يَكُوْنُ الْاِتِّصَالُ فِيهِ

ظاہراً وَلَکِنْ وَقَعَ الْخَلَلُ بَوَجهِ آخَرٍ وَهُوَ فَقَدْ شَرَّاطُ الرَّاویِ أَوْ مُخَالَفَةُ لِذَلِیلِ قُوَّةِ فَإِنْ كَانَ لِنَقْصَانٍ فِی الثَّاقِلِ فَهُوَ عَلَى مَا ذَکَرْنَا مِنْ عَدَمِ قُبُولِ خَبَرِ الْکَافِرِ وَالْفَاسِقِ وَالصَّبِّ وَالْمُعْطَلِ وَإِنْ كَانَ بِالْعَرَضِ بِأَنْ خَالَفَ الْکِتَابَ كَحَدِيثِ لَا صَلَوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْکِتَابِ یُخَالِفُ لِعُمُومِ قَوْلِهِ فَأَقْرَأُوا مَا تَنَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ وَكَحَدِيثِ مَنْ مَسَّ ذَکْرَهُ فَلْيَتَوَضَّأْ یُخَالِفُ قَوْلَهُ تَعَالَى فِیهِ رِجَالٌ یُحِبُّونَ أَنْ یَتَطَهَّرُوا لِأَنَّهُ فِی مَذْحِ قَوْمٍ یَسْتَنْجُونَ بِالْمَاءِ وَفِیهِ مَنْ الذَّکَرُ أَوْ السُّنَّةُ الْمَعْرُوفَةُ كَحَدِيثِ الْقَضَاءِ بِشَاهِدٍ وَیَعْنِ یُخَالِفُ قَوْلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَلْبَیْئَةُ عَلَى الْمُدَّعِیِ وَالْهَمِیْنُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ وَهُوَ مُشْتَهَرٌ أَوْ الْحَادِثَةُ الْمَشْهُودَةُ كَحَدِيثِ الْجَهْرِ بِالتَّسْمِیَةِ فِی الصَّلَوةِ الَّذِی رَوَاهُ أَبُو هُرَیْرَةَ فَإِنْ خَادِثَةُ الصَّلَوةِ مُشْتَهَرَةٌ مُسْتَمِرَّةٌ كَانَ یُخْفِرُهَا أَلُوفٌ مِنَ الرِّجَالِ وَلَمْ یَسْمَعْ التَّسْمِیَةَ إِلَّا أَبُو هُرَیْرَةَ وَهَذَا شِئٌ عَجِیبٌ أَوْ أَعْرَضَ عَنْهُ الْأَیْمَةُ مِنَ الصَّدْرِ الْأَوَّلِ یَعْنِی أَنْ الصَّحَابَةَ إِذَا تَكَلَّمُوا فِیْمَا بَیْنَهُمْ فِی وَجُوبِ الزُّکُوةِ عَلَى الصَّبِّ بِالرَّأِیِ وَلَمْ یَلْتَقُوا إِلَى قَوْلِهِ ابْتَغُوا فِی مَالِ الْیَتَمِ خَیْرًا کَثِیرًا تَاکُلُهُ الصَّدَقَةُ فَعَلِمَ أَنَّهُ غَیْرُ ثَابِتٍ أَوْ مُؤَلَّ بِتَأْوِیلٍ أَنْ الْمُرَادُ بِالصَّدَقَةِ النَّفَقَةُ عَلَيْهِ کَمَا قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَفَقَةُ الْمَرْأِ عَلَى نَفْسِهِ صَدَقَةٌ كَانَ مَرْدُودًا مُنْقَطِعًا أَيْضًا جَوَابُ إِنْ أَى یَكُونُ الْخَبَرُ فِی کُلِّ مِنْ هَذِهِ الْمَوَاضِعِ الْأَرْبَعَةِ مَرْدُودًا کَمَا فِی نَوْعِ الْأَوَّلِ۔

### ترجمہ و تشریح

وَالَّذِی أَرْسَلَ مِنْ وَجْهِ وَأَسْتَنْدَ مِنْ وَجْهِ اور وہ حدیث جو ایک سند سے مرسل ہو اور دوسری سند سے مستند ہو۔ اکثر کے نزدیک مقبول ہے۔ جیسے حدیث لا نکاح الا بولی (دلی کے بغیر نکاح منع نہیں ہوتا) اس کو امر ائیل بن یونس نے مستند روایت کیا ہے۔ اور حضرت شعبہ نے مرسل روایت کیا ہے لہذا ان کی اسناد حضرت شعبہ کی اس سال پر غالب ہو گئی۔ بعض نے کہا ہے کہ قبول نہ کی جائے گی۔ کیونکہ اسناد کا درجہ تعدیل کا ہے اور اس سال مجروح کے مانند ہے اور جب جرح اور تعدیل ایک روایت میں جمع ہوں گے تو جرح غالب ہو جاتا ہے۔ ولما الباطن اور بہر حال باطن تو اس کی دو قسمیں ہیں۔ قسم اول یہ ہے کہ اتصال اس میں ظاہر ہو لیکن کسی دوسری وجہ سے اس میں ظلل واقع ہو گیا ہو اور ظلل یہ ہے کہ راوی میں شرائط قبول نہ پائی جاتی ہوں یا کسی ویسی دلیل کے روایت خلاف ہو جو دلیل اس سے فائق ہو۔

فَإِنْ كَانَ نَقْصَانٌ إِلَيْهِ أَوْ اس ظَلُّل کے سبب ہے ہو جو اس کے راوی کے اندر ہو تو اس کا حکم وہی ہے۔ جیسے ہم نے پہلے ذکر کیا ہے۔ یعنی کافر کی خبر فاسق، صبی، اور مظل کی خبر کا مقبول نہ ہوتا۔



وَإِنْ كَانَ بِالْعَرَضِ أَوْ أَرَادَ مَوَلَّاتٍ كِي مَالَةٍ سَبَبٌ سَيِّئٌ مِثْلًا كِتَابِ اللَّهِ كَيْ خِلَافٍ هُوَ يَحْسِبُ لَا  
 حَسْلَةَ إِلَّا بِمَنْعَةِ الْكِتَابِ لِمَا يَغْيِرُ سَوْرَةَ فَاتِحَةٍ كَيْ نَحْشُ هُوَ دَالِي حَدِيثِ اللَّهِ تَعَالَى كَيْ اس قَوْلِ كَيْ عَمُومِ  
 كَيْ خِلَافٍ دَالِي هُوَ كَيْ قَوْلِ يَحْسِبُ فَاتِحَةُ وَمَا تَهْتَمُّ مِنَ الْقُرْآنِ يَحْسِبُ قَوْلِ تَمَّ كُوَ آسَانِ مَعْلُومِ هُوَ  
 بِرَحْمَةٍ اس مِثْلِ كَيْ آيَةِ بِسْمِ اللَّهِ كَيْ فَصَحْصَحِينَ نَحْسِبُ اس هُوَ يَحْسِبُ مَنْ مَنْ الذِّكْرُ فَلْيَتَّقُوا اللَّهَ (جو شخص بحالت  
 وضو اپنے عضو مخصوص کو چھو لے تو چاہئے کہ وضو کر لے) یہ حدیث اللہ تعالیٰ کے اس قول کے خلاف ہے۔  
 فَلْيَلْبَسُوا رِجَالًا يُجْعَلُونَ أَنْ يَنْطَلِقُوا اس مِثْلِ ایسے لوگ ہیں جو اچھی طرح طہارت کو پسند کرتے ہیں جن  
 لوگوں کی اس میں تعریف ہے وہ استنجاء بجائے وحیلہ کے پانی سے کیا کرتے تھے۔ اور پانی کے استعمال میں خود  
 مس ذکر پایا جاتا ہے۔ اگر مس ذکر ناقض للوضو ہوتا تو پانی کے استعمال سے عمدہ طہارت حاصل نہ ہوتی۔ اور  
 قرآن مجید نے ان کی اس فعل کی تعریف کی ہے معلوم ہوا مس ذکر ناقض وضو نہیں ہے۔

أَوِ السَّنَةِ الْعَرَضِيَّةِ بِاسْتِ مَعْرُوفَةٍ كَيْ خِلَافٍ هُوَ يَحْسِبُ حَدِيثِ كَيْ آخِضُورِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 اِيك شہادت اور ايك قسم پر مبنی کے حق پر فیصلہ فرمایا یہ حدیث القضاء بشہاد وبعین کی اس شہاد حدیث کے  
 مخالف ہے۔ حدیث مشہور یہ ہے الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُذْنِبِ وَالْهَبْنَةُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ ثُبُوتَ مَدِي كَيْ دُورِ ہے  
 اور منکر پر قسم واجب ہے۔

أَوْ الْحَادِثَةِ الْعَرَضِيَّةِ كَيْ لِمَا فِي رِجَالِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ كَالْبَحْرِ بِمَعْنَى جَسَدِ كُوَابِوہر پر مبنی روایت کیا  
 ہے۔ اس وجہ سے کہ نماز والاقتضا ایک مشہور واقعہ ہے۔ اور ستر ہے نماز میں ہزاروں آدمی حاضر ہوئے تھے۔ اس  
 کے باوجود ہم اللہ کو جبر کسی نمازی نے نہیں سنا صرف حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے سنا ایک عجیب سی بات ہے۔  
 اَوْ اَعْرَضَ عَنْهُ الْاَلَمَةُ الْيَحْيَا اس سے مراد اؤل کے ائمہ کرام (صحابہ) نے اعراض کیا ہو۔ یعنی جب  
 صحابہ کرام سب پاہم آپس میں ایک دوسرے سے رائے اور قیاس سے بات کریں اور حدیث کی طرف کی دھیان  
 نہ دیں تو ان کا یہ فعل حدیث کے اصطلاح کی دلیل ہو گا جیسے روایت ہے کہ حضرات صحابہ کچھ کے مال کی زکوٰۃ واجب  
 ہونے نہ ہونے کے بارے میں ایک دوسرے سے خلاف رائے ہو گئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث  
 اِنْتَقُوا فِي مَالِ الْيَتَامَى خَلْفًا كَثَلًا فَاتَّخَذُوا الصَّنِيعَةَ (یتیموں کے مالوں میں تمہارت کی تلاش کرتے  
 رہو۔ تاکہ ان کے مال کو صدقہ نہ کھا جائے) کی طرف بالکل توجہ نہیں دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث  
 ثابت نہیں ہے اور اگر ثابت بھی ہے تو اس میں تاویل کی گئی ہے کہ صدقہ سے مراد نفع ہے۔ جیسا کہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے نَفَقَةُ الْمَرْءِ عَلَى نَفْسِهِ صَدَقَةٌ (انسان کا نفع اپنے نفس پر صدقہ ہے)۔

كَانَ مَزْدُودًا مُنْقَطِعًا اِلْحْصَا۔ تو ان سب صورتوں میں بھی حدیث قائل رد اور منقطع ہوگی یہ عبارت  
 ایک شرط کا جواب ہے یعنی ان کا مطلب یہ ہے کہ خبر ان چاروں مقامات میں قائل نہ ہوگی۔ جس طرح نور اول  
 میں (یعنی جہاں راوی کے شرائط مفقود ہوں تو اس کی خبر قائل رہے اسی طرح یہ بھی نا قائل قبول اور مردود ہیں۔

والتَّقْسِيمُ الثَّالِثُ فِي بَيَانِ مَحَلِّ الْخَيْرِ الَّذِي جُعِلَ الْخَيْرُ فِيهِ حُجَّةً وَهُوَ إِمَّا حَقُّوقُ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ نَوْعَانِ عَقُوبَاتٍ وَغَيْرُهَا وَإِمَّا حَقُّوقُ الْعِبَادِ وَهُوَ ثَلَاثَةُ أَقْسَامٍ مِمَّا فِيهِ الزَّامُ مَحْضٌ أَوْ لَا الزَّامُ فِيهِ أَصْلًا أَوْ فِيهِ الزَّامُ مِنْ وَجْهِ دُونَ وَجْهِ فَهَذَا خَمْسَةُ أَنْوَاعٍ وَهَذَا التَّقْسِيمُ لِمَطْلُوقِ الْخَيْرِ الْوَاحِدِ أَعْمٌ مِنْ أَنْ يَكُونَ خَيْرُ الرُّسُولِ أَوْ أَصْحَابِهِ أَوْ عَامَّةِ الْخَلْقِ مِنْ أَهْلِ السُّوْقِ وَهِيَ مِنَ الْمُسَامِيهِاتِ الْمَشْهُورَةِ لِجَمْعِهِ السَّلَفِ إِقْدَاءً بِفَخْرِ الْإِسْلَامِ فَإِنْ كَانَ مِنْ حَقُّوقِ اللَّهِ تَعَالَى يَكُونُ خَيْرُ الْوَاحِدِ فِيهِ حُجَّةً سَوَاءً كَانَ مِنَ الْعِبَادَاتِ وَالْعَقُوبَاتِ أَوْ دَائِرَةِ بَيْنَهُمَا أَوْ مَوْتَةً مَعَ أَحَدِهِمَا وَلَكِنْ قِيلَ بَلَا شَرْطٍ عَدَدٍ لَأَنَّ الصَّحَابَةَ قَبِلُوا حَدِيثَ إِذَا التَّقَى الْخَتَانَانِ مِنْ غَائِشَةٍ وَحَدَّثَا وَقِيلَ بِشَرْطٍ عَدَدٍ لَأَنَّ التَّقَى عَلَيْهِ السَّلَامُ لَمْ يَقْبَلْ خَيْرَ ذِي الْيَدَيْنِ فِي عَدَمِ تَعَامُ صَلَواتِهِ مَا لَمْ يَقْضِ إِلَيْهِ خَيْرٌ غَيْرِهِ خِلَافًا لِلْكَرْخِيِّ فِي الْعَقُوبَاتِ فَإِنَّهُ لَا يَقْبَلُ فِيهَا خَيْرَ الْوَاحِدِ وَلَا يَنْبَغُ الْحُدُودُ مِنْهُ لَأَنَّ فِي اتِّصَالِهِ إِلَى الرُّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ شُبُهَةٌ وَالْحُدُودُ تُقَدَّرُ بِهَا وَأَمَّا اثْبَاتُهَا بِالْبَيِّنَاتِ عِنْدَ الْقَاضِي فَيَجُوزُ بِالنَّصِّ عَلَى خِلَافِ الْقِيَاسِ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِمْ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ وَأَمْثَالُهُ وَلِأَنَّ الْحُدُودَ لَمْ تُثَبِّتْ بِالْبَيِّنَاتِ وَإِنَّمَا تُلَبِّتُ اسْتِبَاطُهَا وَالْحُدُودُ ثَابِتَةٌ بِالْكِتَابِ وَإِنْ كَانَ مِنْ حَقُّوقِ الْعِبَادِ مِمَّا فِيهِ الزَّامُ مَحْضٌ كَخَيْرِ اثْبَاتِ الْحَقِّ عَلَى أَحَدٍ فِي الدُّعُونِ وَالْأَعْيَانِ الْمُبِينَةِ وَالْمُرْتَبَةِ وَالْمَغْضُوبَةِ تُشْتَرِطُ فِيهِ سَائِرُ شُرَائِطِ الْأَخْبَارِ مِنَ الْعَقْلِ وَالْعَدَالَةِ وَالضَّبْطِ وَالْإِسْلَامِ مَعَ الْعَدَدِ وَلَقَطِ الشَّهَادَةِ وَالْوِلَايَةِ بِأَنْ يَكُونَ اثْنَيْنِ وَيَتَلَفُظُ بِقَوْلِهِ أَشْهَدُ وَتَكُونُ لَهُ الْوِلَايَةُ بِالْحُرِّيَةِ فَإِذَا اجْتَمَعَتْ هَذِهِ الشُّرَائِطُ الثَّلَاثَةُ مَعَ الْأَرْبَعَةِ الْمُتَقَدِّمَةِ فَحِينَئِذٍ يَقْبَلُ خَيْرُ الْوَاحِدِ عِنْدَ الْقَاضِي فِي الْمَعَامَلَاتِ الَّتِي فِيهَا الزَّامُ عَلَى الْمُدْعَى عَلَيْهِ.

ترجمہ و تشریح

والتَّقْسِيمُ الثَّالِثُ فِي بَيَانِ مَحَلِّ الْخَيْرِ تیسری تقسیم اس محل خبر کے بیان میں ہے جس میں خبر حجت قرار دی جاتی ہے۔ پانچ مقام ایسے ہیں جہاں خبر بطور حجت پیش ہو سکتی ہے۔ ان کی تفصیل اس طرح پر ہے (۱) یا حقوق اللہ تعالیٰ ہوں گے اور اس کی دو قسمیں ہیں (اعطیات، غیر عطاوات۔ اور یا حقوق العباد ہوں گے اور ان کی تین قسمیں ہیں۔ قسم اول جس میں الزام محض ہو یا اس میں الزام بالکل نہ ہو۔ پس

یہ پانچ قسمیں ہو گئیں۔ اور یہ مطلق خبر واحد کی تقسیم ہے۔ عام اس سے کہ یہ خبر رسول ہو یا حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین، یا عامۃ الناس کی، یا زار والوں میں سے، مگر سنت کی بحث میں اسے ذکر کرنا جمہور سلف کی مشہور مسامحات میں سے ایک ہے اور ایسا امام فخر الاسلام کی جبروی میں کیا گیا ہے۔

فَإِنْ كَانَ مِنْ حَقَّقِ اللَّهِ تَعَالَى:۔ پس اگر محل غیر حقوق اللہ کے قسم میں سے ہو، تو خبر واحد اس میں حجت ہوگی۔ برابر ہے کہ وہ از قسم عبادات ہو یا عقوبات میں سے ہو۔ یا دونوں کے درمیان دائر ہو (یعنی اس میں دونوں چیز پائی جاتی ہوں عبادات بھی ہوں عقوبات بھی یا ان دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ اس کی مؤیدہ (ذمہ داری ہو) اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ خبر واحد بلا کسی عدد کی شرط کے حجت ہے کیوں کہ صحابہؓ نے حدیث اِذَا لَقِيَ الْخِطَّانُ (جب دونوں شرم گاہیں ایک دوسرے سے مل جائیں) کو تھا حضرت عائشہؓ کی روایت سے قبول کیا ہے، اور بعض نے کہا ہے کہ عدد کی شرط کے ساتھ خبر واحد قبول کی جائے گی، کیوں کہ جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالیدین کی تھا خبر کو قبول نہیں فرمایا جو صلوة کا نام نہ ہونے کے بارہ میں تھی جب تک کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے ساتھ دوسرے صحابہؓ کی خبر شامل نہیں فرمائی۔

خَلَفْنَا لِلْكُذْبَىٰ فِي الْعُقُوبَاتِ لیکن امام کرخی عقوبات میں اختلاف کرتے ہیں۔ وہ عقوبات میں خبر واحد کو قبول نہیں کرتے، اور حدود کو اس سے ثابت نہیں کرتے ہیں، کیونکہ خبر واحد کے حضور تک متصل ہونے میں شبہ ہے، اور حدود شبہات سے دفع ہو جاتے ہیں، البتہ قاضی کے پاس حدود کو بیعت سے ثابت کرنے کا مسئلہ تو یہ خلاف قیاس نص ہی سے جائز ہے۔ اور نص اللہ تعالیٰ کا قول فَاَسْتَشْهِدُوا غَلَبَتِ اَرْوَاقُهُمْ (ان) عورتوں کے خلاف اپنوں میں سے چار گواہ بنا لو) اور اس جیسے دوسرے اقوال ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ حدود بیعت سے ثابت نہیں ہوتے بلکہ حدود کے اسباب بیعت سے ثابت ہو جاتے ہیں، اور حدود کتاب سے ثابت ہیں۔

وَإِنْ كَانَ مِنْ حَقَّقِ الْعِبَادِ:۔ اور اگر حقوق العباد کی اس قسم سے ہو جس میں الزام محض ہو جیسے دیون (قرض) کے باب میں کسی پر کسی کے حق کے ثابت ہونے کی خبر یا وقف شدہ چیزوں کی خبر یا رہن رکھی ہوئی چیز کی خبر اس طرح شئی منصوب کی خبر (یہ الزام محض کی مثالیں ہیں)

تُشْتَرَطُ فِيهِ سَنَائِرُ شُرَاطِ الْأَخْبَارِ تو اس میں تمام اخبار کی شرطیں جیسے عقل عدالت، ضبط اور اسلام مع العدد و لفظ الشہادت مع عدد اور لفظ شہادت کے اور ولایت کے بائیں طور کہ گواہی دینے والے دو ہوں اور لفظ الشہد (میں گواہی دیتا ہوں) کو زبان سے کہا اور اس گواہی دینے کا اہل بھی ہو۔ یعنی آزاد (حر) ہو۔ جب یہ تینوں شرطیں مع سابقہ چاروں شرط کے جمع ہوں گی تو خبر واحد قاضی کی مجلس میں مقبول ہوگی، ان معاملات میں جن میں مدعی علیہ پر الزام ہو۔

وَإِنْ كَانَ لَا الزَّامَ فِيهِ أَصْلًا كَخَيْرِ الْوِكَالَةِ وَالْمُضَارَبَةِ وَالرَّسَالَةِ فِي الْهَذَا

وَنَحْوَهَا بَأَن يَقُولَ وَكَذَلِكَ فَلَا نَأْوَ حَتَّى تَكُونَ فِي هَذَا أَوْ أَهَذَا الْبَيْتِ هَذَا الشَّيْءُ هَدِيَّةٌ فَإِنَّهُ لَا الزَّامَ فِيهِ عَلَى أَحَدٍ بَلْ يَخْتَارُ بَيْنَ أَنْ يَقْبَلَ الْوِكَالَةَ وَالْمُضَارَبَةَ وَالْهَدِيَّةَ وَيَبْنِ أَنْ لَا يَقْبَلَ يَثْبُتُ بِأَخْبَارِ الْأَحَادِ بِشَرْطِ التَّمْيِيزِ دُونَ الْعَدَالَةِ يَعْنِي بِشَرْطِ أَنْ يَكُونَ الْمُخْبِرُ مُتَمَيِّزًا صَبِيحًا كَانَ أَوْ بَالِغًا حُرًّا كَانَ أَوْ عَبْدًا مُسْلِمًا كَانَ أَوْ كَافِرًا عَادِلًا كَانَ أَوْ فَاسِقًا فَجَوُزٌ لِمَنْ أَخْبَرَهُ بِالْوِكَالَةِ وَالْمُضَارَبَةِ أَنْ يَتَصَرَّفَ فِيهِ وَيُنَاشِرُهُ لَأَنَّ الْإِنْسَانَ قَلَمًا يَجِدُ رَجُلًا مُسْتَعْتَجِبًا لِلشَّرَاطِ يَنْتَعِلُهُ إِلَى وَكِيلِهِ أَوْ غُلَامِهِ بِالْخَبَرِ فَلَوْ شَرِطَتْ فِيهِ الشَّرُوطُ لَقَطَعْتُ الْمَصَالِحَ فِي الْعَالَمِ وَلَأَنَّ الْخَبَرَ غَيْرُ مُلَزِمٍ فِي الْوَاقِعِ فَلَا تُعْتَقَدُ فِيهِ شُرَاطُ الْإِلْزَامِ وَالنَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَقْبَلُ خَبَرَ الْهَدِيَّةِ مِنَ الْبَرِّ وَالْفَاجِرِ وَأَنْ كَانَ فِيهِ الزَّامُ مِنْ وَجْهِ دُونَ وَجْهِ كَخَبَرِ غَزَلِ الْوَكِيلِ وَحَجَرِ الْعَادُوْنَ مِنْ حَيْثُ أَنَّ الْمُوَكَّلَ وَالْمَوْلَى يَتَصَرَّفَانِ فِي حَقِّ نَفْسِهِ بِالْعَزْلِ وَالْحَجَرِ كَمَا يَتَصَرَّفَانِ بِالتَّوَكُّلِ وَالْإِذْنِ فَلَا إِلْزَامَ فِيهِ أَصْلًا وَمِنْ حَيْثُ أَنَّ التَّصَرُّفَ يَقْتَصِرُ عَلَى الْوَكِيلِ وَالْعَبْدِ بَعْدَ الْعَزْلِ وَالْحَجَرِ وَتَلَزِمُهُ الْعَبْدَةُ فِي ذَلِكَ فَقِيهِ الزَّامُ صَرَدَ عَلَى الْوَكِيلِ وَالْعَبْدِ فَلِهَذَا يَشْتَرَطُ فِيهِ اخْتِارُ شَطْرِي الشَّهَادَةِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ يَعْنِي الْعَدْلَ وَالْعَدَالَةَ أَيْ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْمُخْبِرُ اثْنَيْنِ أَوْ وَاحِدًا عَدْلًا رِغَايَةً لِشِبْهِ الْجَانِبَيْنِ إِذَا لَوْ كَانَ الزَّامُ مُحْضًا فِيهِ كِلَاهُمَا وَلَوْ لَمْ يَكُنِ الزَّامُ أَصْلًا مَا شَرِطَ فِيهِ شَيْءٌ مِنْهُمَا فَوَفَرْنَا حَقًّا مِنَ الْجَانِبَيْنِ فِيهِ وَعِنْدَهُمَا لَا يَشْتَرَطُ فِيهِ شَيْءٌ بَلْ يَثْبُتُ الْحَجَرُ وَالْعَزْلُ بِخَبَرِ كُلِّ مُتَمَيِّزٍ وَهَذَا إِذَا كَانَ الْمُخْبِرُ فَضُولِيًّا فَإِنْ كَانَ وَكِيلًا أَوْ رَسُولًا مِنَ الْمُوَكَّلِ وَالْمَوْلَى لَمْ تُشْتَرَطِ الْعَدَالَةُ وَالْعَدْلُ اتِّفَاقًا لَأَنَّ عِبَارَةَ الْوَكِيلِ وَالرَّسُولِ كَعِبَارَةِ الْمُوَكَّلِ وَالْمَوْلَى.

**ترجمہ و تشریح** وان كان لا الزام فيه أصلاً اگر محل حقوق العباد کی اس قسم میں سے ہے جس میں مرے سے کوئی الزام نہیں ہے۔ جیسے کسی کے وکیل ہونے کی خبر۔ اور شریک مال ہونے کی خبر اور ہدیہ میں قاصد ہونے کی خبر اور ان کے علاوہ دوسرے چیزوں کی خبریں۔ مثلاً کوئی کہے تم کو فلاں نے وکیل بنایا ہے۔ یا فلاں نے تجھ کو اس چیز میں شریک بنایا ہے۔ یا فلاں نے یہ چیز تمہیں ہدیہ میں دی ہے۔ ان مثالوں میں کسی پر الزام نہیں ہے بلکہ جسے خبر دی گئی ہے وہ چاہے اس ہدیہ، وکالت، شرکت کو قبول کرے یا قبول نہ کرے اس کو دونوں باتوں کا اختیار ہے۔

وَيَثْبُتُ بِبِأَخْبَارِ الْأَحَادِ :- تو یہ اخبار آحاد سے ثابت ہوگا، بشرطیکہ خبر دینے والا صاحب تمیز ہو۔ نہ اس شرط کے ساتھ کہ خبر صاحب عدالت ہو۔ یعنی شرط یہ ہے کہ خبر امتیاز پیدا کرنے کی صلاحیت رکھتا ہو، خود کو

میں (بچہ) ہو یا بالغ یا آزاد یا غلام اور مسلمان ہو یا کافر عادل ہو یا فاسق ہو۔ پس جس کو خبر دی گئی ہے اس کے لئے وکالت کرنا مال میں شرکت کرنا اور اس میں تصرف کرنا اور اس کے مطابق عمل درآمد کرنا صحیح ہے، کیونکہ انسان بہت ہی کم ایسا آدمی پائے گا جو تمام صفات کا جامع ہو جسے دو وکیل کے پاس بھیجے لہذا اگر مذکورہ شرطیں یہاں بھی ضروری قرار دی جائیں گی تو عالم کے مصالح معطل ہو کر رہ جائیں گی۔ نیز دوسری بات یہ ہے کہ نفس خبر کسی چیز کو واقع میں لازم نہیں کرتی۔ لہذا الزام کی شرائط کا اس میں کیسے اعتبار کیا جائے گا نیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہدیہ کی خبر صالح و قاجر ہر ایک کی قبول فرما لیتے تھے۔

وَأَنَّ كَانَ فِيهِ الزَّامُ الْمَعْرُوفُ أَوْ الْغَرَرُ أَوْ الْخَبَرُ أَوْ كَيْفَ جَسَاسٍ مِنْ وَجْهِ الزَّامِ أَوْ مِنْ وَجْهِ الزَّامِ نَهْ يَجِبُ وَكَيْلُ كَيْفَ مَعْرُوفٍ كَرْنِ كَيْفَ خَبَرٍ أَوْ عِدْمَ مَادُونِ كَوْ مَجْرُورٍ قَرَارِ دِيْعِي هَانِي كَيْفَ خَبَرٍ۔ تو اس حیثیت سے کہ مؤکل اور مولیٰ اپنے اپنے حقوق میں معذور کرنے یا مجبور کرنے کا تصرف کرتے ہیں جس طرح دو وکیل بنانے اور غلام کو تجارت کی اجازت دینے کا تصرف کرتے ہیں، اور اس میں کوئی الزام نہیں ہے اور دوسری حیثیت یہ ہے کہ تصرف کا تعلق وکیل سے اور اجازت کے ختم کرنے کا تعلق غلام سے ہے اور اس میں ایک قسم کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے تو اس صورت میں وکیل اور عہد پر الزام نقصان پایا جاتا ہے۔

فَلِهَذَا يُشْتَرَطُ فِيهِ أَخَذُ شَطْرِي الشَّهَادَةِ۔۔۔ تو اس میں امام ابوحنیفہ کے نزدیک (نصاب) شہادت کا نصف شرط ہوگا۔ یعنی خواہ عدو پایا جائے۔ یا عدالت پائی جائے یعنی عجز کا دو ہونا ضروری ہے یا ایک گواہ ہو عادل ہو، دونوں جانب کا لحاظ رکھتے ہوئے یہ حکم دیا گیا ہے۔ کیونکہ محل خبر اگر الزام محض ہو تو اس میں دونوں چیزیں شرط ہیں۔ عدو بھی اور عدالت بھی اور اگر بالکل الزام نہ ہو تو ان دونوں شرطوں میں سے کسی شرط کی ضرورت نہیں۔ فَوَقَرْنَا خَطَا مِنَ الْجَانِبَيْنِ لِذَا اس میں ہم نے دونوں جانب کی پوری رعایت رکھی ہے۔ وَعِنْدَهُمَا لَا يُشْتَرَطُ فِيهِ شَيْءٌ۔۔۔ اور صاحبین کے نزدیک اس میں کوئی شرط ہی نہیں ہے بلکہ مجبور کرنے معذور کرنے کی خبر ہر قیصر کہنے والے آدمی کی مقبول ہوگی۔ یہ اس وقت ہے کہ جب عجز مضوی ہو۔ لیکن اگر خبر دینے والا وکیل ہو یا مؤکل اور مولیٰ کا بھیجا ہوا قاصد ہو۔ تو بالاتفاق عدو اور عدالت کی کوئی شرط نہیں ہے۔ کیونکہ وکیل اور قاصد کا بیان ایسا ہی ہے جیسا کہ مؤکل اور مولیٰ یا بھیجنے والے کا بیان ہوتا ہے۔

وَالْتَقْسِيمُ الرَّابِعُ فِي بَيَانِ نَفْسِ الْخَبَرِ وَهَذَا التَّقْسِيمُ أَيْضًا لِمُطْلَقِ خَبَرِ الْوَاحِدِ أَعْمُ مِنْ أَنْ يَكُونَ خَبَرُ الرَّسُولِ أَوْ غَيْرُهُ وَلِهَذَا قَالَ وَهُوَ أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ قِسْمُ يُحِيطُ الْعِلْمُ بِصَدَقَةِ كَخَبَرِ الرَّسُولِ إِذَا لَا دِلَّةَ الْقَطْعِيَّةَ قَائِمَةً عَلَى عَصَمَتِهِ عَنِ الْكُذْبِ وَسَائِرِ الذُّنُوبِ وَقِسْمُ يُحِيطُ الْعِلْمُ بِكَذِبِهِ كَذَعْوَى فِرْعَوْنَ الرَّبُّوبِيَّةِ لِأَنَّ الْحَادِثَ الْفَانِي لَا يَكُونُ إِلَهًا بِالْهَذَاهِ وَقِسْمُ يَحْتَمِلُهُمَا عَلَى السَّوَاءِ كَخَبَرِ

الْفَاسِقِ فَإِنَّهُ مِنْ حَيْثُ إِسْلَامِهِ يَحْتَمِلُ الصَّدَقَ وَمِنْ حَيْثُ فَسَقِهِ يَحْتَمِلُ  
الْكَذِبَ فَهُوَ وَاجِبُ التَّوَقُّفِ وَقَسْمٌ يَرْجِعُ أَحَدُ إِحْتِمَالَيْهِ عَلَى الْآخَرِ كَخَبَرِ  
الْعَدْلِ الْمُسْتَجْمِعِ لِلشَّرَائِطِ وَلِهَذَا النُّوعُ الْآخِرُ الْمَقْصُودُ هَهُنَا أَطْرَافُ ثَلَاثَةِ  
طَرَفِ السَّمَاعِ بَأَن يَسْمَعَ الْحَدِيثَ عَنِ الْمُحَدِّثِ أَوْ لَأَوْطَرَفِ الْحِفْظِ بَأَن  
يَحْفَظُ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْ أَوَّلِهِ إِلَى آخِرِهِ وَطَرَفُ الْإِدَاءِ بَأَن يُلْقِيَهُ إِلَى الْآخَرِ لِتَفَرُّغِ  
ذِمَّتِهِ وَفِي كُلِّ طَرَفٍ مِنْهَا عَزِيمَةٌ وَرُخْصَةٌ فَالْأَوَّلُ طَرَفُ السَّمَاعِ وَذَلِكَ إِمَّا أَنْ  
يَكُونَ عَزِيمَةً وَهُوَ مَا يَكُونُ مِنْ جِنْسِ الْأَسْمَاعِ أَيْ يَسْمَعُ التَّلْمِيزُ عِبَارَةَ الْحَدِيثِ  
مُشَافَهَةً أَوْ مُغَايِبَةً بَأَن تَقْرَأَ عَلَى الْمُحَدِّثِ مِنْ كِتَابٍ أَوْ حَفِظَ وَهُوَ يَسْمَعُ ثُمَّ  
تَقُولُ لَهُ أَهْوَ كَمَا قَرَأْتَ عَلَيْكَ فَيَقُولُ هُوَ نَعَمْ وَهَذَا أَحْوَطُ لِأَنَّهُ إِذَا قَرَأَ بِنَفْسِهِ  
كَأَن أَشَدَّ عِنَايَةً فِي ضَبْطِ الْمَتْنِ لِأَنَّهُ عَامِلٌ لِنَفْسِهِ وَالْمُحَدِّثُ عَامِلٌ لِغَيْرِهِ أَوْ يَقْرَأُ  
عَلَيْكَ الْمُحَدِّثُ بِنَفْسِهِ مِنْ كِتَابٍ أَوْ حَفِظَ وَأَنْتَ تَسْمَعُهُ وَقِيلَ هَذَا أَحْسَنُ لِأَنَّهُ كَانَ  
وَطَئِفَةً النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالْحَبَابُ أَنَّهُ : هُوَ الْأُمَّةُ وَكَانَ مَأْمُورًا عَنِ الْخَطَا  
وَالنُّسْيَانِ وَالِإِحْتِيَاظُ فِي حَقِّهَا هُوَ الْأَوَّلُ أَوْ يَكْتُبُ إِلَيْكَ كِتَابًا عَلَى رَسْمِ الْكُتُبِ بَأَن  
يَكْتُبُ قَبْلَ التَّسْمِيَةِ مِنْ فَلَانٍ ابْنِ فَلَانٍ إِلَى فَلَانٍ بِنِ فَلَانٍ ثُمَّ يُسَمِّي وَيُنْثِي وَيَذْكُرُ  
فِيهِ حَدَّثَنِي فَلَانٌ بِنِ فَلَانٍ أَهْ أَيْ إِلَى أَنْ يَتَّصِلَ بِالرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَيَذْكُرُ بَعْدَ ذَلِكَ مَتْنُ الْحَدِيثِ ثُمَّ يَقُولُ فِيهِ إِذَا بَلَغَكَ كِتَابِي هَذَا وَفَهِمْتَهُ فَحَدِّثْ بِهِ  
عَنِّي فَهَذَا مِنَ الْغَائِبِ كَالْحِطَابِ مِنَ الْحَاضِرِ فِي جَوَازِ الرِّوَايَةِ.

ترجمہ و تشریح

والتقسيم الرابع في بيان نفس الخبر وهي تقسيم نفس خبر کے بیان میں۔ یہ مطلق خبر  
واحد کی تقسیم ہے۔ خبر رسول ہو یا اس کے غیر کی اس وجہ سے مصنف نے فرمایا وہو اربعة  
اقسام خبر چار قسموں پر مشتمل ہے (۱) جس کے صدق کو علم محیط ہو، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
خبر، اس وجہ سے آپ تمام گناہوں اور کذب وغیرہ سے معصوم ہیں اس پر دلائل قطعیہ قائم ہیں۔

(۲) و قَسْمٌ يُحِيطُ الْعِلْمُ بِهِ :- دوسری قسم وہ خبر ہے جس کی خبر کے کذب کو علم محیط ہو جیسے فرعون  
کا دعویٰ ربوبیت۔ کیونکہ فنا ہو جانے والا اور حادث ہونے والا اللہ نہیں ہو سکتا یہ بدلتہ ثابت ہے۔

(۳) و قَسْمٌ يَحْتَمِلُهُمَا اَلدَّيْمِي :- دوسری قسم وہ خبر ہے جو صدق و کذب دونوں کا یکساں احتمال رکھتی ہے۔ جیسے

فاسق کی خبر کیونکہ فاسق کی خبر کیونکہ فاسق اسلام اور مسلمان ہونے کی حیثیت سے اس کی خبر صدق کا احتمال رکھتی ہے اور فسق و فجور میں آلودگی کی حیثیت سے کذب کا احتمال رکھتی ہے لہذا ایسی خبر واجب التوقف ہے۔

وَقَسَمْنَا لِبَنَاتِنَا أَنْ خَافَهُنَّ أَفْكًا مِمَّا يُلْقُونَ :۔ اور چوتھی قسم وہ خبر ہے جس کے دو احتمال میں سے ایک احتمال دوسرے پر غلبہ ہو جیسے اس عادل کی خبر جس میں روایت کی ساری شرطیں جمع ہوں اور اس آخری قسم کے تین اطراف ہیں اور یہی قسم یہاں مقصود ہے (۱) طرف السماع بائیں طور کے محدث سے حدیث کو سننا یا نہیں (۲) طرف الحفظ بائیں طور کے اس حدیث کو از اول تا آخر سننے کے بعد حفظ کر لیا ہے۔ (۳) طرف الاداء۔ دوسرے تک پہنچا دیا ہو تاکہ اس کا ذمہ فارغ ہو جائے (یعنی ذمہ داری پوری ہو جائے) اور ان اطراف علوم میں ایک جانب عزیمت کی ہے اور دوسری جانب رخصت کی ہے۔

فَالْأَوَّلُ طَرَفُ السُّنْعَانِ :- پہلی طرف سماع اس کی عزیمت یہ کہ وہ اسماع کی جنس سے ہو یعنی محدث شاکر د کو حدیث کی عبارت سنادے مشافہ سنادے یا غائبانہ طور پر۔

بَانَ تَقْرَأْ عَلَى الْمُحَدِّثِ :- اس طریقے پر محدث کے سامنے پڑھے خواہ کتاب دیکھ کر پڑھے۔ یہ بانی پڑھے اور محدث سن رہا ہو۔ پھر پڑھنے کے بعد کہے کہ آیا یہ حدیث اسی طرح پر ہے جس طرح میں نے آپ کے سامنے پڑھی ہے تو محدث کہے نعم (ہاں) یہ طریقہ احوط (زیادہ احتیاط رکھنے والا ہے) کیونکہ شاگرد جب خود پڑھے گا۔ تو متن حدیث کے ضبط کرنے میں زیادہ توجہ کرے گا۔ کیونکہ وہ خود پڑھ رہا ہے۔ اور محدث عامل الغیرہ ہے۔

أَوْ يَقْرَأُ عَلَيْكَ الْمُحَدَّثُ بِنَفْسِهِ (۲) یا اس طور پر کہ محدث تمہارے سامنے خود ہی پڑھے۔ خواہ کتاب دیکھ کر پڑھے یا زبانی پڑھے۔ اور تم اس کو سنتے ہو۔ بعض لوگوں نے کہا ہے کہ یہ طریقہ احسن ہے۔ کیونکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ طرز عمل تھا (معمول مبارک یہی تھا) اس کا جواب یہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پوری امت کے معلم تھے۔ اور خطا و لسانی سے مامون تھے اس لئے ہمارے حق میں طریقہ اول زیادہ احتیاط کا ہے۔

اَوْ يَكْتُبُ إِلَيْكَ كِتَابًا عَلَى رِسْمِ الْكِتَابِ (۳) یا اس طور پر حدیث تحریر اتہارے پاس ایک خط لکھ کر بھیج دے مثلاً شروع خط کے انداز میں لکھے۔ از فلاں بن فلاں برائے فلاں بن فلاں پھر بسم اللہ لکھے اور ثنا لکھے۔ وَيَذْكُرُ فِيهِ حَدَّثَنِي الْخ جِس میں حدیثی فلاں بن فلاں کے طریق پر حدیث کو ذکر کرے۔ یہاں تک کہ سند کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک متصل کرے اس کے بعد حدیث کا متن تحریر کرے۔

ثُمَّ يَقُولُ فَيَقْبَلُهُ۔ پھر اس میں یہ لکھے کہ (اے طالبِ حدیث) جب تمہارے پاس ہمارا یہ خط پہنچ جائے اور تم اسے سمجھ لو۔ تو تم اسے میری طرف سے بیان کرتے رہو۔ یہ طریقہ کتابت غائب کی طرف سے دیا ہی ہے جیسے خطابت کا طریقہ۔ یعنی اس باب میں کہ روایت جائز ہے جس طرح حاضر کی جانب سے طریقہ خطابی جائز ہے اسی طرح غائب کی جانب سے بھی جائز ہے۔

وَكَذَلِكَ الرِّسَالَةُ عَلَىٰ هَذَا الرَّجْحِ بِأَن يَقُولَ الْمُحَدِّثُ لِلرَّسُولِ بَلِّغْ عَنِّي فَلَنَّا أَنَّهُ قَدْ حَدَّثَنِي بِهَذَا الْحَدِيثِ فَلَانُ بْنُ فَلَانٍ أَوْ فَإِذَا بَلَغَكَ رِسَالَتِي هَذِهِ فَأَرْوِي عَنِّي بِهَذَا الْحَدِيثِ فَيَكُونَانِ أَيْ الْكِتَابُ وَالرِّسَالَةُ حُجَّتَيْنِ إِذَا ثَبَتَا بِالْحُجَّةِ أَيْ بِالْبَيِّنَةِ أَنَّ هَذَا كِتَابُ فَلَانٍ أَوْ رِسُولُ فَلَانٍ عَلَى مَا عُرِفَ فِي كِتَابِ الْقَاضِي فِيهِ أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ لِلْعَزِيمَةِ فِي طَرَفِ السَّمَاءِ وَالْأَوَّلَانِ أَكْمَلَانِ مِنَ الْآخِرَيْنِ أَوْ يَكُونُ رُخْصَةً وَهُوَ الَّذِي لَا اسْتِمَاعَ فِيهِ أَيْ لَمْ تُكُنْ مَذَاكِرَةُ الْكَلَامِ فِيهِمَا بَيْنَ لَا غَيْبًا وَلَا مُشَافَهَةً كَالِإِجَازَةِ بِأَن يَقُولَ الْمُحَدِّثُ لِقَوْمِهِ أَجَزْتُ لَكُمْ أَن تَرْوِي عَنِّي هَذَا الْكِتَابَ الَّذِي حَدَّثَنِي فَلَانُ عَنْ فَلَانٍ أَوْ وَالْمُقَاوَلَةُ بِأَن يُعْطِيَ الشَّيْخُ كِتَابَ سِبْعَانِهِ يَبْدِيهِ إِلَى الْمُسْتَفِيدِ وَيَقُولُ هَذَا كِتَابُ سِبْعَانِي مَنْ شَتَّحَنِي فَلَانُ أَجَزْتُ لَكَ أَن تَرْوِي عَنِّي هَذَا فَهُوَ لَا يَصِحُّ بِدُونِ الْإِجَازَةِ وَالْإِجَازَةُ تَصِحُّ بِدُونِ الْمُقَاوَلَةِ فَالِإِجَازَةُ لَا يُدْ مِنْهَا فِي كُلِّ حَالٍ وَالْمَجَازُ لَهُ إِنْ كَانَ عَالِمًا بِهِ أَيْ بِمَا فِي الْكِتَابِ قَبْلَ الْإِجَازَةِ تَصِحُّ وَالْأَوَّلَانِ يَعْتَمِدُ إِذَا أَجَزْنَا بِكِتَابِ الْمَشْكُوكَةِ قَبْلَ ذَلِكَ بِالْمُطَالَعَةِ بِقُوَّةِ نَفْسِهِ أَوْ بِإِعَانَةِ الشَّرُوحِ أَوْ نَحْوِ ذَلِكَ وَلَكِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ سَنَدٌ صَحِيحٌ يَتَّصِلُ بِالْمُصَنَّفِ فَحَيْثُفَ تَصِحُّ إِجَازَتُنَا لَهُ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ بَلْ يَعْتَمِدُ عَلَى أَن يُطَالَعَ بَعْدَ الْإِجَازَةِ وَيُعْلَمُ النَّاسُ كَمَا فِي زَمَانِنَا لَمْ تَكُنْ تِلْكَ الْإِجَازَةُ حُجَّةً بَلْ إِجَازَةٌ تَبْرُكُ وَالثَّانِي طَرَفُ الْحِفْظِ وَالْعَزِيمَةُ فِيهِ أَن يَحْفَظَ الْمُسْمُوعُ مِنْ وَقْتِ السَّمْعِ إِلَى وَقْتِ الْأَدَاءِ وَلَمْ يَعْتَمِدْ عَلَى الْكِتَابِ وَلِهَذَا لَمْ يَجْمَعْ أَبِي حَنِيفَةَ كِتَابًا فِي الْحَدِيثِ وَلَمْ يَسْتَجِزْ الرِّوَايَةَ بِإِعْتِمَادِ الْكِتَابِ وَكَانَ ذَلِكَ سَبَبًا لَطْفَنِ الْمُتَعَصِّبِينَ الْقَاصِرِينَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ وَلَمْ يَقْبَحُوا وَرَعَةً وَقُوَّةً وَلَا عَمَلَةً وَهَذَا.

وَكَذَلِكَ الرِّسَالَةُ الْخ (۳) اسی طرح قاصد بھیجنا مثلاً ایک محدث قاصد سے کہے فلاں شخص کو میری جانب سے یہو نچادو کہ مجھ سے یہ حدیث فلاں بن فلاں محدث نے بیان کی ہے لہذا جب یہ پیغام تمہارے پاس پہنچ جائے تو تم میری جانب سے اس حدیث کی روایت کرنا۔  
فَيَكُونَانِ ہاں یہ دونوں طریقے۔ طریقہ ارسال محط اور طریقہ ارسال قاصد حُجَّتَيْنِ إِذَا ثَبَتَا بِالْحُجَّةِ اس وقت حجت ہوں گے جب یہ دونوں خود بھی دلیل سے ثابت ہوں۔ یعنی یہ ثابت ہو جائے کہ فلاں کا محط



ہے اور یہ فلاں کا قاصد ہے جیسا کہ کتاب القاضی میں یہ مسئلہ مذکور ہے۔

پس طرف سماع میں عزیمت کی یہ چار قسمیں ہوں گی اور ان چاروں میں دونوں پہلی قسمیں بمقابلہ دونوں بعد کے قسموں کے اولیٰ اور بہتر ہیں۔

أَوْ يَكُونُ رُخْصَةً أَوْ طَرَفِ سَمَاعٍ کی رخصت یہ ہے کہ اس میں سماع نہ ہو یعنی کسی قسم کی بات چیت باہم ایک دوسرے سے نہ ہو نہ غائبانہ ہوئی اور نہ آنے سے سامنے ہاں یا نہ ہوئی ہو کا لا اجازۃ جیسے اجازت بایں طور کہ محدث اپنے غیر سے کہے۔ میں نے تجھ کو اجازت دی کہ تو میری طرف سے اس حدیث کی روایت کر۔ جس کو کہ مجھ سے فلاں بن فلاں نے بیان کی ہے۔ والعناوۃ اور تناول اس کی صورت یہ ہے کہ شیخ اپنی سنی ہوئی کتاب اپنے ہاتھ سے شاگرد کو دے اور زبان سے کہے یہ کتاب میری سنی ہوئی ہے۔ میرے شیخ فلاں سے میں نے تجھے اجازت دی کہ تو اس کتاب کی روایت میری جانب سے بیان کرے۔ مذکورہ تعریف سے یہ بات واضح ہو گئی کہ منادلہ بغیر اجازت کے صحیح نہیں ہے اور اجازت بغیر منادلہ کے صحیح ہے۔

الغرض اجازت ہر حال میں ضروری ہے والمجازلۃ ان کان عالماً بہ اور مجازلہ اگر اس کا عالم ہے یعنی شاگرد اجازت سے پہلے کتاب کے مضامین مندرجہ سے واقف ہے۔

تَصْبِيحُ الْإِجَازَةِ وَالْأَفْلَاحِ۔ تو اجازت صحیح ہوگی ورنہ نہیں یعنی مثلاً کسی شخص کو ہم کتاب مشکوٰۃ شریف کی اجازت دیں تو اگر یہ شخص کتاب مشکوٰۃ کا پہلے سے عالم ہے اپنی قوت مطالعہ کے ذریعہ مشکوٰۃ پڑھ چکا ہے۔ یا دوسری شروح کی مدد سے کتاب حل کر چکا ہے۔ یا اس کے علاوہ دوسرے طریق سے کتاب پڑھ چکا ہے لیکن اس کے پاس کوئی سند صحیح جو مصنف کتاب تک پہنچتی ہو نہیں ہے تو ایسی صورت میں ہمارا ایسے شخص کو اجازت دینا صحیح ہے اور اگر ایسا نہیں ہے یعنی اجازت حاصل کرنے سے قبل اس نے کتاب پڑھی نہ مطالعہ کیا بلکہ وہ اعتماد رکھتا ہے کہ اجازت لے لینے کے بعد وہ کتاب کا مطالعہ کرے گا۔ اور لوگوں کو تعلیم دے گا۔ جیسا کہ ہمارے زمانے میں ہو رہا ہے تو یہ اجازت حجت نہ ہوگی۔

وَالثَّانِي طَرَفُ الْحِفْظِ۔ دوسری طرف حفظ ہے اس میں عزیمت یہ ہے کہ شاگرد سنی ہوئی حدیث کو یاد رکھے یعنی سننے کے زمانے سے لے کر الی وقت الاداء ادا کے وقت تک سماع حدیث کو زبانی یاد رکھے۔ اور کتاب پر بھروسہ کر کے اسے نہ چھوڑے اسی بنا پر حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ نے کوئی کتاب حدیث میں جمع نہیں فرمائی اور نہ کتاب پر اعتماد کر کے روایت کرنے کی اجازت دی چنانچہ یہی چیز کو تاہ متعصب لوگوں کے طعن کا قیامت تک کے لئے سبب بن گئی انہوں نے امام صاحب کے ورع و تقویٰ کو نہ سمجھا اور نہ وہ ان کے اعلیٰ کردار اور راست بازی کو سمجھ سکے۔

وَالرُّخْصَةُ أَنْ يَغْتَمِدَ الْكِتَابَ فَإِنْ نَظَرَ فِيهِ وَتَذَكَّرَ سَمَاعَهُ وَمَجْلِسَ دَرْسِهِ وَمَا جَزَى فِيهِ يَكُونُ حُجَّةً وَالْأَفْلَاحُ أَيْ لَمْ يَتَذَكَّرْ ذَلِكَ فَلَا يَكُونُ حُجَّةً عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ

سَوَاءٌ كَانَ خَطًّا أَوْ غَيْرِهِ وَعِنْدَهُمَا وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يُجَوِّزُ لَهُ الرَّوَايَةَ وَيَجِبُ  
الْعَمَلُ بِهَا وَعِنْدَ أَنَسٍ يَجَوِّزُ الْإِعْتِدَادَ عَلَى أَنْ كَانَ فِي يَدِهِ أَوْ فِي يَدِ أَمِينِهِ فَلَا  
يَجَوِّزُ إِنْ كَانَ فِي يَدِ غَيْرِهِ لِأَنَّهُ لَا يُؤْمَنُ عَنِ التَّغْيِيرِ وَعَنِ مُحَمَّدٍ يَجَوِّزُ الْعَمَلُ  
بِالْخَطِّ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي يَدِهِ فَذَهَبَ إِلَيْهِ رُخْصَةً وَتَهْنِئَةً عَلَى النَّاسِ وَالثَّالِثُ  
طَرَفُ الْأَذَاءِ وَالْعَزِيمَةُ فِيهِ أَنْ يُؤْدَى عَلَى الرَّجُلِ الَّذِي سَمِعَ بِلَفْظِهِ وَمَعْنَاهُ  
وَالرُّخْصَةُ أَنْ يَنْقُلَهُ بِمَعْنَاهُ أَيْ بِلَفْظٍ آخَرَ يُؤْدَى مَعْنَى الْحَدِيثِ وَهَذَا صَحِيحٌ  
عِنْدَ الْعَامَّةِ لِأَنَّ الصُّحَابَةَ كَانَ يَقُولُونَ قَالَ كَذَا أَوْ قَرَّبْنَا مِنْهُ أَوْ نَحْوًا مِنْهُ وَعِنْدَ  
الْبَعْضِ لَا يَجَوِّزُ ذَلِكَ لِأَنَّهُ مَخْصُوصٌ بِجَوَامِعِ الْكَلِمِ فَلَا يُؤْمَنُ فِي الثَّقَلِ  
بِالْمَعْنَى مِنَ الزِّيَادَةِ وَالنَّقْصَانِ وَالْحَقُّ هُوَ التَّفْصِيلُ الَّذِي ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ  
بِقَوْلِهِ فَإِنْ كَانَ مُحْكَمًا لَا يَحْتَمِلُ غَيْرَهُ يَجَوِّزُ نَقْلَهُ بِالْمَعْنَى لِمَنْ لَهُ بَصَرٌ فِي  
وُجُوهِهِ اللَّغَةِ إِذْ لَا يَسْتَقْبِلُهُ مَعْنَاهُ عَلَيْهِ بِحَيْثُ يَحْتَمِلُ الزِّيَادَةُ وَالنَّقْصَانُ وَإِنْ كَانَ  
ظَاهِرًا يَحْتَمِلُ غَيْرَهُ بَأَن يَكُونَ عَامًّا يَحْتَمِلُ التَّخْصِصَ أَوْ حَقِيقَةً يَحْتَمِلُ  
الْمَجَازَ فَلَا يَجَوِّزُ نَقْلَهُ بِالْمَعْنَى إِلَّا لِلْفَقِيهِ الْمُجْتَهِدِ لِأَنَّهُ يَقِفُ عَلَى الْمُرَادِ فَلَا يَقَعُ  
الْخَلَلُ نَقْلَهُ بِمَعْنَاهُ مَثَلًا قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ كَلِمَةً مِنْ عَامَّةٍ  
تَخَصُّ مِنْهَا الْمَرْأَةُ فَإِنْ نَقَلَهُ نَاقِلٌ وَيَقُولُ كُلُّ مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ يَشْتَمِلُ  
الْمَرْأَةُ أَيْضًا فَيَقَعُ الْخَلَلُ فِي الْأَحْكَامِ وَمَا كَانَ مِنْ جَوَامِعِ الْكَلِمِ بَأَن كَانَ لَفْظًا  
وَجِبْذَا فَحَقَّةٌ مَعَانٍ جُمَّةٌ كَقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْغَرْمُ بِالْغَرَمِ وَالْجَرَّاحُ بِالضَّمَانِ  
وَالْعَجَمَاءُ جَبَّارٌ أَوْ الْمُشْكِلُ أَوْ الْمُشْتَرَكُ أَوْ الْمُجْمَلُ لَا يَجَوِّزُ نَقْلَهُ بِالْمَعْنَى إِنْ كَانَ  
أَيُّ لِّلْمُجْتَهِدِ وَلَا لِغَيْرِهِ أَمَّا فِي جَوَامِعِ الْكَلِمِ فَلِأَنَّهُ لِمَا كَانَ مَخْصُوصًا بِهِ فَلَا  
يَقْدِرُ أَحَدٌ عَلَى نَقْلِهِ وَأَمَّا فِي الْمُشْكِلِ وَالْمُشْتَرَكِ فَلِأَنَّهُ أَمَّا يَنْقُلُهُ بِتَأْوِيلٍ  
مَخْصُوصٍ لَا يَكُونُ حُجَّةً عَلَى غَيْرِهِ وَأَمَّا فِي الْمُجْمَلِ فَلِعِنْدَ الْوُقُوفِ عَلَى  
مَعْنَاهُ بِدُونِ الْإِسْتِفْسَارِ مِنَ الْمُجْمَلِ .

ترجمہ و تشریح

وَالرُّخْصَةُ الْخ - اور اس میں رخصت یہ ہے کہ کتاب پر بھروسہ کرے پھر جب اس میں غور  
کرے اور اسے یاد ہو جائیں خود اس کا حدیث کو سننا اور مجالس درس اور وہ واقعات جو اس میں

عیش آئے بیان کرے۔

يَكُونُ حُجَّةً وَالْأَفْلَا - تو یہ چیز اس کے لئے حجت ہو سکے گی ورنہ نہیں یعنی اگر مذکورہ چیزیں اسے یاد نہ

آئیں تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک محض کتاب حجت نہ ہوگی خواہ خط اسی کا ہو یا اس کے علاوہ دوسرے کا اور صاحبینؒ اور امام شافعیؒ کے نزدیک اس کے لئے روایت کرنا صحیح ہے۔

اور اس کے مطابق عمل کرنا واجب ہے۔ اور حضرت انسؓ کے نزدیک خط پر اعتماد کرنا جائز ہے اگر یہ خط خود اس کے پاس یا اس کے امین کے پاس موجود ہے اور اگر کسی دوسرے (غیر) کے پاس ہے تو روایت کرنا جائز نہیں ہے کیوں کہ رد و بدل سے مامون نہیں ہے۔ اور امام محمدؒ کی ایک روایت ہے کہ خط پر عمل کرنا جائز ہے اگرچہ اس کے ہاتھ میں نہ ہو۔ امام محمدؒ اس طرف لوگوں کے لئے رخصت اور سہولت کے پیش نظر گئے ہیں۔

وَالثَّالِثُ حَرْفُ الْأَنَاءِ۔ اور تیسری طرف ادعاء ہے اور اس میں عزیمت یہ ہے کہ وہ ٹھیک اسی طرح لوگوں کو پہنچائے۔ جس طرح اس نے لفظاً و معنیٰ سنا ہے اور رخصت یہ ہے کہ اس کے معنی نقل کر دے۔ یعنی دوسرے الفاظ میں حدیث کے معنی بیان کر دے یہ طریقہ عام محدثین کے نزدیک صحیح ہے۔ کیوں کہ حضرات صحابہؓ کا طرز یہ تھا کہ فرمایا کرتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا۔ یا اس کے قریب فرمایا۔ یا اسی جیسا فرمایا۔ اور بعض محدثین کے نزدیک ایسا کرنا جائز نہیں ہے یعنی روایت بالمعنی جائز نہیں ہے کیوں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جوامع الکلم کے وصف کے ساتھ مخصوص ہیں۔ لہذا نقل بالمعنی کی صورت میں اس سے امن نہیں ہے کہ کچھ نہ کچھ زیادتی دہی نہ ہو جائے۔ تاہم ہمارے نزدیک اس باب میں تفصیل وہ ہے جسے مصنفؒ نے اپنے آنے والے الفاظ میں بیان کیا ہے کہ۔

فَبِإِنْ كَانَ مُحْتَكَمًا لَا يَحْتَمِلُ غَفْظَةُ الْخ۔ پس اگر الفاظ حدیث محکم ہیں جو ان معنی کے سواء دوسرے معنی کا احتمال نہیں رکھتے۔ تو اس کی روایت بالمعنی ایسے شخص کے لئے جائز ہے جسے وجود لغت میں بصیرت حاصل ہو۔ کیونکہ اس پر اس کے معنی مشتبہ نہ ہوں گے۔ اس طور پر زیادتی دہی کا احتمال پیدا ہو۔

وَإِنْ كَانَ ظَاهِرًا الْخ۔ اور اگر ظاہر موجود دوسرے معنی کا احتمال بھی رکھتا ہو۔ بایں طور کہ عام ہو جو تخصیص کا احتمال رکھتا ہے۔ یا حقیقت ہے جو مجاز کا احتمال رکھتا ہو فلا يجوز نقله المعنى تو اس کی روایت بالمعنی صرف اس شخص کے لئے جائز ہے جو فقیہ اور مجتہد ہو۔ کیونکہ مجتہد مراد سے واقف ہوگا۔ لہذا اس کے نقل بالمعنی میں کوئی خلل واقع نہ ہوگا۔ مثال کے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے "مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ" (جو اپنے دین کو بدل دے اس کو قتل کر دو) اس میں کلمہ من عام ہے جس سے عورت کو خاص کیا گیا ہے۔ پس اگر کوئی نقل کرے اور کہے کل من بدل دینه فاقتلوه بشمل المرأة ایضا (ہر وہ شخص جو اپنا دین تبدیل کر دے تو اس کو قتل کر دو۔ عورت کو بھی شامل ہے) تو احکام میں خلل واقع ہو جائے گا۔

وما كان من جوامع الكلم۔ اور اگر جوامع کلم کے قبیل سے ہو۔ اس طرح یہ کہ لفظ مختصر ہوں اور اس کے تحت معنی کثیر ہوں۔ جیسے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان مبارک ہے الغرم بالغنم والحراج بالضمان والعجماء جبار (آواں نفع کے عوض ہے اور خراج ضمان کے سبب سے ہے اور

جانور کا بدلہ رائگاں ہے) یعنی اس کا بدلہ کچھ نہیں ہے۔

اذا المشكل او المشرق الخ۔ یا مشکل یا مشرق یا محل کے قبیل سے ہو۔ تو ان سب صورتوں میں روایت ہالسنی کرنا سب کے لئے ناجائز ہے یعنی نہ مجتہد کے لئے نہ غیر مجتہد کے لئے۔ بہر حال جوامع الکلم تو یہ کہ یہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص ہے تو کوئی دوسرا اس کی نقل ہالسنی پر قادر نہ ہو گا اور بہر حال مشکل میں اور مشرق میں کیونکہ ان کی نقل مخصوص تاویل سے ہی کی جاتی ہے اس لئے وہ غیر پر حجت نہیں ہو سکتے۔ اور محل میں تو چونکہ اس کے معنی مراد پر واقفیت نہیں ہوتی جب تک کہ خود محل (مکلم) سے استفسار نہ کیا جائے اس لئے از خود کوئی محلی نہیں بیان کئے جاسکتے۔

وَلَمَّا فَرَّغَ عَنْ بَيَانِ التَّحْقِيقَاتِ الْأَرْبَعِ شَرَعَ فِي بَيَانِ طَعْنِ وَلَحْقِ الْحَدِيثِ مِنْ جَانِبِ الرَّوِيِّ أَوْ مِنْ غَيْرِهِ فَقَالَ وَالْجَوْنِيُّ عَنْهُ إِذَا أَنْكَرَ الرَّوَاةَ فَإِنْ كَانَ انْكَارُ جَاهِدَ بَارًا يَقُولُ كَذَبْتُ عَلَى وَمَا رَوَيْتَ لَكَ هَذَا يَسْقُطُ الْعَمَلُ بِالْحَدِيثِ اتِّفَاقًا وَإِنْ كَانَ انْكَارُ مُتَوَقِّفٍ بَارًا يَقُولُ لَا أَذْكُرُ أَنِّي رَوَيْتَ لَكَ هَذَا الْحَدِيثَ أَوْ لَا أَعْرِفُهُ فَفِيهِ خِلَافٌ فَمِنْهُ الْكَرْخِيُّ وَأَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ يَسْقُطُ الْعَمَلُ بِهِ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ وَمَالِكٍ لَا يَسْقُطُ أَوْ عَمَلٌ بِخِلَافِهِ بَعْدَ الرَّوَاةِ مِمَّا هُوَ خِلَافٌ يَبَيِّنُ سَقَطَ الْعَمَلِ بِهِ لِأَنَّهُ إِنْ خَالَفَهُ لِلْوَقُوفِ عَلَى نَسْخِهِ أَوْ مَوْضُوعِيَّتِهِ فَقَطَّ سَقَطَ الْإِحْتِجَاجُ بِهِ وَإِنْ خَالَفَ لِقِلَّةِ الْمُبَالَاهِ بِهِ أَوْ لِعَفْوِهِ فَقَدْ سَقَطَتْ عِدَالَتُهُ مِثَالُهُ مَا رَوَتْ عَائِشَةُ أَنَّهَا قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَيُّمَا امْرَأَةٍ نَكَحْتُ بِلَا إِذْنٍ وَلِلَّيْنِ فَنِكَاحُهَا بَاطِلٌ ثُمَّ أَنَّهَا زَوَّجَتْ بِنْتَ أَخِيهَا بِلَا إِذْنٍ وَلِلَّيْنِ وَأَيْضًا قَالَ خِلَافٌ يَبَيِّنُ إِحْتِرَازًا عَمَّا إِذَا كَانَ مُحْتَمَلًا لِلْمُعْتَبَرِينَ فَعَمَلٌ بِأَحَدِهِمَا عَلَى مَا سَيَأْتِي وَإِنْ كَانَ قَبْلَ الرَّوَاةِ أَوْ لَمْ يُعْرِفْ تَارِيخَهُ لَمْ يَكُنْ جَزْأً مِمَّا عَلَى الْأَوَّلِ فَلِإِنْ الظَّاهِرُ أَنَّهُ كَانَ مَذْهَبَهُ فَرَقَهُ لِأَجْلِ الْحَدِيثِ وَأَمَّا عَلَى الثَّانِي فَلِأَنَّ الْحَدِيثَ حُجَّةٌ بِأَصْلِهِ وَتَقْوَعُ الشُّكُّ فِي سَقَطِهِ لِحَبْلِ الثَّابِتِ لَا يَسْقُطُ قَطُّ وَتَعْيِينُ الرَّوِيِّ بَعْضُ مُحْتَمَلَاتِهِ بِأَنَّهُ كَانَ مُشْتَرِكًا فَعَمَلٌ بِتَأْوِيلٍ مِنْهُ لَا يَمْنَعُ الْعَمَلُ بِهِ لِلتَّأْوِيلِ الْآخَرَ كَمَا رَوَى بْنُ عُمَرَ أَنَّهُ قَالَ الْمُتَبَايَعَانِ بِالْجِهَارِ مَا لَمْ يَتَفَرَّقَا فَبِذَا يَحْتَمِلُ تَفَرُّقُ الْأَقْوَالِ وَتَفَرُّقُ الْأَبْذَانِ وَأَوَّلُهُ إِبْنُ عُمَرَ الرَّوِيُّ يَتَفَرَّقُ الْأَبْذَانِ كَمَا هُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَهَذَا لَا يَنَاقِي أَنَّ نَعْمَلُ نَحْنُ بِتَفَرُّقِ الْأَقْوَالِ وَالْإِمْتِنَاعِ أَيْ إِمْتِنَاعِ الرَّوِيِّ عَنِ الْعَمَلِ بِهِ مِثْلَ الْعَمَلِ بِخِلَافِهِ أَيْ بِخِلَافِ مَا رَوَاهُ فَيُخْرِجُ عَنِ الْحُجَّةِ كَمَا رَوَى ابْنُ عُمَرَ أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ

يَرْفَعُ يَدَيْهِ عِنْدَ الرُّكُوعِ وَعِنْدَ رَفْعِ الرَّاسِ مِنَ الرُّكُوعِ وَقَدْ صَنَعَ عَنِ مُجَاهِدٍ أَنَّهُ قَالَ صَحِبْتُ ابْنَ عُمَرَ عَشْرَ سِنِينَ فَلَمْ أَرَاهُ يَرْفَعُ يَدَيْهِ إِلَّا فِي تَكْبِيرَةِ الْإِفْتِتَاحِ فَتَرَكَ الْعَمَلَ بِهِ دَلِيلًا عَلَى انْتِسَاخِهِ.

**ترجمہ و تشریح**

اس عیب کا بیان جو حدیث کواحق ہوتا ہے۔ ولما فرغ عن قِيَانِ التَّسْبِيحَاتِ الْأَرْبَعِ۔ مصنف جب سنت کی چاروں تقسیموں سے فارغ ہو گئے تو انہوں نے اس طعن (عیب) کا بیان شروع کیا جو حدیث کوروی کی جانب سے یا اس کے غیر سے لاحق ہوا کرتا ہے۔ تو فرمایا المروئی عنہ اذا انكر الرواية اور مروی عنہ جب سرے سے روایت کا انکار کر دے پس اگر انکار جاحد ہے (یعنی جان بوجھ کر انکار کرنے والا) بایں طور کہ وہ کہتا ہے تو نے مجھ پر جھوٹ بولا حالانکہ یہ حدیث میں نے تجھ سے روایت نہیں کی تو اس قسم کا انکار بالاتفاق عمل بالحدیث کو ساقط کر دیتا ہے اور اگر انکار متوقف ہے (یعنی کسی تامل کنوالے نے انکار کیا ہو) مثلاً وہ کہتا ہے مجھے یاد نہیں ہے کہ میں نے تم سے یہ حدیث روایت کی ہے یا وہ کہتا ہے کہ میں یہ حدیث نہیں جانتا تو اس میں ائمہ کا اختلاف ہے امام کرخی اور احمد بن حنبل کے نزدیک اس روایت پر عمل ساقط ہے اور امام شافعی اور امام مالک کے نزدیک عمل ساقط نہیں ہوگا۔

أَوْ عَمَلٍ بِخِلَافِهِ يَغْذُ الرُّوَايَةَ۔ یا روایت حدیث کے بعد روایت کرنے والا اس حدیث کے خلاف عمل کرے اور یہ خلاف پورے یقین کے ساتھ ہو تو دونوں صورتوں میں حدیث پر عمل کرنا ساقط ہو جاتا ہے کیونکہ اگر راوی نے اس حدیث کے منسوخ ہونے کی واقفیت کی وجہ سے اس حدیث کا خلاف کیا ہے یا اس کے موضوع ہونے کی وجہ سے خلاف کیا ہے تو اس روایت سے حجت پکڑنا ساقط ہو جائے گا۔ اور اگر بے پرواہی کی وجہ سے یا غفلت کی بنا پر اس کے خلاف عمل کیا ہے تو اس کی عدالت ساقط ہو جائے گی۔ اس کی مثال وہ حدیث ہے جس کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے أَيْمُنَا إِمْرَأَةٌ نَكَحَتْ بِلَا إِذْنٍ وَلَيْسَ بِهَا نِكَاحٌ بِطَلٍّ۔ (جو عورت ولی کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کرے تو وہ نکاح باطل ہے) پھر حضرت عائشہ ہی نے اپنی بیٹی کا نکاح اس کے ولی کے بغیر کر دیا وائما قال خلاف بیقین متن میں مصنف نے خلاف بیقین کہا ہے اس سے احتراز کرنا ہے اس حدیث سے جس میں حدیث دو معنی کا احتمال رکھتی ہو۔ اور مروی عنہ ایک معنی پر عمل کرتا ہو جیسا کہ اس کا بیان آئندہ آئے گا وَإِنْ كَانَ قَبْلَ الرُّوَايَةِ الْبُخْ وَأُكْرَدَ روایت کرنے سے پہلے وہ اس حدیث کے خلاف عمل کرتا تھا۔ یا اس کے روایت کرنے کی تاریخ ہی معلوم نہ ہو۔ تو یہ دونوں صورتیں حدیث میں جرح اور طعن کا سبب نہ ہوں گی۔ بہر حال پہلی صورت (یعنی حدیث کے خلاف عمل روایت حدیث سے پہلے تھا) تو اس وجہ سے ظاہر ہے کہ اولاً اس کا مذہب تھا بعد میں حدیث کی وجہ سے اس عمل کو ترک کر دیا ہے۔

اور بہر حال دوسری صورت یعنی راوی کا عمل حدیث کے خلاف ہے۔ مگر روایت حدیث کی تاریخ معلوم

نہیں ہے۔ تو اس وجہ سے حدیث اپنی اصل کے لحاظ سے حجت ہے البتہ تاریخ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے اس کے ساقط ہونے میں شک واقع ہو گیا ہے۔ جو حدیث کے ساقط ہونے کا سبب نہیں بن سکتا۔ وَقَعْنِ الرَّاٰوِیْ لِیَعْنِیْ مُحْتَمَلًا ۖ اَوْرَادُیْ کَا حَدِیْثِیْ کَیْ مَتَعَدِّ اَحْثَاٰتِیْ مِیْنِ سَیْ بَعْضِیْ مَحْتَمَلِیْ کَوَاصِمِیْنِ کَرِیْہَا۔ ہاں طور کہ حدیث لفظ مشترک تھا پس اس نے تاویل کر کے ایک معنی کو لے لیا اور اس پر عمل کر لیا۔

لَا یَحْتَمِلُ الْعَمَلُ ۖ ہ۔ تو اس کے دوسرے محتمل معنی پر عمل کرنے سے نہیں روکتا ہے جیسے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اَلْمُتَقَابِلَانِ بِالْجَنَابِ مَالَمَ یَتَفَرَّقَا۔ (پانچ اور مشتری کو اس وقت تک اختیار حاصل ہے جب تک دونوں متفرق) جدا نہ ہو جائیں اس روایت مالم و متفرقا میں دونوں احتمال ہے تفرق بالابدان اور تفرق بالاقوال۔ حضرت ابن عمرؓ نے تفرق سے تفرق ابدان مراد لیا ہے جیسا کہ امام شافعیؒ کا مسلک ہے مگر یہ اس بات کے مثالی نہیں کہ ہم تفرق بالاقوال پر عمل کریں والا متعارف اور راوی کا اپنی روایت کردہ حدیث پر عمل کرنے سے رک جانا ویسا ہی ہے جیسا کہ اس روایت کے خلاف عمل کرنا۔ یعنی عمل اس روایت کے خلاف ہو جس کو اس راوی نے روایت کیا ہے لہذا یہ حدیث حجت ہونے سے خارج ہو جائے گی۔ جیسے حضرت ابن عمرؓ نے روایت کیا کہ اَنَّهُ عَلَیْہِ السَّلَامُ کَانَ یَرْفَعُ یَدَیْہِ جِزْدَ الرُّکُوعِ وَجِزْدَ الرَّاسِ مِنَ الرُّکُوعِ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے حالانکہ حضرت مجاہدؒ سے مروی ہے فرمایا کہ میں حضرت ابن عمرؓ کے ساتھ دس سال تک رہا میں نے رفع یدین کرتے ہوئے علاوہ تکبیر اقتراح کے ان کو نہیں دیکھا۔ لہذا راوی حدیث کا حدیث پر عمل کا ترک کر دینا اس کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے۔

وَعَمَلُ الصَّحَابِیِّ بِخِلَافِهِ یُؤْجِبُ الطَّعْنَ اِذَا کَانَ الْحَدِیْثُ ظَاهِرًا لَا یَحْتَمِلُ الْخِیَافَ عَلَیْہِم مِّنْ هٰہُنَا شُرُوعٌ فِی الطَّعْنِ مِنْ غَیْرِ الرَّوِیِّ وَمِثَالُہٗ مَا رَوٰی عُبَادَةُ بْنُ الصَّامِتِ اَنَّهُ قَالَ عَلَیْہِ السَّلَامُ اَلْبُکْرُ بِالْبُکْرِ جِلْدُ مِائَةٍ وَتَغْرِیْبُ عَامٍ فَيَتَمَسَّکُ بِہِ الشَّافِعِیُّ وَیَجْعَلُ النَّفٰی اِلٰی عَامٍ جَزَآءَ مِنْ الْحَدِّ وَتَحْنُ نَقُولُ اِنْ عُمَرَ نَفَرٌ رَجُلًا فَارْتَدَّ وَلَحِقَ بِالرُّومِ فَحَلَفَ اَنْ لَا یَنْفِیْ اَحَدًا اَبَدًا فَلَوْ کَانَ النَّفٰی حَدًّا لَمَّا حَلَفَ تَرْکِہِ فَقَلِمَ اَنْ النَّفٰی سُنَّةٌ کَانَ سِبَاسَةً لِاَحَدًا وَحَدِیْثُ الْحُدُوْدِ کَانَ ظَاهِرًا لَا یَحْتَمِلُ الْخِیَافَ عَلٰی الْخُلَفَآءِ الَّذِیْنَ نَصَبُوْا لِاِقَامَةِ الْحُدُوْدِ وَاحْتَرَزَ بِہِ عَمَّا کَانَ یَحْتَمِلُ الْخِیَافَ عَلَیْہِم فَاِنَّہٗ لَا یُؤْجِبُ جَزَآءًا فِیْہِ کَحَدِیْثِ وَجُوْبِ الْوَضُوْعِ بِالْقَبْرِیَّةِ فِی الصَّلٰوَةِ رَوٰہُ ابْنُ خَالِدٍ الْجُهَنِیُّ وَابُوْ مُوْسٰی الْاَشْعَرِیُّ وَالطَّعْنُ الْمُنْہَمُ مِنْ اٰثَرِ الْحَدِیْثِ لَا یَجْزِی الرَّاَوِیْ عِنْدَنَا بِاَنْ یَّقُوْلَ هٰذَا الْحَدِیْثُ

مَجْرُوحٌ أَوْ مُفَكَّرٌ أَوْ نَحْوُهَا فَيُعْمَلُ بِهِ إِلَّا إِذَا وَقَعَ مُقَسَّرًا بِمَا هُوَ جَرَحٌ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ  
الْكُلُّ لَمْ يَتَّفَقْ فِيهِ بِحَيْثُ يَكُونُ جَرَحًا حِينَ تَغْضِبُ دُونَ تَغْضِي وَمَعَ ذَلِكَ يَكُونُ  
الْجَرَحُ صَادِرًا مِمَّنْ اِسْتَنْهَزَ بِالنَّصِيحَةِ دُونَ التَّقْصِيبِ لِأَنَّ الْمُتَغَضِّبِينَ قَدْ أَخْلَوْا  
الدِّينَ كَثِيرًا وَجَعَلُوا الْمَكْرُوهَ حَرَامًا وَالْمَعْدُوبَ فَرَضًا فَلَا يُعْتَبَرُ بِجَرَحِ هَؤُلَاءِ  
الْقَاصِرِينَ حَتَّى لَا يَقْبَلَ الطُّغْنُ بِالْقَدِيبِ وَهُوَ فِي اللُّغَةِ كَيْفَانُ غَيْبِ السَّلَافَةِ عَنِ  
الْمُسْتَنْتَرَى وَفِي اصْطِلَاحِ الْمُحَدِّثِينَ كَيْفَانُ التَّقْصِيلِ فِي الْإِسْنَادِ بَأَن يَقُولَ حَدَّثَنَا  
فُلَانٌ عَنْ فُلَانٍ أَهْ وَلَا يَقُولَ حَدَّثَنَا فُلَانٌ قَالَ أَخْبَرَنَا فُلَانٌ أَهْ لِأَنَّ غَايَتَهُ أَنَّهُ يُؤَيِّمُ  
شُبُهَةَ الْإِسْنَادِ وَحَقِيقَةَ الْإِسْنَادِ لِنَسْ بِجَرَحِ فَشُبُهَةُ أُولَى.

### ترجمہ و تشریح

وَعَمَلُ الْمُصْحَابِينَ بِجَلَالِهِ الْخ۔ اور صحابی کا عمل حدیث کے خلاف ہونا۔ حدیث کے مطعون ہونے کا باعث اور موجب ہے جب کہ حدیث ظاہر ہو صحابہ پر خفا (ظنی ہونے کا) کا احتمال نہ رکھتی ہو یہاں سے اس طعن کو شروع فرمایا ہے جو حدیث کو غیر راوی کی جانب سے لاحق ہوتا ہے۔ اس کی مثال وہ حدیث ہے جس کو حضرت عبادہ بن صامتؓ نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اَللّٰهُمَّ بِالْبَكْرِ جِلْدَ مَالَةٍ وَقَطْعَ رِجْلِ عَامٍ کہ کنوارا لڑکا اگر کوہری لڑکی کے ساتھ ڈنکا کرے تو ایک سو کوڑے اور ایک سال کی جلاوطنی کی سزا امام شافعیؒ اس سے استدلال کرتے ہیں۔ اور ایک سال کی جلاوطنی کو حدیث میں شہاد کرتے ہیں سَوْنَحْنُ نَقُولُ اِنَّ عَمَرَ وَصَبِيَّ اللّٰهِ عِنْدَهُ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو جلاوطن کر دیا تھا تو وہ مرتد ہو گیا۔ اور ملک روم میں داخل ہو گیا۔ تو حضرت عمرؓ نے قسم کھائی تھی کہ آئندہ کبھی کسی کو جلاوطن نہ کروں گا۔ پس اگر جلاوطن کرنا حد میں داخل ہوتا تو حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کے ترک کرنے کا حلف نہ اٹھاتے۔ لہذا معلوم ہوا کہ جلاوطنی کی سزا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف سے سیاست و انتظامی مصالح کے پیش نظر تھی وَاخْتَرَزَ إِذَا كَانَ الْحَدِيثُ ظَاهِرًا کی قید سے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے اس چیز سے احتراز کیا ہے جو صحابہ سے خفا کا احتمال رکھتی ہو، کیونکہ صحابہ پر ظنی ہونے کا احتمال حدیث میں جرح کا موجب نہیں ہے۔ جیسے فقہہ والی حدیث جس کی روایت حضرت خالد بن ولیدؓ نے کی ہے۔ مگر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے اس حدیث پر عمل نہیں کیا مگر ان کا اس حدیث پر عمل نہ فرمانا حدیث کو مجروح نہیں کرتا کیونکہ اس کا وقوع ناور ہے اور بہت ہی کم ایسا ہوا ہے کہ حدیث حضرت ابو موسیٰؓ پر خفا کا احتمال رکھتی ہو۔

وَالطُّغْنُ الْعُنْهَنُ الْخ۔ اور ہمارے نزدیک ائمہ حدیث کا ہم طعن راوی کو مجروح نہیں کرتا مثلاً اس طرح کہے کہ حدیث مجروح ہے یا منکر ہے اور اس جیسا اور کوئی طعن کرے پس اس روایت کے مطابق عمل کیا جائے گا۔  
إِلَّا إِذَا وَقَعَ مُقَسَّرًا الْخ۔ مگر جب اس طعن کی تفسیر اس طرح ہو کہ جو بالاتفاق جرح شمار کی جاتی

ہے اس میں سب کا اتفاق ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے باری صورت کے بعض کے نزدیک جرح ہو اور بعض کے نزدیک جرح نہ ہو اس کے باوجود جرح ایسے مبین: اِشْتَهَرَ بِالنُّصْحَةِ دُونَ التَّقْصِبِ: قصص سے صادر ہو جو دین کی غیر خواہی میں مشہور ہو اور تصب نہ ہو کیونکہ تصب قسم کے لوگوں نے دین کو شدید نقصان پہونچایا ہے جو مکروہ فعل کو حرام قرار دیتے اور مندوب کو فرض کہتے ہیں افسوس صد افسوس کے آج ہمارے بعض ناخواندہ یا خواندہ مولویوں میں اس قسم کی باتیں پید ا ہو گئیں ہیں جو فرائض کو چھوڑ کر مستحبات میں زور دیتے اور مکروہ کو چھوڑ کر حرام فعل کو اختیار کرتے ہیں بشارح فرماتے ہیں کہ اس قسم کے لوگوں کے جرح کا کوئی اعتبار نہیں۔

حَتَّى لَا يَنْفُلُ الطُّغْنُ بِالْقَدَالِيسِ۔ چنانچہ ان امور ذیل سے طعن قبول نہیں کی جائے گی۔ (۱) تدلیس کے معنی میں خریدار سے چیز کے عیب کو چھپانے کے ہیں اور محدثین کی اصطلاح میں اسناد میں تفصیل کو چھپانا مثلاً یوں کہے۔ حَدَّثَنَا فُلَانٌ عَنْ فُلَانٍ أَوْ فُلَانٍ طَرَحَ عَلَيْنَا كَذَا كَذَا فَتَرَكْنَا فُلَانًا قَالَ أَخْبَرَنَا فُلَانُ الْخ۔ کیونکہ زیادہ سے زیادہ اس طریقہ پر مرسل ہونے کا شبہ کیا جائے گا۔ مگر جب کہ صحیحہ مرسل کوئی جرح میں شمار نہیں کی جاتی تو مرسل ہونے کا شک بدرجہ اولیٰ شہ سے بالاتر ہوگا۔

وَالْقَلْبِيسُ وَهُوَ أَنْ يَذْكُرَ الرَّاويَ شَيْخَهُ بِالْكُنْيَةِ لَا بِالِاسْمِ أَوْ يَذْكُرَهُ بِصِفَةٍ غَيْرِ مَشْهُودَةٍ حَتَّى لَا يُعْرَفَ فِيمَا بَيْنَ النَّاسِ وَلَا يَطْعَنُوا عَلَيْهِ كَمَا يَقُولُ سَفِيَانُ ثَوْرِي حَدَّثَنِي أَبُو سَعِيدٍ وَهُوَ كُنْيَةُ لِلْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ وَالْكَلْبِيِّ جَمِيعًا وَقَعَ فِي بَعْضِ النَّسَخِ هَهُنَا قَوْلُهُ وَالْإِسْتِئْثَالُ تَبَعًا لَفَخْرِ الْإِسْلَامِ وَهُوَ لَيْسَ بِطَعْنٍ أَيْضًا عَلَى مَا قَدْ مَثَلْنَا وَرِخْضُ الدَّائِيَةِ كَمَا يَطْعَنُ بَعْضُ الْأَقْرَانِ عَلَى مُحَمَّدِ بْنِ الْحَسَنِ بِذَلِكَ وَهُوَ أَمْرٌ مَشْرُوعٌ مِنْ أَصْحَابِ الْجِهَادِ وَلَا يَصْلُحُ جَرْحًا وَالْمِرَاحُ وَهُوَ لَا يَصْلُحُ جَرْحًا لِأَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يُمَارِحُ كَثِيرًا وَلَكِنْ لَا يَقُولُ إِلَّا حَقًّا كَمَا قَالَ الْعَجُوزَةُ إِنَّ الْعَجَائِزَ لَا تَدْخُلُ الْجَنَّةَ فَلَمَّا وَلَّتْ تَبَكَّى قَالَ أَخْبَرُونَا بِقَوْلِهِ تَعَالَى إِنَّا أَنْشَأْنَاهُنَّ إِنْشَاءً فَجَعَلْنَاهُنَّ أَبْكَارًا عُرُبًا وَحَدَاثَةً لَيْسَ فِي صِغَرِهِ كَمَا يَقُولُ سَفِيَانُ الثَّوْرِيُّ لِأَبِي حَنِيفَةَ مَا يَقُولُ هَذَا الشَّابُّ الْحَدِيثُ السَّيِّئُ عِنْدِي وَذَلِكَ لِأَنَّهُ كَثِيرًا مِنَ الصَّحَابَةِ كَانُوا يَذَوِّقُونَ فِي حَدَاثَةِ سِنِّهِمْ بِشَرِطِ الْإِتْقَانِ عِنْدَ التَّحْقُلِ وَالْعَدَالَةِ عِنْدَ الْأَدَاءِ وَعَدَمِ الْإِعْتِدَادِ بِالرَّوَايَةِ فَإِنْ أَبَاهُ كَرِهَ لَمْ يَكُنْ مُعْتَادًا بِالرَّوَايَةِ مَعَ أَنْ أَحَدًا لَمْ يُعَادِلْهُ فِي الضَّبْطِ وَالْإِتْقَانِ وَاسْتِكْتَارُ مُسَائِلِ الْفَقْهِ كَمَا طَعَنَ بِذَلِكَ بَعْضُ الْمُحَدِّثِينَ عَلَى أَصْحَابِنَا فَإِنَّ ذَلِكَ دَلِيلُ قُوَّةِ الذَّهْنِ وَجَوْدَتِهِ وَقَدْ كَانَ أَبُو نُؤْسُفٌ يَحْفَظُ عِشْرِينَ أَلْفَ حَدِيثٍ مِنَ الْمَوْضُوعِ



فَمَا ظَنُّكَ بِالصَّحِيفِ-

**ترجمہ و تشریح**

والقلمیس (۲) اور قلمیس (ایک دوسرے سے ملا دینا) سے بھی طعن قبول نہ کیا جائے گا۔ اور قلمیس کی صورت یہ ہے کہ راوی اپنے شیخ کا ذکر کثرت سے کرے نام سے نہیں۔ یا ایسی صفت ذکر کرے جو مشہور نہیں ہے حتیٰ کہ شیخ لوگوں میں پہچانے نہ جاسکیں گے۔ نہ ان پر طعن کرے۔ مثلاً سفیان ثوری یوں کہے۔ حدیثی ابو سعید اویہ حسن بصری اور کلبی دونوں کی کثرت ہے۔ اور بعض شخصوں میں اس مقام پر قول والا رسالہ درج ہے حضرت امام فخر الاسلام کا اتباع کرتے ہوئے اور ارسال کوئی طعن نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہے۔ وَذِكْخُنْ الدَّائِمَةُ (۳) چرچا یہ دوڑانا اس سے بھی طعن قبول نہیں کی جائے مگر لوگوں نے اس کو قابل طعن مانا ہے۔ جس طرح بعض ہم عصر لوگوں نے محمد بن حسن کو اس کا طعن دیا ہے۔ حالانکہ مجاہدین کا ایک جائز کام ہے جس کو جرح نہیں قرار دیا جاسکتا۔

والمزاح (۵) مزاح کرنے سے۔ یہ بھی جرح میں شمار نہیں ہے۔ کیونکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بکثرت مزاح فرماتے تھے۔ مگر مزاح میں بھی بات صرف حق ہی فرماتے تھے جیسے ایک مرتبہ آپ نے ایک بوڑھی صحابیہ سے فرمایا اَلْعَجَائِزُ لَا تَدْخُلُ الْجَنَّةَ۔ بوڑھی عورت جنت میں نہیں جائے گی۔ جب وہ صحابیہ روتی ہوئی واپس آئی تو آپ نے ارشاد فرمایا ان کو اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی اطلاع دیدو۔ اِنَّا اَنْشَأْنَا هُنَّ اِنْشَاءً فَجَعَلْنَا هُنَّ اُنْثٰکَ وَاَعْزٰبًا۔ (ہم نے ان عورتوں کو ایک اچھے اٹھان میں پیدا کیا۔ پھر ان کو کنواریاں بنایا یا بادلانے والیاں) مطلب یہ ہے کہ بوڑھی عورتیں جنت میں جو ان ہو کر جائیں گی۔

وَحَدَّثَنَا السُّنَنُ۔ (۶) اور کم سن ہونے سے۔ یعنی کم سن ہونا کوئی عیب نہیں ہے جیسا کہ سفیان ثوری حضرت امام ابو حنیفہ سے فرماتے تھے۔ مَا يَقُولُ هَذَا الشَّابُّ الْخ۔ یہ نوجوان میرے سامنے کیا بولتا ہے کیونکہ بہت سے صحابہ اپنی نو عمری ہی میں روایت کرتے تھے مگر شرط یہ ہے کہ حمل روایت کے وقت ضبط اور اتقان موجود ہو۔ اور اداء کے وقت عدالت ہو۔

وَعَدَمُ الْاَعْتِنَاءِ بِالرِّوَايَةِ (۷) روایت بیان کرنے کی عادت نہ ہونے سے چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کو روایت بیان کرنے کی عادت نہیں تھی۔ باوجودیکہ کوئی دوسرا ان کی برابری ضبط و اتقان میں نہیں کر سکتا تھا۔

واستکثار مسائل الفقه (۸) اور مسائل فقہ کو کثرت سے بیان کرنے سے چنانچہ اس وجہ سے بعض محدثین نے ہمارے اصحاب پر آواز بھی کسا ہے۔ بہر حال یہ بھی کوئی عیب نہیں ہے بلکہ یہ ذہن کے قوی ہونے کی دلیل ہے۔ اور عمدہ ہونے کی واضح اور روشن دلیل ہے۔ چنانچہ حضرت سیدنا ابو یوسفؒ کو بیس ہزار موضوع حدیثیں حفظ تھیں۔ تو آپ کا کیا گمان ہو گا صحیح حدیثوں کے بارہ میں

وَلَمَّا فَرَّغَ الْمُصَنِّفُ عَنْ بَيَانِ اَقْسَامِ السُّنَنِ شَتَرَ فِي بَحْثِ الْمَعَارِضَةِ الْمُشْتَرِكَةِ بَيْنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَةِ تَبَعًا لِفَخْرِ الْاِسْلَامِ وَكَانَ يَنْتَبِهُ أَنْ يُذَرِّجَهَا فِي

بَحْثِ مُعَارَضَةِ الْعُقُولِيَّاتِ فِي بَابِ التَّرْجِيحِ كَمَا فَعَلَهُ صَاحِبُ التَّوْضِيحِ فَقَالَ  
فَصَلِّ وَقَدْ يَقَعُ التَّعَارُضُ بَيْنَ الْحُجَجِ فِيمَا نَبَيْنَا لِجِهَلِنَا بِالنَّاسِخِ وَالْمَنْسُوخِ  
وَالْأَفْلَاقِ تَعَارُضٌ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ لِأَنَّهُ أَحَدُهُمَا يَكُونُ مَنْسُوخًا وَالْآخَرُ نَاسِخًا  
وَكَيْفَ يَقَعُ التَّعَارُضُ فِي كَلَامِهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ ذَالِكُ مِنْ أَمَارَاتِ الْعِجْزِ تَعَالَى اللَّهُ  
عَنْ ذَالِكِ عَلَوًا كَبِيرًا فَلَا بُدَّ مِنْ بَيَانِهِ أَيْ بَيَانِ التَّعَارُضِ فَرُكْنُ الْمُعَارَضَةِ تَعَالَى  
الْحُجَّتَيْنِ عَلَى السَّوَاءِ لَأَمْرِيَّةٍ لِأَحَدِهِمَا عَلَى الْآخَرِ فِي الذَّاتِ وَالصِّفَةِ فَلَا  
يَكُونُ بَيْنَ الْمُفَسِّرِ وَالْمُحَكِّمِ مِثْلًا وَلَا بَيْنَ الْعِبَارَةِ وَالْإِشَارَةِ إِلَّا مُعَارَضَةٌ  
صُورِيَّةٌ لِأَنَّهُ أَحَدُهُمَا أَوَّلَى مِنَ الْآخَرِ بِإِعْتِبَارِ الْوَصْفِ وَلَا يَكُونُ بَيْنَ الْمُشْهُودِ  
وَالْآخِذِ مِنَ الْحَدِيثِ وَلَا بَيْنَ الْخَاصِّ وَالْعَامِّ الْمَخْصُوصِ الْبَعْضِ مِنَ  
الْكِتَابِ مُعَارَضَةٌ أَصْلًا لِأَنَّهُ أَحَدُهُمَا أَوَّلَى مِنَ الْآخَرِ بِإِعْتِبَارِ الذَّاتِ فِي حُكْمَيْنِ  
مُتَضَادَّيْنِ بَأَنَّهُ يَكُونُ فِي أَحَدِهِمَا الْحِلُّ وَفِي الْآخَرِ الْحُرْمَةُ مِثْلًا وَالْأَفْلَاقُ  
تَعَارُضٌ وَهَذَا الْقَيْدُ أَيْضًا ذَكَرَ فِي الرُّكْنِ تَبَعًا وَضَمِيمًا وَالْأَفْلَاقُ دَاخِلٌ فِي الشَّرْطِ  
عَلَى مَا قَالُوا وَشَرْطُهَا إِتْحَادُ الْمَحَلِّ وَالْوَقْتِ مَعَ تَضَادِّ الْحُكْمِ فَإِنَّ النِّكَاحَ  
يُوجِبُ الْحِلَّ فِي الزَّوْجَةِ وَالْحُرْمَةَ فِي أُمِّهَا وَلَا يُسَمَّى هَذَا تَعَارُضًا لِغَدَمِ إِتْحَادِ  
الْمَحَلِّ وَكَذَا الْخَمْرُ كَانَ حَلَالًا فِي إِبْتِدَاءِ الْإِسْلَامِ ثُمَّ حُرِّمَ وَلَا يُسَمَّى هَذَا  
تَعَارُضًا أَيْضًا لِغَدَمِ إِتْحَادِ الْوَقْتِ وَكَذَا لَوْ لَمْ يَكُنِ الْحُكْمُ مُتَضَادًّا لَا يُسَمَّى  
مُعَارَضَةً أَيْضًا وَهُوَ ظَاهِرٌ وَقِيلَ لَأَبْدُ مِنْ قَيْدِ إِتْحَادِ النَّسَبَةِ أَيْضًا لِأَنَّ الْحِلَّ فِي  
الْمُنْكَوْحَةِ بِالنَّسَبَةِ إِلَى الزَّوْجِ وَالْحُرْمَةَ بِالنَّسَبَةِ إِلَى غَيْرِهِ لَا يُسَمَّى تَعَارُضًا أَيْضًا.

ترجمہ و تشریح

تعارض کا بیان مصنف کی اقسام کے بیان سے فارغ ہونے کے بعد اب اس معارضہ کی بحث  
کو شروع فرمایا جو کتاب اللہ اور سنت دونوں میں مشترک ہے۔ امام فخر الاسلام کا اتباع کرتے ہوئے  
مناسب تو یہ تھا کہ باب الترجیح کے مضامین کے تحت اس کو بیان فرماتے چنانچہ توضیح نے ایسا ہی کیا ہے۔  
فصل:۔۔۔ وَقَدْ يَقَعُ التَّعَارُضُ بَيْنَ الْحُجَجِ فِي مَحَلِّ شَرْعِيٍّ كَمَا هِيَ فِي جِهَاتِ كَيْفِيَّةٍ وَجَدَتْ تَعَارُضًا وَاقِعًا  
وَجَدِيَّةً كَمَا هِيَ نَاسِخٌ وَمَنْسُوخٌ سَعَدَ وَاقِفٌ نَحْنُ وَدَرَدَ وَاقِعٌ فِي كَوْنِ اخْتِلَافٍ نَحْنُ هِيَ كَيْفِيَّةٌ حَقَرِ فِي  
هِيَ أَيْكَةً نَاسِخٌ وَدَرَدَ وَاقِفٌ نَحْنُ هِيَ أَيْكَةً نَاسِخٌ وَدَرَدَ وَاقِفٌ نَحْنُ هِيَ أَيْكَةً نَاسِخٌ وَدَرَدَ وَاقِفٌ نَحْنُ  
شأنه اس سے بلند و بالا ہے۔ فلا بد من بیانه لهذا ضرورت ہے کہ اس کی تفصیل بیان کی جائے یعنی تعارض کو  
بیان کیا جائے فو رکن المعارضة الخ پس تعارض کی حقیقت یہ ہے کہ دونوں ولیس برابر ہوں ایک کو دوسرے

پر کوئی ترجیح کسی قسم کی حاصل نہ ہو ذات میں نہ صفات میں۔ لہذا مفسر اور محکم کے درمیان بھی تعارض واقع نہ ہوگا اس طرح عبارات النص اور اشارۃ النص کے درمیان بھی تعارض صوری واقع نہ ہوگا کیوں کہ ان میں ہر ایک دوسری کے مقابل میں باہتمام وصف کے اولیٰ ہے اس لئے احادیث میں سے حدیث مشہور اور احادیث احاد میں بھی تعارض نہ ہوگا اور کتاب اللہ کے خاص اور عام مخصوص البعض کے درمیان بھی تعارض اصلا نہ واقع ہوگا۔ کیونکہ یہ باہتمام ذات کے ایک دوسرے سے اولیٰ ہیں۔

فَبِیْ حُكْمَيْنِ مُتَضَادَّيْنِ اور دونوں متضاد حکم میں پائے جاتے ہوں ہاں صورت کہ ایک میں حلت اور دوسری میں حرمت پائی جاتی ہو ورنہ تو کوئی تعارض نہیں ہوگا مصنف نے ضمیمہ اور تبعاً رکن کے ضمن میں اس کو ذکر فرمایا ہے ورنہ یہ تو تعارض کے شرائط میں سے ہے جیسا کہ مصنف فرما رہے ہیں کہ وَشَرْطُهَا اِتِّخَاذُ الْمَحَلِّ وَالْوَقْتِ۔ منع فُتْنَادِ الْحُكْمِ۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ اختلاف حکم کے ساتھ دونوں کے وقت اور محل میں اتحاد ہو چنانچہ نکاح بیوی میں حلت ثابت کرتا ہے اور اس کی ماں (یعنی ساس) میں حرمت کو مگر اس کا نام تعارض نہیں رکھا جاتا کیونکہ حلت و حرمت کا محل ایک نہیں ہے اسی طرح شراب ابتداء اسلام میں حلال تھی پھر بعد میں حرام کر دی گئی۔ نیز اس کو بھی تعارض نہیں کہا جاتا کیوں کہ اس میں حلت و حرمت کا وقت متحد نہیں ہے۔ اسی طرح اگر حکم میں تضاد نہ ہو تا تو اس کو نیز معارضہ نہ کہا جاتا اور یہ بالکل ظاہر ہے اور بعض لوگوں نے کہہ ہے کہ معارضہ کے صادق آنے کے لئے اتحاد نسبت کی قید ضروری ہے کیوں کہ بیوی میں حلت بہ نسبت اس کے شوہر کے ہے اور حرمت شوہر کے علاوہ کی طرف نسبت سے ہے اس کو بھی تعارض نہیں کہا جاتا۔

وَحُكْمُهَا بَيْنَ الْاِثْنَيْنِ الْمَصِيْرُ اِلَى السُّنَّةِ لِأَنَّ الْاِثْنَيْنِ اِذَا تَعَارَضَا تَسَاقَطَا فَلَا بُدَّ لِلْعَمَلِ مِنَ الْمَصِيْرِ اِلَى مَا بَعْدَهُ وَهُوَ السُّنَّةُ وَلَا يُمْكِنُ الْمَصِيْرُ اِلَى الْاَيَةِ الْثَالِثَةِ لِأَنَّهُ يُفْضَى اِلَى التَّرْجِيحِ بِكَثْرَةِ الْاَدِلَّةِ وَذَلِكَ لَا يَجُوزُ وَمِثَالُهُ قَوْلُهُ تَعَالَى فَاقْرَءُوا مَا تَيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ مَعَ قَوْلِهِ تَعَالَى وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا فَاِنَّ الْاَوَّلَ بَعْمُوْمِهِ يُوجِبُ الْقِرَاءَةَ عَلَى الْمُقْتَدِي وَالْثَانِي بِخُصُوْصِهِ يَنْفِيهِ وَقَدْ وَرَدَا فِي الصَّلَاةِ فَتَسَاقَطَا فَيُصَارُ اِلَى حَدِيْثٍ بَعْدَهُ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ كَانَ لَهُ اِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْاِمَامِ قِرَاءَةٌ لَهُ وَبَيْنَ السُّنَّتَيْنِ الْمَصِيْرُ اِلَى اَقْوَالِ الصَّحَابَةِ اَوْ الْقِيَاسِ هَكَذَا ذَكَرَ فَخَرُ الْاِسْلَامِ بِكَلِمَةٍ اَوْ فَلَا يَفْهَمُ التَّرْتِيْبُ بَيْنَهُمَا وَقِيلَ اَقْوَالُ الصَّحَابَةِ مُقَدَّمَةٌ عَلَى الْقِيَاسِ سَوَاءٌ كَانَ فِيْهَا يُذْرَكُ بِالْقِيَاسِ اَوْ لَا وَقِيلَ الْقِيَاسُ مُقَدَّمٌ مُّطْلَقًا وَقِيلَ فِي الْقَطْبِيْنِ اَنْ اَقْوَالِ الصَّحَابَةِ مُقَدَّمَةٌ فِيْهَا لَا يُذْرَكُ بِالْقِيَاسِ وَالْقِيَاسُ مُقَدَّمٌ فِيْهَا يُذْرَكُ بِهِ وَمِثَالُهُ مَا رَوَى اَنْ

النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى صَلَوةَ الْكَسُوفِ وَكَعْتَنِي كُلَّ رُكْعَةٍ بِرُكُوعٍ  
وَسَجْدَتَيْنِ وَذَوْتُ عَالِسَةَ أَنَّهُ صَلَّاهَا بَارِئِعَ رُكُوعَاتٍ وَأَرْبَعَ سَجْدَاتٍ  
فَيُعَارِضَانِ فَيُصَارُ إِلَى الْقِيَاسِ بَعْدَهُ وَهُوَ الْإِعْتِبَارُ بِسَائِرِ الصَّلَوةِ وَحَيْثُ الْعِجْزُ  
يَجِبُ تَقْرِيرُ الْأَصُولِ أَيْ إِذَا عَجِزَ عَنِ الْمَصِيفِ بِاضْنٍ قَعَارَضَتْ السُّنَّتَانِ  
وَأَقْوَالُ الصَّحَابَةِ وَالْقِيَاسُ أَيْضًا وَلَمْ يُوجَدْ دَلِيلٌ بَعْدَهُ فَيُجَنَّبُ يَجِبُ تَقْرِيرُ كُلِّ  
شَيْءٍ عَلَى أَصْلِهِ وَإِثْقَاءُ مَا كَانَ عَلَى مَا كَانَ كَمَا فِي سُورِ الْجِنَارِ لَمَّا قَعَارَضَتْ  
الدَّلَائِلُ وَجِبَ تَقْرِيرُ الْأَصُولِ فَإِنَّهُ رُويَ أَنَّهُ نَهَى عَنْ لُحُومِ الْحَضَرِ الْأَهْلِيَّةِ فِي  
لِزْمِ خَلْبَرٍ وَأَمَرَ بِالْقَاءِ بِذَوْرِ طَبِيعٍ فِيهَا لُحُومَهَا وَذَوِّ غَالِبٍ بَنٍ فِيهِزْ أَنَّهُ قَالَ  
لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَنْقُ مِنْ مَالِي الْأَحْمَدَاتِ فَقَالَ كُلُّ مَنْ  
سَمِعَ مِنْ مَالِكَ فَأَبَاحَ لُحُومَهَا فَلَمَّا وَقَعَ التَّعَارُضُ فِي لُحُومِهَا لَزِمَ الْإِشْتِبَاهُ فِي  
سُورِهَا لِأَنَّهُ مُتَوَلَّدٌ مِنْهَا.

**ترجمہ و تشریح** میں ہو تو سنت کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ کیوں کہ دو آیتیں جب متعارض ہوں گی تو ملاحظہ ہو جائیں گی۔ اس لئے عمل کرنے کے لئے ان کے مابعد کی طرف جانا ہو گا اور وہ سنت ہے اور تیسری آیت کی طرف جانا ممکن نہیں ہے کیوں کہ یہ کثرت دلائل کی بنیاد پر ترجیح کی طرف لے جاتا ہے اور وہ جائز نہیں ہے۔ اس کی مثال میں آیت فَاغْرُؤْ مَا تَهْتَسِرُ مِنَ الثَّوَابِ کو آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا کے ساتھ پیش کیا جاتا ہے کیوں کہ اول آیت اپنے عموم کی وجہ سے مقتدی پر قرأت کو واجب کرتی ہے۔ اور دوسری آیت اپنی خصوص کے سبب مذکورہ حکم کی نفی کرتی ہے۔ حالانکہ دونوں آیتیں نماز کے باب میں وارد ہوئی ہیں۔ لہذا دونوں ساقط العمل ہو جائیں گی پھر اس کے بعد حدیث کی طرف رجوع کیا جائے گا اور وہ حدیث یہ ہے۔ مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَيَقْرَأُ الْإِمَامَ قِرَاءَةً لَهُ۔

وَمَنْ السُّنَّتَيْنِ الْمَصِيفُ إِلَى أَقْوَالِ الصَّحَابَةِ أَوْ رَجَبِ دُوسْتُوں کے درمیان تعارض ہو تو اقوال صحابہ یا قیاس کی طرف رجوع کیا جائے گا ایام فخر الاسلام نے اس طرح "کلمہ او" کے ساتھ ذکر کیا ہے لہذا دونوں اقوال صحابہ اور قیاس میں ترتیب کا لحاظ نہ کیا جائے گا اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ اقوال صحابہ قیاس پر مقدم ہیں بلکہ یہ کہ قیاس مد رک بالقیاس ہو یا مد رک بالقیاس نہ ہو۔ اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ان دونوں اقوال میں تطبیق دی جائے گی۔ کہ اقوال صحابہ فِيمَا لَا يُذَوِّكُ بِالْقِيَاسِ میں مقدم ہیں اور مد رک بالقیاس میں قیاس ۴۔ م رکھا جائے گا۔ اور اس کی مثال وہ حدیث ہے جسے روایت کیا گیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے صلوٰۃ کسوف

دو رکعتیں پڑھائیں جس میں ایک رکوع اور دو سجدے کئے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے روایت کیا ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے چار رکوع کئے اور چار سجدے لہذا دونوں متعارض ہو گئیں۔ لہذا اس کے بعد قیاس کی طرف رجوع کیا گیا اور وہ یہ ہے کہ صلوٰۃ کسوف کو دیگر نمازوں کے ساتھ قیاس کیا گیا ہے۔

وَعِنْدَ الْعِجْزِ يَجِبُ تَقْرِيدُ الْأَصُولِ اور عجز کے وقت تقریر اصول واجب ہوگی یعنی جب امور مذکورہ میں کسی طرف رجوع کرنے سے عاجزی اور مجبوری ظاہر ہو جائے۔ اس طور پر کے دو حدیثیں ایک دوسرے سے متعارض ہوں اقوال صحابہ اور قیاس بھی آپس میں متعارض ہوں یا ان چیزوں کے بعد کوئی دلیل موجود نہ ہو تو اس وقت تقریر اصول واجب ہوگی اور ہر شی کو اس کی اصلیت پر قائم رکھنا ہوگا اور جو چیز جس چیز پر قائم ہے اسے اسی پر ہائی رکھنا ہوگا۔

كُفَا فِي سُؤْرِ الْحِمَارِ جیسے سور حمار (گدھے کے جھوٹے میں) کے باب میں کہ جب تمام دلائل باہم متعارض ہوئے تو تقریر اصول واجب ہوگی کیوں کہ روایت ہے اہلی حمار کا گوشت کھانے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم خیبر میں منع فرمایا تھا اور ان ہاضیوں کے الٹ دینے کا حکم فرمایا جن میں ان کا گوشت پک رہا تھا اور حضرت غالب بن فہر نے روایت کی ہے کہ انھوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا میرے پاس کوئی مال باقی نہیں رہ گیا سوائے چند گدھوں کے اور کچھ باقی نہ رہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کھاؤ تم اپنے نفع دینے والے (موٹے) مال سے اس حدیث میں آپ نے گدھوں کا کھانا حلال قرار دیا۔ لہذا جب گدھوں کے گوشت کے بارہ میں تعارض واقع ہوا تو ان کے سور کے بارے میں اشتباہ پیدا ہوا کہ کیوں کہ لعاب اسی سے بنتا ہے۔

وَأَيْضًا رَوَى جَابِرٌ أَنَّهُ سَأَلَ أَتَتَوَضَّأُ بِمَاءٍ هُوَ فَضَالَةٌ الْخُمْرِ قَالَ نَعَمْ وَزَوَّيْتُ أَنَسَ أَنَّهُ نَهَى عَنِ الْخُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ وَقَالَ إِنَّمَا رَجَسُ وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى فَجَاسَةِ سُؤْرِهَا وَالْقِيَاسَانِ أَيْضًا مُتَعَارِضَانِ لِأَنَّهُ لَا يُمْكِنُ الْحَاقَةُ بِالْعِرْقِ لِيَكُونَ طَاهِرًا لِقِلَّةِ الضَّرْفَةِ فِيهِ وَكَثَرَتِهَا فِي الْعِرْقِ وَلَا يُمْكِنُ الْحَاقَةُ بِاللَّبَنِ لِيَكُونَ نَجَسًا بِجَامِعِ التَّوَلُّدِ مِنَ اللَّحْمِ لَوْجُودِ الضَّرْفَةِ فِي السُّؤْرِ دُونَ اللَّبَنِ وَكَذَا لَا يُمْكِنُ الْحَاقَةُ بِسُؤْرِ الْكَلْبِ لِيَكُونَ نَجَسًا لِكُنْ الضَّرْفَةُ فِي الْحِمَارِ دُونَ الْكَلْبِ وَلَا يُمْكِنُ الْحَاقَةُ بِسُؤْرِ الْهَبْرَةِ لِيَكُونَ طَاهِرًا لَوْجُودِ الضَّرْفَةِ فِي الْهَبْرَةِ أَكْثَرِمَا يَكُونُ فِي الْحِمَارِ فَلَمَّا تَعَارَضَ هَذَا كُلُّهُ وَأُنْسِدَ بَابُ التَّرْجِيحِ وَجِبَ تَقْرِيدُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْمُتَوَضَّئِ وَالْمَاءِ إِلَى أَصْلِهِ فَقِيلَ إِنَّ الْمَاءَ عَرِفَ طَاهِرًا فِي الْأَصْلِ فَلَا يَنْتَجَسُ فَوَجِبَ اسْتِعْمَالُ الطَّاهِرِ وَالْقَوْضَى بِهِ وَالْأَدْمَى لَمَّا كَانَ فِي الْأَصْلِ مُحَدَّثًا بَقِيَ كَذَلِكَ وَلَمْ يَزَلْ بِهِ الْحَدَّثُ لِلتَّعَارُضِ فَوَجِبَ ضَمُّ التَّيْمُمِ إِلَيْهِ وَلَا يُقَالُ إِنَّ الْمَاءَ كَانِ

فِي الْأَصْلِ مُطَهَّرًا فَمَا الْإِحْتِيَاجُ إِلَى ضَمِّ التَّيْمِ لَأَنَّا نَقُولُ لَوْ أَبْقَيْنَا الْمَاءَ مُطَهَّرًا  
لَفَاتِ أَصْلُ الْآدَمِيِّ وَهُوَ الْحَدَّثُ فَلَمْ يَكُنْ تَقْرِئُ الْأَصُولُ بَلْ تَقْرِئُ الْمَاءَ فَقَطْ وَلَا  
يُقَالُ إِنَّ الْمُبْنِيَّ وَالْمَحْرَمَ إِذَا تَعَارَضَا تَرْجَحُ الْمَحْرَمُ فَجَبِبُ أَنْ يَتَرَجَّحَ الْمَحْرَمُ  
وَلَا يَفْضُلُ إِلَى الشُّكِّ لَأَنَّا نَقُولُ إِنَّ هَذَا التَّرْجِيحُ كَانَ لِلِإِحْتِيَاطِ وَالِإِحْتِيَاطُ هَهُنَا فِي  
جَعْلِهِ مَشْكُوكًا يَتَوَضَّأُ بِهِ وَيَتَيَمَّمُ وَسُمِّيَ أَيْ سَوْدُ الْجِمَارِ مَشْكُوكًا لِذَا أَيْ لِأَجْلِ  
التَّعَارُضِ لَأَنَّ يُعْنَى بِهِ الْجَبَلُ أَيْ لَا يُعْنَى بِهِ أَنْ حُكْمُهُ مَجْهُولٌ لِيَكُونَ مِنْ قَبِيلِ  
لَا أَدْرِي بَلْ حُكْمُهُ مَعْلُومٌ وَهُوَ جُوبُ الْقَوْضَى وَضَمُّ التَّيْمِ إِلَيْهِ وَأَمَّا إِذَا وَقَعَ  
التَّعَارُضُ بَيْنَ الْقِيَاسَيْنِ فَلَمْ يَسْتَقْطَأْ بِالتَّعَارُضِ لِيَجِبِ الْعَمَلُ بِالْحَالِ لِأَنَّهُ لَمْ  
يُوجَدْ بَعْدَ الْقِيَاسِ دَلِيلٌ يُصَارُ إِلَيْهِ إِلَّا الْعَمَلُ بِالْحَالِ وَهُوَ لَيْسَ بِحُجَّةٍ عِنْدَنَا وَإِنَّمَا  
يُصَارُ إِلَيْهِ فِي سَوْدِ الْجِمَارِ لِلضَّرْفَةِ۔

## ترجمہ و تشریح

وایضاً زوی جابرؓ اُنہ سئل الخ اور اسی طرح حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے  
جناب نبی کریم ﷺ سے دریافت کیا کہ ہم اس پانی سے وضو کر سکتے ہیں جو گدھوں کے پینے سے بچ  
جاتا ہے آپ نے فرمایا ہاں اور حضرت انسؓ نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے پانچ گدھوں کے بچے ہوئے پانی سے  
وضو کرنے سے منع فرمایا اور فرمایا کہ یہ ناپاک ہے یہ روایت سور (بچے ہوئے) کے نجس ہونے پر دلالت کرتی ہے۔  
وَالْقَوَاسِطَانِ أَيْضًا مُتَعَارَضَانِ۔ اور دو قیاس بھی متعارض ہو جاتے ہیں کیوں کہ اللہ کے سور کو ان کے  
پینے کے ساتھ لاحق نہیں کیا جاسکتا اس وجہ سے سور النحر کی ضرورت کم ہے اور پیسے میں ضرورت زیادہ ہے۔ اسی  
طرح سور النحر کو دودھ کے ساتھ لاحق نہیں کر سکتے تاکہ نجس ہونے کا حکم دیدیا جائے کیوں کہ دودھ اور پسینہ دونوں  
گوشت سے پیدا ہوتے ہیں (جامع علت موجود ہے) مگر ایسا اس لئے نہیں کر سکتے کہ سور کی ضرورت زائد ہے اور  
اس کے مقابلے میں اس کے دودھ کی ضرورت کم ہے اسی طرح سور النحر کو سور النکب (کئے کا جھوٹا) کے ساتھ  
لاحق نہیں کر سکتے تاکہ نجس ہو جائے کیوں کہ ضرورت سور النحر کی زائد ہے اور سور النکب کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔  
سور ہرہ (بلی کا جھوٹا) کے ساتھ بھی لاحق نہیں کر سکتے تاکہ ضرورت کی وجہ سے طاهر ہونے کا حکم دیدیا جائے کیوں  
کہ سور ہرہ میں ضرورت زائد ہے بمقابلہ سور النحر کے جب سور النحر کا ان سب کے ساتھ تعارض ہو۔ اور ترجیح کا  
باب بند ہو گیا تو واجب ہو کہ ہر دو کو اپنی جگہ باقی رکھا جائے لہذا وضو کرنا اور پانی دونوں اپنی اپنی جگہ برقرار ہیں۔  
فَقِيلَ إِنَّ الْمَاءَ عَرَفَ فِي چنانچہ کہا گیا ہے کہ چوں کہ اصل میں پانی طاهر ہونے میں معروف ہے لہذا وہ  
نجس نہیں ہو گا لہذا اب وضو آدمی کے لئے ماعطاهر کا استعمال اور اس سے وضو کرنا واجب ہو گیا۔ اور آدمی اصل  
میں نجس تھا اس لئے وہ محدث ہی باقی رہا۔

وَلَمْ يَذَلْ بِهِ الْخَدِثُ اور چوں کہ تعارض کی وجہ سے حدیث باقی رہا (زائل نہ ہو سکا) اس لئے تیمم کو اس کے ساتھ ملانا واجب ہو اور یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ پانی تو اپنی اصل سے مطہر تھا تو تیمم کو ملاسنے کی کیا ضرورت ہے کیوں کہ ہم یہ جواب دیں گے کہ اگر ہم پانی کو مطہر باقی رکھیں گے تو آدمی کی اصل فوت ہو جائے گی (یعنی حدیث فوت ہو جاتا ہے) تو اس صورت میں تقریر اصول کی برقرار نہ رہتی پانی کی برقراری ہو جاتی۔

وَلَا يُقَالُ إِنَّ الْمُبْتَغِيَّ اور یہ اعتراض بھی نہیں کیا جاسکتا کہ صبح (اباحت پیدا کرنے والی) اور محرم (حجرت) کا جب تعارض ہو تو محرم کو ترجیح دی جاتی ہے اس لئے محرم کو رائج کرنا ضروری ہے اور یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ یہ تو شک کی طرف لے جاتا ہے کیوں کہ ہم جواب دیتے ہیں کہ ترجیح احتیاط کی وجہ سے تھی اور احتیاط اس جگہ مشکوک قرار دینے ہی میں ہے تاکہ اس ماء مشکوک سے وضو بھی کرے اور تیمم بھی کرے۔

وسمی اور نام رکھا گیا یعنی سور حمار کا مشکوک لہذا مشکوک اسی وجہ سے یعنی تعارض کی وجہ سے سور حمار کو اس تعارض کی وجہ سے مشکوک کے نام سے موسوم کیا گیا ہے نہ اس وجہ سے کہ اس کا حکم نامعلوم ہے یعنی اس سے مراد یہ نہیں لیا جاسکتا کہ اس کا حکم مجھول ہے تاکہ از قیل "لا ادری" (میں نہیں جانتا) ہو جائے بلکہ اس کا حکم معلوم ہے اور وہ ہے وجوب التوضی وضو کا واجب ہونا اور اس کے ساتھ تیمم کا ملایا۔

وَأَمَّا إِذَا وَقَعَ التَّعَارُضُ اور جب دو قیاموں کے درمیان تعارض واقع ہو تو وہ دونوں ساقط نہ ہوں گے تاکہ حال کے ساتھ عمل ہو جائے کیوں کہ قیاس کے نیچے کوئی دلیل نہیں ہے جس عمل کیا جائے بجز عمل بالحال کے اور عمل بالحال ہمارے نزدیک حجت نہیں ہے اور سور حمار میں عمل بالحال کی طرف ضرورت کی وجہ سے چلایا جاتا ہے۔

بَلْ يَعْمَلُ الْمُجْتَهِدُ بِأَيِّهَا شَاءَ بِشَهَادَةِ قَلْبِهِ يَغْنِيْ يَتَخَرَّى قَلْبُهُ إِلَى أَحَدِ الْقِيَاسَيْنِ الَّذِي إِطْمَأَنَّ إِلَيْهِ بِنُورِ الْفِرَاسَةِ الَّتِي أُعْطَاهَا اللَّهُ لِكُلِّ مُؤْمِنٍ وَبِعِنْدِ الشَّافِعِيِّ لَا تَشْتَرِطُ شَهَادَةُ الْقَلْبِ وَلِهَذَا كَانَ لَهُ فِي كُلِّ مَسْئَلَةٍ قَوْلَانِ أَوْ أَكْثَرُ فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ بِخِلَافِ أَئِمَّتِنَا فَإِنَّهُ مَا تَرَوْنِي عَنْهُمُ رَوَاتَيْنِ فِي مَسْأَلَةٍ إِلَّا بِحَسَبِ الزَّمَانَيْنِ وَلَكِنْ لَمْ يُعْرِفِ الثَّارِخُ لِيَعْمَلَ بِالْآخِرِ فَقَطْ فَلِهَذَا إِذَا رَأَى الْفَتَوَى بَيْنَهُمَا فَكَذَا قِيلَ وَلَمَّا كَانَ هَذَا بَيَانُ الْمُعَارَضَةِ الْحَقِيقَةِ الَّذِي حُكِّمَ الشَّافِعِيُّ فَالآنَ شَرَعَ فِي بَيَانِ مُعَارَضَةِ صُورِيَّةٍ وَحُكْمِهَا التَّرْجِيحُ وَالتَّوْفِيقُ فَقَالَ وَالْمُخْلَصُ عَنِ الْمُعَارَضَةِ أَمَّا أَنْ يَكُونَ مِنْ قَبْلِ الْحُجَّةِ بَأَنْ لَمْ يَغْتَدِ بِأَنْ كَانَ أَحَدُهُمَا مَشْهُورًا وَالْآخَرُ آحَادًا وَيَكُونُ أَحَدُهُمَا نَصًّا وَالْآخَرُ ظَاهِرًا فَيَتَرَجَّحُ الْأَعْلَى عَلَى الْأَدْنَى وَقَدْ مَرَّ مِثَالُهُ غَيْرَ مَرَّةٍ أَوْ مِنْ قَبْلِ الْحُكْمِ بَأَنْ يَكُونَ أَحَدُهُمَا حُكْمُ الدُّنْيَا وَالْآخَرُ حُكْمُ الْعُقْبَى كَأَيَّتِي الْيَعْنِي فِي سُورَةِ الْبَقَرَةِ

وَالْمَائِدَةِ فَإِنَّهُ تَعَالَى قَالَ فِي سُورَةِ الْبَقَرَةِ لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا كَسَبْتُمْ قُلُوبُكُمْ فَقَوْلُهُ بِمَا كَسَبْتُمْ شَامِلٌ لِلْغَمُوسِ وَالْمُنْعِقَةِ جَمِيعًا فَيَقْبَلُ أَنْ فِي الْغَمُوسِ مُوَاخَذَةٌ وَقَالَ فِي سُورَةِ الْمَائِدَةِ لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْأَيْمَانَ فَإِنْ الْمُرَادُ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْمُنْعِقَةَ فَقَطُّ وَالْغَمُوسُ هَهُنَا دَاخِلٌ فِي اللَّغْوِ فَيَقْبَلُ أَنْ لَمْوَاخَذَةً فِي الْغَمُوسِ۔

ترجمہ و تشریح

ہاں یَقْبَلُ الْمُجْتَهِدُ الخ بلکہ مجتہدان دونوں میں سے جس پر چاہے عمل کرے یعنی ان دونوں قیاسوں میں سے ایک پر اپنے دل کہ جس پر وہ اللہ کی دی ہوئی فہم و فراست اور نور الہامی سے جو مومن کو حاصل ہے چاہے عمل کرے۔ اور امام شافعی کے نزدیک قلب کی شہادت شرط نہیں ہے اسی وجہ سے امام شافعی کے ہر مسئلے میں دو دو قول یا اس سے زیادہ زمانہ واحد میں ہوتے ہیں اسکے برخلاف ائمہ احناف کہ ان سے ایک مسئلے میں دو روایتیں مقول نہیں ہیں لیکن دو زمانوں کے اعتبار سے لیکن چوں کہ تاریخ معلوم نہیں ہوتی تاکہ نقطہ آخری قول پر عمل کیا جائے اسی وجہ سے فتویٰ دونوں اقوال ہی میں جاری ہو تا ہے بعض حضرات نے ایسا ہی کہا ہے۔ اور جب کہ یہ معارضہ حقیقہ کا بیان تھا جس کا حکم ساقط ہو جانے کو ہے تو اب معارضہ صوری کو بیان کرتے ہیں اس کا حکم ترجیح کا ہے یا دونوں دلیلوں میں توافق پیدا کرنے کا تو فرمایا۔

وَالْمُخْلِصُ عَنْ الْمَعَارَضَةِ او معارضہ سے نجات دینے والی چیز (مخلص) چند قسموں پر ہے (۱) یا حجت کی جانب سے ہوگی اس طور پر کہ دونوں جہتیں برابر نہ ہوں یا اس صورت کہ دونوں میں سے ایک مشہور ہو اور دوسری اخبار احاد میں سے ہو یا ایک نص ہو اور دوسری ظاہر ہو تو اعلیٰ کو ادنیٰ پر ترجیح دی جائے گی اس کی مثالیں کئی مرتبہ گذر چکی ہیں۔

أَوَيْنَ قَبِيلِ الْخُكْمِ (۲) یا حکم کی جانب سے ہوگی اس طور پر کہ ان میں سے ایک کا حلق دنیوی حکم سے ہو اور دوسرے کا حلق اخروی حکم سے جیسے یحییٰ کی دو آیتیں جو سورہ بقرہ اور سورہ فائدہ میں ہیں اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ میں فرمایا لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا كَسَبْتُمْ قُلُوبُكُمْ اللَّهُ تَعَالَى تمہاری لغو قسموں پر نہیں گرفت کرے گا البتہ ان قسموں پر پکڑے گا جو جان بوجھ کر دل سے کھاؤ پس اللہ تعالیٰ کا قول بما كَسَبْتُمْ یحییٰ غموس اور منعقدہ دونوں کو شامل ہے لہذا معلوم ہوا کہ یحییٰ غموس میں مواخذہ ہے اور اللہ تعالیٰ نے سورہ فائدہ میں فرمایا لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا كَسَبْتُمْ قُلُوبُكُمْ (اللہ تعالیٰ تم کو لغو قسموں پر نہیں پکڑے گا البتہ ان قسموں پر پکڑے گا جو قصد اتم نے کھائی ہوں) کیوں کہ مراد بما عَقَّدْتُمْ سے فقط منعقدہ ہے اور غموس یہاں قسم لغو میں داخل ہے لہذا معلوم ہوا کہ یحییٰ غموس میں مواخذہ نہیں ہے۔



فَلَمَّا تَعَارَضَتِ الْاِثْنَيْنِ فِي حَقِّ الْغَمُوسِ حَمَلْنَا آيَةَ الْبَقَرَةِ عَلَى الْمُواخَذَةِ الْاُخْرَوِيَّةِ  
وَالْآيَةِ الْمَائِدَةِ عَلَى الْمُواخَذَةِ الدُّنْيَوِيَّةِ فَحَلِمَ أَنَّ فِي الْغَمُوسِ مُوَاخَذَةً اُخْرَوِيَّةً وَهِيَ  
الْاِثْمُ لَا مُوَاخَذَةَ دُنْيَوِيَّةً وَهِيَ الْكُفَّارَةُ وَقَدْ حَزَرْتُ فِيْمَا سَبَقَ بِأَطْوَلٍ مِنْ هَذَا أَوْ مِنْ  
قَبْلِ الْخَالِ بِأَنْ يُحْمَلَ أَحَدُهُمَا عَلَى خَالَةٍ وَالْآخَرُ عَلَى خَالَةٍ كَمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى  
حَتَّى يَطْهَرُنَّ بِالتَّخْفِيفِ وَالتَّشْدِيدِ فَإِنْ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهَرُنَّ  
قَرَأَ بَعْضُهُمْ يَطْهَرُنَّ بِالتَّخْفِيفِ أَيْ لَا تَقْرَبُوا الْحَائِضَاتِ حَتَّى يَطْهَرُنَّ بِانْقِطَاعِ  
دِمْيَنْ سِوَاهُ اغْتَسَلْنَ أَوْ لَا قَرَأَ بَعْضُهُمْ يَطْهَرُنَّ بِالتَّشْدِيدِ أَيْ لَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى  
يَغْتَسِلْنَ فَتَعَارَضَ بَيْنَ الْقِرَاءَةِ تَيْنِ وَهُمَا بِمَنْزِلَةِ آيَتَيْنِ فَوَجِبَ التَّطْبِيقُ بَيْنَهُمَا بِأَنْ  
تُحْمَلَ قِرَاءَةُ التَّخْفِيفِ عَلَى مَا إِذَا انْقَطَعَ لِعَشْرَةِ أَيَّامٍ إِذَا يَحْتَمِلُ الْحَيْضُ الْمَزِيدَ  
عَلَى هَذَا فَبِمَجْرَدِ انْقِطَاعِ الدَّمِ يَحِلُّ الْوُطْئُ وَتُحْمَلُ قِرَاءَةُ التَّشْدِيدِ عَلَى مَا إِذَا  
انْقَطَعَ لَاقِلٌ مِنْ عَشْرَةِ أَيَّامٍ إِذَا يَحْتَمِلُ عَوْدُ الدَّمِ فَلَا يُؤَكِّدُ انْقِطَاعُهُ إِلَّا أَنْ يَغْتَسِلَ أَوْ  
يَعْضِي عَلَيْهَا وَقَدْ صَلَوَةٌ كَامِلَةٌ لِيُحْكَمَ بِطَهَارَتِهَا وَلَكِنْ يَرِدُ عَلَيْهِ أَنْ قَوْلَهُ تَعَالَى  
فَإِذَا تَطَهَّرْنَ فَأْتُوهُنَّ بَعْدَ ذَلِكَ لَيْسَ ذَلِكَ إِلَّا بِالتَّشْدِيدِ فَهُوَ يُؤَكِّدُ جِهَةَ الْاِغْتِسَالِ  
عَلَى التَّقْدِيرَيْنِ إِلَّا أَنْ يُقَالَ يَدُلُّ عَلَى اسْتِحْبَابِ الْغُسْلِ دُونَ الْوُجُوبِ أَوْ يُحْمَلُ  
تَطَهَّرْنَ حِجَّ عَلَى طَهَّرْنَ كَتَبْتَيْنِ بِمَعْنَى بَانَ-

ترجمہ و تشریح

وَلَمَّا تَعَارَضَتِ الْاِثْنَيْنِ لِهَذَا جَبْ دُونِ آيَتِي غَمُوسِ كَيْسَ فِي اِيك دوسرے كِي  
مُخَارَضَ هُوِيں تَوِيں سُوْرَهٗ بَقَرَهٗ وَالِي آيَتِ كُو مَوَاحِذَهٗ اُخْرَوِي پُر اَوْر الْمَائِدَهٗ وَالِي آيَتِ كُو مَوَاحِذَهٗ  
دُنْيَوِي پُر مَحْمُول كِيَا پَسِ مَعْلُومِ هُوَا كِه غَمُوسِ فِي مَوَاحِذَهٗ اُخْرَوِي هِي اَوْر وَه كِنَاهِ هِي دُنْيَوِي مَوَاحِذَهٗ نِيں اَوْر كِفَارَهٗ هِي  
اَوْر سَابِقِ فِيں فِيں نِيں كَاتِي تَفْصِيْل سِي اِس كُو جَا ن كَر دِيَا هِي۔

اَوْ مِنْ قَبْلِ الْخَالِ (۳) كِيَا حَالِ كِي جَانِب سِي هُو كِي اِن فِيں سِي اِيك كُو اِيك حَالَتِ پُر مَحْمُول كِيَا جَا ئِي اَوْر  
دوسری كُو دوسری حَالَتِ پُر جِيسِي اللّٰهُ تَعَالٰی كَا قَوْلِ حَتَّى يَطْهَرُنَّ فِيں بِالْتَّخْفِيفِ كُو اِيك حَالَتِ پُر اَوْر حَتَّى يَطْهَرُنَّ  
بِالتَّشْدِيدِ كُو دوسری حَالَتِ پُر مَحْمُول كِيَا جَا ئِي۔

اللّٰهُ تَعَالٰی كَا قَوْلِ وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهَرُنَّ (مَت قَرِيبِ جَاؤ تَم اِن كِي يِهَاں تَك كِه وَه پَاكِ هُو جَائِيں)  
بَعْضِ نِيں يَطْهَرُنَّ كُو تَخْفِيفِ كِي سَاتِه پڑ حَا هِي اَوْر مَطْلَبِ يِه لِيَا هِي كِه تَم جَانِهٗ مَوْر تُوں كِي قَرِيبِ نِه جَاؤ يِهَاں  
تَك كِه انْقِطَاعِ حَيْضِ كِي بَعْدِ وَه پَاكِ هُو جَائِيں۔ خَوَا حَسْلِ كَر لِيں يَانِهٗ كَرِيں اَوْر دوسرے بَعْضِ نِيں يَطْهَرُنَّ تَشْدِيدِ كِي  
سَاتِه پڑ حَا هِي اَوْر مَطْلَبِ يِه لِيَا هِي كِه تَم مَوْر تُوں كِي قَرِيبِ نِه جَاؤ يِهَاں تَك كِه وَه حَسْلِ كَر لِيں لِهٰذِ اَوْر تُوں قِرَاءَتُوں

میں تعارض واقع ہو اور دو قرأتیں دو آیتیں کے قائم مقام ہیں اس لئے دونوں کے درمیان تطبیق ضروری ہوگی  
بائیں صورت کہ قرأت تخفیف کہ اس صورت پر دم حیض پورے دس دن میں منقطع ہو کیوں کہ حیض آنے کا احتمال  
اس سے زائد کا نہیں ہے اس لئے صرف خون کے منقطع ہو جانے پر وطی حلال ہو جائے گی اور تشدید والی قرأت  
کو اس صورت پر محمول کیا جائے کہ دم حیض دس دن سے کم منقطع ہو اہو کیوں کہ جب کہ ابھی ایام باقی ہیں تو دوبارہ  
خون کے آجانے کا اندیشہ ہے اس لئے انقطاع دم موکد نہ ہو گا لیکن جب کہ وہ غسل کر لے یا کم از کم ایک نماز  
کامل کا وقت گزر جائے تاکہ عورت پر طہارت کا حکم دیا جاسکے۔

وَلَكِنْ يَذُنْ عَلَيْهِ لَكِنْ اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول فَإِذَا تَطَهَّرْنَ فَأْتُوهُنَّ مِنْ  
اِسْ کے بعد مذکور ہے وہ تو تشدید ہی کے ساتھ ہے لہذا دونوں صورتوں (قرأت تخفیف و تشدید) میں غسل کر لینے  
کو سو کہد کرتا ہے الا ان يقال جواب یہ دیا جائے کہ یہ غسل کے مستحب ہونے پر دلالت کرتا ہے وجوب پر دلالت  
نہیں کرتا ہے یا پھر تَطَهَّرْنَ مشدود کو طَهَّرْنَ پر محمول کیا جائے جیسے تَنَهَّنْ مشدود ہے مگر بان کے معنی پر محمول کیا گیا ہے۔  
أَوْ مِنْ قَبْلِ اخْتِلَافِ الزَّمَانِ صَرِيحًا فَإِنَّهُ إِذَا عَلِمَ التَّارِيخُ فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ  
الْمُتَأَخِّرَاتُ سَبْحًا لِلْمُتَقَدِّمِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ  
حَمْلَهُنَّ نَزَلَتْ بَعْدَ الْآيَةِ الَّتِي فِي سُورَةِ الْبَقَرَةِ وَالَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْكُمْ وَيَذُرُونَ  
أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا فَإِنَّ هَذِهِ الْآيَةَ تَذُلُّ عَلَى أَنْ عِدَّةُ  
مُتَوَفَى الزَّوْجِ أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا سَوَاءٌ كَانَتْ حَامِلَةً أَوْ لَا وَالْآيَةُ الْأُولَى تَذُلُّ  
عَلَى أَنْ عِدَّةَ الْحَامِلِ وَضَعُ الْحَمْلِ سَوَاءٌ كَانَتْ مُطْلَقَةً أَوْ مُتَوَفَى الزَّوْجِ فَبَيْنَهُمَا  
عُمُومٌ وَخُصُوصٌ مِنْ وَجْهِ فَتَعَارَضَ بَيْنَهُمَا فِي الْمَادَّةِ الْاجْتِمَاعِيَةِ وَهِيَ  
الْحَامِلُ الْمُتَوَفَى عَنْهَا زَوْجُهَا فَعَلَى يَقُولُ تَعْتَدُ بِأَعْدِ الْأَجَلَيْنِ احْتِطَابًا أَيْ إِنْ  
كَانَ وَضَعُ الْحَمْلِ مِنْ قَرِيبٍ تَعْتَدُ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا وَإِنْ كَانَ وَضَعُ الْحَمْلِ  
مِنْ بَعِيدٍ تَعْتَدُ بِهِ لِعَدَمِ الْعِلْمِ بِالتَّارِيخِ وَإِنْ مَسْعُودٌ يَقُولُ تَعْتَدُ بِوَضْعِ الْحَمْلِ  
وَقَالَ مُحْتَجًّا عَلَى عَلِيٍّ مَنْ شَاءَ بِاهْتِكَا أَنْ سُورَةُ النِّسَاءِ الْقَصْرَى أَعْنَى سُورَةِ  
الطَّلَاقِ الَّتِي فِيهَا قَوْلُهُ وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ نَزَلَتْ بَعْدَ الَّتِي فِي سُورَةِ الْبَقَرَةِ فَلَمَّا  
عَلِمَ التَّارِيخُ كَانَ قَوْلُهُ تَعَالَى وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ  
نَاسِخًا لِقَوْلِهِ تَعَالَى وَالَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْكُمْ فِي قَدَرٍ مَاتَنَا وَلَاهُ فَيَعْمَلُ بِهِ وَهَكَذَا  
قَالَ عُمَرُ لَوْ وَضَعَتْ زَوْجُهَا عَلَى سَرِيرٍ لَأَنْقَضْتُ عِدَّتَهَا وَحَلَّ لَهَا أَنْ تَتَزَوَّجَ  
وَبِهِ أَخَذَ أَبُو حَنِيفَةَ وَالشَّافِعِيُّ جَمِيعًا أَوْ ذَلَالَةُ عَطْفٍ عَلَى قَوْلِهِ صَرِيحًا أَيْ مِنْ

قَبْلَ اخْتِلَافِ الزَّمَانِ دَلَالَةٌ كَالْحَاضِرِ وَالْمُبِيعِ فَإِنَّهُمَا إِذَا اجْتَمَعَا فِي حُكْمٍ يَعْمَلُونَ عَلَى الْحَاضِرِ وَيَجْعَلُونَهُ مُؤَخَّرًا دَلَالَةٌ عَنِ الْمُبِيعِ وَذَلِكَ لِأَنَّ الْإِبَاحَةَ أَصْلٌ فِي الْأَشْيَاءِ.

### ترجمہ و تشریح

اَوْ مِّنْ قَبْلِ الْاِخْتِلَافِ الزَّمَانِ یا وہ اختلاف زمانہ کی طرف ہو صراحت کیوں کہ جب تاریخ معلوم ہو گئی تو متاخر (بعد والا) تاریخ ہو گا اور مقدم (پہلے والا) منسوخ ہو گا۔ کَقَوْلِهِ تَعَالَى وَأَوَّلَاتُ الْأَحْصَالِ أَجْلُهُنَّ أَنْ يُصْغُنَ حَمْلُهُنَّ کا نزول اس کے بعد ہوا جو سورہ بقرہ میں ہے وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مِنْكُمْ بِأَنفُسِهِنَّ أَزْوَاجًا يَقْرَبْنَ بِأَنفُسِهِنَّ أَشْهُرٌ وَعَشْرُونَ کیوں کہ یہ آیت سورہ بقرہ والی بتلاقی ہے کہ متوفی عنہا زوجہا کی عدت چار ماہ دس دن ہے عورت حاملہ ہو یا نہ ہو اور آیت اولی ولالت کرتی ہے کہ حمل والی عورت کی عدت وضع حمل ہے خواہ مطلق ہو یا متوفی عنہا زوجہا ہو لہذا ان دونوں آیتوں کے درمیان عموم خصوص من وجہ کی نسبت پائی گئی۔ پس دونوں میں مادہ اجتماع میں تعارض واقع ہوا اور وہ ہے عورت حمل سے ہو اور شوہر انتقال کر گیا ہو تو اس کی عدت میں مختلف اقوال ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں عورت اُبْعَدُ الْأَجْلَيْنِ کی عدت گزارے (دونوں مدتوں میں جس کی عدت عورت کے حق میں راکد ہو) احتیاطاً یعنی وضع حمل کی مدت سیب چار ماہ دس دن سے کم ہو تو عدت چار ماہ دس دن کی عدت گزارے اور اگر وضع حمل کی عدت بعید ہو تو وضع حمل کی عدت گزارے کیوں کہ وضع حمل کی تاریخ معلوم نہیں ہوتی۔

وابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ عورت وضع حمل کی عدت گزارے اور حضرت حمی کے خلاف دلیل بیان کرتے ہوئے فرمایا جو شخص چاہے میں اس سے مباحلہ کر سکتا ہوں کہ سورہ نساء یعنی سورہ طلاق جس میں اللہ تعالیٰ کا قول واولات الاحمال سے وہ بعد میں نازل ہوئی۔ اس آیت سے جو سورہ بقرہ میں ہے لہذا جب تاریخ (مقدم مؤخر ہونے کی) معلوم ہو گئی تو اللہ تعالیٰ کا قول وَأَوَّلَاتُ الْأَحْصَالِ أَجْلُهُنَّ أَنْ يُصْغُنَ حَمْلُهُنَّ تاریخ ہو گئی اللہ تعالیٰ کے اسی قول کے لئے وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ مِنْكُمْ اتی مقدار میں جس کو دونوں آیتیں شامل ہیں پس اسی پر عمل کیا جائے گا۔

اور اسی طرح حضرت عمرؓ نے بھی فرمایا ہے کہ اگر عورت کو وضع حمل ہو جائے اور شوہر کا جنازہ ابھی چار پائی ہی پر موجود ہے تو عورت کی عدت پوری ہو جائے گی اور اس کے لئے حلال ہے کہ اپنا نکاح کر لے اسی قول کو حضرت امام ابو حنیفہؒ اور شافعیؒ نے اختیار فرمایا ہے۔

اَوْ دَلَالَةٌ بِاخْتِلَافِ زَمَانٍ دَلَالَةٌ بِهَؤُلَاءِ اس کا عطف اس کے قول "صریحاً" پر ہے یعنی اختلاف زمانہ کے اختلاف کی وجہ سے ہوا دلالہ کا حاضِرُ الْمُبِيعِ جیسے محترم اور مبیع کیوں کہ جب محرم اور مبیع کا اجتماع ہو تو فقہاء محرم پر عمل کرتے ہیں۔ اور دلالہ محرم کو مبیع پر مؤخر کر دیتے ہیں کیوں کہ اشیاء میں اصل باحت ہے جیسا

کہ خَلَقَ لَكُمْ مِمَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا (اللہ تعالیٰ نے تمہارے لئے تمام ان اشیاء کو پیدا کیا ہے جو زمین میں ہیں) اس نے ثابت ہوتا ہے کہ اباحت ہی اصل ہے۔ اور محرم بعد میں ہے۔

فَلَوْ عَمَلْنَا بِالْمُحْرَمِ كَانَ النُّصْرُ الْمُبِينُ مُوَافِقًا لِلِابَاحَةِ الْأَصْلِيَّةِ وَاجْتِمَاعًا ثُمَّ يَكُونُ النُّصْرُ الْمُحْرَمُ نَاسِخًا لِلِابَاحَتَيْنِ مَعًا وَهُوَ مَعْقُولٌ بِخِلَافِ مَاذَا عَمَلْنَا بِالْمُبِينِ لِأَنَّهُ حَ يَكُونُ النُّصْرُ الْمُحْرَمُ نَاسِخًا لِلِابَاحَةِ الْأَصْلِيَّةِ ثُمَّ يَكُونُ النُّصْرُ الْمُبِينُ نَاسِخًا لِلْمُحْرَمِ فَيَلْزِمُ تَكَرُّارُ النَّسْخِ وَهُوَ غَمَرٌ مَعْقُولٌ وَهَذَا أَصْلُ كَثِيرٍ لَنَا يَتَفَرَّغُ عَلَيْهِ كَثِيرٌ مِنَ الْأَحْكَامِ وَهَذَا عَلَى قَوْلٍ مَنْ جَعَلَ الْإِبَاحَةَ أَصْلًا فِي الْأَشْيَاءِ وَقَبِلَ الْحُرْمَةَ أَصْلًا فِيهَا وَقَبِلَ التَّوَقُّفَ أَوَّلِي حَتَّى يَقُومَ دَلِيلُ الْإِبَاحَةِ أَوْ الْحُرْمَةِ وَقَدْ هَوَّلَتْ الْكَلَامَ فِيهِ فِي التَّفْسِيرِ الْأَحْمَدِيِّ وَالْمُثَبِّتِ أَوَّلِي مِنَ النَّافِي هَذِهِ قَاعِدَةٌ مُسْتَقَلَّةٌ لَا تَعْلُقُ لَهَا بِمَا سَبَقَ يَعْنِي إِذَا تَعَارَضَ الْمُثَبِّتُ وَالنَّافِيُ فَالْمُثَبِّتُ أَوَّلِي بِالْعَمَلِ مِنَ النَّافِيِ عِنْدَ الْكُرْخِيِّ وَعِنْدَ ابْنِ أَبِيانٍ يَتَعَارَضَانِ أَيْ يَتَسَاوِيَانِ فَبَعْدَ ذَلِكَ يُصَارُ إِلَى التَّرْجِيحِ بِحَالِ الرَّأْيِ وَالْمُرَادُ بِالْمُثَبِّتِ مَا يُثَبِّتُ أَمْرًا عَارِضًا وَإِذَا لَمْ يَكُنْ ثَابِتًا فِيمَا مَضَى وَبِالنَّافِيِ مَا يَنْفِيُ الْأَمْرَ الزَّائِدَ وَيُبَيِّنُهُ عَلَى الْأَصْلِ وَلَمَّا وَقَعَ الْإِخْتِلَافُ بَيْنَ الْكُرْخِيِّ وَابْنِ أَبِيانٍ وَوَقَعَ الْإِخْتِلَافُ فِي عَمَلِ أَصْحَابِنَا أَيْضًا فَفِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ يَعْمَلُونَ بِالْمُثَبِّتِ وَفِي بَعْضِهَا بِالنَّافِيِ أَشَارَ الْمُصَنِّفُ إِلَى قَاعِدَةٍ فِي ذَلِكَ تَرْفَعُ الْخِلَافَ عَنْهُمْ فَقَالَ وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ النَّفْيَ إِنْ كَانَ مِنْ جَنْسٍ مَا يُعْرَفُ بِدَلِيلِهِ بِأَنْ كَانَ مُبَيِّنًا عَلَى دَلِيلٍ وَعِلَامَةٍ ظَاهِرَةٍ وَلَا يَكُونُ مُبَيِّنًا عَلَى الْأَسْتِصْحَابِ الَّذِي لَيْسَ بِحُجَّةٍ

ترجمہ و تشریح

فَلَوْ عَمَلْنَا بِالْمُحْرَمِ پس اگر ہم محرم پر عمل کریں گے تو نص شیخ اباحت اصل کے مطابق ہوگی اور دونوں کا اجتماع ہو جائے گا پھر نص محرم دونوں اباحتوں کی ایک ساتھ ناخ ہو جائے گی اور یہ معقول بات ہے اس کے برخلاف اگر ہم نص پر عمل کریں کیوں کہ اس صورت میں نص محرم اباحت اصل کے لئے ناخ ہوگی پھر نص شیخ نص محرم کے لئے ناخ ہو جائے گی تو نسخ کا حکم لازم آئے گا اور یہ غیر معقول ہے اور ہماری بہت بڑی اصل ہے (قاعدہ یہ ہے کہ جب محرم اور نص کا اجتماع ہو تو محرم پر عمل کیا جاتا ہے یہ ایک اہم قاعدہ ہے جس پر بہت سے احکام شرعیہ مقرر ہوئے ہیں) تاہم مذکورہ بالا حکم ان لوگوں کے قول کے مطابق ہے جو اشیاء میں اصل حرمت کے قائل ہیں اور بعض نے کہا ہے کہ توقف اولیٰ ہے یہاں تک اباحت و حرمت کی دلائل قائم ہو جائے اس مسئلہ میں پوری تفصیل میں نے تفسیر احمدی میں بیان کی ہے۔

وَالْمُثَبِّتُ أَوَّلَى مِنَ النَّاقِضِ :- اور مثبت حدیث ثانی سے اولیٰ ہے اور یہ ایک مستقل قاعدہ ہے ماسبق سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ یعنی جب مثبت اور ثانی احادیث میں تعارض واقع ہو تو امام کرخی کے نزدیک مثبت پر عمل کرنا بمقابلہ ثانی کے اولیٰ ہے۔

وَعِنْدَ ابْنِ أَبَانَ اور ابن ابان کے نزدیک دونوں میں تعارض قائم رہے گا یعنی دونوں برابر ہیں اس کے بعد راوی کے حال کو دیکھ کر دونوں میں سے ایک کو ترجیح دی جائے گی اور مثبت سے مراد وہ ہے جو امر عارض کو ثابت کرتے والی ہو جو زائد ہو اور ماضی میں ثابت نہ رہی ہو اور ثانی سے مراد وہ ہے جو امر زائد کی نفی کرے اور اصل کو اپنی جگہ باقی رکھے اور جب امام کرخی اور ابن ابان کے درمیان اختلاف واقع ہو اور ہمارے اصحاب کے مابین عمل میں بھی اختلاف ہو تو بعض مواقع میں یہ حضرات مثبت پر عمل کرتے ہیں اور بعض مواقع میں نفی پر عمل کرتے ہیں تو مصنف نے ایک ایسے قاعدہ کی طرف اشارہ فرمایا جس سے یہ تعارض رفع ہو جائے پس فرمایا:

وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ النَّفْيَ مُثَبِّتٌ أَوَّلَى مِنَ التَّعَارُضِ كَ السَّلْبِ فِي قَاعِدِهِ يَهْدِيهِ (۱) نفی حایعروف بدلیلہ کی جنس سے ہو۔ اس طور پر کہ وہ یعنی نفی دلیل پر اور علامت ظاہر پر مبنی ہو اور استحباب حال پر مبنی نہ ہو جو حجت نہیں ہے۔

أَوْ كَانَ مِمَّا يَشْتَبُهَ حَالَهُ لَكِنْ عُرِفَ أَنَّ الرَّاَوِيَّ اعْتَمَدَ دَلِيلَ الْمَعْرِفَةِ يَعْنِي كَانَ النَّفْيُ فِي نَفْسِهِ مِمَّا يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مُسْتَقَادًا مِنَ الدَّلِيلِ وَأَنْ يَكُونَ مُبْنًى عَلَى الْإِسْتِصْحَابِ لَكِنْ لَمَّا تَقَحَّصَ عَنْ حَالِ الرَّاَوِيَّ عَلِمَ أَنَّهُ اعْتَمَدَ عَلَى الدَّلِيلِ وَلَمْ يَنْبُذْ عَلَى صَرَفِ ظَاهِرِ الْحَالِ فَفِي هَاتَيْنِ الصُّورَتَيْنِ كَانَ مِثْلُ الْإِثْبَاتِ لِأَنَّ الْإِثْبَاتَ لَا يَكُونُ إِلَّا بِدَلِيلٍ فَإِذَا كَانَ النَّفْيُ أَيْضًا بِدَلِيلٍ كَانَ مِثْلَهُ فَيَتَعَارَضُ بَيْنَهُمَا وَتَحْتَاجُ بَعْدَ ذَلِكَ إِلَى دَفْعِهِ فَجَاءَ ح مَذْهَبُ ابْنِ أَبَانَ وَالْأَفْلَا أَيْ لَمْ يَكُنِ النَّفْيُ مِنْ جِنْسِ مَا يُعْرَفُ بِدَلِيلِهِ وَلَا مَا عُرِفَ أَنَّ الرَّاَوِيَّ اعْتَمَدَ عَلَى الدَّلِيلِ بَلْ بَنَاهُ عَلَى ظَاهِرِ الْحَالِ الْمَاضِيَةِ فَلَا يَكُونُ مِثْلُ الْإِثْبَاتِ فِي مُعَارَضَتِهِ بَلْ الْإِثْبَاتُ أَوَّلَى لِأَنَّهُ ثَابِتٌ بِالدَّلِيلِ فَجَاءَ ح مَذْهَبُ الْكَرْخِيِّ فَتَحْنُ نَحْتَاجُ ح إِلَى ثَلَاثَةِ امْتِلَآءٍ مَثَالَيْنِ لَكُونِ النَّفْيُ مُعَارِضًا لِلْإِثْبَاتِ وَمِثَالُ لَكُونِ الْإِثْبَاتِ أَوَّلَى مِنْهُ عَلَى مَا تَبَيَّنَ مِنَ الْمُصْتَفَى بِتَمَامِهَا لَكِنْ أَوْرَدَهَا عَلَى غَيْرِ تَرْتِيبِ اللَّفِّ فَجَاءَ أَوَّلًا بِمِثَالِ قَوْلِهِ وَالْأَفْلَا فَقَالَ فَالنَّفْيُ فِي حَدِيثِ بَرِيرَةَ وَهِيَ الْبَيِّ كَانَتْ مُكَاتَبَةً لِعَاسِئَةَ وَكَانَتْ فِي نِكَاحٍ عِنْدَ فَلَمَّا أَدَّتْ بَدَلَ الْكِتَابَةِ قَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَلَكَتْ بَضْعُكَ فَأَخْتَارِي وَلَكِنْ أَخْلِفَ فِي أَنَّهُ حِينَ خَيْرَهَا هَلْ بَقِيَ

زَوْجُهَا عَبْدًا أَمْ صَارَ حُرًّا فَقِيلَ إِنَّهُ كَانَ عَبْدًا عَلَى خَالِهِ وَهُوَ مُخْتَارُ الشَّاقِعِيِّ  
 حَتَّى لَا يُثْبِتَ الْمَيَّارَ بِالْمُعْتَقَةِ إِلَّا إِذَا كَانَ زَوْجُهَا عَبْدًا وَقِيلَ قَدْ صَارَ حُرًّا وَهُوَ  
 مُخْتَارُ أَبِي حَتِيفَةَ حَتَّى يُثْبِتَ الْمَيَّارَ بِالْمُعْتَقَةِ سَوَاءَ كَانَ زَوْجُهَا عَبْدًا أَوْ حُرًّا

ترجمہ و تشریح

اَوْتَكَانَ حَيْثَا هُنْتَهْ خَالَهُ (۲) یا اس قبیل سے ہو جس کا حال مشتبہ ہو لیکن یہ معلوم ہو گیا ہو کہ راوی نے معرفت کی دلیل پر اعتماد کیا ہے یعنی فی نفسہ اس قبیل سے ہو جو احتمال رکھتی ہو کہ دلیل سے مستفاد ہے اور یہ کہ اصحاب پر مبنی ہے لیکن جب راوی کے حال کی تلاش کی گئی تو معلوم ہوا کہ اس نے دلیل پر اعتماد کیا ہے اور صرف گزشتہ حال پر اس کی بنیاد نہیں رکھی 'توان دونوں صورتوں میں كَانَ مِنْهُ الْاَثْبَاتِ نفی اثبات کے مانند ہو گی کیوں کہ اثبات بغیر دلیل کے نہیں ہوتا اور جب نفی بھی دلیل سے ہو گی تو اس کے مثل ہو جائے گی تو دونوں میں تعارض واقع ہو جائے گا لہذا اس کے بعد اس تعارض کو دور کرنے کی ضرورت واقع ہو گی تو اس وقت ابن ابان کا مذہب (رجوع الترجیح) قابل ترجیح ہو جائے گا والا فلاور نہ تو نہیں یعنی نفی صاف معروف بدلہ کے قبیل سے نہ ہو اور نہ اس قبیل سے ہو کہ راوی نے دلیل پر اعتماد کیا ہے بلکہ اثبات نفی سے اولیٰ ہو گا کیونکہ اثبات دلیل سے ثابت ہے اس صورت میں امام کرخی کا مذہب نمایاں ہو گیا یعنی مثبت پر عمل کرنا مبنیٰ پر عمل کرنے سے اولیٰ ہے اور ہم اس وقت تین مثالوں کے محتاج ہیں دو مثالیں نفی کے معارض ہونے کی اثبات سے اور ایک مثال اس بات کی کہ اثبات نفی سے اولیٰ ہے جن کو بقسامہا مصنف نے بیان کیا ہے لیکن بغیر ترتیب کے

ذکر کرو یا ہے پس سب سے پہلے والا فلا کی مثال لائے ہیں پس فرمایا

قَالَ النَّبِيُّ 'فَبِيْ حَبِيْبٍ بُرْهَانٌ وَرَضِيَ اللهُ عَنْهَا' اور نبی حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں حضرت بریرہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی مکاتیب میں اور ایک غلام کے نکاح میں تھیں اور جب اپنا بدل کتابت ادا کر دیا تو اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا تم اپنی بضائع کی مالک ہو گئیں پس تم کو اختیار ہے لیکن اس میں اختلاف کیا گیا ہے کہ جس وقت ان کو اختیار دیا گیا تھا آیا ان کے شوہر عبد تھے یا آزاد ہو گئے تھے بعض نے تو فرمایا کہ وہ اپنی حالت پر غلام تھے یہ امام شافعی کا پسندیدہ قول ہے کیوں کہ وہ محقق کے لئے اختیار ثابت نہیں فرماتے لیکن جب کہ محقق کا شوہر غلام ہو تو اختیار حاصل ہو گا اور بعض لوگوں نے فرمایا کہ خیار ملنے کے وقت ان کے شوہر آزاد ہو چکے تھے یہ امام ابو حنیفہ کا مختار قول ہے کیوں کہ وہ آزاد شدہ باندی کے لئے خیار ثابت کرتے ہیں شوہر آزاد ہو یا غلام ہو۔

فَالْحُرِّيَّةُ وَإِنْ كَانَتْ أَصْلِيَّةً فِي دَارِ الْإِسْلَامِ وَالْعُبُودِيَّةُ عَارِضَةً وَلَكِنْ لَمَّا انْفَقَتْ  
الرُّوَاةُ عَلَى أَنَّ زَوْجَهَا كَانَ عَبْدًا فِي الْحَقِيقَةِ وَإِنَّمَا وَقَعَ الْإِجْتِلَافُ فِي الْحُرِّيَّةِ  
الْعَارِضَةِ كَانَ خَبَرُ الْعُبُودِيَّةِ نَافِيًا لِلْحُرِّيَّةِ الْعَارِضَةِ وَنَافِيًا لَهُ عَلَى الْأَصْلِ وَخَبَرُ  
الْحُرِّيَّةِ مُثَبِّتًا لِلْأَمْرِ الْعَارِضِيِّ فَخَبَرُ النَّفْيِ هُوَ مَا رَوَى أَنَّهَا أُعْتِقَتْ وَزَوْجُهَا

عَبْدٌ مِمَّا لَا يَعْرِفُ إِلَّا بظَاهِرِ الْحَالِ وَهُوَ أَنَّهُ كَانَ عَبْدًا الْأَصْلُ فَلَا ظَاهِرَ أَنَّهُ بَقِيَ  
كَذَلِكَ وَلَيْسَتْ بِالْعَبْدِ غَلَامَةٌ وَدَلِيلٌ يُعْرِفُ بِهَا وَيُمَيِّزُ عَنِ الْحُرِّ فَلَمْ يُعَارِضْ  
الْإِثْبَاتَ وَهُوَ مَا رَوَى أَنَّهَا أُعْتِقَتْ زَوْجُهَا حُرٌّ لَأَنَّ مَنْ أَخْبَرَ بِالْحُرِّيَّةِ لِأَشْنَكِ أَنَّهُ  
قَدْ وَقَعَ عَلَيْهَا بِالْأَخْبَارِ وَالسَّمْعِ فَكَانَ عِلْمُهُ مُسْتَقْبِدًا إِلَى دَلِيلٍ فَاصْخَابَنَا  
هَبْنَا عَمَلُوا بِالْمُثَبِّتِ وَأَثْبَتُوا الْخِيَارَ لَهَا حِينَ كَوْنِ زَوْجِهَا حُرٌّ وَفِي حَدِيثٍ  
مِثْمُونَةٍ مِثَالٌ لِكَوْنِ النَّفْسِ مِنْ جَنْسٍ مَا يُعْرِفُ بِدَلِيلِهِ وَذَلِكَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ مُحْرِمًا فَتَزَوَّجَ مِثْمُونَةَ بِنْتِ نَفْسِهِ وَلَكِنَّهُمْ اِخْتَلَفُوا فِي أَنَّهُ هَلْ  
بَقِيَ عَلَى الْإِحْرَامِ حِينَ النِّكَاحِ أَمْ تَقْضَى فَعَقِيلٌ أَنَّهُ تَقْضَى ثُمَّ تَزَوَّجَ وَبِهِ أَخَذَ  
الشَّافِعِيُّ حَيْثُ لَا يُجِلُّ النِّكَاحُ فِي الْإِحْرَامِ كَمَا لَا يُجِلُّ الْوُطْئُ بِالِاتِّفَاقِ وَقِيلَ  
كَانَ بَاقِيًا عَلَى الْإِحْرَامِ حِينَ النِّكَاحِ وَبِهِ أَخَذَ أَبُو حَنِيفَةَ حَيْثُ يُجِلُّ النِّكَاحُ  
لِلْمُحْرَمِ وَإِنْ حَرَّمَ الْوُطْئُ فَلَا إِحْرَامَ وَإِنْ كَانَ عَارِضًا فِي بَيْتِ آدَمَ وَالْجِلُّ أَصْلًا  
لَكِنَّهُ لَمَّا ائْتَفَقَتِ الرِّوَاةُ أَنَّهُ كَانَ أَحْرَمَ الْبَيْتِ وَأَمَّا الْإِخْتِلَافُ فِي إِبْقَائِهِ وَتَقْضِيهِ  
كَانَ خَيْرَ الْإِحْرَامِ نَافِيًا لِلْجِلِّ الطَّارِئِ عَلَيْهِ وَخَيْرُ الْجِلِّ مُثَبِّتًا لِلْأَمْرِ الْعَارِضِيِّ.

### ترجمہ و تشریح

فَالْحُرِّيَّةُ وَإِنْ كَانَ أَصْلِيَّةً فِي دَارِ الْإِسْلَامِ بَعْدَ حُرِّتِ (آزاد ہو بعد از اسلام میں اگرچہ  
اصل سے اور عبودیت (غلام ہونا عارضی ہے لیکن جب کہ تمام راوی اس بات میں متفق ہیں کہ ان  
کے شوہر حقیقت غلام تھے اور اختلاف عارضی حریت میں واقع ہوا ہے تو عبودیت کی خبر عارضی حریت کے لئے کافی  
ہو گئی اور یہی عبودیت کی خبر اصل میں اس کے لئے باقی رکھنے والی ہو گئی لہذا حریت کی خبر امر عارضی کو ثابت  
کرنے والی ہو گئی لہذا نفی کی خبر وہو ما روى أَنَّهَا أُعْتِقَتْ وَزَوْجُهَا حُرٌّ یعنی وہ حدیث جو مروی ہے کہ  
”حضرت بریرہ آزاد کر دی گئیں ایسی حالت میں کہ ان کے شوہر غلام تھے“ اس قبیل سے ہے جس کا علم ظاہر حال  
سے نہیں ہوتا اور وہ یہ ہے کہ دراصل غلام تھے پس ظاہر حال یہی ہے کہ وہ اسی طرح باقی رہے اور عہد کے لئے  
کوئی علامت اور دلیل ایسی نہیں ہوتی جس سے اس کو پہچانا جائے اور ح سے ممتاز کیا جائے۔

فَلَمْ يُعَارِضْ الْإِثْبَاتَ لِهَذَا نَفْيِ كِي حَدِيثِ ثَبَاتِ حَدِيثِ كِي مُعَارِضٌ نَفْيِ كِي حَدِيثِ ثَبَاتِ حَدِيثِ كِي  
کہ حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا آزاد کی گئیں ایسی حالت میں کہ ان کے شوہر آزاد تھے کیوں کہ جس راوی نے آزاد ہونے  
کی خبر دی ہے اس میں شک نہیں ہے کہ سن کر اور خبر دینے ہی سے واقف ہوئے ہوں گے لہذا اس راوی کا علم مستند  
الی دلیل ہو گیا اس لئے ہمارے اصحاب نے ثبوت پر عمل کیا اور حضرت بریرہ کے لئے خیار ثابت کیا اس وقت جب کہ  
اس کے شوہر آزاد تھے۔ وہی حدیث مِثْمُونَةِ اور نفی حدیث حضرت مِثْمُونَةِ رضی اللہ عنہا میں یہ اس نفی کی

مثال ہے جو دلیل سے معلوم کی گئی ہو صورت اس کی یہ ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم محرم تھے پس حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کا نکاح آپ نے اپنے سے کر لیا لیکن اس بارے میں اختلاف واقع ہوا ہے کہ وقت نکاح بھی احرام کی حالت میں تھے یا اس کو توڑ دیا تھا تو ایک قول یہ ہے کہ آپ نے اولاً احرام کو توڑا پھر اس کے بعد نکاح کیا اسی کو امام شافعی نے اختیار کیا ہے کیوں کہ ان کے یہاں احرام کی حالت میں نکاح حلال نہیں ہے جس طرح بالاتفاق بحالت احرام وطی کرنا حلال نہیں ہے اور بعض نے کہا ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نکاح کے وقت احرام کی حالت میں تھے اس کو امام ابو حنیفہ نے اختیار فرمایا ہے کیوں کہ ان کے نزدیک محرم کے لئے نکاح کرنا جائز ہے وطی اگرچہ حرام ہے لہذا احرام کی حالت اگر نبی آدم کے لئے عارضی ہے اور حلال ہونے کی حالت اصلی ہے لیکن جب کہ تمام راوی اس امر میں متفق ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے احرام باندھ رکھا تھا اور یہ صورت یعنی تھی البتہ اس بات میں اختلاف واقع ہو گیا ہے کہ آپ نے احرام باقی رکھا تھا یا توڑ دیا تھا تو احرام (یعنی محرم ہونے کی خبر نائی ہو گئی) اس صلت پر جو آپ پر طاری ہو گئی تھی اور حلال ہونے کی خبر (حدیث) امر عارضی کو ثابت کرنے والی ہو گئی۔

فَخَبِرَ النَّفْيُ فِيْ بَابِ حَدِيْثِ مَثْمُوْنَةٍ وَهُوَ مَا رُوِيَ اَنَّهُ تَزَوَّجَهَا وَهُوَ مُحْرِمٌ مِّمَّا يُعْرَفُ بِدَلِيْلِهِ وَهُوَ هَيْئَةُ الْمُحْرَمِ مِنْ نَّبَسٍ غَيْرِ الْمُخْطِطِ وَعَدَمِ تَقْلُمِ الْاِخْطَافِ وَعَدَمِ حَلْقِ الشَّعْرِ فَمِمَّا عَلِمَ مُسْتَقْدَمٌ اِلَى دِيْنِ سَعَادَتِمْ اَلْاَشْيَاءُ وَهُوَ مَا رُوِيَ اَنَّهُ تَزَوَّجَهَا وَهُوَ خَلَالٌ لَّانْ مَنْ اخْبَرَ بِهَذَا لَأَشْكُ اَنَّهُ قَدْ رَأَى عَلَيْهِ لِبَاسَ الْمُحْلِيْنِ وَزِيْنَهُمْ فَلَمَّا تَعَارَضَ الْخَبْرَانِ عَلَى سَوَاءٍ اِحْتَجَّجَ اِلَى تَرْجِيْحِ أَحَدِهِمَا بِحَالِ الرَّاْوِي وَجَعَلَ رِوَايَةَ اَبْنِ عَبَّاسٍ وَهُوَ اَنَّهُ تَزَوَّجَهَا وَهُوَ مُحْرِمٌ اَوَّلَى مِنْ رِوَايَةِ يَزِيْدِ بْنِ اَصَمٍّ وَهُوَ اَنَّهُ تَزَوَّجَهَا وَهُوَ خَلَالٌ لِأَنَّهُ لَا يُعْدِلُهُ فِي الضَّبْطِ وَالِاتِّقَانِ فَصَارَ خَبَرُ النَّفْيِ هَهُنَا مَعْمُولًا بِهَذِهِ التَّوْبِيْرَةِ وَطَهَارَةِ الْمَاءِ وَحِلِّ الطَّعَامِ مِنْ جَنْسٍ مَا يُعْرَفُ بِدَلِيْلِهِ مِثَالُ لِكُوْنِ الرَّاْوِي بِمَا اعْتَمَدَ عَلَى دَلِيْلِ الْمَعْرِفَةِ وَفِي الْعِبَارَةِ مُسَامَحَةً وَاَوَّلَى اَنْ يَقُوْلَ وَطَهَارَةُ الْمَاءِ وَحِلُّ الطَّعَامِ مِنْ جَنْسٍ مَا تَشْتَبِهُ حَالُهُ لَكِنْ اِذَا عُرِفَ اَنْ الرَّاْوِي اعْتَمَدَ دَلِيْلَ الْمَعْرِفَةِ يَكُوْنُ مِنْ جَنْسٍ مَا يُعْرَفُ بِدَلِيْلِهِ وَبَيَانُهُ اَنْ اَلْاَصْلَ فِي الْمَاءِ الطَّهَارَةِ وَفِي الطَّعَامِ الْحِلُّ فَاِذَا تَعَارَضَ مَخْبِرَانِ فِيْهِ فَيَقُوْلُ أَحَدُهُمَا اَنَّهُ نَجِسٌ اَوْ حَرَامٌ فَلَا شَكَّ اَنَّهُ خَبَرٌ مُثَبَّتٌ لِلاَمْرِ الْعَارِضِيِّ مَا اخْبَرَ بِهِ قَائِلُهُ اِلَّا بِالْاَدْلَالِ ثُمَّ جَاءَ آخَرٌ يَقُوْلُ اَنَّهُ طَاهِرٌ اَوْ خَلَالٌ فَلَا بُدَّ مِنْ اَنْ يُتَفَحَّصَ مِنْ حَالِهِ فَاِنْ كَانَ خَيْرُهُ بِمَجْرَدِ اَنْ اَلْاَصْلَ فِيْهِ



الطَّهَارَةُ أَوْ الْحِلُّ لَمْ يُقْبَلْ خَبَرُهُ لِأَنَّهُ نَفَى بِلَا دَلِيلٍ وَهُوَ أَنَّهُ أَخَذَهُ مِنَ الْعَيْنِ  
الْجَارِيَةِ أَوْ الْحَوْضِ الْعَشْتَرِ فِي الْعَشْتَرِ وَجَعَلَهُ بِنَفْسِهِ فِي الْإِنَاءِ الطَّاهِرِ الْجَدِيدِ  
أَوْ الْعُسْبَلِ بِحَيْثُ لَا يَشْكُ فِي طَهَارَتِهِ وَلَمْ يُفَارِقْهُ مَتْنُ الْقِيَامَةِ فِيهِ حَتَّى  
يَتَوَهَّمُ أَنَّهُ الْقِيَامَةُ فِيهِ النَّجَاسَةُ أَحَدُ كَانَ هَذَا النُّقْطَةُ مِنْ جَنْسٍ مَا يُعْرَفُ بِدَلِيلِهِ۔

### ترجمہ و تشریح

فَخَبَرَ النُّقْطَةَ فِي قَابِ حَدِيثِ مَنِ مَنَعَهُ لَيْسَ لِي خَيْرٌ (حدیث) میمونہ کے باب میں اوردہ  
وَهُوَ مَا رَوَى أَنَّهُ تَوَضَّعَ وَهُوَ مُحَرَّمٌ بِهِيَ الْعَيْنُ وَهِيَ حَدِيثٌ جَرَمَدِي هُوَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ مَسِّهِ نِكَاحِ فَرَمَا اس حالت میں کہ وہ محرم تھے ما یعرف بدلیلہ کی جس سے ہے  
وہ دلیل محرم کی ظاہری حالت و کیفیت ہے مثلاً بغیر سِلے ہوئے کپڑے پہننا اور ناخنوں کا نہ کاٹنا اور سر کے بالوں کا  
نہ مونہ یا یہ علم مستدالی دلیل ہے۔

فَعَارَضْنَا الْإِثْبَاتِ الْبَاحِ اس لئے نفی معارض ہوگی مثبت کی یعنی وہ حدیث جو مروی ہے کہ اس حضور صلی  
اللہ علیہ وسلم نے حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا اس حالت میں کہ آپ حلال (بغیر اہرام کے) تھے اس  
وجہ سے کہ جس نے اس کی خبر دی ہے اس میں شک نہیں کہ اس نے آپ کو دیکھا ہوگا کہ بغیر اہرام (محللین) کا لباس  
پہنے ہوئے تھے اور ان کی صحبت میں تھے پس جب دونوں خبروں میں تعارض مساوی طور پر واقع ہوا تو دونوں میں  
سے ایک کو ترجیح دینے کی ضرورت ہوئی راوی کی حالت کو پیش نظر رکھ کر وجہ رولیاہ ابن عباسؓ اور ترجیح دینا  
حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ کی روایت کو اور وہ یہ ہے کہ آپ نے نکاح فرمایا اس حالت میں کہ آپ محرم تھے۔

أَوَّلِي مِنْ دَوَائِقِ يَذِفُذُ الْأَصَمِّ أُولَى هُوَ يَزِيدُ ابْنُ أَسَمٍّ كِي رَوَايَتِهِ مِنْ رَوَايَتِهِ يَدْعُو بِهِيَ أَنَّ  
ان سے نکاح کیا اس حالت میں کہ آپ حلال تھے (بغیر اہرام حالت میں تھے) کیوں کہ یزید ابن اسامہ خطیب اور  
اتقان میں ان کے مساوی نہیں ہیں اس توجیہ کی رو سے زیر بحث سندیں حدیث نفی معمولی قرار دی گئی۔

وَطَهَارَةُ الْمَاءِ وَحُلُّ الطَّعَامِ پانی کی طہارت اور طعام کی حلت کی خبر ما یعرف بدلیل کی جس سے  
ہے یہ اس کی مثال ہے کہ راوی نے دلیل معرفت پر اعتماد کیا ہے موصوف کی عبارت میں تھوڑی سی مسامت پانی  
جالی ہے بہتر یہ تھا کہ یوں فرماتے پانی اور طعام کی حلت ما تَشْتَبِهُ حالہ کی جس سے ہے لیکن جب مصنف  
نے پہچان لیا کہ راوی نے دلیل معرفت پر اعتماد کیا ہے تو یہ حدیث ما یعرف بدلیلہ کے قبیل سے ہو گئی۔

وَبَيَانُهُ اس کی تفصیل یہ ہے کہ پانی کی اصل طہارت ہے اور طعام میں اصل حلت ہے جب اس کی خبر  
دینے والوں میں تعارض واقع ہو پس دونوں میں سے ایک کہتا ہے کہ نجس یا حرام ہے تو اس میں شک نہیں کہ  
یہ امر عارضی کو ثابت کرتی ہے اس قائل نے دلیل ہی سے کہا ہوگا پھر دوسرا راوی آیا اور کہتا ہے کہ یہ طاهر ہے  
یا حلال ہے تو ضروری ہو گیا کہ اس راوی کی حالت کی تلاش و تحقیق کی جائے پس اگر اس کی خبر صرف یہ ہے  
کہ اصل اس میں حلت یا طہارت ہے تو اس کی خبر قبول نہ کی جائے گی کیوں کہ یہ نفی بلا دلیل کے ہے۔

لہذا اس وقت نجاست یا حرمت کی خبر اولی ہوگی کیوں کہ وہ ثبت ہے اور اگر اسکی خبر کسی دلیل سے ہے اور دلیل یہ ہے کہ اس نے اس پالی کو چارہ چتر سے حاصل کیا ہے وہ درودہ عوض سے لیا ہے اور خود اپنے ہاتھ سے برتن میں رکھا ہے جو کہ پاک تھا یا برتن تھا یا دھلا ہوا تھا اس طرح پر کہ اس کی طہارت میں کسی قسم کا کوئی شک نہیں ہے اور وہ اس برتن سے پانی رکھے کے بعد جدا بھی نہیں ہوا ہے تاکہ یہ وہم پیدا ہو کہ اس برتن یا پالی میں کسی نے نجاست ڈال دی ہوگی تو اس قسم کی لٹی وہ کہلاتی ہے جو ماہر عرف بدلیل کی مجلس سے ہے۔

كَالنجاستِ والحُرْمَةِ لَوْ وَقَعَ التَّعَارُضُ بَيْنَ الْخَبَرَيْنِ فَوَجِبَ الْعَمَلُ بِالْأَصْلِ وَهُوَ الْجِلُّ وَالطُّهَارَةُ وَقَدْ بَالِغْنَا فِي تَحْقِيقِ الْأَمْثَلَةِ حِ بِمَا لَمْ يَزِدْ عَلَيْهِ ثُمَّ يَقُولُ الْمُصَنِّفُ وَالتَّرْجِيحُ لَا يَقَعُ بِفَصْلِ عَدَدِ الرِّوَاةِ بِالدُّكُورَةِ وَالْأُنُوثَةِ وَالْحُرْمَةِ يَعْنِي إِذَا كَانَ فِي أَحَدِ الْخَبَرَيْنِ الْمُتَعَارَضَيْنِ كَثَرَةُ الرِّوَاةِ فِي الْآخِرِ قَلَّتْ أَوْ كَانَ رَاوِي أَحَدِهِمَا مَذْكُورًا وَالْآخَرُ مُؤَنَّثًا أَوْ رَاوِي أَحَدِهِمَا حُرًّا وَالْآخَرُ عَبْدًا لَمْ يَرْجَحْ أَحَدُ الْخَبَرَيْنِ عَلَى الْآخَرِ بِهَذِهِ الْمَزِيدِ لِأَنَّ الْمُعْتَبَرُ فِي هَذَا الْبَابِ الْعَدَالَةُ وَهِيَ لَا تَخْتَلِفُ بِالكُثْرَةِ وَالدُّكُورَةِ وَالْحُرِّيَةِ فَإِنْ عَائِشَةُ كَانَتْ أَفْضَلُ مِنْ أَكْثَرِ الرِّجَالِ وَبِالْأَعْلَى كَانَ أَفْضَلُ مِنْ أَكْثَرِ الْحَرَّاءِ وَالْجَمَاعَةُ الْقَلِيلَةُ الْعَادِلَةُ أَفْضَلُ مِنَ الْجَمَاعَةِ الْكَثِيرَةِ الْعَاصِيَةِ۔

وَفِي قَوْلِهِ فَضَّلَ عَدَدَ الرِّوَاةِ إِشَارَةً إِلَى أَنَّ عَدَدَ لَا يَتَرَجَّحُ عَلَى عَدَدٍ بَعْدَ أَنْ كَانَ فِي دَرَجَةِ الْأَحَادِ وَأَمَّا إِنْ كَانَ فِي جَانِبٍ وَاحِدٍ وَفِي جَانِبٍ الْآخَرِ يَتَرَجَّحُ خَبَرَانِ عَلَى خَبَرِ الْوَاحِدِ وَقَالَ بَعْضُهُمْ يَتَرَجَّحُ جِهَةُ الْكُثْرَةِ عَلَى جَانِبِ الْقَلَّةِ تَمَسُّكَ بِمَا ذَكَرَ مُحَمَّدٌ فِي مَسَائِلِ الْمَاءِ وَلَكِنَّا تَرَكْنَاهُ بِالِاسْتِحْسَانِ وَإِذَا كَانَتْ فِي أَحَدِ الْخَبَرَيْنِ زِيَادَةٌ فَإِنْ كَانَ الرَّاوِي وَاحِدًا يُؤْخَذُ بِالْمُثَبِّتِ لِلزِّيَادَةِ كَمَا فِي الْخَبَرِ الْمَرْوِيِّ فِي التَّحَالُفِ وَهُوَ مَا رَوَى ابْنُ مَسْعُودٍ أَنَّهُ إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايِعَانِ وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ تَخَالَفًا وَتَرَادُ وَفِي رِوَايَةٍ أُخْرَى عَنْهُ لَمْ يَذْكُرْ قَوْلَهُ وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ فَآخَذْنَا بِالْمُثَبِّتِ لِلزِّيَادَةِ وَقَلْنَا لَا يَجْزِي التَّحَالُفُ إِلَّا عِنْدَ قِيَامِ لِسَّلْعَةٍ فَكَانَ حَذْفُ الْقَيْدِ مِنْ بَعْضِ الرِّوَاةِ لِقَلَّةِ الضَّبْطِ۔

كَالنجاستِ والحُرْمَةِ مجھے نجاست اور حرمت کی خبر اب دونوں خبروں میں تعارض واقع ہوا، لہذا اصل پر عمل کرنا واجب ہو گیا۔ اور وہ حلال ہونا اور طاهر ہونا ہے اور معتلف تحقیق کے سلسلہ میں کافی بحث کر چکے ہیں۔ اور اس سے زیادہ کی گنجائش نہیں ہے۔ ثم يقول المصنف اس کے بعد مصنف

ترجمہ و تشریح

فرماتے ہیں کہ وَالْتَرْجِيحُ لَا يَقَعُ بِفَضْلِ عَدَدِ الرِّوَاةِ وَبِذِكْوَةِ اَوْرَاقِ رَاوِيٍّ كِي تَقْدَاوِیْ فِیْ زِیَادَتِیْ مَرْدَاوِیْ عَوْرَتِ كِے اِتِّیَازِ اَوْرِ حَرَمِیْ كِی فَضِیْلَتِ سِے تَرْجِیْحُ نِیْسِ هُوْگِیْ، مَطْلُبُ یِهْ هِے كِهْ جَبْ دُوسْتَاخِشْ خَبْرُوں مِیْنِ سِے اِیْكِ مِیْنِ رَاوِیُّوْں كِی كَثْرَتِ هُوْ اَوْرِ دُوسْرِیْ مِیْنِ قَلَّتِ هُوْ۔ (ایْكِ مِیْنِ زَانِدِ اَوْرِ دُوسْرِیْ مِیْنِ كَمِ رَاوِیْ هُوْ) یَا دُو رَاوِیُّوْں مِیْنِ سِے اِیْكِ مُذَكَّرِ هُوْ (مَرْدِ هُوْ) دُوسْرَا رَاوِیْ مُؤَنَّثِ هُوْ (عَوْرَتِ هُوْ) یَا دُو رَاوِیُّوْں مِیْنِ سِے اِیْكِ كَارِ رَاوِیْ اَزَادِ اَدَمِیْ (مَرْدِ) هُوْ۔ اَوْرِ دُوسْرِیْ رِوَايَتِ كَارِ رَاوِیْ فُلَامِ لَیْ عِبْدِ هُوْ۔ تَوَانِ بِنِیَادُوْں پَرِ اِیْكِ رِوَايَتِ كُو دُوسْرِیْ رِوَايَتِ تَرْجِیْحِ دِیْ جَائِے كِی۔ كِیُوْنَكِهْ رِوَايَتِ حَدِیْثِ كِے بَابِ مِیْنِ عِدَالَتِ كَا اِعتِبَارُ كِیَا گِیَا هِے۔ اَوْرِ عِدَالَتِ كَثْرَتِ مُذَكَّرِ اَوْرِ حَرَمِ (اَزَادِ هُونِے) كِے مُخْلَفِ نِیْسِ هُوْ تِیْ اِسْ لَیْے كِهْ حَضْرَتِ سَیِّدِ عَالَمِ صَدِیْقِ رَضِیْ اللّٰهُ عَنْہَا كَثْرُوْ بِشْرِ مَرْدُوْں سِے اَفْضَلِ تھِیْنِ اَوْرِ حَضْرَتِ بِلَالِ جَبْشِیْ اَكْثَرِ اَزَادِ مَرْدُوْں سِے بَہْتَرِ تھِے، اَوْرِ اِیْكِ جَمَاعَتِ جُو تَقْدَاوِیْ فِیْ قَلِیْلِ اَوْرِ عَادِلِ هُوْ اَفْضَلِ نِے بِمُقَابِلِ اِسْ كَثِیْرِ جَمَاعَتِ كِے جُو عَاصِیْ وَ نَافِرْمَانِ وَ گَنْہِگَارُوْں كِیْ هُوْ اَوْرِ مُصَنَّفِ كِے قَوْلِ فَضْلِ عَدَدِ الرِّوَاةِ سِے اِشَارَہْ اِسْ بَاتِ كِیْ طَرَفِ هِے كِهْ اِیْكِ عَدَدِ كُو دُوسْرِے عَدَدِ پَرِ تَرْجِیْحِ دِیْ جَائِے كِی۔

وَأَمَّا إِنْ كَانَ فِيْ جَانِبٍ وَاحِدٍ - بہر حال اگر ایک جانب میں راوی واحد ہو اور دوسری جانب میں دو راوی ہوں تو دو کی خبر کو ایک کی خبر پر ترجیح دی جائے گی، اور بعض نے کہا ہے کہ جانب کثرت کو جانب قلت پر ترجیح دی جائے گی۔ استدلال کرتے ہوئے امام محمدؒ کے اس قول سے کہ جو انہوں نے پانی کے مسائل میں بیان کیا ہے۔ لیکن دلیل استحسان سے ہم نے اس قول کو ترک کر دیا ہے۔ وَإِذَا كَانَ فِيْ أَحَدِ الْخَطْبَيْنِ اور جب دو راویوں میں سے ایک کی خبر میں کوئی زیادتی ہو تو اگر دونوں حدیثوں دو کے راوی ہوں تو اگر دونوں کے راوی ایک ہوں تب وہ روایت معمول بہا ہوگی، جس میں زیادتی پائی جاتی ہے جیسا کہ وہ روایت جو مخالف کے بارے میں مروی ہے۔ وہ روایت یہ ہے حضرت ابن مسعودؓ نے روایت کیا ہے کہ جب دونوں قسم کھالیں اور سامان واپس کر دیں اور انھیں سے دوسری روایت میں ہے جس میں قول "وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ" ذکر نہیں کیا گیا۔ لہذا ہم نے زیادتی ثابت کرنے والی روایت کو اختیار کر لیا ہے اور کہا کہ ایسے مواقع پر مخالف (دونوں کا قسم کھا کر پہلے کو ختم کر دینا) جاری نہ ہوگا مگر سامان (میچ) کے موجود ہونے کے وقت۔ لہذا اقل کا حذف کیا جانا بعض راویوں کے قلت ضبط کی وجہ سے ہوا ہے کہ حدیث کے الفاظ پورے طور پر ضبط نہیں کر سکے۔

وَإِذَا اِخْتَلَفَ الرَّاَوِي فَيُجْعَلُ كَالْخَبَرَيْنِ وَيُفْعَلُ بِهِمَا كَمَا هُوَ مَذْهَبُنَا فِي أَنَّ الصُّلُقَ لَا يُحْتَمَلُ عَلَى الْمُقَيَّدِ فِي حُكْمَيْنِ كَمَا رَوَى أَنَّهُ نَهَى عَنْ بَيْعِ الطَّعَامِ قَبْلَ الْقَبْضِ وَرَوَى أَنَّهُ نَهَى عَنْ بَيْعِ مَا لَمْ يَقْبِضْ فَلَمْ يَقَيَّدْ بِالطَّعَامِ فَقُلْنَا لَا يَجُوزُ بَيْعُ الْعُرُوضِ قَبْلَ الْقَبْضِ كَمَا لَا يَجُوزُ بَيْعُ الطَّعَامِ قَبْلَهُ وَلَمَّا فَرَعَ الْمُصَنَّفُ عَنْ بَيَانِ الْمَعَارِضَةِ الْمُشْتَرَكَةِ بَيْنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ شَرَعَ فِي تَحْقِيقِ الْبَيَانِ الْمُشْتَرَكَةِ

بَيْنَهُمَا فَقَالَ فَصَلِّ وَهَذِهِ الْحُجَجُ يَعْنِي الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ بِأَقْسَامِهَا تُحْتَمَلُ الْبَيِّنَاتُ  
أَيُّ مُحْتَمَلٍ أَنْ بَيِّنَاتُ الْمُتَكَلِّمِ يَفُوقُ بَيِّنَاتِ مِنَ الْأَقْسَامِ الْخَمْسَةِ الْمَعْلُومَةِ  
بِالِاسْتِقْرَاءِ وَهُوَ إِمَّا أَنْ يَكُونَ بَيِّنَاتُ تَقْرِيرٍ وَهُوَ تَوْكِيدُ الْكَلَامِ بِمَا يَقَعُ إِحْتِمَالُ  
الْمَجَازِ أَوْ الْخُصُوصِ فَلَاوَلَّ مِثْلُ قَوْلِهِ تَعَالَى وَلَا طَائِرٌ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ فَإِنْ قَوْلُهُ  
طَائِرٌ يُحْتَمَلُ الْمَجَازُ بِالسَّرْعَةِ فِي السَّيْرِ كَمَا يُقَالُ لِلزَّيْدِ طَائِرٌ فَقَوْلُهُ يَطِيرُ  
بِجَنَاحَيْهِ يَقْطَعُ هَذَا الْإِحْتِمَالَ وَيُؤَكِّدُ الْحَقِيقَةَ وَالثَّانِي مِثْلُ قَوْلِهِ تَعَالَى فَسَجَدَ  
الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ فَإِنَّ الْمَلَائِكَةَ جَمْعٌ شَامِلٌ لِجَمِيعِ الْمَلَائِكَةِ وَلَكِنْ  
يُحْتَمَلُ الْخُصُوصُ فَأَيُّ قَوْلِهِ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ هَذَا الْإِحْتِمَالَ وَأَكْثَرُ الْعُمُومِ أَوْ  
بَيِّنَاتُ تَفْسِيرِ كَثِيرَاتِ الْمُجْمَلِ وَالْمُشْتَرَكِ فَالْمُجْمَلُ كَقَوْلِهِ تَعَالَى وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ  
وَاتُوا الزَّكَاةَ فَلَحْظَةُ الْبَيِّنَاتِ بِالسُّنَّةِ الْقَوْلِيَّةِ وَالْفِعْلِيَّةِ وَالْمُشْتَرَكِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى ثَلَاثَةَ  
قُرُوءٍ لَفْظُ قُرُوءٍ مُشْتَرَكٌ بَيْنَ الطَّهْرِ وَالْحَيْضِ بَيِّنَةُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُهُ  
طَلَاقُ الْأَخَةِ ثِنْتَانِ وَعِدَّتُهَا حَيْضَتَانِ فَإِنَّهُ يَدُلُّ عَلَى أَنْ عِدَّةَ الْحُرَّةِ ثَلَاثَةُ حَيْضٍ  
لَا ثَلَاثَةُ أَطْفَالٍ.

### ترجمہ و تشریح

وَإِذَا اخْتَلَفَ الرَّأْيُ أَوْ إِنْ رَأَى مُخْتَلَفٌ هُوَ تَوْذُونٌ رَوَاتِهِمْ مُتَقَلِّدٌ وَوَحْدَتُهُمْ قَرَارِي  
جائیں گی، اور دونوں پر عمل کیا جائے گا۔ جیسا کہ ہمارا مذہب ہے کہ مطلق عقیدہ پر محمول نہیں ہوگا۔  
جب کہ دو حکم میں وارد ہوں۔ جیسے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بغض کرنے سے قبل بیچ  
طعام سے منع فرمایا ہے۔ اور دوسری روایت ہے کہ آپ نے بیچ سے منع فرمایا ہے جب تک کہ اس پر بغض نہ کر لیا  
جائے۔ اس روایت کو طعام سے عقیدہ نہیں کیا گیا۔ تو ہم نے کہا عروض کی بیچ قبل القبض جائز نہیں ہے۔ جس طرح  
طعام کی بیچ قبل القبض جائز نہیں ہے۔

وَلَمَّا فُزَغَ الْمُصْتَفَىٰ أَوْ جَبَّ مَصْفًى اس معارضہ کے بیان سے فارغ ہوئے جو کتاب و سنت میں  
مشترک تھا تو فرمایا فَصَلِّ هَذِهِ الْحُجَجُ۔ فصل یہ دلائل یعنی کتاب و سنت کو سنت باقسامہا تحتمل  
اپنی جمیع اقسام کا احتمال رکھتی ہیں۔ یعنی اس کا احتمال رکھتی ہیں کہ ان کو حکم بیان کرے۔ بیان کی ان قسموں  
میں سے کسی کے ذریعہ جو پانچ ہیں استقراء و تنقیح سے تحقیق و معلوم ہوئی ہیں۔ (۱) بیان تقریر اور وہ یہ ہے کہ کلام  
کو ایسے الفاظ سے کہہ کر کہ جس سے مجاز یا خصوصیت کا احتمال باقی نہ رہ جائے احتمال مجاز کی مثال اللہ تعالیٰ کا قول  
ہے وَلَا طَائِرٌ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ (اور نہ کوئی پرندہ جو اپنے دونوں بازوؤں کے بل اڑتا ہو) اس میں قول طائر مجاز  
کا احتمال رکھتا تھا کہ طائر بول کر مجاز اسرعد فی السیر مزا دلایا گیا ہو۔ جیسے برید (پوسٹ میں) کو طائر کہا جاتا ہے،

پس اللہ تعالیٰ کے قول **وَيُطَيِّرُ بِجَفَاخِيهِ** نے اس احتمال (محاذ سرعت فی السیر) کو ختم کر دیا۔ اور حقیقت کی تاکید کر دی اور دوسری جہاز بالخصوص کی مثال۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا قول **فَسَجَدَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ** اس میں ملائکہ جمع ہے تمام ملائکہ کو شامل ہے لیکن خصوص کا احتمال رکھتا تھا تو **كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ** کی قید سے اس کو زائل کر دیا گیا، اور عموم کو مؤکد کر دیا گیا۔

اوپر بیان تفصیل (۲) بیان تفسیر یعنی مجمل اور مشترک (اسی طرح خفی اور مشکل) کے مفہوم اور مصداق کا بیان پھر مجمل کی مثال **واقموا الصلوة واتوا الزکوة** ہے پھر مجمل کو سنت قولی اور سنت فعلی دونوں طرح کے بیان اس کو لاحق ہوئے اور مشترک کی مثال جیسے اللہ تعالیٰ کا قول **ثَلَاثَةَ عُرُوجٍ** کہہ کر کہ لفظ قعود طہر اور حیض دونوں میں مشترک ہے اس کو آنحضور ﷺ نے اپنے قول **طلاق الامه ثقتان وعدتها حیضتان** (بانہی کی دو طلاقیں ہیں اور اس کی عدت دو حیض ہیں) یہ روایت دلالت کرتی ہے کہ حرہ عورت کی عدت تین حیض ہیں نہ کہ تین طہر۔

**وَانْهَمَا يَصْبِحَانِ مَوْصُولًا وَمَقْصُورًا وَمِنْهُ نَفْضُ الْمُتَكَلِّمِينَ لَا يَصِحُّ بَيَانُ الْمُجْمَلِ وَالْمُشْتَرَكِ إِلَّا مَوْصُولًا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ الْخِطَابِ اسْتِحَابُّ الْعَمَلِ وَذَا مَوْقُوفٌ عَلَى فَهْمِ الْمَعْنَى الْمَوْقُوفِ عَلَى الْبَيَانِ فَلَوْ جَازَ تَاخِيرُ الْبَيَانِ لَأَدَّى إِلَى تَكْلِيفِ الْمُحَالِ وَنَحْنُ نَقُولُ يُفِيدُ الْإِبْتِلَاءَ بِإِعْتِقَادِ الْحَقِيقَةِ فِي الْحَالِ مَعَ اِتِّبَاعِ الْبَيَانِ لِلْعَمَلِ وَلَا بَأْسَ فِيهِ لِأَنَّ تَاخِيرَ الْبَيَانِ عَنْ وَقْتِ الْحَاجَةِ لَا يَصِحُّ وَأَمَّا عَنِ الْخِطَابِ فَيَصِحُّ وَدُرِيْمًا يُؤَيِّدُنَا قَوْلُهُ تَعَالَى فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ فَإِنْ ثُمَّ لِلتَّرَاخُيْ وَهُوَ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ مُطْلَقَ الْبَيَانِ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مَتَرَاخِيًا لَكِنْ خَصَّصْنَا عَنْهُ بَيَانَ التَّفْسِيرِ لِمَا سَيَأْتِي فَبَيَانَ التَّفْسِيرِ وَالتَّفْسِيرِ عَلَى حَالِهِ يَصِحُّ مَوْصُولًا وَمَقْصُورًا أَوْ بَيَانِ تَغْيِيرِ كَالْتَّغْلِيْقِ بِالشَّرْطِ وَالْإِسْتِثْنَاءِ فَإِنَّ الشَّرْطَ الْمُؤَخَّرَ فِي الذِّكْرِ مِثْلُ قَوْلِهِ أَنْتَ طَالِقٌ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ بَيَانٌ مُغَيَّرٌ لِمَا قَبْلَهُ مِنَ التَّجْزِئِ إِلَى التَّغْلِيْقِ إِذْ لَوْ لَمْ يَكُنْ قَوْلُهُ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ يَقَعُ الطَّلَاقُ فِي الْحَالِ وَبَيَاتِيَانِ الشَّرْطِ بَعْدَهُ صَارَ مُعَلَّقًا بِخِلَافِ شَرْطِ الْمُقَدَّمِ فَإِنَّهُ لَيْسَ كَذَلِكَ فِي رَأْيِنَا وَهَكَذَا الْإِسْتِثْنَاءُ فِي مِثْلِ قَوْلِهِ لَهُ عَلَى الْفَاءِ إِلَّا مِائَةً غَيْرَ وَجُوبِ الْمِائَةِ عَنْ ذِمَّتِهِ وَلَوْ لَمْ يَكُنْ قَوْلُهُ إِلَّا مِائَةً لَكَانَ الْوَاجِبُ عَلَيْهِ الْفَاءُ بِتَعَامِهِ وَإِنَّمَا يَصِحُّ ذَلِكَ مَوْصُولًا فَقَطْ لِأَنَّ الشَّرْطَ وَالْإِسْتِثْنَاءَ كَلَامٌ غَيْرُ مُسْتَقِلٍّ لَا يُفِيدُ مَعْنَى يَدُونِ مَا قَبْلَهُ فَيَجِبُ أَنْ يَكُونَ مَوْصُولًا بِهِ وَلَآئِذَا قَالَ مَنْ حَلَفَ عَلَى**



الدَّوَانِقِي الَّذِي كَانَ مِنَ الْخُلَفَاءِ الْعَبَّاسِيَّةِ لَا يَمْنُ حَنِيفَةً لَوْ صَحَّ ذَلِكَ بَارَكَ اللَّهُ  
فِي بَيْعَتِكَ أَيْ يَقُولُ النَّاسُ الْآنَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ فَتَنْقُضُ بَيْعَتَكَ فَتَحْزِرُ الدَّوَانِقِي  
وَسَكَتَ وَأَخْتَلَفَ فِي خُصُوصِ الْعُمُومِ فَعِنْدَنَا لَا يَقَعُ مُتَرَاخِيًا وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ  
يَجُوزُ ذَلِكَ هَذَا الْخِلَافُ فِي تَخْصِيصٍ يَكُونُ ابْتِدَاءً وَأَمَّا إِذَا خُصَّ الْعَامُ مَرَّةً  
بِالْمَوْصُولِ فَإِنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يُخَصَّرَ مَرَّةً ثَانِيَةً بَيَانُ التَّرَاخِيِ اتِّفَاقًا وَهُوَ مَبْنِيٌّ عَلَى  
أَنْ تَخْصِيصَ الْعَامِ عِنْدَنَا بَيَانُ تَغْيِيرٍ فَلَا جَرَمَ يَتَّقِي بِشَرْطِ الْوَصْلِ وَعِنْدَهُ  
بَيَانُ تَقْرِيرٍ فَيَصِحُّ مَوْصُولًا وَمَفْصُولًا وَهَذَا مَعْنَى مَا قَالُوا وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى أَنْ  
الْعُمُومُ مِثْلُ الْخُصُوصِ عِنْدَنَا فِي إِنْجَابِ الْحُكْمِ قَطْعًا وَعِنْدَ الْخُصُوصِ  
لَا يَتَّقِي الْقَطْعُ فَكَانَ تَغْيِيرًا أَيْ كَانَ التَّخْصِيصُ بَيَانُ تَغْيِيرٍ مِنَ الْقَطْعِ إِلَى  
الْإِحْتِمَالِ فَيَتَّقِي بِشَرْطِ الْوَصْلِ وَعِنْدَهُ لَيْسَ بِتَغْيِيرٍ بَلْ هُوَ تَقْرِيرٌ لِلظَّنِّ الَّتِي  
كَانَتْ لَهُ قَبْلَ التَّخْصِيصِ فَيَصِحُّ مَوْصُولًا وَمَفْصُولًا.

### ترجمہ و تشریح

جَعَلَ مُخْلِصَ الْيَمِينِ۔ یہاں پر قسم سے چٹکارا حاصل کرنے کیلئے کفارہ کو متعین فرمایا ہے اگر  
استثناء تراخی کے ساتھ صحیح ہوتا تو غلامہ قسم کے طور پر اس کو بھی بیان فرما دیتے اور اس وقت یوں  
فرماتے انشاء اللہ تعالیٰ کہہ کر قسم کو باطل کر دے اور حضرت بن عباسؓ سے مروی ہے کہ استثناء موصولہ بھی صحیح ہے کیونکہ  
روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا لَا غُرُوفَ فَوْفَ غُرُوفٍ قُرَيْشٍ سے ضرور جہاد کریں گے اس کے ایک سال کے  
بعد آپ نے انشاء اللہ فرمایا کہ یہ نقل روایت ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے اور روایت ہے کہ حضرت ابو جعفر بن  
منصور الدوانقی نے جو خلفاء عباسیہ میں سے ہے۔

امام ابو حنیفہؒ سے کہا استثناء میں تراخی کو صحیح نہ مان کر آپ نے میرے دوا کے خلاف کیوں کیا ہے (استثناء  
تراخی کو آپ صحیح نہیں مانتے)۔ تو امام ابو حنیفہؒ نے جواب دیا کہ استثناء اگر علی سبیل التراخی درست ہو جائے  
تو اللہ تعالیٰ تمہاری بیعت ہونے میں برکت دیں مطلب یہ ہے کہ بیعت کرنے کے بعد لوگ تاخیر سے ان  
شاء اللہ کہہ دیا کریں گے اور تمہاری بیعت ٹوٹ جائے گی یہ سن کر دوانقی حیرت میں پڑ گیا اور خاموش ہو گیا۔  
وَاخْتَلَفَ فِي خُصُوصِ الْعُمُومِ اور عام کی تخصیص حراخیا ہو سکتی ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے  
ہمارے نزدیک تراخی کی ساتھ نہیں ہو سکتی اور امام شافعیؒ کے نزدیک جائز ہے یہ اختلاف اس تخصیص میں ہے  
جو عام میں ابتداء ہوتی ہے اور اگر عام میں ایک مرتبہ موصولہ تخصیص واقع ہو چکی ہے تو دوسری مرتبہ  
بالاتفاق اس عام میں تراخی کے ساتھ تخصیص ہو سکتی ہے اور مسئلہ تخصیص دراصل ایک قاعدہ اور اصول پر  
مبنی ہے وہ یہ ہے کہ عام کی تخصیص ہمارے نزدیک بیان تغیر ہے لہذا لا محالہ دراصل کی شرط سے مقید ہو گا اور  
امام شافعیؒ کے نزدیک تخصیص عام بیان تقریر ہے لہذا موصولہ اور موصولہ دونوں طرح جائز ہے آنے

وہی مصنف کی عبارت کا یہی مطلب ہے عبارت یہ ہے

وَهَذَا بَيِّنَةٌ عَلَى أَنَّ الْعُقُومَ الْحَيَّ: بِإِخْتِلَافِ مَعْنَى هِيَ اس بات پر کہ ہمارے نزدیک عام بھی خاص کی طرح اثبات حکم میں قطعی ہے اور تخصیص کے بعد قطعی نہیں رہتا اس لئے وہ بیان تغییر ہو گیا یعنی تخصیص بیان تغییر ہو گئی۔

مِنَ الْقَطْعِ إِلَى الْإِحْتِمَالِ قَطْعِيَّةً سَلْبِيَّةً کی طرف اس لئے تخصیص بھی موصول ہونے کی شرط سے مقید ہوئی اور امام شافعی کے نزدیک یہ بیان تغییر نہیں ہے بلکہ اس سے ظہیم کی تاکید اور تقریر ہوتی ہے جو اس (عام) میں تخصیص سے پہلے تھی پس موصولہ اور مفصولہ دونوں طرح جائز ہے۔

وَلَمَّا تَقَرَّرَ عِنْدَنَا أَنَّ تَخْصِيصَ الْعَامِ لَا يَصِحُّ مُتَرَاخِيًا وَرَدَ عَلَيْنَا ثَلَاثَةُ أَسْئَلَةٍ  
الْأُولَى إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَمَرَ أَوَّلًا بَنِي إِسْرَائِيلَ بِبَقْرَةٍ عَامَّةٍ جِئْنَ طَلَبُوا أَنْ يَعْلَمُوا  
قَاتِلَ أَخِيهِمْ فَقَالَ إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَذْبَحُوا بَقْرَةً ثُمَّ لَمَّا حَاوَلُوا أَنْ يَعْلَمُوا أَنَّهُ  
بِأَيِّ كَمِّيَةٍ وَكَيْفِيَّةٍ وَلَوْ بَيَّنَّهَا اللَّهُ تَعَالَى بِالتَّفْصِيلِ عَلَى مَا نَطَقَ بِهِ التَّوْرَةُ فَقَدْ  
خَصَّ الْعَامَ هَهُنَا وَهُوَ الْبَقْرَةُ مُتَرَاخِيًا فَاشْتَارَ إِلَى جَوَابِهِ بِقَوْلِهِ وَبَيَّنَّ بَقْرَةَ بَنِي  
إِسْرَائِيلَ مِنْ قَبِيلِ تَغْيِيدِ الْمُطْلَقِ لِأَمِّنِ تَخْصِيصِ الْعَامِ لِأَنَّ قَوْلَهُ بَقْرَةُ نَكْرَةً فِي  
مَوْضِعِ الْإِثْبَاتِ وَهُوَ خَاصَّةٌ وَضِعَتْ لِغَرْدٍ وَاحِدٍ لَكِنَّا مُطْلَقَةً بِحَسَبِ  
الْأَوْصَافِ فَكَانَ نُسْخًا فَلِذَا لِكَ صَحَّ مُتَرَاخِيًا لِأَنَّ النُّسْخَ لَا يَكُونُ إِلَّا مُتَرَاخِيًا  
الثَّانِي إِنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى خَطَايَا لِنُوحٍ فَاسْأَلْكَ فِيهَا مِنْ كُلِّ زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ وَأَهْلَكَ  
أَيُّ أَدْخَلَ فِي السَّقِيَّةِ مِنْ كُلِّ جَفْسٍ مِنَ الْحَيَوَانِ زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ ذَكَرًا وَأُنْثَى  
وَأَدْخَلَ أَهْلَكَ أَيْضًا فِيهَا فَالْأَهْلُ عَامٌ مُتَقَابِلٌ لِكُلِّ أَوْ لَادِهِ ثُمَّ خَصَّ مِنْهُ كَنْعَانَ  
بَنِ نُوحٍ بِقَوْلِهِ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ فَقَدْ خَصَّ الْعَامَ مُتَرَاخِيًا هَهُنَا أَيْضًا فَاجَابَ  
بِقَوْلِهِ وَالْأَهْلُ لَمْ يَتَقَابَلِ الْإِبْنُ لِأَنَّ أَهْلَ النَّبِيِّ مَنْ كَانَ تَابِعًا فِي الدِّينِ وَالتَّقْوَى  
لَا مَنْ كَانَ ذَاتِ سَبَبٍ مِنْهُ فَلَمْ يَكُنِ الْإِبْنُ الْكَافِرُ أَهْلًا لَهُ لِأَنَّهُ خَصَّ بِقَوْلِهِ تَعَالَى إِنَّهُ  
لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ حَتَّى يَكُونَ تَخْصِيصُ الْعَامِ مُتَرَاخِيًا وَلَكِنْ يَرُدُّ عَلَيْهِ أَنَّهُ تَعَالَى  
اسْتَشْنَى ابْنَهُ أَوَّلًا بِقَوْلِهِ وَأَهْلَكَ إِلَّا مَنْ سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ فَلَوْ لَمْ يَكُنِ الْأَهْلُ فِي  
النَّسَبِ مَرَادًا لَمَّا احْتِيجَ إِلَى الْإِسْتِثْنَاءِ وَلَكِنْ نُوحًا لَمْ يَتَقَطَّنْ لَهُ بِغَايَةِ شَفَقَتِهِ عَلَيْهِ  
حَتَّى سَأَلَ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى وَقَالَ رَبِّ إِنِّي مِنْ أَهْلِي وَأَنْ وَعَدَكَ الْحَقُّ وَأَنْتَ  
أَحْكَمُ الْحَاكِمِينَ قَالَ يَا نُوحُ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ



## ترجمہ و تشریح

وَلَمَّا قَفَزْنَا عَنْهَا: اور جب ہمارے نزدیک یہ ثابت ہے کہ عام کی تخصیص مترادف ہے  
نہیں ہوتی تو ہم پر تین اعتراضات وارد ہوئے۔

اول اعتراض تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو سب سے پہلے عام بقرہ کے ذبح کرنے کا حکم فرمایا جس  
وقت انھوں نے درخواست کیا کہ وہ اپنے بھائی کے قاتل کو معلوم کرنا چاہتے ہیں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنَّ اللّٰهَ  
يَاْمُرُكُمْ اَنْ تَذْبَحُوْا بَقْرَةً (اللہ تعالیٰ تم کو حکم کرتا ہے کہ تم ایک گائے ذبح کرو) پھر جب انھوں نے دریافت کیا  
کہ وہ جاننا چاہتے ہیں کہ وہ گائے کس کیت اور کیفیت اور رنگ کی ہونی چاہئے تو اللہ تعالیٰ نے اس کو تفصیل سے  
بیان کر دیا جس کی تفصیل قرآن مجید میں مذکور ہے گو اللہ تعالیٰ نے یہاں تخصیص فرمادی اور وہ بقرہ ہے اور تخصیص بھی  
مترادف فرمائی گئی تو مصنف مآتن نے اس اعتراض کے جواب کی طرف اپنے اس قول سے اشارہ فرمایا ہے۔

وَيَمَيَّنُ بَقْرَةً يِّنِيْ اِسْمَ اَيْتِل: اور بنی اسرائیل کی گائے کا بیان مطلق کو مفید کرنے کے قبیل سے ہے  
عام میں تخصیص کرنے کے باب سے نہیں ہے کیوں کہ اس جگہ لفظ بقرہ مکرر ہے جو اثبات کے تحت مذکور ہے  
اور بقرہ خاص ہے جو فرد واحد کے لئے وضع کیا گیا ہے البتہ اوصاف کے اعتبار سے مطلق ہے۔

فَكَانَ نَسْخًا تَوَيَّانِ اوصاف نسخ ہے اسی وجہ سے مترادف درست ہے کیوں کہ نسخ تو مترادف ہی ہوا کرتا ہے۔  
والثانی: اللہ تعالیٰ کا قول حضرت نوح علیہ السلام کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا فَاَسْأَلُكَ فِیْهَا مِنْ  
كُلِّ ذَوْئِیْنِ اِثْنَيْنِ وَاَهْلُكَ (آپ اپنے ساتھ کشتی میں ہر چیز کا ایک ایک جوڑا سوار کر لیجئے اور اپنے اہل کو)  
یعنی جنس حیوان میں سے ہر ایک چیز سے ایک ایک جوڑے کو یعنی مذکر و مؤنث کو داخل کر لیجئے اور اپنے اہل کو  
بھی اس میں داخل کر لیجئے پس لفظ اہل عام ہے جو تمام اولاد کو شامل ہے پھر اس کے بعد کنعان بن نوح کو اس  
سے خاص کر لیا اپنے اس قول کے ذریعہ "اِنَّهُ لَهٗنَّ مِنْ اَهْلِكَ" کہ وہ آپ کے اہل میں سے نہیں ہے تو  
اس جگہ عام میں تخصیص تراخی کے ساتھ پائی گئی تو مصنف نے اس اعتراض کا جواب یہ دیا کہ والاهل لم  
یتناول الاہن اور اہل ابن کو شامل ہی نہیں ہے کیوں کہ بنی کے اہل وہ ہوتے ہیں جنھوں نے نبی کا اس کے  
دین اور تقویٰ میں اتباع کیا ہو وہ اہل میں شمار نہیں ہے جو نبی کا نسب والا ہو لہذا کافر، لڑکانہی کا اہل نہیں تھا۔

لَا تُهٖ خَصٌّ الْخ: نہ یہ کہ اِنَّهُ لَهٗنَّ مِنْ اَهْلِكَ کے ذریعہ اہل کی تخصیص کی گئی ہو تاکہ یہ کہا جائے  
کہ یہاں پر عام کی تخصیص مترادف ہوئی ہے لیکن یہاں پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے ابن  
کا استثناء فرمادیا اپنے قول وَاَهْلُكَ اَلَمْ يَنْتَبِھْ عَلَیْہِ الْقَوْلُ (اور اپنے اہل کو بجز اس کے کہ جس کے بارے  
میں پہلے سے قول ہو چکا ہے) لہذا اگر اہل فی انفس مراد نہیں تھا تو استثناء کی ضرورت ہی نہ تھی لیکن غایت  
شفقت پوری کی وجہ سے حضرت نوح علیہ السلام اس کو سمجھ نہ سکے اس لئے اللہ تعالیٰ سے درخواست فرمائی  
چنانچہ فرمایا رَبِّ اِنِّیْ اِنِّیْ مِنْ اَهْلٰیْ وَاِنَّ وَعْدَکَ الْحَقُّ وَاَنْتَ اَحْكَمُ الْحَاکِمِیْنَ (کہ اے میرے  
رب بے شک میرا اہل کا میرے اہل میں سے ہے اور بے شک تیرا وعدہ حق ہے اور تو احکم الحاکمین ہے) تو حق

تعالیٰ نے جواب میں ارشاد فرمایا قَالَ يَا قُوتُحُ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ (حق تعالیٰ نے فرمایا اے قوتح بے شک وہ تمہارا اہل نہیں ہے وہ تو غیر صالح ہے۔)

الثَّالِثُ اِنْ قَوْلَهُ تَعَالَى اِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ كَلِمَةٌ مَّا عَامَّةً لِّكُلِّ مَعْبُودٍ سَوَاءٌ فَقَالَ عَبْدُ اللّٰهِ بْنُ الزُّبَيْرِیُّ اَلَيْسَ اَنْ عِيسَىٰ وَعِزْرُوْ وَالْمَلَائِكَةُ قَدْ عَبْدُوْا وَاٰمَنَ دُوْنِ اللّٰهِ اَفَقَرَاهُمْ يَعْذِبُوْنَ فِی النَّارِ فَقَوْلُ تَعَالَى اِنْ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنٰی اُولٰٓئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُوْنَ فَخَصَّ كَلِمَةً مَّا هٰذِهِ الْاٰیَةُ مُتَرَاخِیًا فَاجَابَ بِقَوْلِهِ وَقَوْلُهُ تَعَالَى اِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَمْ يَتَقَاوَلْ عِيسٰی لَا اَنَّهُ خَصَّ بِقَوْلِهِ تَعَالٰی اِنْ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنٰی لِاَنَّ كَلِمَةً مَّا لِدَوَاتٍ غَیْرِ الْعُقَلَاءِ وَعِيسٰی عَلَیْهِ السَّلَامُ وَنَحْوُهُ لَمْ یَدْخُلْ فِیْ عُمُوْمِ كَلِمَةٍ لِّكِنْ اِبْنُ الزُّبَيْرِیِّ اِنَّمَا سَأَلَ تَغْنُّتًا وَعِنَادًا وَلِذَا قَالَ لَهٗ النَّبِیُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ مَا اَجْهَلَكَ بِلِسَانِ قَوْمِكَ مَا عَلِمْتَ اَنْ مَا لِغَیْرِ الْعُقَلَاءِ وَمِنْ الْعُقَلَاءِ ثُمَّ لَمَّا كَانَ بَيَانُ التَّغْیِیْرِ مُنْقَسِمًا اِلَى الشَّرْطِ وَالِاسْتِثْنَاءِ وَمَضٰی بَيَانُ الشَّرْطِ فِیْ بَحْثِ وُجُوْهِ الْفَاسِدَةِ تَرَكَ ذِكْرَهُ وَاسْتَنْغَلَ بِبَحْثِ الْاِسْتِثْنَاءِ فَقَالَ وَالِاسْتِثْنَاءُ یَمْنَعُ التَّكْلَمَ بِقَدْرِ الْمُسْتَثْنٰی مَعَ حُكْمِهِ یَعْنِیْ كَاَنَّهُ لَمْ یَتَكَلَّمْ بِقَدْرِ الْمُسْتَثْنٰی اَصْلًا فَجَعَلَ تَكْلَمًا بِالْبَاقِیِّ بَعْدَهُ اَىْ بَعْدَ اِسْتِثْنَاءٍ فَاِذَا قَالَ لَهٗ عَلٰی اَلْفِ دِرْهَمِ الْاِمَاةُ فَكَأَنَّهُ قَالَ لَهٗ لَیْسَ تَسَعُ مِائَةٌ فَقَدَرُ الْمِائَةِ كَاَنَّهُ لَمْ یَتَكَلَّمْ بِهِ وَلَمْ یَحْكَمْ عَلَیْهِ كَمَا كَانَ فِی التَّغْلِیْقِ بِالشَّرْطِ لَمْ یَتَكَلَّمْ بِالْجَزْءِ حَتٰی وَجَدَ الشَّرْطَ.

ترجمہ و تشریح

الثالث اِنْ قَوْلَهُ تَعَالَى اِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ اور تیسرا اعتراض یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول (بے شک تم اور خدا کے سوا جن کی تم عبادت کرتے ہو جہنم کے ایدہ بن ہیں) میں کلمہ عام ہے باری تعالیٰ کے سوا تمام معبودوں کو شامل ہے تو عبد اللہ بن زبیری نے کہا کہ ایسا نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت عزیر علیہ السلام اور ملائکہ علیہم السلام نے خدا کے علاوہ عبادت کئے گئے کیا آپ فرماتے ہیں کہ یہ حضرات بھی جہنم میں عذاب دیئے جائیں گے تو یہ آیت نازل ہوئی اِنْ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنٰی اُولٰٓئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُوْنَ (بے شک جن لوگوں کے بارے میں ہمارا قول سابق میں نیک ہونے کا گذر چکا ہے یہ لوگ جہنم سے دور کئے جائیں گے) تو اس آیت مبارکہ میں کلمہ "ما" کی تخصیص کی گئی اور تخصیص بھی متراخیا کی گئی ہے تو معنف نے اس اعتراض کا جواب اپنے اس قول سے دیا ہے۔  
قوله تعالیٰ اِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ اور اللہ تعالیٰ کا قول انکم وما تعبدون من اللہ



وَبِخِلَافِ مَا لَوْ حَمَلْنَا عَلَى سَبِيلِ الْمُعَارَضَةِ إِذْ يَكُونُ الْمَعْنَى لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَإِنَّهُ مُوجُودٌ وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى فَلَبِثَ فِيهِمْ أَلْفَ سَنَةٍ إِلَّا خَمْسِينَ عَامًا أَيْ لَبِثَ نَوْحٌ فِي الْقَوْمِ أَلْفَ سَنَةٍ إِلَّا خَمْسِينَ عَامًا الَّذِي كَانَ قَبْلَ الدَّعْوَةِ أَوْ خَمْسِينَ عَامًا الَّذِي عَاشَ فِيهِ بَعْدَ غَرْبِهِمْ فَلَوْ حَمَلْنَا هَذَا الْكَلَامَ عَلَى الْمُعَارَضَةِ لَكَانَ كِبْدًا فِي الْخَبَرِ وَالْقِصَّةِ وَسَقُوطَ الْحُكْمِ بِطَرِيقِ الْمُعَارَضَةِ فِي الْإِجَابِ يَكُونُ لَافِي الْأَخْبَارِ فَعَلِمْنَا۔

**ترجمہ و شرح** وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَمْنَعُ الْحُكْمَ بِطَرِيقِ الْمُعَارَضَةِ :- اور امام شافعی کے نزدیک استثناء صرف حکم کو روکتا ہے بصورتِ معارضہ کے مطلب یہ ہے کہ کلام سابق میں پہلے تو مستثنیٰ پر حکم لگادیا گیا پھر معارضہ (تعارض) واقع ہونے کی وجہ سے اس کو خارج کر دیا گیا ہے تو اصل میں قائل کے قول کی اصل عبارت یوں تھی لفلان علی الف درهم الامانة فانها ليست علی (فلان کے میرے ذمے ہزار درہم ہیں لیکن ایک سو میرے ذمے نہیں ہیں) چنانچہ شروع کلام تو درہم کو واجب کرتا ہے اور استثناء اس کی نفی کرتا ہے پس دونوں میں تعارض واقع ہوا لہذا دونوں ساقط ہو گئے۔

وَقِيلَ فَإِنَّهُ قَطْعُهُ :- بعض نے کہا ہے کہ اس اختلاف کا فائدہ اس صورت میں ظاہر ہوتا ہے جب حکم استثناء کسی خلاف جیس کا کرے مثلاً یوں کہ لفلان علی الف درهم الا فوا (میرے ذمے فلاں کے ایک ہزار درہم ہیں لیکن کپڑا نہیں ہے اس مثال میں استثناء ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ کیوں کہ اس کا بیان ہونا صحیح نہیں ہے۔

اور امام شافعی کے نزدیک صحیح ہے لہذا الف (ہزار) سے کپڑے کی مقدار کو مستثنیٰ کر دیا جائیگا اس لئے کہ استثناء ان کے نزدیک دلیل معارض کی طرح ہے اور وہ معارضہ امکان کے مطابق ہوتا ہے اور یہاں کپڑے کی قیمت کے بقدر کم کر دینا ممکن ہے مگر یہ حد شرع اور شہ سے خالی نہیں ہے۔

لَا جَمَاعَ أَهْلُ اللُّغَةِ :- کیوں کہ اہل لغت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ استثناء جب نفی سے ہو تو وہ اثبات ہے اور اثبات سے ہو تو وہ نفی ہے یہ امام شافعی کی دلیل ہے کہ استثناء کا عمل بطور تعارض کے ہوتا ہے کیوں کہ ایک ساتھ نفی و اثبات کا صادق آنا تعارض ہے۔

وَلَا يَنْ قَوْلُهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ بِالْمُتَوَحِّدِ :- اور اس لئے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ اقرار توحید کے لئے مفید ہے اور اس کے معنی ہیں نفی ماسوائے اللہ اور اثبات ذاتِ پاری تعالیٰ تو اگر استثناء کا مطلب یہ ہو تاکہ مستثنیٰ کا انہم اور کلام محض باقی حصوں کا شمار ہوتا تو یہ کلمہ صرف نفی کا فائدہ دیتا اثبات کا نہ دیتا۔ کیوں کہ معنی اس وقت یہ ہو جائیں گے لا الا غیر اللہ (غیر اللہ معبود نہیں ہے) تو غیر کی نفی ہو جائے گی مگر اللہ تعالیٰ کے لئے اثبات نہ ہوگا۔ جو کہ مقصود اصل ہے بخلاف اس صورت کے کہ ہم اس کو بطور معارضہ کے حل کریں کیوں کہ معنی

اس وقت یہ ہوں گے لالہ اللہ فائدہ موجود کہ کوئی معبود نہیں ہے مگر اللہ تعالیٰ کیوں کہ وہ موجود ہے۔

ولنا قوله تعالى :- او هاري وكل باري تعالى كاقول ہے ہے۔ فَلَبِثْتُ فِيهِمْ أَلْفَ سَنَةٍ إِلَّا خَمْسِينَ عَامًا (آپ ان کے درمیان ایک ہزار برس تک ٹھہرے رہے لیکن پچاس سال اس سے گئی ہیں جو کہ دعوت سے پہلے کے گزر گئے یا وہ پچاس سال جو قوم کے غرق ہو جانے کے بعد دنیا میں ٹھہرے رہے پس اگر اس کلام کو کلام محاضہ پر محمول کریں گے تو خبر اور واقعہ میں کذب لازم آجائے گا (کیوں کہ الف سنہ کا بیان واقعہ کے مطابق نہیں ہے) وسقوط الحكم الخ :- اور محاضہ کے طور پر انشاء میں تو حکم ساقط ہو سکتا ہے اخبار میں ممکن نہیں ہے ورنہ کذب لازم آئے گا معلوم ہوا کہ بطور محاضہ استشکال کا مانع حکم نہ ہوتا صحیح نہیں ہے جیسا کہ امام شافعی نے فرمایا۔

وَلَا أَهْلَ اللِّغَةِ قَالُوا الْإِسْتِثْنَاءُ اسْتِخْرَاجٌ وَتَكْلُمٌ بِالْبَاقِي بَعْدَ الْإِسْتِثْنَاءِ كَمَا قَالُوا إِنَّهُ مِنَ النَّفْيِ اثْبَاتٌ وَمِنْ الْإِثْبَاتِ نَفْيٌ فَلَمَّا تَعَارَضَ هَذَانِ الْقَوْلَانِ مِنْ أَهْلِ اللِّغَةِ طَنَقْنَا بَيْنَهُمَا فَنَقُولُ إِنَّهُ تَكْلُمٌ بِالْبَاقِي يَوْضَعُهُ وَإِثْبَاتٌ وَنَفْيٌ بِإِشَارَتِهِ فَجَعَلْنَا مَا ذَهَبْنَا إِلَيْهِ عِبَارَةً وَمَا ذَهَبَ هُوَ إِلَيْهِ إِشَارَةٌ وَلَمْ يُمْكِنْ عَكْسُهُ وَذَلِكَ لِأَنَّ الْإِسْتِثْنَاءَ بِمَنْزِلَةِ الْغَايَةِ لِلْمُسْتَثْنَى مِنْهُ لِأَنَّهُ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ هَذَا الْقَدْرَ لَيْسَ بِمُرَادٍ مِنَ الصَّدَرِ كَمَا أَنَّ الْغَايَةَ لَيْسَتْ بِمُرَادَةٍ مِنَ الْمَغْنَى فَجَعَلْنَاهُ فِي هَذَا عِبَارَةً لِأَنَّهُ الْمَقْصُودُ عَلَا أَنَّ حُكْمَ الْمُسْتَثْنَى مِنْهُ يَنْتَهِي بِمَا بَعْدَهُ كَمَا أَنَّ الْغَايَةَ يَنْتَهِي بِهَا الْمَغْنَى فَجَعَلْنَاهُ فِي هَذِهِ إِشَارَةً لِأَنَّهُ غَيْرُ مَقْصُودٍ وَأَمَّا كَلِمَةُ التَّوْحِيدِ فَقَدْ كَانَ الْمَقْصُودُ نَفْيُ غَيْرِ اللَّهِ وَأَمَّا وَجُودُ اللَّهِ تَعَالَى فَقَدْ كَانُوا يَقْرَأُونَ بِهِ لِأَنَّهُمْ كَانُوا مُشْرِكِينَ يُقْبِلُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ وَقَدْ أُنْزِلَ فِي تَحْقِيقِ الْمَذْهَبَيْنِ هَهُنَا صَاحِبُ التَّوَضُّعِ قِتَابًا فِيهِ وَهُوَ نَوَاعَانٌ مُتَّصِلٌ وَهُوَ الْأَصْلُ وَمُنْفَصِلٌ وَهُوَ مَا لَا يَصِحُّ اسْتِخْرَاجُهُ مِنَ الصَّدَرِ بَأَنَّهُ يَكُونُ عَلَى خِلَافٍ جَنْسٍ مَا سَبَقَ وَهَذَا يُسَمَّى مُنْقَطِعًا فِي عَرَفِ النُّحَاةِ وَاطِّلَاقُ الْإِسْتِثْنَاءِ عَلَيْهِ مَجَازٌ لَوْجُودِ حُرَافِ الْإِسْتِثْنَاءِ وَلَكِنْ فِي الْحَقِيقَةِ كَلَامٌ مُسْتَقْبَلٌ وَهَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ فَجَعَلَ مُبْتَدَاءً قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَإِنَّهُمْ عَدُوٌّ لِي إِلَّا رَبَّ الْعَالَمِينَ حِكَايَةً عَنْ قَوْلِ إِبْرَاهِيمَ لِقَوْمِهِ أَيُّ إِنْ هَذِهِ الْأَصْنَامُ الَّتِي تَعْبُدُونَهَا إِنَّهُمْ عَدُوٌّ لِي إِلَّا رَبَّ الْعَالَمِينَ۔

ولأن أهل اللغة قالوا الخ :- اور چوں کہ اہل لغت نے استثناء کے معنی یہ بھی بتائے ہیں کہ مستثنیٰ کو مستثنیٰ منہ سے نکالنا ہے اور کلام استثناء کے بعد بقید مقدار محمول ہے جیسے انہوں نے کہا ہے

ترجمہ و تشریح

استثناء نفی سے اثبات ہے اور اثبات کے بعد نفی ہے جب اہل لغت کے اقوال میں تعارض واقع ہوا تو ہم نے دونوں میں مطابقت پیدا کی۔

فَنَقُولُ إِنَّهُ تَكَلَّمَ بِالْحَقِيقَةِ:۔ تو ہم کہتے ہیں کہ استثناء کے معنی جن کے لئے وہ وضع کیا گیا ہے وہ باقی کا تکلم کرے اور اثبات و نفی اس سے اشارہ مفہوم ہوتے ہیں تو ہم نے اپنے مذہب کو عبارت اور استثناء کا مدلول قرار دیا۔ اور امام شافعی کے مذہب کو اشارہ پر محمول کیا ہے مگر اس کا عکس نہیں کیا۔ کیونکہ استثناء مستثنیٰ منہ کے مقابلے میں بمنزلہ غایت کے ہے۔ کیونکہ استثناء اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اتنی مقدار شروع کلام میں مراد نہیں ہے۔ جس طرح غایت مفید سے مراد نہیں ہوتی۔ تو ہم نے استثناء کو اس معنی میں عبارت کا درجہ دیدیکہ یہی مقصود ہوتا ہے اسکے علاوہ مستثنیٰ منہ کا حکم اپنے مابعد پر تم ہو جائے جس طرح غایت مفیاً پر تم ہو جاتی ہے لہذا ہم نے اس کو اتارہ میں داخل کر دیا۔ کیونکہ وہ مقصود نہیں ہوتا۔ اور رہا کلمہ توحید (لا الہ الا اللہ) تو اس میں مقصود غیر اللہ کی نفی ہے۔ بہر حال اللہ تعالیٰ کا وجود تو کفار مکہ اسکا اقرار کرتے تھے۔ مگر مشرک تھے۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ الہ آخر ثابت کرتے تھے اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ (اور اگر آپ ان مشرکین سے دریافت کریں گے کہ آسمان و زمین کو کس نے پیدا کیا تو البتہ کہیں گے کہ اللہ نے پیدا کیا۔) بہر حال امام شافعی اور ہمارے مذہب کے مسلک کی تحقیق کے سلسلہ میں صاحب توحیح صدر الشریعہ نے بڑی تفصیل سے بیان کیا ہے۔ مسئلہ بہر حال غور طلب ہے لہذا آپ بھی غور کر لیجئے۔

وَهُوَ نَوْعَانِ مُتَّصِلٌ وَهُوَ الْأَصْلُ اسْتِثْنَاءُ رَاقِعٌ پَر ہے (۱) متصل اور یہی حقیقی استثناء ہے۔ (۲) منفصل وہ یہ ہے کہ جس کو صدر کلام سے نکالنا درست نہ ہو۔ ہاں طور کہ مستثنیٰ ماقبل کی جنس کے خلاف ہونحو یوں کی اصطلاح میں اسکو مستثنیٰ منقطع کہتے ہیں اور استثناء کا اطلاق اس پر مجاز کیا گیا۔ کیونکہ حرف استثناء موجود ہے لیکن حقیقت میں کلام مستقل ہے مصنف کے آنے والے قول کے یہی معنی ہیں۔ اور وہ قول یہ ہے۔ فَجُعِلَ مُبْتَدَأً غَالِ اللَّهُ تَعَالَى فَإِنَّهُمْ عَدُوٌّ لِيَ الْأَرْبِ الْعَالَمِينَ۔ حضرت ابراہیم کے قول کی حکایت ہے۔ اور انہوں نے اپنی قوم سے فرمایا تمہاری یہ اصنام (بت) جن کی تم عبادت کرتے ہو۔ یہ میرے دشمن ہیں و عاوب العالمین کے۔

أَيُّ لَكِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ فَإِنَّهُ لَيْسَ بِعَدُوٍّ لِي فَإِنَّهُ تَعَالَى لَيْسَ ذَا جَلَا فِي الْأَصْنَامِ فَيَكُونُ كَلَامًا مُبْتَدَأً وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ الْقَوْمُ عِبَادُوا اللَّهِ تَعَالَى مَعَ الْأَصْنَامِ وَالْمَعْنَى فَإِنْ كُلِّ مَا عِبَادَتُهُ عَدُوٌّ لِيَ الْأَرْبِ الْعَالَمِينَ فَيَكُونُ مُتَّصِلًا هَكَذَا قِيلَ آه وَالْإِسْتِثْنَاءُ مَتَى تَعَقِبُ كَلِمَاتٍ مُعْطَوْفَةٍ بَعْضُهَا عَلَى بَعْضٍ بِأَنْ يَقُولَ لَزِيدٍ عَلَى أَلْفٍ وَلَعَمْرٍ وَعَلَى أَلْفٍ وَلَبَكْرٍ عَلَى أَلْفٍ أَلْفًا مِائَةً يُنْصَرَفُ إِلَى الْجَمِيعِ كَالشَّرْطِ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ فَيَكُونُ إِسْتِثْنَاءُ الْمِائَةِ مِنْ كُلِّ أَلْفٍ مِنَ الْأَلُوفِ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ كَمَا يَكُونُ مِثْلُ هَذَا فِي الشَّرْطِ بِأَنْ يَقُولَ مِثْلُ طَالِقٍ وَزَيْدٌ طَالِقٌ

وَعُمْدَةٌ طَالِقٌ إِنْ دَخَلَ الدَّارَ فَيَكُونُ طَلِاقٌ كُلُّ مِنَ الزَّوْجَةِ مُعْلَقًا بِدُخُولِ الدَّارِ وَهَذَا لِأَنَّ كُلًّا مِنَ الْإِسْتِثْنَاءِ وَالشَّرْطِ بَيَانُ تَغْيِيرِ قَهْتِنِي أَنْ يَكُونَ حُكْمُهَا مُتَّحِدًا وَعِنْدَنَا يُنْصَرَفُ الْإِسْتِثْنَاءُ إِلَى مَا يَلِيهِ بِخِلَافِ الشَّرْطِ لِأَنَّهُ مُتَبَدِّلٌ لِأَنَّ الْإِسْتِثْنَاءَ يُخْرِجُ الْكَلَامَ مِنْ أَنْ يَكُونَ عَامِلًا فِي الْجَمِيعِ قَهْتِنِي أَنْ لَا يَصِيبَ لَكِنْ لِمَنْزُورَةٍ عَدَمِ اسْتِقْلَالِهِ بِتَعْلُقٍ بِمَا قَبْلَهُ وَهِيَ تَدْفِعُ بِمَنْزُورِهِ إِلَى الْاِخْتِصَارِ بِخِلَافِ الشَّرْطِ فَإِنَّهُ لَا يُخْرِجُ أَصْلَ الْحُكْمِ مِنْ أَنْ يَكُونَ عَامِلًا وَإِنَّمَا يَتَبَدَّلُ بِهِ الْحُكْمُ مِنَ التَّجْهِيزِ إِلَى التَّعْلِيقِ فَيَصْلُحُ أَنْ يَكُونَ مُتَّعِلًا لِجَمِيعِ مَا سَبَقَ لَوْجُودِ شَرْكَةِ الْعَطَلِ وَلَكِنْ لَا يَخْفَى عَلَيْكَ أَنَّهُ عَدُوُّ الشَّرْطِ وَالْإِسْتِثْنَاءِ فِيمَا قَبْلَ هَذَا مِنْ بَيَانِ التَّغْيِيرِ وَهَهُنَا عَدُوُّ الشَّرْطِ مِنَ التَّبَدُّلِ وَالْمُضَايَقَةِ فِيهِ بَعْدَ حُصُولِ الْمَقْصُودِ

ترجمہ و تشریح

اے لیکن رب العالمین (تو گویا آپے فرمایا) لیکن رب العالمین فائدہ نہیں غدو لئی فائدہ تعالیٰ نہیں داخل فی الاستثناء۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ (مستثنیٰ منہ) اسامی میں داخل ہی نہیں اسلئے حرف استثناء کے بعد و الا کلام جملہ مستقل شمار ہوگا۔

اور اس کا بھی احتمال ہے کہ قوم نے اللہ تعالیٰ کی بھی عبادت کی ہو۔ جنوں کے ساتھ اور کلام کے معنی یہ ہو جائیں کہ ہر ایک جن کی تم نے عبادت کی ہے وہ میرا دشمن ہے لیکن رب العلمین تو استثناء متصل ہو جائے گا۔ اسی طرح علماء نے بیان کیا ہے والا استثناء متنی فقہیہ کلمات البیع اور استثناء جب چند ایسے جملوں کے بعد واقع ہو جن کو ایک دوسرے کے بعد عطف کیا گیا ہو۔ مثلاً کوئی کہے لزید علی الف ولعمرو علی الف ولبحر علی الف الا مائة (زید کے میرے ذمہ ایک ہزار ہیں اور عمرو کے میرے ذمہ ایک ہزار ہیں مگر ایک سو۔) یُنْصَرَفُ إِلَى الْجَمِيعِ اِنْ تَوَلَّامُ شَاغِقِي كَيْ نَزْدِيكَ اس کا تعلق تمام جملوں سے ہوگا۔ جس طرح شرط کا تعلق تمام جملوں سے ہوتا ہے۔ پس مایہ (سو) کا استثناء الف میں سے ہر الف سے شمار کیا جائیگا۔ لام شافعی کے نزدیک جیسا کہ ان دخلت الدار البیع میں ہر بیوی کی طلاق دخول دار پر مطلق رہے گی کیونکہ استثناء اور شرط میں سے ہر ایک بیان تغیر ہے۔ لہذا مناسب ہے کہ حکم بھی دونوں کا ایک ہی ہو

وَعِنْدَنَا يُنْصَرَفُ الْإِسْتِثْنَاءُ إِلَى مَا يَلِيهِ اَوْ هَارِے نَزْدِيكَ استثناء کا تعلق صرف متصل جملہ سے ہوگا۔ بخلاف شرط کے (کہ اس کا تعلق تمام جملوں سے ہوتا ہے) کیونکہ یہ محض حکم بدلنے والا ہے کیونکہ تمام جملوں میں استثناء کلام کو عامل بننے سے روک دیتا ہے لہذا مناسب یہ ہے کہ استثناء جمع میں صحیح نہ ہو لیکن چونکہ استثناء کلام غیر مستقل ہوتا ہے۔ اسلئے اس کہ اپنے ماقبل سے تعلق مان لیتے ہیں۔ اور یہ ضرورت آخر والے جملے کے ساتھ پھیرنے سے (معلق کہنے سے پوری ہو جاتی ہے) بخلاف شرط کے کہ یہ اصل حکم کو عامل بننے سے نہیں روکتی۔ البتہ حکم فوری نافذ ہونے سے تعلیق کے طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ یعنی معلق ہو جاتا ہے۔ لہذا شرط اس کی

صلاحیت رکھتی ہے کہ تمام باہمی جملوں کے ساتھ متعلق ہو جائے۔ شرکت حطف کے پائے جانے کی وجہ سے۔  
 ولكن لا يهضمي۔ لیکن آپ سے یہ بات مخفی نہ رہنا چاہئے کہ امام شافعی نے شرط اور استثناء دونوں کو  
 ما قبل میں بیان تغییر میں شمار کیا ہے اور یہاں شرط کو بیان تبدیل میں شمار فرمایا۔ مگر مقصد حاصل ہو جانے کے  
 بعد اس کی مضافت نہیں ہے کیونکہ معشاء یہ ہے کہ تبدیل سے مراد لغوی معنی ہیں جو کہ تغییر کی ایک  
 نوع ہے اصطلاحی بیان تبدیل مراد نہیں ہے۔ اسلئے شبہ کی مخاش نہیں رہی۔

أَوَيَّانُ ضَرْوَةٌ عَطَفٌ عَلَى قَوْلِهِ يَيَّانُ تَفْهِيْدُ أَيُّ الْيَيَّانِ الْحَاصِلُ بِطَرِيقِ  
 الضَّرْوَةِ وَهُوَ نَوْعُ يَيَّانٍ يَقَعُ بِمَا لَمْ يُوضَعْ لَهُ أَيُّ السُّكُوتِ إِذَا الْعَوَضُوعُ لِلْيَيَّانِ  
 هُوَ الْكَلَامُ ذَوْنُ السُّكُوتِ وَهُوَ إِمَّا أَنْ يَكُونَ فِي حُكْمِ الْمَنْطُوقِ أَيْ الْيَيَّانِ إِمَّا  
 أَنْ يَكُونَ فِي حُكْمِ الْمَنْطُوقِ أَوْ الْكَلَامِ الْمُقَدَّرِ الْمَسْكُوتِ عَنْهُ يَكُونُ فِي حُكْمِ  
 الْمَنْطُوقِ كَقَوْلِهِ تَعَالَى وَوَدَّ أَنْبَاءُ فَلَامِهِ الثَّلَاثُ فَإِنْ صَدَرَ الْكَلَامُ أَوْ جَبَّ  
 الشَّرْكَاءَ مُطْلَقَةً فِي وَدَاةِ الْآيَاتِ مِنَ غَيْرِ تَعْيِينَ نَصِيْبٍ كُلِّ مِنْهُمَا ثُمَّ  
 تَخْصِيصُ الْأُمِّ بِالثَّلَاثِ صَارَ يَيَّانًا لِأَنَّ الْأَبَّ يَسْتَحِقُّ الْبَاقِيَّ فَكَأَنَّهُ قَالَ فَلَامِ  
 الثَّلَاثِ وَلِأَنَّهُ الْبَاقِيَّ أَوْ ثَبَتَ بِدَلَالَةِ حَالِ الْمُكَلَّمِ أَيْ حَالِ السَّامِعِ الْمُتَكَلِّمِ  
 بِلسَانِ الْحَالِ لَا بِلِسَانِ الْمُقَالِ كَسُّكُوتِ صَاحِبِ الشَّرْعِ عِنْدَ أَمْرِ يُعَايِنُهُ عَنْ  
 التَّغْيِيْرِ يَعْنِي أَنَّ الرُّسُولَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا رَأَى أَمْرًا يُنَاشِرُونَهُ  
 وَيُعَايِلُونَهُ كَالْمُضَارَبَاتِ وَالشَّرْكَاتِ أَوْ رَأَى شَيْئًا يُبَاغٍ فِي السُّوْقِ وَلَمْ يُنْكَرْ  
 عَلَيْهِ عَلِمَ أَنَّهُ مَبَاحٌ فَسُّكُوتُهُ أَقِيمَ مَقَامَ الْأَمْرِ بِالْإِبَاحَةِ وَفِي حُكْمِهِ سُّكُوتُ  
 الصَّخَاةِ بِشَرْطِ الْقُدْرَةِ عَلَى الْإِنْكَارِ وَكَوْنِ الْفَاعِلِ مُسْلِمًا كَمَا رَوَى أَنَّ أُمَّةً  
 أَبْقَتْ وَتَزَوَّجَتْ رَجُلًا فَوَلَدَتْ أَوْ لَدَا ثُمَّ جَاءَ مَوْلَاهَا وَدَفَعَ هَذِهِ الْقَضِيَّةَ إِلَى عُمَرَ  
 فَقَضَى بِهَا لِمَوْلَاهَا وَقَضَى عَلَى الْأَبِّ أَنْ يَقْدِيَ عَنِ الْأَوَّلِ يَأْخُذُهُمْ بِالْعِيْمَةِ  
 وَسَبَّكَ عَنْ صِيْمَانٍ مَنَّا فَبَيْنَا وَمَنَافِعِ أَوْلَادِهَا وَكَانَ ذَلِكَ بِمُحَضَّرٍ مِنْ  
 الصَّخَاةِ فَكَانَ إِجْمَاعًا عَلَى أَنَّ مَنَافِعَ وَلَدِ الْمَغْرُورِ لَا تُضْمَنُ بِالْإِثْلَافِ۔

**ترجمہ و تشریح** اَوْ يَيَّانُ الضَّرْوَةُ (۴) یا بیان ضرورت ہو۔ اس کا حطف بیان تغییر پر ہے یعنی وہ بیان  
 جو ضرورت کی بنا پر حاصل ہو۔

وَهُوَ نَوْعُ يَيَّانٍ اِسْمُ اس سے مراد ایک خاص نوع کا بیان ہے جو اس کی چیز سے حاصل ہوتا ہے کہ جو اصل  
 میں بیان کے بیان کے لئے وضع نہیں کیا گیا۔ اور یہ سکوت ہے۔ کیونکہ بیان کیلئے کلام وضع کیا گیا ہے نہ کہ سکوت۔



وَهُوَ اَمَّا اَنْ يَكُوْنَ اَخٌ.. اور وہ یا تو زبان سے بولے ہوئے کلام کے حکم میں ہو گا یا ایسے کلام کے حکم میں ہو گا جو مقدر ہے اور اس سے سکوت اختیار کیا گیا ہو اور وہ حکم میں منطوق کے ہو گا

كَقَوْلِهِ قَتَالِيْ وَوَدِيْعَةُ اَبُوَاهُ فَلَا مَنَ الْمُلْكُ.. جیسے باری تعالیٰ کا قول وودعه ابواه فلامه الملك. (اور میت کے وارث صرف اس کے والدین ہوں تو ماں کو ایک تہائی ملے گا) صدر کلام نے والدین کی وراثت میں مطلق شرکت کو ثابت کیا جس میں والدین میں سے کسی کے حصہ کی تعیین نہیں کی گئی۔ اس کے بعد ام کے حصہ کی تخصیص ثلث کے ساتھ اس کا بیان واقع ہو گیا۔ کیوں کہ باقی حصوں کا باپ مستحق ہو گا۔ تو گویا حق تعالیٰ نے یوں فرمایا کہ پس اس کی ماں کیلئے ثلث ہے اور باقی باپ کا حصہ ہے۔

اَوْ ثَبَتَ بِذَلِكَ حَالُ الْمُنْكَحِمْ يَحْكُمُ کے حال کی دلالت سے بیان ثابت ہو یہاں حکم سے مراد وہ شخص ہے جو زبان حال سے گویا ہے۔ اگرچہ الفاظ کے بولنے سے وہ ساکت ہے۔

كَسْكُوْتِ صَاحِبِ الشَّرْعِ.. جیسے صاحب شریعت کا کسی معاملے کو دیکھتے ہوئے روک ٹوک سے خاموش رہنا، یعنی جناب رسول اللہ ﷺ جب لوگوں کو کوئی کام کرتے ہوئے دیکھ رہے ہوں، یا معاملہ کرتے دیکھ رہے ہوں جیسے مضاربہ وغیرہ کے معاملات، یا شرکت کے معاملات، یا کسی چیز کو بازار میں فروخت ہوتے دیکھا اور اس پر نکیر نہیں فرمائی تو جان لیا گیا کہ یہ کام مباح ہے۔ پس آپ کا سکوت امر بالاباحت (مباح ہونے کے حکم کے قائم مقام ہو گیا

اسی حکم میں حضرات صحابہ کا سکوت فرمانا بھی ہے کہ ان کو انکار کرنے کی قدرت حاصل رہی ہو۔ اور اس کام کا کرنے والا کوئی مسلمان ہو جیسے روایت یہ ہے کہ ایک باندی بھاگ گئی اور کسی شخص سے اس نے نکاح کر لیا پھر اس سے اولاد پیدا ہوئی پھر اس کا مالک آگیا۔ اور قضیہ کو حضرت سیدنا عمر فاروقؓ کی خدمت میں پیش کیا تو حضرت عمرؓ نے فیصلہ یہ دیا کہ باندی مالک کو دیدی جائے اور باپ کو حکم دیا کہ وہ اولاد کا ندیہ دیدے اور ان کو قیمت دیکر لے لے کر منافع کے تالوں اور اولاد کے منافع کے تالوں سے سکوت فرمایا۔ یہ فیصلہ دوسرے صحابہ کی موجودگی میں کیا گیا۔ تو یہ حکم اجماع ہو گیا اس امر کے دھوکے میں شادی کرنے والے کی اولاد سے حاصل شدہ نفع کا کوئی تالوں نہیں ہے

اَوْ ثَبَتَ ضَرْوَةٌ دَفْعُ الْغُرُوْذِ عَنِ النَّاسِ وَهُوَ حَرَامٌ كَسْكُوْتِ الْمَوَالِي حَيْثُ رَأَى عَبْدُهُ يَبِيْعُ وَيَشْتَرِيْ فَاِنَّهُ يَصِيْرُ اِذْنَالَهُ فِيْ التَّجَارَةِ عِنْدَنَا لِاَنَّهُ لَوْ لَمْ يَكُنْ مَا دُوْنَا يَتَضَرَّرُ النَّاسُ بِهِ وَدَفْعُ الْغُرُوْذِ عَنْهُمْ وَاجِبٌ وَقَالَ زُهْرٌ لَا يَكُوْنُ مَا دُوْنَا اِنْ سَكُوْتُهُ يَحْتَمِلُ اَنْ يَكُوْنَ الرِّضَاءُ بِتَصَرُّفِهِ وَاَنْ يَكُوْنَ لِقَرْطِ الْغَيْظِ وَالْمُحْتَمَلُ لَا يَكُوْنُ حُجَّةً اَوْ ثَبَتَ ضَرْوَةٌ كَثْرَةُ الْكَلَامِ اَيْ كَثْرَةُ اسْتِعْمَالِهِ اَوْ طَوْلُ عِبَارَتِهِ يَدُلُّ عَلَى مَا هُوَ الْمُرَادُ كَقَوْلِهِ لَهُ عَلَى مِائَةِ دِرْهَمٍ فَاِنْ الْعَطْفُ جَعَلَ بَيَانًا لَّانَ الْمَاءَ اَيْضًا دَرَاهِمٌ فَكَانَتْ قَالَ لَهُ عَلَى مِائَةِ دِرْهَمٍ وَدِرْهَمٌ وَاَنْمَا حَذَفَ لَطَوَّلُ

الْكَلَامِ أَوْ لِكَثْرَةِ اسْتِعْمَالِهِ كَمَا يَقُولُونَ مِائَةً وَعِشْرَةً دَرَاهِمٍ يُرِيدُونَ بِهِ أَنَّ الْكُلَّ دَرَاهِمٍ وَهَذَا فِيمَا يَثْبُتُ فِي الذِّمَّةِ فِي أَكْثَرِ الْمَعَامَلَاتِ كَالْمِثْلِ وَالْمَوْثِقِ بِخِلَافِ قَوْلِهِ لَهُ عَلَى مِائَةٍ وَتَوْبٌ فَلَا أَنْ التَّوْبُ لَا يَثْبُتُ فِي الذِّمَّةِ إِلَّا فِي السَّلَمِ فَلَا يَكُونُ بَيِّنًا لِأَنَّ الْمِائَةَ أَيْضًا أَثْوَابٌ بَلْ يَرْجِعُ إِلَى الْقَائِلِ فِي تَفْسِيرِهِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ الْمَرْجِعُ إِلَيْهِ فِي تَفْسِيرِ الْمِائَةِ فِي جَمِيعِ الْمَوَاضِعِ فَيَجِبُ فِي الْمِثَالِ الْأَوَّلِ أَيْضًا دِرْهَمٌ وَمِنَ الْمِائَةِ مَا بَيَّنَّاهُ وَقَدْ ذَكَرْنَا فَرَقَةً أَوْ بَيِّنًا تُبَدِّلُ عَطْفَ عَلَى قَوْلِهِ بَيِّنٌ ضَرْفُودَةٌ وَهُوَ النَّسْبُ فِي اللَّفْظِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَإِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَكَانَ آيَةٍ ثُمَّ قَالَ مَا تَتَّبِعُ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِبُهَا فَعَلِمَ أَنَّهَا وَاحِدَةٌ وَمَعْنَى بَيِّنِ التَّبْدِيلِ أَنَّهُ بَيِّنٌ مِنْ وَجْهِهِ وَتُبْدِيلٌ مِنْ وَجْهِهِ عَلَى مَا قَالُوا.

**ترجمہ و تشریح** اَوْ ثَبُتَ ضَرْفُودَةٌ دَفْعَ الْفُرُودِ : (۳) (یا لوگوں کو) دھوکہ سے بچانے کی ضرورت سے بیان ثابت ہو۔ اس وجہ سے وہ (دھوکہ دینا) از روئے شرع حرام ہے کیوں کہ یہ سکوت المولیٰ اپنے غلام کو بیع و شراء کرتے ہوئے دیکھ کر آقا کا خاموشی اختیار کر لینا ہے کیوں کہ یہ (سکوت) مولیٰ کی طرف سے ہمارے نزدیک تجارت کرنے کی اجازت پر محمول ہو گا اس لئے اگر غلام ماذون نہ ہو گا تو اس سے لوگ مولیٰ کی طرف سے اجازت سمجھ کر دھوکہ میں پڑ جائیں گے اور لوگوں کو غرر (دھوکہ) سے بچانا واجب ہے۔ اور امام زعفرانی نے فرمایا مولیٰ کا سکوت غلام کے حق میں اجازت نہ سمجھا جائے گا کیوں کہ اس کے سکوت میں جہاں اس کے تصرف میں رضامندی کا احتمال ہے وہیں یہ بھی ممکن ہے کہ غرر غیظ یعنی غصہ کی زیادتی کی وجہ سے سکوت اختیار کیا ہو اور محتمل چیز حجت نہیں ہوا کرتی۔

اَوْ ثَبُتَ ضَرْفُودَةٌ (۳) یا بیان کثرت کلام کی ضرورت سے ثابت ہوا کثرت استعمال کی وجہ سے باوجود سکوت کے مدعا سمجھ میں آجائے یا پھر عبارت کے طویل ہونے سے بچنے کے لئے خاموشی کو اختیار کیا جائے۔ اور طویل عبارت مراد پر دلالت کرتی ہو۔ کھولہ له علی مائة درهم ودرهم مثلاً کہہ کہ له علی مائة درهم ودرهم (میرے اوپر فلاں کے ایک سو اور ایک درہم ہیں) اس جگہ عطف کو بیان قرار دیا گیا ہے کیوں کہ اس مثال میں "مائے" بھی درہم ہی ہے گویا کہنے والے نے اس طرح کہا ہے کہ له علی مائة درهم ودرهم (فلاں کے میرے ذمہ سو درہم اور ایک درہم ہیں) طویل کلام کے خوف سے "درہم" کو حذف کیا گیا یا پھر کثرت استعمال کی وجہ سے ایسا کیا گیا جیسے کہ عرب والے کہتے ہیں مائے و عشرۃ درہم اور مراد اس سے کل درہم ہوتے ہیں اس قسم کا بیان ان چیزوں میں ثابت ہوتا ہے جو کسی کے ذمہ واجب ہوتے ہوں اور از قسم معاملات ہوں جیسے منگلی اور سوزہ و بی چیزیں بخلاف اس کے قول له علی مائة و توب (فلاں کے میرے ذمہ ایک سو اور ایک کپڑا ہے) تو چروں کہ توب ذمہ میں ہی سلم میں ثابت ہوتا ہے اس سے اس مثال میں توب

میسے کے لئے بیان نہ ہو گا بلکہ اس کی تفسیر میں قائل کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

وقال الشافعی اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ قائل کی طرف رجوع مایہ کی تفسیر کے سلسلہ میں تمام ہی مقامات پر کیا جائے گا بلکہ امتن میں مذکورہ مثال میں صرف ایک درہم واجب ہو گا۔ اور مایہ کی تفسیر قائل سے کرائی جائے گی مگر ہم نے دونوں کا فرق بیان کر دیا ہے اس لئے دونوں مثالوں میں فرق ہونا لازمی ہے۔

او بیان تبدیل (۵) یا بیان تبدیل ہو اس کا عطف بیان ضرورت پر ہو رہا ہے وہو النسخ اور یہی نسخ ہے باعتبار لغت کے اللہ تعالیٰ کا قول ہے و اذا بدلنا آية مكان آية (اور جب ہم ایک آیت کو دوسری آیت کی جگہ تبدیل کرتے ہیں) پھر دوسری آیت میں یوں فرمایا مَن نَّسَخَ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا فَأَنبِئْهُمَا بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ (اور ہم کوئی آیت یا بھلا دیتے ہیں ہم تو صحیح دیتے ہیں اس سے بھرا اس کے برابر اس سے معلوم ہوا کہ نسخ اور تبدیل ایک ہی چیز ہے اور بیان تبدیل کے معنی ہیں کہ وہ من وجہ بیان ہوتا ہے۔ اور من وجہ تبدیل ہوتا ہے جیسا کہ مصنف نے فرمایا۔

وَهُوَ بَيَانٌ لِمُدَّةِ الْحُكْمِ الْمَطْلُوقِ الَّذِي كَانَ مَعْلُومًا عِنْدَ اللَّهِ إِلَّا أَنَّهُ أَطْلَقَهُ فَصَارَ ظَاهِرَةً الْبَقَاءُ فِي حَقِّ الْبَشَرِ يَعْنِي أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَبَاحَ الْخَمْرَ مَثَلًا فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ وَكَانَ فِي عِلْمِهِ أَنَّ يُحْرِمَهَا بَعْدَ مُدَّةٍ أَلْبَتَّ وَلَكِنْ لَمْ يَقُلْ مِنَّا إِنِّي أَبَيْحُ الْخَمْرَ إِلَى مُدَّةٍ مُعَيَّنَةٍ بَلْ أَطْلَقَ الْإِبَاحَةَ فَكَانَ فِي زَعْمِنَا أَنَّهُ تَبَقَّى هَذِهِ الْإِبَاحَةُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ ثُمَّ لَمَّا جَاءَ التَّحْرِيمُ بَعْدَ ذَلِكَ مُفَاجَأَةً فَكَانَ تَبْدِيلًا فِي حَقِّنَا لِأَنَّهُ بَدَّلَ الْإِبَاحَةَ بِالْحُرْمَةِ بَيَانًا مُحْضًا فِي حَقِّ صَاحِبِ الشَّرْعِ لِمُعْطَاةِ الْإِبَاحَةِ الَّذِي كَانَ فِي عِلْمِهِ فَكَوْنُهُ بَيَانًا فِي حَقِّ اللَّهِ تَعَالَى وَكَوْنُهُ تَبْدِيلًا فِي حَقِّ الْبَشَرِ وَهَذَا بِمَعْرِفَةِ الْقَتْلِ إِذَا قَتَلَ إِنْسَانٌ إِنْسَانًا فَإِنَّهُ بَيَانٌ لِمَوْتِهِ الْمُقَدَّرَةِ فِي عِلْمِ اللَّهِ تَعَالَى وَتَبْدِيلٌ فِي حَقِّ النَّاسِ لِأَنَّهُمْ يَظُنُّونَ أَنَّهُ لَوْ لَمْ يُقْتَلَ لَعَاشَ إِلَى مُدَّةٍ أُخْرَى فَقَدْ قَطَعَ الْقَاتِلُ عَلَيْهِ أَجَلَهُ وَلِهَذَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْقِصَاصُ وَالْدِّيَّةُ فِي الدُّنْيَا وَالْعِقَابُ فِي الْآخِرَةِ وَهُوَ جَائِزٌ عِنْدَنَا بِالنَّصِّ الَّذِي تَلَوْنَا قَبْلَ ذَلِكَ خِلَافًا لِلْيَهُودِ لَعَنَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى فَإِنَّهُمْ يَقُولُونَ تَلَزِمُ مِنْهُ سَفَاهَةُ اللَّهِ تَعَالَى وَالْجَهْلُ بِقَوَائِبِ الْأُمُورِ وَهُوَ لَا يَصْلَحُ لِلْأُلُوهِيَّةِ وَغَرَضُهُمْ مِنْ ذَلِكَ أَنَّ لَا تُسَخَّ شَرِيعَةٌ مُؤَسَّسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ بِشَرِيعَةٍ أُخْرَى وَيَكُونُ دِينُهُ مُؤَبَّدًا۔

ترجمہ و تشریح

وَهُوَ بَيَانٌ لِمُدَّةِ الْحُكْمِ الْمَطْلُوقِ الخ :- اور وہ حکم طلق کی مدت کا بیان ہے جو کہ اللہ تعالیٰ کو پہلے ہی سے معلوم ہے لیکن چون کہ حکم کے ساتھ مدت کا ذکر نہیں تھا اس لئے بظاہر معلوم ہوتا تھا کہ یہ حکم انسان کے حق میں باقی رہنے والا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ شانہ نے ابتدا و اسلام میں خمر (شراب) کو مباح قرار دیا

مگر اللہ تعالیٰ کے علم میں تھا کہ ایک مدت کے بعد یقیناً اسے حرام کرنا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ نے بندوں سے یہ نہیں فرمایا کہ غم کو تمہارے لئے ایک متعین مدت کے لئے مباح کیا گیا ہے بلکہ اباحت کو مطلق رکھا لہذا ہمارے گمان میں یہ بات بیٹھ گئی کہ یہ اباحت تا قیامت باقی رہے گی پھر جب اس کے بعد اس کی حرمت کا حکم اچانک نازل ہوا۔

فَكَانَ تَبْدِيلًا فِي حَقِّكَ لَا تَوَدُّهُ هَارِي حَقِّ فِي تَبْدِيلِ هَوَاكِيُوكِ كَاللَّهِ تَعَالَى لَمْ يَبْأَحِثْ كُحْرَمَتِ سَ تَبْدِيلِ كَرَدِيَا۔

بَقَانَا مَحْضَنَا فِي حَقِّ صَاحِبِ الشَّرْعِ :- اور شارع کے حق میں محض بیان ہے اباحت کی مدت کا جو کہ پہلے سے اللہ تعالیٰ کے علم میں موجود ہے تو اس کا اللہ تعالیٰ کے حق میں بیان ہونا اور انسانوں کے حق میں تبدیل ہونا یہ بمنزلہ قتل کے ہے۔ جب ایک انسان دوسرے انسان کو قتل کر دے یہ قتل انسان اس کی اس موت مقدمہ کا بیان ہے جو کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں پہلے سے تھا اور لوگوں کے حق میں تبدیل ہے کیوں کہ لوگ خیال کرتے ہیں کہ اگر قتل نہ کیا جاتا تو دوسری مدت تک زندہ رہتا لہذا قاتل نے اس کی مدت کو منقطع کر دیا اسی وجہ سے دنیا میں اس کے اوپر قصاص اور دیت واجب ہوتی ہے۔ اور آخرت میں عذاب دیا جائے گا۔ وہو جائز عندنا بالنص اور شیخ ہمارے نزدیک جائز ہے اور اس آیت سے ثابت ہے جسے ہم نے اوپر تلاوت کیا ہے خلافاً للیہود یہود سے اختلاف کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان پر لعنت کرے کیوں کہ وہ کہتے ہیں "العیاذ باللہ" اس سے اللہ تعالیٰ کی بادائی اور انجام کار سے بے واقفیت کی نسبت لازم آئے گی کہ الوہیت کی صلاحیت نہیں رکھتا اور اس سے انکا مقصد یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کی شریعت منسوخ نہ ہونے پائے اور انکا دین ابدی ہو جائے۔

وَنَحْنُ نَقُولُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى حَكِيمٌ يَعْلَمُ مَصَالِحَ الْعِبَادِ وَخَوَائِفَهُمْ فَيَحْكُمُ كُلَّ يَوْمٍ عَلَى حَسَبِ عِلْمِهِ وَمَصْلَحَتِهِ كَالطَّيِّبِ يَحْكُمُ لِلْمَرِيضِ بِشَرْبِ دَوَاءٍ وَأَكْلِ غِذَاءِ الْيَوْمِ ثُمَّ غَدًا بِخِلَافِ ذَلِكَ فَإِنَّهُ لَا يُحْكُمُ بِسَفَاهَتِهِ بَلْ هُوَ عَاقِلٌ حَادِقٌ يُعْطِي كُلَّ يَوْمٍ عَلَى حَسَبِ مَا يَجِدُ مِرَاجَةً فِيهِ وَلَمْ يَقُلْ مِنَ الْمَرِيضِ إِنِّي أَبْذُلُكَ غَدًا بِغِذَاءٍ أَوْ دَوَاءٍ آخَرَ وَقَدْ صَحَّ أَنْ فِي شَرِيعَةِ آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ نِكَاحُ الْجُزْءِ أَعْنَى حَوَاءَ حَلَالًا وَكَذَا نِكَاحُ الْأَخَوَاتِ لِلْأَخِ حَلَالًا ثُمَّ تَسِيخُ فِي هَذِهِ نَوْحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَمَحَلُّهُ حَكْمٌ يَحْتَمِلُ الْوُجُودَ وَالْعَدَمَ فِي نَفْسِهِ بَأَنْ يَكُونَ أَمْرًا مُمَكِّنًا عَمَلِيًّا وَلَا يَكُونَ وَاجِبًا لِذَاتِهِ كَالْإِيمَانِ وَلَا مُقْتَضِيًا لِذَاتِهِ كَالْكَفْرِ فَإِنْ وَجُوبُ الْإِيمَانِ وَحُرْمَةُ الْكَفْرِ لَا يُنْسَخُ فِي دِينٍ مِنَ الْأَدْيَانِ وَلَا يَقْبَلُ النُّسْخُ وَلَمْ يَلْتَحِقْ بِهِ مَا يُنَافِي النُّسْخَ مِنْ تَوْقِيتِ عَطْفٍ عَلَى قَوْلِهِ يَحْتَمِلُ الْوُجُودَ لِأَنَّهُ إِذَا تَلَحَّقَ بِهِ التَّوَقِيتُ لَا يُنْسَخُ قَبْلَ ذَلِكَ الْوَقْتِ الْبَيِّنَةِ وَيَعْدَةُ لَا يُطْلَقُ عَلَيْهِ اسْمُ النُّسْخِ وَقَدْ قَالُوا فِي تَنْظِيرِهِ تَمَتُّعُوا فِي دَارِكُمْ ثَلَاثَ أَيَّامٍ خُطَابًا بِالْقَوْمِ مَصَالِحُ

عَلَيْهِ السَّلَامُ وَتَزْعُونَ سَبْعَ سِنِينَ ذَاتًا حِكَايَةً عَنْ قَوْلِ يُوسُفَ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
وَكُلُّ ذَلِكَ غَلَطٌ لِأَنَّهُ مِنَ الْأَخْبَارِ وَالْقِصَصِ وَالْأَوَّلَىٰ فِي تَطْبِئِهِ قَوْلُهُ تَعَالَى  
فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا حَتَّىٰ يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ وَقَوْلُهُ تَعَالَىٰ فَاْمْسِكُوهُمْ فِي الْبُيُوتِ  
حَتَّىٰ يَفْقَهُنَّ الْمَوْتَ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا وَنَحْوَهُ۔

ترجمہ و تشریح

و نحن نقول اور ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حکیم ہیں بندوں کی مصالح اور ضرورتوں کو جاننے  
میں لہذا ہر روز اپنے علم اور اپنی مصلحت کے مطابق حکم فرماتے ہیں جس طرح ایک طبیب  
مریض کو ایک دن ایک دوا اپنے اور کھانا کھانے کا مشورہ دیتا ہے اور اگلے روز اس کے خلاف کا مشورہ دیتا ہے تو  
ایسے حکیم کے سفادت کا حکم نہیں دیا جاتا بلکہ اس کی مہارت حدائق اور عقل مند ہونے کا حکم دیا جاتا ہے کہ  
حکم طبیب روزانہ کی کیفیت و مزاج کے مطابق دواء و غذا تجویز کرتا ہے مگر مریض سے حکیم یہ نہیں کہتا کہ  
میں کل آئندہ تمہاری دوسری دواء اور غذا تبدیل کر دوں گا اور یہ واقعہ ہے حضرت سیدنا آدم علیہ السلام کی  
شریعت میں نکاح مع الجبر جائز تھا یعنی حضرت آدم علیہ السلام کا نکاح حضرت حواء علیہا السلام سے ہوا تھا اس  
طرح بہنوں کا اپنے حقیقی بھائیوں کے ساتھ نکاح حلال تھا پھر حضرت نوح علیہ السلام کی شریعت میں اس کو  
منسوخ کر دیا گیا۔ و محله حکم یحتمل الوجود والعدم فی نفسه اور نسخ ایسے حکم میں وارد ہوتا ہے جو  
بذات خود ہونے اور نہ ہونے کا احتمال رکھے یعنی ایسا امر جو ممکن ہو اور عمل سے تعلق رکھتا ہو لہذا نہ واجب نہ  
ہو ایمان اور نہ لذائذ ممتنع اور محال ہو جیسے کفر کیوں کہ ایمان کا وجوب اور کفر کی حرمت کسی دین میں منسوخ نہ  
ہو گی نہ ہی نسخ کو قبول کیا جائے گا۔ ولم یلتحق به ما یغافی النسخ من توقیت اور اس کے ساتھ کوئی  
ایسی قید ملحق نہ ہو جو نسخ کے منافی ہے مثلاً مدت یا وقت کا بیان اس کا عطف یحتمل الوجود پر ہے پس اس وجہ سے  
کہ جب حکم کو توقیت لاحق ہو جائے گی تو اس متعینہ وقت سے پہلے یقیناً منسوخ نہ ہو سکے گا اور اس وقت کے  
گذر جانے کے بعد اس پر نسخ کا اطلاق نہ ہو گا علماء نے اس کی نظیر میں فرمایا ہے کہ تمعتوا فی دارکم ثلثة  
ایام (گذرا لو اپنے گھروں میں تین دن) حضرت صالح علیہ السلام کی قوم کو مخاطب کر کے فرمایا گیا تھا اس  
طرح اللہ تعالیٰ کا قول تَزْعُونَ سَبْعَ سِنِينَ دَابًا تَمْ كَاشَتْ كُرُوْكَ مَوَازِمَاتِ سَالِ اللہ تعالیٰ نے قرآن  
مجید میں حضرت یوسفؑ کے قول کی حکایت کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

وَكُلُّ ذَلِكَ غَلَطٌ مَّغْرِبِ دُونِ مَثَلِ غَلَطٍ هِيَ كَيْونَ كَيْونَ خَبَرُورِ حَكَايَةِ هِيَ انْ دُونِ مَثَلِ غَلَطٍ هِيَ كَيْونَ خَبَرُورِ حَكَايَةِ  
اس کی نظیر میں بہتر مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے فَاْعَفُوا وَاَصْفَحُوا حَتَّىٰ يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ (اور کفار کے  
حق میں غم نہ کرو اور یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کا دوسرا حکم آجائے گا) اس طرح اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد فَاْمْسِكُوهُمْ  
فِي الْبُيُوتِ حَتَّىٰ يَفْقَهُنَّ الْمَوْتَ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا بدکار عورتوں کو گھروں میں بند رکھو یہاں تک  
موت ان کو اٹھالے یا تو یہ دے اللہ تعالیٰ ان کے لئے کوئی راستہ یا اس قسم کی کوئی دوسری آیتیں۔ مثال میں ذکر کی جائیں

أَوْ تَابِيذُ ثَبِتَ نَصًّا أَوْ دَلَالَةً عَطَفَ عَلَى قَوْلِهِ تَوَقَّيْتُ فَإِنَّهُ إِذَا لِحَقَّةً تَابِيذُ ثَبِتَ نَصًّا بِأَنْ يُذَكَّرَ فِيهِ صَرِيحًا لَفْظُ الْآيِدِ أَوْ دَلَالَةً كَالشَّرَاحِ أَلْحَى قُبُضَ عَلَيْهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقْبَلُ النَّسَخَ لِأَنْ تَابِيذُ الصَّرِيحِ يَنْفَى النَّسَخَ وَكَذَا لِأَنْبَى بَعْدَ ثَبِيثًا فَلَا يَنْسَخُ مَا قُبِضَ عَلَيْهِ هُوَ وَقَدْ ذَكَرُوا فِي تَطْيِيرِ التَّابِيذِ الصَّرِيحِ قَوْلَهُ تَعَالَى فِي حَقِّ الْفَرِيقَيْنِ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا وَأُورِدَ عَلَيْهِ بِأَنَّهُ يُمَكِّنُ أَنْ يُزَادَ بِهِ الْمَكْتُحُ الطُّوِيلُ وَأَجِيبُ بِأَنْ ذَلِكَ فِيْمَا إِذَا اكْتَفَى بِقَوْلِهِ خَالِدِينَ كَمَا فِي حَقِّ الْعَصَاةِ وَأَمَّا إِذَا قَرَنَ بِقَوْلِهِ أَبَدًا فَإِنَّهُ صَارَ مُحْكَمًا فِي التَّابِيذِ الْحَقِيقِيِّ وَالْكُلُّ غَلَطٌ لِأَنَّهُ فِي الْأَخْبَارِ دُونَ الْأَحْكَامِ وَالْأَوَّلَى فِي تَطْيِيرِهِ قَوْلُهُ تَعَالَى فِي الْمَحْدُودِ فِي الْقَذَبِ وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا فَإِنَّهُ لَا يَنْسَخُ وَشَرْطُهُ التَّمَكُّنُ مِنْ عَقْدِ الْقَلْبِ عِنْدَنَا دُونَ التَّمَكُّنِ مِنَ الْفِعْلِ يَعْنِي لِأَبَدٍ وَصُولُ الْأَمْرِ إِلَى الْمُكْلَفِ مِنْ زَمَانٍ قَلِيلٍ يَتِمَكَّنُ فِيهِ مِنْ إِعْتِقَادِ ذَلِكَ الْأَمْرِ حَتَّى يَقْبَلَ النَّسَخَ بَعْدَهُ وَلَا يَنْشَرْطُ فِيهِ فَصْلُ زَمَانٍ يَتِمَكَّنُ فِيهِ مِنْ فِعْلٍ ذَلِكَ الْأَمْرِ جَلَاقًا لِلْمُعْتَرِزَةِ فَإِنْ عِنْدَهُمْ لِأَبَدٍ مِنْ زَمَانٍ التَّمَكُّنُ مِنَ الْفِعْلِ حَتَّى يَقْبَلَ النَّسَخَ وَلَقَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ بِخُمْسَيْنِ صَلَوةً فِي لَيْلَةِ الْمِعْرَاجِ ثُمَّ يَنْسَخُ مَا زَادَ عَلَى الْخُمْسِ فِي سَاعَةٍ وَلَمْ يَتِمَكَّنْ أَحَدٌ مِنَ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالْأُمَّةُ مِنْ فِعْلِهَا وَأَمَّا يَتِمَكَّنُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ إِعْتِقَادِهَا فَقَطُّ وَإِنَّهُ إِمَامُ الْأُمَّةِ فَيَكْفِي إِعْتِقَادَهُ مِنْ إِعْتِقَادِهِمْ فَكَانَتْهُمْ إِعْتَقَادُهَا جَمِيعًا ثُمَّ نُسِخَتْ

ترجمہ و تشریح

اَوْ تَابِيذُ ثَبِتَ نَصًّا اَوْ دَلَالَةً صَرَاحَةً يَا دَلَالَةً : حکم کا بادی ہونا ثابت ہو اس کا قولیت عطف یعنی وہ حکم بھی نسخ کو قبول نہیں کرتا جس کا بادی ہونا نص سے ثابت ہو یا جس صورت کہ نص میں ابد کا لفظ صراحت سے مذکور ہو یا دلالت موجود ہو جیسے وہ شرعی احکام جن کو بادی رکھ کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی ایسے احکام نسخ کو قبول نہیں کرتے کیوں کہ تابید مرتفع نسخ کے منافی ہے اسی طرح کوئی نیامی ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیدا نہ ہو گا لہذا جس کام اور جس طریق پر آنحضور تھے وہ منسوخ نہیں ہوں گے صریح کی تطہیر میں علماء نے اللہ تعالیٰ کا یہ قول ذکر کیا ہے جو دونوں فریقوں (مومنین و کفار) کے بارہ میں فرمایا گیا خالدین فیہا ابد (مومنین جنت میں اور کفار جہنم پر ہمیشہ رہیں گے) اور د علیہ اس پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ ممکن ہے کہ خلود سے طول مکث (طویل زمانہ تک ٹھہرنا) مراد ہو اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ امکان اس جگہ پر ممکن ہے جہاں صرف خالدین کا لفظ مذکور ہے جہاں عاصی و گنہگاروں کے بارے میں فرمایا

گیا ہے اور جب خالد بن کے ساتھ لفظ ابد کو بھی ذکر کیا گیا ہے تو وہ تائید حقیقی میں محکم ہو گیا مگر یہ سوال وجواب سب بے معنی ہے کیوں کہ اس آیت کا تعلق خبر سے ہے احکام سے اس کا تعلق نہیں ہے (جب کہ خبر میں شیخ نہیں ہو کرتا) بہتر اور اولیٰ اس کی تفسیر میں اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے جو محدود فی القذف کے بارہ میں فرمایا گیا ہے۔ وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا۔ اور تم ان کی شہادت کبھی قبول مت کرو کیوں کہ یہ حکم بھی منسوخ نہ ہوگا۔ وَتَنْزِطُ الْمُتَمَكِّنُ مِنْ عَقْدِ الْقَلْبِ اور اعتقاد قلبی کی قدرت ہمارے نزدیک شیخ کی شرط ہے عمل پر قدرت حاصل ہو تا شرط نہیں ہے۔ مطلب یہ ہے کہ مکلف بندوں کے پاس حکم ہو چکنے کے بعد اتنا قلیل زمانہ ضرور ملنا چاہیے کہ وہ اس حکم کے اعتقاد رکھنے کی قدرت رکھ سکتا ہو تاکہ اس کے بعد شیخ کو قبول کرے اسے طویل فاصلہ کی ضرورت نہیں ہے کہ وہ اس حکم پر عمل کرنے کی قدرت رکھتا ہو خلافاً للمعتزلة معتزلہ کا اس میں اختلاف ہے کیوں کہ ان کے نزدیک فعل پر قدرت رکھنا ضروری ہے تاکہ وہ شیخ کو قبول کر سکے۔ ہماری دلیل جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور امت کوئی بھی فعل پر قدرت کی مہلت نہیں پاسکی۔ اور صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے اعتقاد پر قدرت کی مہلت پاسکے تھے اور چوں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سب کے مقتداء اور امام ہیں اسلئے آپ کا اعتقاد پوری امت کا اعتقاد تصور کر لیا گیا گویا سب نے اس کے حق ہونے کا اعتقاد کر لیا اس کے بعد اس حکم کو منسوخ کر دیا گیا۔

لَمَّا أَنَّ حُكْمَهُ بَيَانُ الْمُدَّةِ يَعْمَلُ الْقَلْبُ عِنْدَنَا أَصْلًا وَلِعَمَلِ الْبَدَنِ تَبَعًا فَإِذَا وَجَدَ الْأَصْلُ لَا يَحْتَاجُ إِلَى وَجُودِ التَّبَعِ الْبَيِّنَةِ وَعِنْدَهُمْ هُوَ بَيَانُ مُدَّةِ الْعَمَلِ بِالْبَدَنِ فَلَا بُدَّ أَنْ يَتِمَّكَنَ مِنَ الْعَمَلِ الْبَيِّنَةِ ثُمَّ شُرِعَ فِي بَيَانِ أَنْ آيَةِ حُجَّةٍ مِنَ الْحُجَجِ الْأَرْبَعِ تَصْلُحُ نَاسِخَةً أَوَّلًا فَقَالَ وَالْقِيَاسُ لَا يَصْلُحُ نَاسِخًا أَيْ لِكُلِّ مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَالْإِجْمَاعِ وَالْقِيَاسِ لِأَنَّ الصَّحَابَةَ تَرَكُوا الْعَمَلَ بِالرَّأْيِ لِأَجْلِ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ حَتَّى قَالَ عَلَى لَوْ كَانَ الدِّينُ بِالرَّأْيِ لَكَانَ بَاطِنُ الْخُفِّ أَوَّلِيَّ بِالْمَسْحِ مِنْ ظَاهِرِهِ لَكِنِّي رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَمْسَحُ عَلَى ظَاهِرِ الْخُفِّ دُونَ بَاطِنِهِ وَكَذَا الْإِجْمَاعُ فِي مَعْنَى الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَأَمَّا عَدَمُ كَوْنِ الْقِيَاسِ نَاسِخًا لِلْقِيَاسِ فَلِأَنَّ الْقِيَاسِيَيْنِ إِذَا تَعَارَضَا فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ يَعْمَلُ الْمُجْتَهِدُ بِأَيِّمَا شَاءَ بِشَهَادَةِ قَلْبِهِ وَإِنْ كَانَا فِي زَمَانَيْنِ يَعْمَلُ الْمُجْتَهِدُ بِآخِرِ الْقِيَاسِ الْمَرْجُوعِ إِلَيْهِ وَلَكِنْ لَا يُسَمَّى ذَلِكَ نَسْخًا فِي الْإِصْطِلَاحِ وَكَانَ إِنْ شُرِّعَ مِنْ أَصْحَابِ الشَّافِعِيِّ يَجُوزُ نَسْخُ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ بِالرَّأْيِ وَالْأَعْمَاطِي مِنْهُمْ يَجُوزُ نَسْخُ الْكِتَابِ بِقِيَاسٍ مُسْتَخْرَجٍ مِنْهُ وَكَذَا الْإِجْمَاعُ عِنْدَ الْجُمْهُورِ





وَعِنْدَ بَعْضِ الْمُعْتَزِلَةِ يَجُوزُ نَسْخُ الْكِتَابِ بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّ الْمُؤَلَّفَةَ قُلُوبُهُمْ  
مَتَكَوِّنُونَ فِي الْكِتَابِ وَتَسْقُطُ نَصِيئَتُهُمْ مِنَ الصَّدَقَاتِ بِالْإِجْمَاعِ الْمُتَعَدِّ فِي  
زَمَانٍ أَبَوَيْكَرٍ قُلْنَا كَانَ ذَلِكَ مِنْ قَبْلِ إِنْتِهَاءِ الْحُكْمِ بِإِنْتِهَاءِ الْعِلَّةِ وَقَبْلَ نَسْخِ  
ذَلِكَ بِحَدِيثِ رَوَاهُ عُمَرُ فِي خِلَافَةِ أَبِي بَكْرٍ وَأَجْمَعُوا عَلَى صِحَّتِهِ وَلَكِنْ نُسِبَ  
الْحَدِيثُ مِنَ الْقُلُوبِ وَإِنَّمَا يَجُوزُ النِّسْخُ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ مُتَّفِقًا وَمُخْتَلِفًا  
فَيَجُوزُ نَسْخُ الْكِتَابِ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ كَذَا يَجُوزُ نَسْخُ السُّنَّةِ بِالسُّنَّةِ وَالْكِتَابِ  
فَبِهِ أَرَبُ صَوَرٍ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ فِي الْمُخْتَلَفِ فَلَا يَجُوزُ عِنْدَهُ إِلَّا نَسْخُ  
الْكِتَابِ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ بِالسُّنَّةِ تَمَسُّكًا بِأَنَّهُ لَوْ جَازَ نَسْخُ الْكِتَابِ بِالسُّنَّةِ  
لَيَقُولُ الطَّاعِنُونَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ أَوَّلَ مَا كَذَبَ اللَّهُ فَكَيْفَ نُؤْمِنُ بِاللَّهِ بِتَبْلِيغِهِ  
وَلَوْ جَازَ نَسْخُ السُّنَّةِ بِالْكِتَابِ لَيَقُولُ الطَّاعِنُونَ بَأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى كَذَبَ رَسُولَهُ  
فَكَيْفَ نُصَدِّقُ قَوْلَهُ قُلْنَا مِثْلُ هَذَا الطُّعْنِ لَامْفَرَعْنَهُ فِي الْمُتَّفِقِ أَيْضًا وَهُوَ  
صَادِرٌ مِنَ السُّقَطَاءِ الْجَاهِلِينَ فَلَا يُعْتَبَرُ بِهِ وَتَمَسُّكُ الشَّافِعِيِّ أَيْضًا فِي غَدَمِ  
جَوَازِ نَسْخِ الْكِتَابِ بِالسُّنَّةِ بِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا رُويَ لَكُمْ لِمَنْى حَدِيثٌ  
فَاعْرِضُوهُ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى فَمَا وَافَقَهُ فَاقْبَلُوهُ وَالْأَفْرَدُوهُ فَكَيْفَ يُنْسَخُ بِهَا  
وَفِي غَدَمِ جَوَازِ نَسْخِ السُّنَّةِ بِالْكِتَابِ بِقَوْلِهِ تَعَالَى لَيُتَّبِعَنَّ لِلنَّاسِ مَا نَزَلَ إِلَيْهِمْ  
فَلَوْ نُسِخَتِ السُّنَّةُ بِهِ لَمْ تَصْلَحْ بَيِّنَاتُهُ

**ترجمہ و تشریح**

اور بعض معتزلہ کے نزدیک کتاب کا نسخہ اجماع سے جائز ہے۔ کیوں کہ مؤلفین قلوب کتاب  
اللہ میں نہ کر رہے ہیں مگر بالا اجماع ان کا حصہ صدقات سے ساقط ہو چکا ہے، یہ سقوط اس اجماع  
کے ذریعے ہوا جو حضرت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت میں منعقد ہوا تھا قلنا ذلك  
من قبيل۔ ہم جواب دیں گے کہ یہ حکم اختیاء حکم بانتهاء العلة کے قبیل سے ہے (یعنی چونکہ حکم کی علت ختم  
ہو چکی لہذا حکم بھی ختم ہو گیا۔) اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ یہ نسخہ (کتاب کا) اس حدیث کی بنا پر ہے جس کو  
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت میں روایت کیا تھا اور  
صحابہ نے اس روایت کے صحیح ہونے پر اتفاق کیا تھا مگر وہ حدیث بعد میں قلوب سے بھلا دی گئی۔

وَإِنَّمَا يَجُوزُ النِّسْخُ إِلَى... اور بلاشبہ نسخہ جائز ہے کتاب سے اور سنت سے یا ہم اور مختلف دونوں طرح  
(یعنی کتاب کا نسخہ کتاب سے اور سنت کا نسخہ کتاب سے اور حدیث کا نسخہ کتاب سے جائز  
ہے) پس جائز ہے کتاب کو منسوخ کرنا کتاب اور سنت سے اسی طرح سنت کا نسخہ کتاب سے اور کتاب سے جائز ہے۔

فَبِمَا أَذْنَعُ صَوْنُكَ الْحَقُّ :- پس ہمارے نزدیک نسخ کی یہ چار صورتیں ہیں اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اختلافی صورتوں میں اختلاف کرتے ہیں۔ لہذا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک نسخ جائز نہیں ہے مگر کتاب کا نسخ کتاب سے اور سنت کا نسخ سنت سے (ہاں دو صورتیں کہ کتاب کا نسخ سنت سے اور سنت کا نسخ کتاب سے) ان کو جائز نہیں مانتے، استدلال اس طرح پر کرتے ہیں کہ اگر کتاب کا نسخ سنت سے جائز ہوتا تو طعنہ دینے والے یقیناً یہ کہتے کہ رسول وہ شخص ہیں جنہوں نے سب سے پہلے اللہ کو جھٹلایا تو ان کی تبلیغ سے ہم اللہ تعالیٰ پر کس طرح ایمان لے آئیں اور اگر سنت کا نسخ کتاب سے جائز ہوتا تو البتہ طعنہ دینے والے کہتے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کی تکذیب کر دی تو پھر ہم ان کے قول کی تصدیق کس طرح کریں

فَلَمَّا مَلَكَ هَٰذَا الطُّغْنُ لَا تُخْفَرُ عَنَّهُ :- ہم جواب دیں گے کہ اس قسم کے طعن سے بچنے کی کوئی صورت حلق والی صورتوں میں بھی نہیں ہے جبکہ وہ جاہل اور بے وقوف لوگوں سے صادر ہوتے ہیں لہذا اس قسم کے اعتراضات و طعن کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ وَتَقَعَسَنَ الشَّافِعِيُّ أَيَضًا :- اور نیز امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے سنت سے کتاب کو منسوخ کرنے کے عدم جواز پر ایک استدلال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے بھی کیا ہے۔

إِذَا رَفَعْنَا كُتُبَكُمْ عَنْنَا حُدِّثَتْ فَأَعْرِضُونَا الْحَقُّ :- کہ جب تمہارے پاس کوئی شخص میری جانب سے روایت بیان کر لے تو اس روایت کو کتاب اللہ پر پیش کر دو پس جو حصہ کتاب کے موافق ہو تو اس کو قبول کر لو ورنہ اسے رد کر دو۔ اس حدیث کی رو سے کس طرح سنت کتاب اللہ کے لئے ناسخ بن سکتی ہے۔ اور کتاب سے سنت کا نسخ جائز نہ ہونے پر اللہ تعالیٰ کے اس قول سے استدلال کیا ہے لَيَقْبُنَنَّ لِلنَّاسِ هَٰذَا نَزْلُ الْبَهِيمِ (یہ قرآن آپ پر نازل کیا گیا ہے تاکہ بیان کر دیں آپ لوگوں کو جو حکم ان کی طرف نازل کیا گیا ہے) پس اگر کتاب سے سنت کا نسخ جائز ہوتا تو سنت کتاب کی بھان بننے کی صلاحیت نہیں رکھ سکتی۔

فَلَمَّا كَانَ النَّسْخُ بَيَانُ مَدَّةِ الْحُكْمِ الْمَطْلُوقِ جَازٍ أَنْ يُبَيِّنَ اللَّهُ مَدَّةَ كَلَامٍ وَسُؤْلِهِ أَوْ سُؤْلُهُ مَدَّةَ كَلَامٍ رَبِّهِ فَمِثَالُ نَسْخِ الْكِتَابِ بِالْكِتَابِ نَسْخُ آيَاتِ الْغَفْوِ وَالنَّسْخُ بِآيَاتِ الْقِتَالِ وَنَسْخُ سُنَّةٍ بِالسُّنَّةِ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنِّي كُنْتُ نَهَيْتُكُمْ عَنْ زِيَارَةِ الْقُبُورِ إِلَّا قُلُوبُهَا وَنَسْخُ سُنَّةٍ بِالْكِتَابِ أَنْ الْقَوْجَةَ فِي الصَّلَاةِ إِلَى تَبَيُّنِ الْمُقَدَّسِ فِي وَقْتٍ تُدَوِّمُ الْمَدِينَةَ كَانَ ثَابِتَةً بِالسُّنَّةِ بِالِاتِّفَاقِ ثُمَّ نَسِخَ بِقَوْلِهِ تَعَالَى قَوْلَ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَنَسْخُ الْكِتَابِ بِالسُّنَّةِ مِثْلُ قَوْلِهِ تَعَالَى لَا يَجِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ أَيِّ بَعْدِ النَّسْخِ نَسْخُ بِمَا رَوَتْ عَائِشَةُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخْبَرَهَا بِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَبَاحَ لَهُ مِنْ

النِّسَاءِ مَا شَاءَ وَقِيلَ هُوَ مَنْسُوخٌ بِالْآيَةِ الَّتِي قَبْلَهَا فِي التَّلَاوَةِ أُعْطِيَ قَوْلُهُ تَعَالَى  
 إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ اللَّائِي أَتَيْتَ أُجُوزَهُنَّ آيَةً فَإِنَّهُ سَبَقَ لِلْحِمَةِ بِإِحْلَالِ  
 الْأَزْوَاجِ الْكَثِيرَةِ لَهُ أَوْ قَوْلُهُ تَعَالَى تَرْجِي مَنْ تَشَاءَ مِنْهُنَّ وَتَوَوَّى إِلَيْكَ مَنْ تَشَاءَ  
 وَهَكَذَا كُلُّ مَا رَوَاهُ فِي تَطْيِيرِ نَسَخِ الْكِتَابِ بِالسَّنَةِ فَقَدْ وَجَدْنَا فِيهِ نَسَخَ الْكِتَابِ  
 بِالْكِتَابِ بَقَطْعِ النَّظَرِ عَنِ السَّنَةِ عَلَى مَا حُذِرَتْ فِي التَّفْسِيرِ الْأَخْصَرِ

**ترجمہ و تشریح**

قلنا لما كان النسخ الخ :- ہم جواب دیں گے کہ جب مطلق حکم کی مدت کے بیان کا  
 نام نسخ ہے تو چاہئے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کی مدت کو بیان  
 فرمادے اسی طرح جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رب کے کلام کی مدت کو بیان فرمادیں (لہذا اس  
 میں نہ کسی قسم کے طعن کی گنجائش ہے اور نہ کوئی اشکال وارد ہو سکتا ہے)

فمما لا نسخ الكتاب بالكتاب :- پس کتاب اللہ سے کتاب اللہ کے حکم کے منسوخ ہونے کی  
 مثال وہ آیتیں ہیں جن میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار کے ساتھ محمود و گزر کرنے کا حکم ہے ان  
 آیات کو قتال (جہاد) والی آیتوں سے منسوخ کر دیا گیا ہے اسی طرح سنت سے سنت کو منسوخ ہونے کی مثال  
 جناب رسول اللہ کا قول ہے انی کنت نہیکم عن زیارة القبور الا فز و ذواھا (میں نے پہلے تم کو  
 قبروں کی زیارت کرنے سے منع کر دیا تھا آگاہ ہو جاؤ اب زیارت کر سکتے ہو) اور کتاب اللہ سے سنت کو منسوخ  
 کرنے کی مثال مدینہ منورہ تشریف لاتے وقت جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بیت المقدس کی جانب رخ  
 کر کے نماز پڑھا کرتے تھے اور یہ توجہ الی بیت المقدس بالاتفاق سنت سے ثابت ہے پھر یہ حکم اللہ تعالیٰ کے اس  
 قول سے منسوخ کر دیا گیا قول وجهک شطر المسجد الحرام (پس آپ اپنا چہرہ (نماز میں) مسجد حرام  
 کی جانب پھیر لیجئے) اور کتاب اللہ کو سنت سے منسوخ کیا گیا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا قول لا یحل لک النساء من  
 بعد اہی بعد التسع (یعنی اس کے بعد یعنی تو کے بعد عورتیں آپ کے لئے حلال نہیں ہیں) جیسا کہ  
 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے روایت کی ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو خبر دیا کہ  
 اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جتنی چاہیں عورتیں مباح فرمایا تھا اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ یہ آیت (یعنی  
 لا یحل لک النساء) اس آیت سے منسوخ ہے جو مذکورہ آیت سے پہلے تلاوت میں مذکور ہے یعنی انا  
 احللنا لک ازواجک اللاتی اتیت اجوزھن الا یہ :- ہم نے آپ کے لئے ان عورتوں کو حلال قرار دیا  
 جن کا آپ نے مہر دیدیا ہے) کیونکہ یہ آیت بطور احسان جتانے کے نازل ہوئی ہے کہ کثیر بیویاں آپ کے  
 لئے حلال کی گئی ہیں یا پھر اللہ تعالیٰ کا قول ترجی من تشاء منہن وتووی الیک من تشاء بیویوں میں  
 سے جس کو آپ چاہیں چھوڑ دیں اور جس کو چاہیں اپنے پاس جگہ دیں) اسی طرح نسخ الكتاب بالسنة کی

جتنی مثالیں دی گئی ہیں ان میں سنت سے قطع نظر کر کے ہم نے کتاب اللہ سے بھی ناخ پایا ہے اور اس کی تفصیل میں نے اپنی کتاب تفسیر احمدی میں تحریر کی ہے

وَلَمَّا فَرَغَ عَنْ بَيَانِ أَقْسَامِ النَّاسِيخِ شَرَعَ فِي بَيَانِ أَقْسَامِ الْمَنْسُوخِ مِنَ الْكِتَابِ فَقَالَ  
وَالْمَنْسُوخُ أَنْوَاعٌ

التلاوة والحكم جميعا وهو ناسخ من القرآن في خطوة الرسول بالإنشاء كما روي أن سورة الأحزاب كانت تغدل سورة البقرة في ضمن ثلث مائة آية والآن بقيت على ما في المصاحف في ضمن سبعين آية وكما روي أن سورة الطلاق كانت تغدل سورة البقرة والآن بقيت على ما في المصاحف في ضمن اثني عشرة آية والحكم دون التلاوة مثل قوله تعالى لكم دينكم ولي دين ونحوه قدر سبعين آية كلها منسوخة بآيات القتال وقيل مائة وعشرون آية في باب عدم القتال منسوخة بآيات القتال وسوى آيات عدم القتال عشرون آية منسوخة التلاوة على رأي صاحب الإتقان وعندي أنها على زائدة عشرين إلى أربعين أو أكثر وعلم هذا كله فرض على الذي يعمل بالقرآن ليميز الناسخ من المنسوخ والفعل بالناسخ دون المنسوخ وقد بينت كل ذلك بالتفصيل في التفسير الأحمدی بما لا يقصود المزيد عليه في كتب أبي حنيفة وأن بينه الشافعية بأطول منه كتبهم والتلاوة دون الحكم مثل قوله تعالى الشئخ والشيخة إذا زنيا فارجموهما نكالا من الله واللہ عزیز حکیم مثل قراءة ابن مسعود فمن لم يجد فصيام ثلثة ايام متتابعات وقوله فاقطعوا أيمانها مكان قوله أيديهما ونسخ وصفت في الحكم بأن ينسخ عمومه وإطلاقه ويبقى أصله.

## اقسام منسوخ

ولما فرغ من بيان اقسام الناسخ: سار مصنف رحمۃ اللہ علیہ جب ناخ کی اقسام کے بیان سے فارغ ہو گئے تو کتاب کے منسوخ ہونے کی اقسام کا بیان شروع کیا

ترجمہ تشریح

## اقسام منسوخ

والمنسوخ انواع التلاوة والحكم جميعاً منسوخ کی چند قسمیں ہیں

۱۔ تلاوت اور حکم دونوں میں منسوخ ہو جائیں اور یہ قرآن کا وہ حصہ ہے جو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

حیوة طیبہ میں بھلائے جانے کی صورت میں منسوخ کیا گیا جیسا کہ مروی ہے کہ سورہ احزاب تین سو آیتوں پر مشتمل تھی اور سورہ بقرہ کے برابر تھی اور آج مصاحف میں ۷۰ آیات پر مشتمل باقی ہے اور جیسے کہ روایت ہے کہ سورہ طلاق پہلے سورہ بقرہ کے برابر تھی اور اب یہ سورہ صرف بارہ آیتوں پر مشتمل مصاحف میں باقی ہے

۲- والحکم دون التلاوة :- اور حکم منسوخ ہو اور تلاوت باقی رہے جیسے اللہ تعالیٰ کا قول لکم دھکم ولی دین (تمہارے لئے تمہارا دین ہے اور میرے لئے میرا دین اور اس طرح کی تقریبات ۷۰ ستر آیتیں ہیں کہ جو آیات جہاد کے ناز ہونے پر منسوخ ہو گئیں) جن میں کفار سے تعرض نہ کرنے کا ذکر ہے) اور یہ سب حکم جہاد والی آیات جہاد کے نزول سے منسوخ ہیں (۱) اور بعض نے کہا ہے کہ ایک سو بیس آیتیں جہاد نہ کرنے کے موضوع پر ہیں جو آیات جہاد کے نزول سے منسوخ ہیں آیات جہاد کے علاوہ صاحب اتفاق کی رائے کے مطابق تقریباً بیس آیتیں منسوخ الاستلواہ ہیں اور میرے نزدیک (صاحب نور الانوار کے نزدیک) ایسی آیتیں بیس سے زائد ہیں اور ایسی آیتیں تقریباً چالیس کی تعداد میں پہنچی ہوئی ہے یا اس سے بھی زائد ہیں اور وہ مختص جو قرآن مجید پر عمل کرنا چاہتا ہے اس کے لئے ان سب کی سب کا جاننا ضروری ہے تاکہ وہ ناسخ کو منسوخ سے ممتاز کر سکے اور منسوخ آیت کو چھوڑ کر ناسخ پر عمل کرے میں نے ان کو بالتفصیل اپنی تفسیر احمدی میں تحریر کر دیا ہے تفصیل بھی اس قدر ہے کہ جو کتب حنفیہ میں دوسری جگہ اس سے زائد موجود نہیں ہیں اگرچہ اس کو شائع نے اس سے بھی زیادہ تفصیل کے ساتھ اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے

۳- والتلاوة دون الحکم :- تلاوت منسوخ ہو اور حکم باقی رہے جیسے اللہ تعالیٰ کا قول الشیع والشیعة اذا زنیوا فارجموا هما نکالاً من اللہ واللہ عزوجل حکمتہ (بوز حامر اور بوز می عورت جب زنا کا ارتکاب کریں تو ان دونوں کو رجم کر دو) اور جیسے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قرأت "فمن لم یجد فصبیام ثلاثاً ایاماً متتابعات" (یعنی جو شخص نہ پائے پس تین دن پہ در پہ روزہ رکھنا ہے) اس قرأت میں "متتابعات" پہ در پہ کا اضافہ ہے (جمہور کے قرأت میں متتابعات یہ منسوخ الاستلواہ ہے مگر حکم باقی ہے) اسی طرح ان کی قرأت میں فاقطعوا ایمانہما پس کاٹ دو ان دونوں کے دامن ہاتھوں کو) ۴- ونسخ وصنف الحکم :- حکم کا کوئی وصف منسوخ ہو جائے یعنی اس حکم کا اطلاق یا عموم منسوخ اور اصل حکم باقی رہے۔

وَذَاكَ مِثْلُ الزِّيَادَةِ عَلَى النُّصْرِ كَزِيَادَةِ مَسْنَحِ الْخُفَيْنِ عَلَى غَسْلِ الرَّجُلَيْنِ الثَّابِتِ بِالْكِتَابِ فَإِنَّ الْكِتَابَ يَقْتَضِي أَنْ يَكُونَ الْغَسْلُ هُوَ الْوُضُوءُ لِلرَّجُلَيْنِ سَوَاءً كَانَ مُتَخَفِّفًا أَوْ لَا وَالْحَدِيثُ الْمَشْهُورُ نَسَخَ هَذَا الْإِطْلَاقَ وَقَالَ إِمَامُ الْغَسْلِ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَابِسَ الْخُفَيْنِ فَلَا يَنْبَغُ صَارَ الْغَسْلُ بَعْضَ قَائِمًا نَسَخَ عِنْدَنَا وَمَعْنَى الشَّافِعِيِّ تَخْصِيصٌ وَبَيَانٌ فَلَا يَجُوزُ عِنْدَنَا إِلَّا بِالْخَبَرِ الْمُتَوَاتِرِ وَالْمَشْهُورِ

کَسَائِرِ النَّسَبِ وَجِنْدَةُ جَوْزِ بَخْتَرِ الْوَاحِدِ وَالْقِيَاسِ كَبَاقِي الْبَيَانِ حَتَّى أَثْبَتَ زِيَادَةَ النَّفْسِ عَلَى الْجُلْدِ بِخَبَرِ الْوَاحِدِ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْبَكْرُ بِالْبَكْرِ جُلْدٌ مِائَةٌ وَتَقَرُّبُ عَامٍ فَإِنَّهُ خَبَرٌ وَاحِدٌ جَوْزُ الزِّيَادَةِ بِهِ عَلَى الْكِتَابِ الدَّالُّ عَلَى الْجُلْدِ فَقَطْ جِنْدَةُ زِيَادَةُ قَيْدِ الْإِيمَانِ فَإِنَّهُ فِي كُفَّارَةِ الْبُحَيْنِ وَالظُّهَارِ بِالْقِيَاسِ عَلَى كُفَّارَةِ الْقَتْلِ الْمُتَقَيِّدَةِ بِالْإِيمَانِ فَإِنَّهُ جَوْزُ الزِّيَادَةِ بِهِ عَلَى نَصِّ الْكِتَابِ الدَّالِّ عَلَى الْأُطْلَاقِ وَمِثْلُ هَذَا كَثِيرٌ بَيَّنَّا وَبَيَّنَّا إِنَّمَا خَصَصْنَا هَذَا الْقَسِيمَ بِالْكِتَابِ لِأَنَّهُ يَتَعَلَّقُ بِنَظْمِهِ التَّلَاوَةُ جَوَازُ الصَّلَاةِ وَبِعَفْوِهِ جُوبُ الْعَمَلِ وَالْإِطْلَاقُ فَجَازَ أَنْ يُنْسَخَ أَحَدُهُمَا دُونَ الْآخَرِ وَأَنْ يُنْسَخَا جَمِيعاً وَأَنْ يُنْسَخَ إِطْلَاقُهُ دُونَ ذَاتِهِ بِخِلَافِ السُّنَّةِ فَإِنَّهُ لَا يَتَعَلَّقُ بِنَظْمِهَا أَحْكَامٌ وَلَا يُزَادُ عَلَى الْخَبَرِ الْمَشْهُورِ بِخَبَرٍ آخَرَ فِي عُرْفِ الشَّرْعِ فَلَمْ يَخْرُجْ هَذَا الْقَسِيمُ قَبْلاً.

وذلك مثل الزيادة على النص اور مثلاً زیادتی نص پر جیسے مسح علی انگلیں (موزوں پر مسح کرنے کا حکم) کی زیادتی غسل رحلین پر (دونوں پیروں کو دھونے کا حکم) جو کہ کتاب سے ثابت ہے اس لئے کہ کتاب (نص قرآن) کا قافہ ہے کہ حکم دونوں پیروں کے دھونے کا ہے

**ترجمہ و تشریح**

(دھونے والا) موزہ پہنے ہوا پہنے ہوئے نہ ہو اور حدیث مشہور نے اس اطلاق کو منسوخ کر دیا ہے۔ اور بتایا کہ غسل کا حکم اس صورت میں ہے جب وضو کرنے والا موزہ پہنے ہوئے ہوا پہنے ہوئے نہ ہو اور حدیث مشہور نے اس اطلاق کو منسوخ کر دیا ہے اور بتایا کہ غسل کا حکم اس صورت میں ہے جب وضو کرنے والا موزہ پہنے ہوئے نہ ہو لہذا اخیر دھونے کا حکم بعض حالتوں میں رد کیا

فإنها نسبع عندنا المصنفين: قوله يخي تخع ہے کہ ہمارے نزدیک اور امام شافعی کے نزدیک یہ تخصیص اور بیان ہے اور چونکہ ہمارے نزدیک یہ نسخ ہے لہذا زیادتی خبر متواتر یا خبر مشہور سے جائز ہے خبر واحد سے جائز نہیں جس طرح دوسرے نسخ کی اقسام کا حکم ہے۔ امام شافعی کے نزدیک زیادتی خبر واحد اور قیاس سے بھی جائز ہے جس طرح دوسرے بیان میں ایسا جائز ہے حتیٰ اثبت زیادۃ النفی چنانچہ انھوں نے (حد زانیہ) جلد مائۃ (سو کوڑے) پر جلا وطنی کی سزا کو زیادتی کیا خبر واحد سے اور خبر واحد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے البکر بالبکر جلد مائۃ وتقریب عام (غیر شادی شدہ زانی اور زانیہ کی سزا سو کوڑے ایک سال کے لئے جلا وطنی ہے) کیونکہ ان کے نزدیک یہ خبر واحد ہے اس سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہے نہ کتاب کی جلد مائۃ پر دلالت کرتی ہے۔ زیادۃ قید الایمان اور کفارہ یحییٰ و کفارہ ظہار میں (غلام آزاد کرنے کے لئے) ایمان کی قید زیادہ کی ہے کفارہ قتل پر قیاس کر کفارہ قتل جو ایمان کی قید سے مقید ہے کیونکہ کتاب کی نص پر زیادتی جائز ہے وہ نص جو اطلاق پر دلالت کرتی ہے اس قسم کے اختلاف ہمارے اور امام شافعی کے درمیان کثیر ہیں۔

اس قاعدہ کلیہ اور اصل کی بنیاد پر ہم نے اس تقسیم کو صرف کتاب کے ساتھ اس لئے خاص رکھا ہے۔ کیونکہ اس کے لفظ اور نظم کے ساتھ تلاوت قرآن اور جواز صلہ کا حکم متعلق ہے اور معنی کے ساتھ عمل کا واجب ہونا حکم کو عام ہونا اور مطلق ہونا متعلق ہے اس لئے یہ ممکن لفظ اور معنی (حکم میں سے کوئی ایک منسوخ ہوں۔ دوسرا منسوخ نہ ہو یا دونوں منسوخ ہوں۔ اس طرح یہ بھی ممکن ہے کہ اس کا عام ہونا یا مطلق ہونا منسوخ ہو جائے مگر اصل اپنی حالت پر باقی رہے اس کے برخلاف سنت ہے کہ حدیث کے لفظ کے ساتھ حکم متعلق نہیں ہے اس طرح اصطلاح شریعت میں کسی خبر مشہور پر دوسری خبر سے زیادتی کی جاتی ہے اس لئے مذکورہ تقسیم کتاب کے علاوہ سنت میں جاری نہیں ہو سکتی۔

وَلَمَّا فَرَغَ الْمُصَنَّفُ عَنْ تَقْسِيمِ الْبَيَانِ شَرَعَ فِي بَيَانِ السُّنَّةِ الْفُعْلِيَّةِ اِقْتِدَاءً بِفَخْرِ الْإِسْلَامِ وَكَانَ يَنْبَغِي أَنْ يَذْكُرَهَا بَعْدَ السُّنَّةِ الْقَوْلِيَّةِ مُتَّصِلًا كَمَا فَعَلَهُ صَاحِبُ التَّوَضُّعِ فَقَالَ

فَصَلِّ أَفْعَالُ النَّبِيِّ سِوَى الزُّلَّةِ أَرْبَعَةٌ: اِقْسَامُ مُبَاحٍ وَمُسْتَحَبٌّ وَوَاجِبٌ وَقَرْضٌ مِمَّا يُقْتَدَى بِهِ وَهِيَ اِسْمٌ لِفِعْلِ حَرَامٍ وَقَعَ فِيهِ بِسَبَبِ الْقَصْدِ لِفِعْلِ مُبَاحٍ فَلَمْ يَكُنْ قَصْدُهُ لِلْحَرَامِ اِبْتِدَاءً وَلَا يَسْتَقَرُّ عَلَيْهِ بَعْدَ الْوُقُوعِ كَمَثَلِ مَنْ أَحْتَمَى فِي الطَّرِيقِ فَخَرَّ مِنْهُ ثُمَّ قَامَ عَاجِلًا فَمَا كَانَ مِنْ قَصْدِهِ الْخُرُوجِ وَمَا اسْتَقَرَّ عَلَيْهِ كَمَا كَانَ مِنْ قَصْدِ مُؤَسَّسٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَبِالضَّرْبِ تَابِئِبِ الْقِطْبِيِّ فَقَضَى عَلَيْهِ بِالْقَتْلِ فَلَمْ يَكُنِ الْقَتْلُ مَقْصُودًا وَلَمْ يَنْبَقْ عَلَيْهِ بَلْ نَبِمَ وَقَالَ هَذَا مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ وَلَكِنْ هَذَا التَّقْسِيمُ بِالنِّسْبَةِ إِلَيْنَا وَالْأَفْعَالُ حَقٌّ لَمْ يَكُنْ شَيْئًا وَاجِبًا اصْطِلَاحِيًّا لِأَنَّهُ مَا كَثُرَ بِدَلِيلٍ فِيهِ شِبْهَةٌ وَكَانَتْ دَلَائِلُ كُلِّهَا قَطْعِيَّةٌ فِي حَقِّهِ ثُمَّ انْهَمِ اخْتِلَافُ فِي اِقْتِدَاءِ اَفْعَالٍ لَمْ تَصُدَّرْ عَنْهُ سِوَاهَا وَلَمْ تَكُنْ طَبْعًا مَخْصُوصَةً بِهِ فَقَالَ بَعْضُهُمْ يَحِبُّ التَّوَقُّفَ فِيهِ حَيْثُ يَظْهَرُ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى أَيْ وَجْهِ فَعَلَهُ مِنَ الْإِبَاحَةِ وَالنَّدْبِ وَالْوُجُوبِ وَقَالَ بَعْضُهُمْ يَجِبُ اتِّبَاعُهُ مَا لَمْ يَقُمْ دَلِيلُ الْمَنْعِ وَقَالَ الْكَرْخِيُّ يَعْتَقِدُ فِيهِ الْإِبَاحَةَ لِيَسْتَبْهَأَ إِذَا دَلَّ الدَّلِيلُ عَلَى الْمَوْجُوبِ وَالنَّدْبِ

اور جب مصنف رحمۃ اللہ علیہ بیان کی تقسیم سے فارغ ہو گئے تو امام فخر الاسلام نزوی کی اقتداء میں سنت فعلیہ کا بیان شروع فرمایا ہے حالانکہ مناسب یہ تھا کہ سنت قولیہ کے بیان کرنے کے بعد مصلیٰ اس کو بیان فرماتے جیسا کہ صاحب توضیح نے ایسا ہی کیا ہے مگر بیان تو توضیح میں مصنف کے اپنے رجحان کا بھی دخل ہوتا ہے اس لئے فرمایا۔

ترجمہ و تشریح

## بحث افعال النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فصل افعال النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ فصل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال کے سوائے لغزشوں کے چار قسمیں ہیں۔ مباح، مستحب، واجب اور فرض لغزشوں کا استثناء اس لئے کیا گیا ہے کیونکہ یہ باب ان افعال کے بیان کا ہے جو امت کی اقتداء کی غرض سے صادر ہوئے اور لغزشیں وہ افعال نہیں کہ ان کی اقتداء کی جائے اور لغزش سے مراد اس جگہ یہ ہے کہ کوئی ممنوع شرعی صادر ہو جائے فعل مباح کے ارادہ سے (یعنی ہر کتاب سے پہلے اس فعل ممنوع کے کرنے کا ارادہ نہ ہو اور صادر ہونے کے بعد اس پر قائم نہ رہے جیسے کہ کوئی شخص راستہ میں چلتے ہوئے جھکا اور جھکتے ہی ہے ارادہ میں گر پڑا اور گرنے ہی فوراً کھڑا ہو گیا تو اس شخص کا ارادہ کرنے کا نہ تھا اور گرنے کے بعد برقرار نہیں رہا بلکہ فوراً کھڑا ہو گیا جس طرح حضرت سیدنا حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قصد قبلی کو مارنے سے تادیب تھا اس کے ہلاک کرنے کا نہ تھا اور موسیٰ علیہ السلام اس پر قائم نہ رہے بلکہ فوراً رادم ہوئے اور فرمایا "هَذَا مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ" یہ شیطان کا کرتوت ہے۔ وَلَكِنْ هَذَا تَقْسِيمُهُمْ بِالنَّسَبَةِ الْهَذَا۔ لیکن نہ کوہ تقسیم ہمارے لحاظ سے ہے ورنہ کوئی چیز جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لحاظ سے کوئی فعل اصطلاحی واجب نہیں ہے کیونکہ اصطلاح میں واجب اس حکم کو کہتے ہیں جو ایسی حدیث سے ثابت ہو جس کے ثبوت میں شبہ ہو۔ اور آپ کے حق میں تمام دلیل قطعی ہیں پھر علماء نے ان افعال کی اقتداء کے بارے میں باہم اختلاف کیا ہے جو افعال آغضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سہو صادر ہوئے نہ وہ افعال افعال طبعی تھے اور نہ آپ کے ساتھ مخصوص تھے تو بعض نے کہا کہ ایسے افعال میں توقف واجب ہے یہاں تک کہ یہ ظاہر ہو جائے کہ آغضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کس وجہ سے یہ افعال کئے ہیں اباحت کی وجہ سے یا نذیب کی وجہ سے یا وجوب کی وجہ سے۔ اور بعض نے کہا ہے کہ آپ کی اتباع واجب ہے جب تک منع پر کوئی دلیل نہ قائم ہو جائے اور نام کرختی کا قول یہ ہے کہ اس فعل میں اباحت کا عقیدہ رکھے کیونکہ یہ یقینی ہے لیکن جب وجوب یا استحباب کی دلیل مل جائے تو ان محشیوں کا اعتبار ہوگا۔

وَالْمُصْتَفَى تَرَكَ هَذَا كُلَّهُ وَبَيَّنَّ مَا هُوَ الْمُخْتَارُ عِنْدَهُ فَقَالَ وَالصَّحِيحُ عِنْدَنَا إِنْ مَا عَلِمْنَا مِنْ أَعْيَالِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَقْبَعَ عَلَى جِهَةٍ مِنَ الْوُجُوبِ وَالنَّذْبِ أَوْ الْإِبَاحَةِ نَقْتَدِي بِهِ فِي إِيْقَاعِهِ عَلَى تِلْكَ الْجِهَةِ حَتَّى يَقُومَ دَلِيلُ الْخُصُوصِ فَمَا كَانَ وَاجِبًا عَلَيْهِ يَكُونُ وَاجِبًا عَلَيْنَا وَمَا كَانَ مَذْهُوبًا عَلَيْهِ يَكُونُ مَذْهُوبًا عَلَيْنَا وَمَا كَانَ مُبَاحًا لَهُ يَكُونُ مُبَاحًا لَنَا وَمَا لَمْ نَعْلَمْ عَلَى آيَةٍ جِهَةٍ فَعَلَهُ قُلْنَا فَعَلَهُ عَلَى أَدْنَى مَنَازِلِ أَعْيَالِهِ وَهُوَ الْإِبَاحَةُ لِأَنَّهُ لَمْ يَفْعَلْ حَرَامًا أَوْ مَكْرُوهًا الْبَتَّةَ فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ مُبَاحًا وَلِجَا فَرَّغَ عَنْ تَقْسِيمِ السُّنَّةِ فِي حَقِّهَا شَرَعَ فِي تَقْسِيمِهَا فِي حَقِّهِ



وَفِي بَيَانِ طَرِيقَتِهِ فِي إِظْهَارِ أَحْكَامِ الشَّرْعِ بِالْوَحْيِ فَقَالَ وَالْوَحْيُ نَوْعَانِ ظَاهِرٌ وَبَاطِنٌ فَالظَّاهِرُ كُلُّهُ أَنْوَاعُ الْأَوَّلُ مَا كُتِبَ بِلِسَانِ الْمَلَكِ وَهُوَ جِبْرِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِأَنَّهُ جِبْرِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِأَنَّهُ قَاطِعَةٌ تَنَافَى الشُّكِّ وَالِإِسْتِثْنَاءُ فِي أَنَّهُ جِبْرِيلُ أَوْ لَا وَهُوَ الَّذِي أُنْزِلَ عَلَيْهِ لِسَانُ الرُّوحِ الْأَمِينِ يَعْنِي الْقُرْآنَ الَّذِي قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فِي حَقِّهِ قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ وَالثَّانِي مَا نَزَّلَهُ بِقَوْلِهِ أَوْ كُتِبَ عِنْدَهُ صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَامٌ بِإِشَارَةِ الْمَلَكِ مِنْ غَيْرِ بَيَانٍ بِالْكَلَامِ كَمَا قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ رُوحَ الْقُدُسِ تَفَتَّ فِي رَوْحِي أَنْ نَفْسًا لَنْ تَمُوتَ حَتَّى تَسْتَكْمِلَ رِزْقَهَا.

### ترجمہ و تشریح

مگر مصنف نے اس پوری تفصیل کو ترک کر دیا ہے اور صرف وہ بیان کیا ہے جو ان کا پسندیدہ اور مختار قول ہے لہذا فرمایا والصحيح عندنا ان ما علينا۔ ہمارے نزدیک صحیح یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال میں سے جن کے بارے میں معلوم ہو کہ آپ نے بحیثیت وجوب مذہب یا اباحت کیا ہے ان کو اسی حیثیت سے عمل میں لانے کے لئے آپ کی اقتداء کریں گے یہاں تک کہ کوئی دلیل مخصوص قائم ہو جائے (یعنی یہ کہ یہ فعل آپ کے ساتھ خاص ہے لہذا جو فعل آپ پر واجب ہے وہ ہم پر واجب ہوگا اور جو آپ کے لئے مندوب تھا وہ ہم پر مندوب) (مستحب) ہوگا اور جو فعل آپ کے لئے مباح تھا وہ ہمارے لئے مباح ہوگا۔ سو عالم بعلم علی ای جہۃ فعلہ اور جن افعال کے بارے میں ہم کو یہ معلوم نہیں کہ آپ نے کس حیثیت سے کیا ہے ان کے بارے میں کہیں گے کہ وہ جواز فعل کے ادنیٰ مرتبہ میں ہیں یعنی اباحت کے درجہ میں کیونکہ یہ تو یقین ہے کہ انہوں نے کوئی حرام یا مکروہ فعل نہیں کیا ہے لہذا ضروری ہے کہ وہ فعل مباح ہو۔ اور مصنف جب ہمارے حق میں ملت کی تقسیم کے بیان سے فارغ ہوئے تو ملت کی تقسیم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں شروع کر رہے ہیں یعنی وہ اقسام مقلانے والے ہیں جو آپ کی طرف نسبت کرنے سے پیدا ہوتے ہیں یعنی وحی کے ذریعہ احکام شرع کے اظہار میں آپ کے طریقے کیا کیا تھے یہاں پر ان کی تفصیل بیان کریں گے۔ چنانچہ فرمایا۔ الوحي نوعان الخ وحی دو طرح کی ہے ظاہر و باطن پس ظاہر کی تین قسمیں ہیں الْأَوَّلُ مَا كُتِبَ بِلِسَانِ الْمَلَكِ۔ (۱) اول وہ وحی جو فرشتے کے ذریعہ پہنچے اور وہ حضرت جبرئیل علیہ السلام پر یا فوقہ فی سمعہ یعنی حضرت جبرئیل علیہ السلام کے ذریعہ آپ کے کان میں پہنچے اور آپ پہنچانے والے کو جانتے ہوں یعنی جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سنا اس کے بعد آپ کو معلوم ہو گیا کہ یہ حضرت جبرئیل علیہ السلام ہیں ایسی دلیل قطعی جو شک اور شبہ کی نفی کرتی ہے یعنی آپ کو قطعی دلیل سے معلوم ہو کہ یہ حضرت جبرئیل ہیں اور کوئی شک و شبہ باقی نہ رہے۔

وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْهِ بِلِسَانِ الرَّوحِ الْأَمِينِ اس سے وہ وحی مراد ہے جو آپ پر حضرت روح الامین علیہ السلام کی رہائی نازل کی گئی یعنی قرآن مجید جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ (آپ کہہ دیجئے کہ اس کو اتارا ہے پاک فرشتہ جبرئیل امینی نے آپ کی رب کی طرف سے بلاشبہ) اور دوسرے وہ ہے جس کو اپنے اس قول سے بیان کیا ہے۔ اور نبوت عنده صلی اللہ علیہ وسلم باشارۃ الملك المع (وہ وحی ہے جو آپ کے پاس رہائی کلام کے بغیر بذریعہ اشارہ فرشتہ یوحنا جیسے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک روح القدس نے میرے قلب میں القاء فرمایا ہے کہ کوئی نفس ہرگز نہیں مرے گا حتیٰ کہ اپنا رزق پورا کرے۔

وَالثَّالِثُ مَا بَيَّنَّاهُ بِقَوْلِهِ أَوْ تَهْدِي لِقَلْبِهِ بِالشَّهَادَةِ بِالْهَيْبَةِ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى بِأَنَّهُ أَرَادَ بِتَوْفِيرٍ مِنْ عِنْدِهِ وَهَذَا هُوَ الْمُسْتَعْمَى بِالْإِلْهَامِ وَتَشْتَرِكُ فِيهِ الْأَوَّلِيَّاتُ أَيْضاً وَإِنْ كَانَ الْإِلْهَامُ يُحْتَمِلُ الْخَطَاةَ وَالصَّوَابَ وَالْهَيْبَةُ لَا يُحْتَمِلُ إِلَّا الصَّوَابَ وَلَمْ يَذْكُرْ مَا كَانَ بِالْبَاطِنِ لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ فِي شَأْنِهِ لَمْ تَثْبُتْ بِهِ أَحْكَامُ الشَّرْعِ وَكَذَا لَمْ يَذْكُرْ مَا كَانَ فِي الْمَنَامِ لِأَنَّهُ كَانَ فِي إِبْتِدَاءِ النُّبُوَّةِ لَمْ تَثْبُتْ بِهِ أَحْكَامُ الشَّرْعِ وَالْبَاطِنُ مَا يُنَالُ بِالِاجْتِهَادِ بِالتَّامُّلِ فِي الْأَحْكَامِ الْمَنْصُوصَةِ بِأَنَّهُ يَسْتَنْبِطُ جِلَّةً فِي الْحُكْمِ الْمَنْصُوصِ وَيَقْيِسُ عَلَيْهِ مَا لَمْ يَعْلَمْ خَالَةً بِالنُّصْ كَمَا كَانَ شَأْنُ سَائِرِ الْمُجْتَهِدِينَ فَاتَى بَعْضُهُمْ أَنْ يَكُونَ هَذَا مِنْ حِظِّهِ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ وَمَا يُنطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ فَكُلُّ مَا تَكَلَّمَهُ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ ثَابِتًا بِالْوَحْيِ وَالِاجْتِهَادِ لَيْسَ كَذَلِكَ فَلَا يَكُونُ هَذَا شَأْنَهُ وَالْجَوَابُ أَنَّ الْمُرَادَ بِهَذَا الْوَحْيِ هُوَ الْقُرْآنُ دُونَ كُلِّ مَا تَكَلَّمُ بِهِ وَلَيْتَنَّا سَلَّمْنَا أَنَّهُ عَامٌ فَلَا نُسَلِّمُ أَنَّ اجْتِهَادَهُ لَيْسَ يُوحَىٰ بَلْ هُوَ وَحْيٌ بَاطِنٌ بِاجْتِهَادِ الْعَالِمِ وَالْقَرَارِ عَلَيْهِ وَعِنْدَنَا هُوَ مَأْمُورٌ بِالِانْتِظَارِ الْوَحْيِ فِيمَا لَمْ يُوحَ إِلَيْهِ أَيْ إِذَا نَزَلَتِ الْحَادِثَةُ بَيْنَ يَدَيْهِ يَجِبُ عَلَيْهِ أَنْ يَنْتَظِرَ الْوَحْيَ أَوْ لَا لِجَوَابِهَا إِلَىٰ تِلْكَ الْيَاقِ أَوْ إِلَىٰ أَنْ يَخَافَ قُوَّةَ الْغَرَضِ ثُمَّ الْعَمَلُ بِالرَّائِي بَعْدَ انْقِضَاءِ مَدَّةِ الْإِنْتِظَارِ فَإِنْ كَانَ أَصَابَ فِي الرَّائِي لَمْ يَنْزِلِ الْوَحْيُ عَلَيْهِ فِي تِلْكَ الْحَادِثَةِ وَإِنْ كَانَ أَخْطَأَ فِي الرَّائِي يَنْزِلُ الْوَحْيُ لِيُنَبِّهَهُ عَلَى الْخَطَاةِ وَمَا تَقَرَّرَ عَلَى الْخَطَاةِ قَطُّ بِخِلَافِ سَائِرِ الْمُجْتَهِدِينَ فَإِنَّهُمْ إِنْ أَخْطَأُوا وَتَبَيَّنَ خَطَاؤُهُمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ.

## ترجمہ و تشریح

اور تیسری قسم وہ ہے جس کو مصنفؒ نے اپنے اس قول سے بیان کیا ہے او تبدی القلب بلاشبہ زیادہ وحی بطور الہام کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کے قلب مبارک میں داخل ہو۔ یعنی اللہ تعالیٰ اپنے نور سے آپ کے قلب مبارک میں منکشف فرمائے اسی کا نام الہام رکھا جاتا ہے اس میں اولیاء اللہ بھی شریک ہیں اگرچہ ان کا الہام خطا و صواب دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا الہام مبارک نہیں احتمال رکھتا مگر صرف صواب کا اور مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے ہاتف غیبی (غیبی آواز) سے جو معلوم ہوتا ہے اس کا ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے احکام شرع کا ثبوت نہیں ہوتا ایسے ہی مصنفؒ نے ان باتوں کا ذکر نہیں کیا جو خواب سے معلوم ہوتی ہیں کیونکہ یہ صورت صرف ابتداء نبوت میں تھی اور اس سے شریعت کے احکام نہیں صادر ہوتے۔

وَالْبَاطِنُ مَا يُنْظَرُ بِالْإِجْتِهَادِ:- اور وحی باطن وہ ہے جو آپ کے احکام منصوصہ میں غور و فکر کے بعد اجتہاد کے ذریعہ معلوم ہوئے۔ اس طریقہ پر حکم منصوص علیہ میں انھوں نے علت کا استنباط کیا اور نص سے جو حال معلوم نہ ہو اس کو اس پر قیاس فرمائیں جو تمام مجتہدین کا حال ہے۔

فَأَمَّا يَفْعَلُكُمْ أَنْ يَكُونُوا هَذَا مِنْ حَقِّهِ:- تو بعض علماء نے اس سے انکار کیا ہے آپؐ بھی اجتہاد فرماتے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے ”وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ۔ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“ آپ اپنے نفس سے نہیں بولتے جو کچھ آپ فرماتے ہیں وہ وحی الہی ہوتی ہے پس آپ جو بھی کلام فرماتے ہیں وہ ضروری طور پر وحی سے ثابت تھا اور اجتہاد میں ایسا نہیں ہوتا لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان نہیں تھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ آیت مذکورہ میں وحی سے قرآن مجید مراد ہے (کہ آپؐ نے اپنے جانب سے کلام نہیں کیا بلکہ وہ وحی من اللہ ہے) نہ کہ ہر وہ کلام جس کا آپؐ نے تکلم فرمایا اور اگر تسلیم کر لیں کہ وحی سے عام وحی مراد ہے (یعنی یہ کہ آپکا صحیح کلام وحی الہی ہے) تو اس بات کو ہم تسلیم ہی نہیں کرتے کہ آپؐ کا اجتہاد وحی نہیں بلکہ وہ مثال کے اعتبار سے وحی باطن ہے۔

وَعِنْدَنَا هُوَ مَا مُوِّدٌ بِإِنْقِطَاعِ الْوَحْيِ:- اور ہمارے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے مامور ہیں کہ اولاً وحی کا انتظار فرمائیں جس بارے میں وحی نازل ہوئی ہو مطلب یہ ہے کہ جب کوئی واقعہ آپ کی موجودگی میں پیش آجائے تو آپؐ پر واجب ہے کہ جواب دینے سے پہلے آپؐ وحی کا انتظار فرمائیں تاکہ اس حادثہ کا حکم معلوم ہو جائے تین دن تک یہاں تک مقصود فوت ہو جانے کا اندیشہ ہو۔

كَمْ الْعَمَلُ بِالرَّائِي بَعْدَ انْقِضَاءِ مُدَّةِ الْإِنْتِظَارِ:- پھر مدت انتظار کے ختم ہونے کے بعد اپنی رائے پر عمل فرمائیں گے اور اگر آپؐ نے رائے میں اصابت کو پایا تو اس معاملے میں وحی نازل نہیں ہوئی اور اگر رائے میں خطا سرزد ہوئی تو اس خطا پر آگاہ کرنے کے لئے وحی نازل ہو گئی۔ آپؐ اس خطا اجتہادی پر ہرگز برقرار نہیں رہتے بخلاف تمام مجتہدین کے کہ اگر انھوں نے اجتہاد میں خطا کی تو خطا پر تاقیامت باقی رہیں گے۔

وَهَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ إِلَّا أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَعْصُومٌ عَنِ الْقَرَارِ عَلَى الْخَطَاةِ بِخِلَافِ مَا يَكُونُ مِنْ غَيْرِهِ مِنَ الْبَيِّنَاتِ بِالرَّأْيِ مِنْ مُجْتَهِدِي الْأُمَّةِ فَإِنَّهُمْ يَقْرُونُ عَلَى الْخَطَاةِ وَلَا يَنْصَبُونَ عَنِ الْقَرَارِ عَلَيْهِ وَتَظَاهِيرُهُ كَثِيرَةٌ فِي كُتُبِ الْأَصُولِ مِنْهَا أَنَّهُ لَمَّا أُسِرَ أَسَارِي بَذَرَهُمْ سَبْعُونَ نَفَرًا مِنَ الْكُفَّارِ فَشَاوَرَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَصْحَابَهُ فِي حَقِيمٍ فَتَكَلَّمَ كُلُّ مِنْهُمْ بِرَأْيِهِ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ هُمْ قَوْمُكَ وَأَهْلُكَ خُذْ مِنْهُمْ بَدَاءً يَنْقُضُوا وَحَلِيمٌ أَحْزَارًا لَعَلَّهُمْ يُوَفَّقُونَ بِالسَّلَامِ بَعْدَ ذَلِكَ وَقَالَ عُمَرُ مَكَّنْ نَفْسَكَ مِنْ قَتْلِ عُبَّاسٍ وَمَكَّنْ عَلِيًّا مِنْ قَتْلِ عَقِيلٍ وَمَكِّنِي مِنْ قَتْلِ فَلَانٍ لِيَقْتُلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِمَّا قَرِيبُهُ فَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ اللَّهَ لَيُلْهِنُ قُلُوبَ رِجَالٍ كَالْمَاءِ وَيَشْدُدُ قُلُوبَ رِجَالٍ كَالْحِجَارَةِ مِثْلَكَ يَا أَبَا بَكْرٍ كَمِثْلِ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَيْثُ قَالَ فَمَنْ تَبِعَنِي فَإِنَّهُ مِنِّي وَمَنْ عَصَانِي فَإِنَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ وَمِثْلَكَ يَا عُمَرُ كَمِثْلِ نُوحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَيْثُ قَالَ رَبِّ لَا تَذَرْ عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّارًا ثُمَّ اسْتَقَرَّ إِلَيْهِ عَلَى رَأْيِ أَبِي بَكْرٍ فَأَمَرَ بِأَخِذِ الْفِدَاءِ وَقَالَ تَسْتَشْهِدُونَ فِي أَحَدٍ بَعْدَ دِيهِمْ فَقَالُوا قَبْلَنَا فَلَمَّا أَخَذُوا الْفِدَاءَ نَزَلَ عَلَيْهِ قَوْلُهُ تَعَالَى مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَسْرَى حَتَّى يُفْخِرَ فِي الْأَرْضِ تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ لَوْلَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسْكُكُمْ فِيهِمَا أَخَذْتُمْ عَذَابَ عَظِيمٍ فَكُلُوا مِمَّا غَنِمْتُمْ خَلَا طَيِّبًا وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ فَبَكَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَبَكَى الصَّحَابَةُ رِضْوَانُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ كُلُّهُمْ وَقَالَ لَوْ نَزَلَ الْعَذَابُ مَا نَجَى أَحَدٌ مِنَّا إِلَّا عَمْرٌ أَوْ مَعَادُ بْنُ سَعْدٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا.

ترجمہ و تشریح

اوپر کی مطلب صنف کے اس عبارت کا بھی ہے کہ الا انه عليه السلام معصوم عن القرار :- آپ خطاء پر برقرار رہنے سے معصوم ہیں بخلاف ان خطاؤں کے جو دوسروں کی اجتہادی رائے میں ہوتی ہیں یعنی وہ خطاء پر جو مجتہدین امت سے اجتہاد اور رائے میں صادر ہو جاتی ہیں تو یہ حضرات خطاء پر برقرار رہتے ہیں یہ حضرات اس پر برقرار رہنے سے من جانب اللہ بچائے نہیں جاتے ہیں اور اصول کی کتابوں میں اس کی نظیریں بڑی تعداد میں موجود ہیں۔ مہمنا انہ اسیر استلہی فذکر ان من سے ایک یہ ہے کہ غزوہ بدر کے کفار قیدی جن کی تعداد ستر تھی قید کر کے لائے گئے تو ان کے بارے میں

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ رضی اللہ عنہم سے مشورہ فرمایا تو ہر ایک نے اپنی رائے پیش فرمائی۔ حضرت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یا رسول اللہ یہ قیدی آپ کی قوم اور گھر خاندان کے لوگ ہیں ان سے فدیہ لے لیجئے جو ہمارے لئے نفع دیکھ اور ان کو آزاد چھوڑ دیجئے۔ ممکن ہے کہ اس کے بعد ان کو اسلام قبول کرنے کی توفیق ہو جائے۔

اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا یا رسول اللہ عباس کے قتل کرنے کا ذمہ آپ قبول کیجئے۔ اور حضرت علی کو عقیل کے قتل کرنے کا ذمہ دار بنائیں اور مجھے فلاں کے قتل کرنے کا۔ تاکہ ہم میں سے ہر ایک اپنے اپنے عزیز و قریب کو قتل کرے۔

تو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اللہ تعالیٰ بعض کے قلوب کو پانی کی طرح نرم بناتے ہیں، اور بعض کے قلوب کو پتھر کی طرح سخت بناتے ہیں۔ تمہاری مثال ابے ابو بکر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرح ہے جیسا کہ انہوں نے اپنے رب سے دعا میں فرمایا، پس جس نے میری اتباع کی۔ تو وہ مجھ میں سے ہے اور جس نے نافرمانی کی تو تو اب میرے رب غفور رحیم ہے۔ اور تمہاری مثال اسے عمر حضرت نوح علیہ السلام کی طرح ہے۔ کہ انہوں نے اپنے رب سے دعا کی۔ ابے میرے رب کفار میں سے کسی کافر کو زمین میں چلنے والا باقی نہ چھوڑ پھر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے حضرت ابو بکر کی رائے پر ٹھہر گئی۔ تو آپ نے فدیہ لینے کا حکم صادر فرمایا اور بطور عیشین گوئی کے ارشاد فرمایا "تَشْبِدُ وَفِي أَحَدٍ بَعْدَهُمْ"۔ تم احد میں اس عدو کے مطابق شہید کئے جاؤ گے۔ صحابہؓ نے (شوق شہادت میں فرمایا) ہم نے بخوشی قبول کیا۔ جب فدیہ لے لیا گیا تب یہ آیت نازل ہوئی مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ أَنْ يَتَّخِذَ لَهُ أَصْنَوًا حَتَّىٰ يَتَّخِذَ فِي الْأَرْضِ ثَرْوَةً عَرْضُ الدُّنْيَا وَاللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ حَكِيمٌ وَلَوْلَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ فَكُلُوا مِنَّمَا غَنِمْتُمْ حَلَالًا حَلِيلًا وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (نبی کو چاہئے کہ اپنے یہاں رکھے قیدیوں کو جب تک خوب خونریزی نہ کر لے ملک میں تم دنیا کا اسباب چاہتے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ کے یہاں چاہئے آخرت۔ اور اللہ زور آور اور حکمت والا ہے۔ اور اگر نہ ہوتی ایک بات جس کو اللہ پہلے لکھ چکا تو تم کو اس کے لینے پر بڑا عذاب پہونچتا سو کھاؤ جو تم کو مال غنیمت میں ملا۔ حلال ستھرا۔ اور ڈرتے رہو اللہ سے جھک اللہ تعالیٰ بخشنے والا مہربان ہے۔) یہ قراب سن کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہؓ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین رو پڑے۔ اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اگر عذاب نازل ہو جاتا تو عمر اور معاذ بن سعد کے علاوہ ہم میں سے کوئی نجات نہ پاتا۔ (حضرت عمر اور معاذ رضی اللہ عنہما دونوں کی رائے ایک تھی)

فَظَهَرَ أَنَّ الْحَقَّ هُوَ وَافِيٌ عُمْرُ وَإِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخْطَا جِنِينَ عَمِلَ بِرَأْفَةِ أَبِي بَكْرٍ لَكِنَّهُ لَمْ يُقَرَّرْ عَلَى الْخَطَايَا بَلْ تَتَّبَعَهُ عَلَيْهِ بِإِنزَالِ الْآيَاتِ وَامْتِنَافِ الْحُكْمِ عَلَى الْفِدَاءِ وَأَمَرَ بِأَكْلِهِ وَلَمْ يَأْمُرْ بِرَدِّ الْفِدَاءِ وَخَرَمَتْهُ وَهَذَا هُوَ الْفَرْقُ بَيْنَ

نَزُولِ النَّصْرِ بِخِلَافِ الرَّائِي وَتَنْهَنَ ظَهْرِيهِ بِخِلَافِهِ فَإِنْ فِي الْأَوَّلِ لَا يَنْقُضُ الرَّأْيُ  
بِالنَّصْرِ وَفِي الثَّانِي يَنْقُضُ بِهِ وَهَذَا كَالِإِلْهَامِ أَيْ الْفَرْقُ بَيْنَ اجْتِهَادِ النَّبِيِّ  
وَعَنْدِهِ مِنَ الْمُجْتَهِدِينَ كَالْفَرْقِ بَيْنَ الْإِلْهَامِ وَالنَّبِيِّ وَعَنْدِهِ مِنَ الْأَوَّلِيَاءِ فَإِنَّهُ حُجَّةٌ  
قَاطِعَةٌ فِي حَقِّهِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ فِي حَقِّ عَنْدِهِ لَصِفَةِ فَالْإِلْهَامُ قِسْمٌ مِنَ الْوَحْيِ  
يَكُونُ حُجَّةً مُتَعَدِّدَةً إِلَى عَامَّةِ الْخَلْقِ وَالْإِلْهَامُ الْأَوَّلِيَاءِ حُجَّةٌ فِي حَقِّ أَنْفُسِهِمْ إِنْ  
وَأَقْبَقَ الشَّرِيعَةَ وَلَمْ يَقْعُدْ إِلَى غَيْرِهِمْ إِلَّا إِذَا أَخَذْنَا بِقَوْلِهِمْ بِطَرِيقِ الْأَدَابِ ثُمَّ  
شَرَعَ فِي بَحْثِ شَرَائِعٍ مِنْ قَبْلُنَا مِنْ جِهَةٍ أَنَّهُا مُلْحَقَةٌ بِالسُّنَّةِ وَاخْتَلَفَ فِيهَا  
فَقَالَ بَعْضُهُمْ تَلْزِمُ عَلَيْنَا مُطْلَقًا وَقَالَ بَعْضُهُمْ لَا تَلْزِمُنَا قَطُّ وَالْمُخْتَارُ هُوَ مَا  
ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ بِقَوْلِهِ وَشَرَائِعُ مَنْ قَبْلُنَا تَلْزِمُنَا إِذَا قَصَصَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ غَيْرِ  
إِنْكَارٍ فَإِنَّهُ إِذَا لَمْ يَقْصُصْ اللَّهُ عَلَيْنَا بَلْ وَجَدَتْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ فَقَطُّ لَا تَلْزِمُنَا  
لأنَّهُمْ حَرَفُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ كَثِيرًا وَأَذْرَجُوا فِيهَا أَحْكَامًا بِهَوَاهِ أَنْفُسِهِمْ فَلَمْ  
يَنْتَقِمْ أَنَّهُا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى وَكَذَلِكَ إِذَا قَصَصَ اللَّهُ عَلَيْنَا ثُمَّ أَنْكَرَ عَلَيْنَا بَعْدَ تَقْلِ  
الْقِصَّةِ صَرِيحًا بِأَنْ لَا تَفْعَلُوا مِثْلَ ذَلِكَ أَوْ دَلَالَةً بِأَنْ ذَلِكَ كَانَ جَزَاءَ ظُلْمِهِمْ  
فَجَبَّتْ وَخَرُمَ عَلَيْنَا الْعَمَلُ بِهِ.

ترجمہ و تشریح

پس ظاہر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے حق تھی (اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ جس وقت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی رائے پر عمل فرمایا اس میں خطا صادر ہوئی لیکن آپ اس خطا پر برقرار نہیں رہے۔ بلکہ آیات قرآنی کے نزول کے ذریعہ اس پر مشتبہ ہو گئے۔ اور فد یہ لینے کے فیصلے کو نافذ فرمادیا۔ اور اس کے کھانے کی اجازت عطا فرمائی۔ فد یہ کے واپس کرنے اور اس کے حرام ہونے کا حکم نہیں فرمایا رائے کے ظاہر ہونے کے درمیان یہی فرق ہے کہ پہلی صورت میں نص کے نازل ہونے سے پہلے جو فیصلہ کر لیا گیا وہ باطل نہیں ہوتا ہے اور دوسری صورت میں چونکہ نص کے موجود ہوتے ہوئے فیصلہ رائے پر کیا ہے اس لئے وہ باطل شمار ہوتا ہے۔

وَهَذَا كَالِإِلْهَامِ :- اور آپ کا اجتہاد الہام کے درجہ میں ہے مطلب یہ ہے کہ آپ کے اجتہاد اور دوسرے مجتہدین کے درمیان فرق ایسا ہی ہے جیسا کہ نبی علیہ السلام کے الہام اور اولیاء اللہ کے الہام کے درمیان فرق ہے۔

فإنه حجة قاطعة في حقه :- کیونکہ آپ کا الہام دلیل قطعی کی حیثیت رکھتا ہے اگرچہ دوسروں کے الہام میں یہ صفت نہیں ہے لہذا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا الہام وحی الہی کی ایک قسم ہے جو حجت متعبدہ ہوتی ہے عام مخلوق کے حق میں (یعنی حضور کے لئے اور آپ کے واسطے سے امت کے لئے حجت ہوتی ہے)

اولیاء رحمہ اللہ کا الہام اگر شریعت کے مطابق ہے تو ان کے حق میں دلیل اور حجت ہوتا ہے دوسروں کے لئے حجت نہیں ہوتا ہاں اگر ہم بطور ادب و لحاظ ان کے قول کو اختیار کر لیں اور ان کے قول کے مطابق عمل کر لیں تو کر سکتے ہیں

ثم شرع فی بحث شرائع من قبلنا۔ "شرائع سابقہ کا حکم" سنت کے اقسام کے بیان سے فارغ ہو کر مصنف نے شرائع سابقہ کا بیان شروع کیا ہے اس حیثیت سے کہ وہ سنت کے ساتھ ملتی ہیں (یعنی مصنف سنت کے بیان کے بعد شرائع سابقہ کا حکم بیان کرنا چاہتے ہیں اس لئے کہ شرائع سابقہ کو سنت رسول کے ساتھ قریبی مناسبت ہے۔

اس میں علماء کا اختلاف ہے بعض علماء نے کہا کہ شرائع من قبلنا ہمارے اوپر مطلقاً واجب اور لازم ہیں اور بعض نے کہا ہم پر قطعاً لازم نہیں ہیں۔

اور مختار اور پسندیدہ قول وہ ہے جس کو مصنف نے اپنے قول میں بیان کیا ہے کہ شرائع من قبلنا تلزمنا اذا نص الله ورسوله عن غير انكار۔ اور سابقہ شریعتوں کے احکام پر عمل کرنا اس وقت ہم پر ضروری ہے جبکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ان احکامات کو بغیر تکلیف کے بطور حکایت بیان فرمائیں کیونکہ جب اللہ تعالیٰ ہم کو بتائیں بلکہ وہ فقط تورات یا انجیل میں پایا جائے تو ہمارے اوپر اس کا عمل کرنا واجب نہیں ہے کیونکہ ان کے ماننے والوں نے تورات و انجیل میں بہت زیادہ تحریف کر رکھی ہے اور اپنی نفسانی خواہشات کے مطابق بہت سے احکام اس میں داخل کر دیئے ہیں پس یہ یقینی نہیں رہا کہ حکم منزل من اللہ ہے۔ ایسے ہی جب کوئی واقعہ اللہ تعالیٰ ہمارے لئے بیان فرمائیں پس اس واقعہ کو نقل کر کے اس کی ہمارے لئے صراحت نکیر فرمادیں کہ اس طرح تم لوگ مت کرنا یا اشارۃً یہ چیز ظاہر ہو جائے کہ ان کے ظلم کی سزا کے طور پر ہوا تھا تو ہمارے لئے وہ عمل حرام ہوگا۔

وَهَذَا أَصْلُ كَبِيرُ لَابِي حَنِيفَةَ يَتَفَرَّغُ عَلَيْهِ أَكْثَرُ الْأَحْكَامِ الْغَيْبِيَةِ فَمِثَالُ مَا لَمْ يُنْكَرْ عَلَيْنَا بَعْدَ نَقْلِ الْقِصَّةِ قَوْلُهُ تَعَالَى وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا أَيُّ عَلَى الْيَهُودِ فِي التَّوْرَةِ أَنْ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ وَالْعَيْنَ بِالْعَيْنِ وَالْأَنْفَ بِالْأَنْفِ وَالْأَذْنَ بِالْأَذْنِ وَالسِّنَّ بِالسِّنِّ وَالْجُرُوحَ قِصَاصٌ فَهَذَا كُلُّهُ بَاقٍ عَلَيْنَا وَهَكَذَا قَوْلُهُ تَعَالَى وَنَبِّئُهُمْ أَنَّ الْمَاءَ قِسْمَةٌ بَيْنَهُمْ أَيُّ بَيْنَ نَاقَةٍ صَالِحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَقَوْمِهِ يُسْتَدَلُّ بِهِ عَلَى أَنَّ الْقِسْمَةَ بِطَرَفِ الْمَهَابَةِ جَائِزَةٌ وَهَكَذَا قَوْلُهُ تَعَالَى إِنْكُمْ لَتَأْتُونَ الرِّجَالَ بِشَهْوَةٍ مِنْ دُونِ النِّسَاءِ فِي حَقِّ قَوْمٍ لَوْطٍ يَدُلُّ عَلَى حُرْمَةِ الْبُلْوَاطَةِ عَلَيْنَا وَمِثَالُ مَا أَنْكَرَهُ عَلَيْنَا بَعْدَ الْقِصَّةِ قَوْلُهُ تَعَالَى يَظْلِمُ مِنَ الَّذِينَ هَادُوا

حَرَمْنَا عَلَيْهِمْ طَيْبَاتٍ أَجَلْتُ لَهُمْ وَقَوْلُهُ تَعَالَى وَعَلَى الَّذِينَ هَادُوا حَرَمْنَا كُلَّ  
 ذِي ظُلْفُرٍ وَمِنَ الْبَقَرِ وَالْغَنَمِ حَرَمْنَا عَلَيْهِمْ شَحُومَهُمَا ثُمَّ قَالَ ذَلِكَ جَزَيْنَاهُمْ  
 بِغَيْرِهِمْ فَقُلِمَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ حَرَامًا عَلَيْنَا ثُمَّ هَذِهِ الشَّرَائِعُ الَّتِي تَلَزَمْنَا إِنَّمَا تَلَزَمْنَا  
 عَلَى أَنَّهَا شَرْعِيَّةٌ لِرَسُولِنَا لِأَعْلَى أَنَّهَا شَّرَائِعٌ لِلْأَنْبِيَاءِ السَّابِقَةِ لِأَنَّهَا إِذَا قُصِدَتْ  
 فِي كِتَابِنَا بِلَا انْكَارٍ صَارَتْ تِلْكَ جِزَاءً مِنْ دِينِنَا وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِنَبِيِّنَا عَلَيْهِ  
 السَّلَامُ أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاتِهِمْ إِقْتَدِهْ ثُمَّ شَرَعَ فِي بَيَانِ تَقْلِيدِ  
 الصَّحَابَةِ الْخَافَةِ بِأَبْحَاطِ السُّنَّةِ فَقَالَ تَقْلِيدُ الصَّحَابِيِّ وَاجِبٌ يَتْرُكُ بِهِ الْقِيَاسُ  
 أَيْ قِيَاسُ الثَّابِعِينَ وَمَنْ بَعْدَهُمْ لِأَن قِيَاسَ الصَّحَابِيِّ لَا يَتْرُكُ بِقَوْلِ صَحَابِي  
 آخَرَ لِاحْتِمَالِ السَّمَاعِ مِنَ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلْ هُوَ الظَّاهِرُ فِي  
 حَقِّهِ وَإِنْ لَمْ يَسْتَنْدِ إِلَيْهِ وَلَكِنْ سَلَّمَ أَنَّهُ لَيْسَ مَسْمُوعًا مِنْهُ بَلْ هُوَ رَأْيُ قَرَأَنِي  
 الصَّحَابِيِّ أَقْوَى مِنْ رَأْيِي غَيْرِهِمْ لِأَنَّهُمْ شَاهَدُوا أَحْوَالَ التَّنْزِيلِ وَأَسْرَارِ  
 الشَّرِيعَةِ فَلَمْ مَرَّةً عَلَى غَيْرِهِمْ۔

ترجمہ و تشریح:۔ اور امام ابوحنیفہ کا یہ ایک بڑا ضابطہ ہے جس پر بہت سے احکام فقہیہ  
 مرتب ہوئے ہیں پس مثال شرائع من قبلنا میں سے اس قصہ کی جو بغیر کثیر ہمارے لئے  
 بیان کیا گیا ہے اللہ تعالیٰ کا قول و کتبنا علیہم اس ہے۔ اور پوری آیت یہ ہے و کتبنا علیہم فیہا (اور لکھ  
 دیا ہم نے ان پر یعنی یہود پر کتاب تورات میں ان النفس بالنفس والعین بالعين والانف بالانف  
 والاذن بالاذن والسن بالسن والجروح قصاص) کہ جان کے بدلے میں جان اور آنکھ کے بدلے  
 آنکھ اور ناک کے بدلے ناک اور کان کے بدلے کان اور دانت کے بدلے دانت اور زخموں کا بدلہ ان کے برابر  
 ہے) پس یہ سارے ہمارے مذہب اسلام میں باقی ہیں۔

ایسے ہی اللہ تعالیٰ کا قول تَقْلِيدُهُمْ أَنْ الْعَاءِ قِسْمَةُ بَيْنَهُمْ (آپ سنا دیجئے کہ پانی کی تقسیم ان میں  
 مقرر کر دی گئی ہیں) یعنی حضرت صالح علیہ السلام کی اوتنی اور ان کی قوم کے درمیان اللہ تعالیٰ نے باری  
 مقرر کر دی ہے اس سے استدلال کیا جاتا ہے کہ باری مقرر کر کے منافع کی تقسیم جانتا ہے۔

ایسے ہی اللہ تعالیٰ کا قول إِنِّي كُنْتُ لَفِي السَّيْرِ مِنَ الرِّجَالِ شَتْوَةً مِنْ دُونِ النِّسَاءِ (کیا تم مردوں پر  
 لپکا کر دوڑتے ہو عورتوں کو چھوڑ کر) یہ حکم حضرت لوط علیہ السلام کی قوم کے بارے میں ہوا تھا جو لواطت کی  
 حرمت پر دلالت کرتا ہے (کہ یہ فعل ہم پر بھی حرام ہے)۔



اس قصہ کی مثال جس کو مَنَوَاعِ مَنْ قَبْلُنَا میں بیان کیا گیا پھر اس کی تکمیل کر دی گئی اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے کہ قَبِطْلَمِ مِنَ الَّذِينَ هَادُوا حَزَمْنَا عَلَيْهِمْ طَهَاتَاتٍ أَجَلُ لَهْمُ۔ (سو یہود کے گناہوں کی وجہ سے ہم نے حرام کر دیا ہے ان پر بہت سی پاک چیزوں کو جو ان پر حلال تھیں۔

دوسری آیت یہ ہے وَعَلَى الَّذِينَ هَادُوا حَزَمْنَا كُلَّ ذِي ظُفْرٍ وَمِنَ الْبَقَرِ وَالْغَنَمِ حَزَمْنَا عَلَيْهِمْ شَحُونَهُمَا (اور یہود پر ہم نے حرام کر دیا تھا ہر ناخن والے جانور کو اور گائے بکری میں اس کی چربی کو حرام کر دیا تھا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ (یہ ہم نے ان کی شرارت کی وجہ سے ان کو سزا دی تھی۔

پس معلوم ہوا کہ یہ ہمارے لئے حرام نہیں ہیں پھر وہ مَنَوَاعِ مَنْ قَبْلُنَا جو ہم پر لازم ہیں ان کا بیان مصنف اپنے الفاظ میں فرماتے ہیں)

إِنَّمَا تَلَزَمْنَا عَلَى أَنَّهُمَا مَنَوَاعَةٌ لِمَنْ سَوَّلْنَا :۔ وہ محض اس بھاء پر لازم ہوں گے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت میں سے ہیں۔ اس وجہ سے نہیں کہ وہ انبیاء سابقین کی شریعت میں سے ہیں کیونکہ جب وہ چیزیں ہماری کتاب (قرآن مجید میں بلا تکمیل بیان ہوں گی تو وہ ہمارے دین کی جزو بن جائیں گی اور تحقیق کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا ہے أُولَئِكَ الَّذِينَ بَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاهُمْ إِقْتِدَاءَ (یہ انبیاء جن کا ذکر کیا گیا ہے وہ لوگ ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے ہدایت کی ہے سو آپ ان کے طریقے پر چلیں) پھر مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے صحابہ کی تقلید کے مسئلہ کو سنت کی بحث کے ساتھ ملا کر صحابہ کی تقلید کا بیان شروع فرمایا:۔

## تقلید صحابہؓ

فرمایا: تَقْلِيدُ صَحَابِهِ وَاجِبٌ يَتَوَكَّنُ بِهِ الْقِيَاسُ۔ صحابہ کی تقلید واجب ہے ان کے اقوال کی وجہ سے قیاس پر عمل کرنا ترک کر دیا جائے گا یعنی خواہ تاہمین ہوں یا ان کے بعد کے حضرات کیونکہ صحابہ کا قیاس دوسرے صحابہ کے قول سے ترک نہ کیا جائے گا کیونکہ احتمال ہے کہ صحابی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت فرمایا ہو بلکہ صحابی کے حق میں ظاہر بات بھی ہے کہ اگرچہ صحابی نے اپنے قیاس کو حضور سے مستند نہ کیا ہو اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ قیاس صحابی کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہوا نہیں ہے بلکہ وہ صرف صحابی کی رائے ہے تب بھی صحابی کی رائے غیر صحابی کی رائے سے قوی تر ہے کیونکہ انھوں نے نزول قرآن مجید کے احوال اور اسرار شریعت کا مشاہدہ فرمایا ہے لہذا ان حضرات (صحابہ) کو غیر صحابہ پر فضیلت و افضلیت حاصل ہے

وَقَالَ الْكُرْجِيُّ لَا يَجِبُ إِلَّا فِيمَا يُدْرِكُ بِالْقِيَاسِ لِأَنَّهُ حِينَئِذٍ يَتَعَيْنُ جِهَةُ السَّمْعِ مَنَّهُ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ مُدْرِكًا بِالْقِيَاسِ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ هُوَ رَأْيُهُ وَأَخْطَاةُ

فِيهِ فَلَا يَكُونُ حُجَّةٌ عَلَى غَيْرِهِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَقْلُدُ أَحَدٌ مِنْهُمْ سَوَاءَ كَانَ  
مَذْرَبًا مِنَ الْقِيَاسِ أَوْ لَا لِأَنَّ الصَّحَابَةَ كَانَ يُخَالِفُ بَعْضُهُمْ بَعْضًا وَلَيْسَ  
أَحَدُهُمْ أَوْعَى مِنَ الْآخَرِ مِنَ الْبُطْلَانِ وَقَدْ اتَّفَقَ عَمَلُ أَصْحَابِنَا بِالتَّقْلِيدِ فِيمَا  
لَا يَقْبَلُ بِالْقِيَاسِ يَعْنِي أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَصَحَابِيهِ كُلَّهُمْ مُتَّفِقُونَ بِتَقْلِيدِ  
الصَّحَابِيِّ كَمَا فِي أَقْلِ الْحَنَافِيِّ فَإِنَّ الْعَقْلَ قَاصِرٌ بِدَرْكِهِ فَعَلَعْنَا جَمِيعًا بِمَا  
قَالَتْ عَائِشَةُ أَقْلُ الْحَنَافِيِّ لِلْجَارِيَةِ الْبَكْرِ وَالشَّيْبِ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ وَلَيَالِيهَا وَأَكْفَرُهُ  
عَشْرَةٌ وَشَرَائِعُ بِأَقْلٍ مِمَّا بَاعَ قَبْلَ تَقْدِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ فَإِنَّ الْقِيَاسَ يَقْتَضِي جَوَازَهُ  
وَلَكِنَّا قَبْلُنَا بِحُرْمَتِهِ جَمِيعًا عَمَلًا بِقَوْلِ عَائِشَةَ لَيْتَكَ الْمَرْأَةُ وَقَدْ بَاعَتْ بِسِتٍّ  
مِائَةٍ بَعْدَ مَا شَرَتْ بِثَمَانٍ مِائَةٍ مِنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمَ بِثَمَانٍ مِائَةٍ وَاشْتَرَيْتَ  
أَبْلَغَى زَيْدِ بْنِ أَرْقَمَ بِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَبْطَلَ حُجَّةَ وَجِهَادَهُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنْ لَمْ يَتَّبِعْ وَاخْتَلَفَ عَمَلُهُمْ فِي غَيْرِهِ أَيْ عَمَلِ أَصْحَابِنَا فِي  
غَيْرِ مَا يُدْرِكُ بِالْقِيَاسِ فَإِنَّهُ حِينَئِذٍ بَعْضُهُمْ يَعْمَلُونَ بِالْقِيَاسِ يَعْمَلُونَ بِقَوْلِ  
الصَّحَابَةِ كَمَا فِي إِعْلَامِ قَدْرِ رَأْسِ الْعَالِ فَإِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ يَشْتَرِطُ إِعْلَامَ قَدْرِ  
رَأْسِ الْعَالِ فِي السَّلَامِ وَإِنْ كَانَ مُشَارًا إِلَيْهِ عَمَلًا بِقَوْلِ ابْنِ عُمَرَ وَأَبُو يُوسُفَ  
وَمُحَمَّدٌ لَمْ يَشْتَرِطًا عَمَلًا بِالرَّأْيِ لِأَنَّ الْإِشَارَةَ أَبْلَغُ فِي التَّعْرِيفِ مِنَ التَّسْمِيَةِ  
وَهِيَ كِفَايَةٌ فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى التَّسْمِيَةِ.

### ترجمہ و تشریح

وَقَالَ الْكَرَّخِيُّ يَجِبُ تَقْلِيدُهُ إِلَّا فِيمَا لَا يُدْرِكُ بِالْقِيَاسِ :- امام کرخی رحمہ اللہ علیہ  
نے فرمایا صحابہ کی تقلید صرف ان اقوال میں واجب ہے جو غیر مدرک بالقیاس ہوں اس وجہ  
سے کہ ایسے اقوال میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سننے کی جہت متعین ہو جاتی ہے بخلاف ان باتوں کے کہ جو  
مدرک بالقیاس ہوں کیونکہ مدرک بالقیاس میں احتمال ہے کہ یہ ان کی رائے ہو اور اس رائے میں خطا واقع ہو گئی  
ہو لہذا دوسرے پر رجعت نہ ہوگی۔

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا يَقْلُدُ أَحَدٌ مِنْهُمْ :- اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ صحابہ کی تقلید نہیں کی جائے گی خواہ  
قیاس سے مدرک بات ہو یا قیاس سے مدرک نہ ہو کیونکہ صحابہ میں سے بعض بعض کی بات کے خلاف کرتے تھے (یعنی  
صحابہ میں آپس میں اختلاف پایا جاتا ہے) اور ان میں سے ایک دوسرے پر افضل و ادلی نہیں ہیں یعنی ہمیشہ صحابی  
ہونے کے ایک کا قول دوسرے سے رائج نہیں ہے) اس لئے ان کے اقوال پر عمل کا بطلان متعین ہو گیا۔

وَقَدْ اِتَّفَقَ عَمَلُ اصْحَابِنَا بِالتَّقْلِيدِ :- اور فقہاء احناف اس بات پر متفق ہیں کہ امر غیر مدرک بالقیاس میں صحابہ کی تقلید واجب ہے یعنی امام ابو حنیفہؒ اور ان کے صاحبین (امام محمد اور امام ابو یوسف) صحابی کی تقلید کرنے پر متفق ہیں۔

کما فی اقل الحيض :- جیسے کہ اقل مدت حیض کی تعیین میں کیونکہ اقل مدت کو معلوم کرنے سے عمل قاصر ہے اس لئے ہم نے حضرت عائشہؓ کے قول پر عمل کیا ہے۔

حضرت عائشہؓ نے فرمایا اَقْلُ الْحَيْضِ لِلْجَارِيَةِ الْبِكْرِ وَالشَّيْبِ ثَلَاثَةُ اَيَّامٍ وَلَيْلَا لَيْلَانِ وَاَكْثُوهُ عَشْرُونَ (بارہ اور شیبہ لڑکی (عورت) کے لئے کم سے کم مدت حیض تین دن اور تین راتیں ہیں اور اکثر مدت دس دن ہے)

وَتَشْرَاؤُهَا بِاَقْلٍ مَبْنًى بَاعَ :- اسی طرح اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی چیز کو فروخت کر کے قیمت وصول کرنے سے پہلے پھر اسی چیز کو مشتری سے کم دام میں خرید لے یعنی پہلی قیمت نقد ادا کرنے سے پہلے (دوبارہ بایع اپنی فروخت کردہ چیز کو خرید لے اور کم دام میں خرید لے) کیوں کہ قیاس اس کے جواز کا تقاضا کرتا ہے۔ لیکن ہم نے اس سے منع و شراہ کو حرام قرار دیا ہے حضرت عائشہؓ کے قول کی وجہ سے جو انھوں نے اس عورت سے فرمایا تھا کہ جس نے چھ سو کے بدلے فروخت کر دیا بعد اس کے کہ اس نے پہلے اسی چیز کو آٹھ سو کے بدلے زید بن ارقم سے خرید لیا تھا۔ (اس کی صورت یہ ہوئی تھی کہ ایک عورت نے زید بن ارقم سے اولاً آٹھ سو کے بدلے ایک چیز خریدی پھر رقم ادا کرنے سے قبل اسی چیز کو چھ سو کے بدلے زید بن ارقم کو واپس فروخت کر دیا) تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا بَيْسٌ مَا شَرَيْتُ وَأَشْتَرَيْتُ أَتَلْفُسُ؟ وَفَدَّ بِنِ اَرْقَمٍ بَانَ اللّٰهُ تَعَالٰی اَنْ يُّطْلَعَ حَجَّةً وَجِهَادَةً مَعَ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنْ لَمْ يُقْبَلْ (بہت برا کیا تو نے جو اس طرح کی خرید و فروخت کا ارتکاب کیا۔ زید بن ارقم کو یہ پیغام پہنچا دو کہ اگر انھوں نے توپ نہیں کی تو آنحضرتؐ کے ساتھ جو جہاد اور حج ادا کیا ہے ان سب کو اللہ تعالیٰ باطل کر دے گا)

وَاخْتَلَفَ عَمَلُهُمْ فِي غَيْبِهِ :- اس کے غیر (یعنی غیر مدرک بالقیاس امور میں) احناف کے طرز عمل میں اختلاف ہے یعنی ہمارے اصحاب احناف کا غیر مدرک بالقیاس امور میں یعنی وہ امور جو قیاس کے مدرک ہو جاتے ہیں تو بعض حضرات قیاس پر عمل کرتے ہیں اور بعض حضرات قول صحابی پر عمل کرتے ہیں۔ کما فی اِخْلَامِ قَدْ بَرَأَسَ الْعَالِ :- جیسے کہ اس المال کی مقدار بتانے کے مسئلہ میں تو امام ابو حنیفہؒ مسلم میں اس المال کی مقدار بتلانے کی شرط قرار دیتے ہیں اگرچہ اس المال سامنے کیوں نہ موجود ہو یہ قول حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے قول پر عمل کرنے کی وجہ سے ہے اور امام محمد اور امام ابو یوسفؒ اس المال کی مقدار بتانے کو شرط قرار نہیں دیتے۔ اور رائے (قیاس) پر عمل کرتے ہیں (کیونکہ جب مال سامنے موجود ہے اور اس کی طرف اشارہ کیا جا رہا ہے) تو اشارہ تصریح سے زیادہ بلیغ ہوتا ہے لہذا اشارہ کافی ہے تعیین مقدار کی حاجت نہیں ہے۔

الْأَجْبَرُ الْمُشْتَرَكُ كَالْقَصَارِ إِذَا ضَاعَ الثَّوْبُ فِي يَدِهِ فَإِنَّهُمَا يَضْمَعَانِهِ لِمَضَاعٍ فِي يَدِهِ فِيمَا يُمَكِّنُ الْإِحْتِرَازَ عَنْهُ كَالسَّرَقَةِ وَتَحْوِهَا تَقْلِيداً لِعَلِيٍّ حَيْثُ ضَمَّنَ الْحَيَاطُ صَبَاطَهُ لَأَمْوَالِ النَّاسِ وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ إِنَّهُ أَمِينٌ فَلَا يَضْمَنُ كَالْأَجْبَرِ الْخَاصِّ لَمَّا ضَاعَ فِي يَدِهِ فَهُوَ أَخَذَ بِالرَّأْيِ وَأَمَّا فِي مَالٍ يُمَكِّنُ الْإِحْتِرَازَ عَنْهُ كَالْحَرِيقِ الْغَالِبِ فَلَا يَضْمَنُ بِالِاتِّفَاقِ وَهَذَا الْإِخْتِلَافُ الْمَذْكُورُ بَيْنَ الْعُلَمَاءِ فِي جُوبِ التَّقْلِيدِ وَعَدَمِهِ فِي كُلِّ مَا كُنْتُ عَنْهُمْ مِنْ غَيْرِ خِلَافٍ بَيْنَهُمْ وَمِنْ غَيْرِ أَنْ يَكُنْتُ أَنْ ذَلِكَ بَلَغَ غَيْرِ قَائِلِهِ فَسَكَتُ مُسْلِماً لَهُ يَعْنِي فِي كُلِّ مَا قَالَ صَحَابِي قَوْلاً وَلَمْ يَبْلُغْ غَيْرُهُ مِنَ الصَّحَابَةِ فَحِينَئِذٍ اخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي تَقْلِيدِهِ بَعْضُهُمْ يُقْلِدُونَهُ وَبَعْضُهُمْ لَا وَأَمَّا إِذَا بَلَغَ صَحَابِيًّا آخَرَ فَإِنَّهُ لَا يَحْتَلُوا إِذَا أَنْ يَسْكُتَ هَذَا الْآخَرُ مُسْلِماً لَهُ أَوْ خَالَفَهُ فَإِنْ سَكَتَ كَانَ إِجْمَاعاً فَتَجِبُ تَقْلِيدُ الْإِجْمَاعِ بِاتِّفَاقِ الْعُلَمَاءِ وَإِنْ خَالَفَهُ كَانَ ذَلِكَ بِمَنْزِلَةِ خِلَافِ الْمُجْتَهِدِينَ أَنْ يَعْملَ بِأَيُّهَا شَاءَ وَالْأَتَّعَدِي إِلَى الشُّقِّ الثَّالِثِ هَكَذَا يَنْبَغِي أَنْ يَقُمْ هَذَا الْمَقَامُ وَأَمَّا التَّابَعِي فَإِنْ ظَهَرَتْ قِتْوَاهُ فَتَجِبُ تَقْلِيدُهُ كَمَا رَوَى أَنْ عَلِيّاً إِلَى شُرَيْحِ الْقَاضِي فِي أَيَّامِ خِلَافِهِ فِي بَرْعِهِ وَقَالَ دَرَجِي عَرَفْتُهَا مَعَ هَذَا الْيَهُودِي فَقَالَ شُرَيْحُ لِلْيَهُودِي مَا تَقُولُ قَالَ دَرَجِي وَفِي يَدِي فَطَلَبَ شَاهِدَيْنِ مِنْ عَلِيٍّ بِابْنِهِ الْحَسَنِ وَقَتْلَرِ مَوْلَاهُ شَهِيداً عِنْدَ شُرَيْحِ فَقَالَ شُرَيْحُ أَمَا شَهَادَةُ مَوْلَاكَ فَقَدْ أَجَزْتُهَا لَكَ لِأَنَّهُ صَارَ مُعْتَقاً وَأَمَا شَهَادَةُ ابْنِكَ لَهُ فَلَا أَجِزُّهَا لَكَ

ترجمہ و تشریح

والأجبر المشترك كالقصار إذا ضاع الثوب في يده فإنهما يضمعان له لمضاع في يده فيما يمكن الاحتراز عنه كالسرقة وتحوها تقليداً لعلی حيث ضمن الحيات صباطه لأموال الناس وقال أبو حنيفة إنه أمين فلا يضمن كالأجبر الخاص لما ضاع في يده فهو أخذ بالرأي وأما في مالٍ يمكن الاحتراز عنه كالحریق الغالب فلا يضمن بالاتفاق وهذا الاختلاف المذكور بين العلماء في جوب التقليد وعدمه في كل ما كنت عنهم من غير خلاف بينهم ومن غير أن يثبت أن ذلك بلغ غير قائله فسكت مسلماً له يعني في كل ما قال صحابي قولاً ولم يبلغ غيره من الصحابة فحينئذٍ اختلف العلماء في تقليده بعضهم يقلدون ويقلدون لا وأما إذا بلغ صحابياً آخر فإنه لا يحتلوا إذا أن يسكت هذا الآخر مسلماً له أو خالفه فإن سكت كان إجماعاً فتجب تقليد الإجماع باتفاق العلماء وإن خالفه كان ذلك بمنزلة خلاف المجتهدين أن يعمل بأيهما شاء والأتعدى إلى الشق الثالث هكذا ينبغي أن يقم هذا المقام وأما التابعي فإن ظهرت قيتواه فتجب تقليده كما روى أن علياً إلى شريح القاضي في أيام خلافه في برعه وقال درجي عرفتُها مع هذا اليهودي فقال شريح لليهودي ما تقول قال درجي وفي يدي فطلب شاهدين من علي بابنه الحسن وقتلر مولاه شهيداً عند شريح فقال شريح أما شهادة مولاك فقد أجزتها لك لأنه صار معتقاً وأما شهادة ابنك له فلا أجزها لك

اجرت پر کر تا ہو) جیسا کہ دھولی وغیرہ سے ضمان کے مسئلے میں جب کپڑا دھولی کے ہاتھ سے ضائع ہو جائے تو صاحبین دھولی سے ضمان لینے کے قائل ہیں جب کہ دھولی کے ہاتھ سے اس طریقہ پر ضائع ہو جائے کہ اس سے بچنا ممکن نہ تھا جیسے کپڑے کا چوری ہو جانا وغیرہ۔

صاحبین کا یہ قول حضرت علیؑ کی تقلید میں ہے کیونکہ حضرت علیؑ نے درزی سے تاوان وصول فرمایا تھا تاکہ یہ دوسرے لوگوں کے کپڑے کی حفاظت کرے۔

اور امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ یہ امین ہے اس لئے ضائع ہونے کی صورت میں دھولی اور درزی تاوان نہ دیں گے جیسے اجیر خاص ضامن نہیں ہو تا (اجیر خاص متعین لوکر) کے ہاتھوں اگر کوئی چیز ضائع ہو جائے تو وہ ضامن نہیں ہو تا۔

اس مسئلہ میں امام صاحب نے رائے (قیاس) پر عمل کیا ہے اور بہر حال ان طریقوں سے ضائع ہونے

میں جن سے احتراز کرنا ممکن نہیں ہے جیسے عام آگ کا لگ جانا وغیرہ تو ایسی صورت میں ابھر مشترک بھی بالاتفاق ضامن نہ ہوگا۔ یہ مذکورہ اختلاف جو صحابی کے قول کی تقلید عدم تقلید کے بارے میں فقہاء میں اختلاف پایا جا رہا ہے۔

فَبِئْسَ كُلُّ مَنِ ثَبَتَ عَقْلُهُ مِنْ غَيْرِ خَلْقٍ ۚ۔ صرف اس صورت میں ہے کہ جبکہ کوئی حکم کسی صحابی سے ثابت اور اس کے متعلق دوسرے صحابہ کا اختلاف منقول نہ ہو یا وہ حکم معلوم ہونے کے بعد دوسرے صحابہ کے بطور تسلیم کے سکوت اختیار کرنے سے ثابت نہ ہو یعنی ایک صحابی نے کوئی بات فرمائی مگر یہ بات دوسرے کسی صحابی تک نہیں پہنچی تو ہمارے علماء میں باہم اختلاف ہے کہ اس کی تقلید کی جائے گی یا نہیں بعض علماء اس صحابی کے قول کی تقلید کے قائل ہیں اور بعض قائل نہیں ہیں اور بہر حال اس صحابی کا قول جب دوسرے صحابی تک پہنچا تو یہ دو حال سے خالی نہیں یا دوسرے صحابی نے اس قول کو سن کر تسلیم کرتے ہوئے سکوت فرمایا اس کی مخالفت فرمادی۔ اگر سکوت فرمایا تو یہ اجماع ہو گیا۔ لہذا اجماع کی تقلید واجب ہوگی اور اگر سن کر دوسرے صحابی نے اس کے خلاف قول کیا تو یہ دو مجتہدوں کے اختلاف کے درجہ میں شمار ہو گا لہذا مقلد کے لئے جائز ہے کہ دونوں میں سے جس کی چاہے اقتداء کرے اور اس کی تیسری شق (صورت کی طرف تعدی) اختیار کرنا جائز نہیں یعنی مقلد کے لئے یہ جائز نہیں کہ دونوں اقوال کو چھوڑ کر تیسرا مسلک خود نکال لے۔ کیونکہ دور ایوں میں صحابہ کا اختلاف محدود ہو تو اجماع مرکب کہلاتا ہے جس کا حکم یہی ہے کہ ان دونوں اقوال کو چھوڑ کر کوئی تیسرا مسلک اختیار کرنا جائز نہیں ہے اس مقام پر بس اس قدر سمجھ لینا کافی ہے۔

وَأَمَّا الثَّابِتُ فَإِنَّ ظَهَرَ فِتْنَةُ فِي زَمَنِ الصَّحَابَةِ اَلْخ اور بہر حال تاہی تو اگر صحابی کے دور میں ان کا فتویٰ شہرت اختیار کر گیا ہو جیسا کہ حضرت شرح کی شان تھی تو ایسے تاہی کا قول بعض کے نزدیک قول صحابہ کے برابر ہے اور اس کی تقلید واجب ہے یہی رائج مسلک ہے جیسا کہ روایت کیا گیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شریح قاضی کی عدالت میں اپنی زہ کا ایک مقدمہ دائر فرمایا کہ یہ میری ذریع ہے میں اس کو پہنچاتا ہوں یہ مقدمہ ایک یہودی کے خلاف دائر کیا گیا تھا تو حضرت شرح نے یہودی سے فرمایا تم کیا کہتے ہو یہودی نے جواب دیا ذریع میری ہے میرے ہاتھ میں ہے (یعنی میرا قبضہ بھی ہے) تو حضرت شرح نے حضرت علی سے دو گواہ طلب فرمائے تو حضرت نے اپنے صاحب زادے حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور اپنے غلام قنبر کو گواہی میں پیش فرمایا تاکہ شرح کہ عدالت میں شہادت دیں۔ تو حضرت شرح نے فرمایا بہر حال تمہارا غلام تو میں نے اس کی شہادت کو مان لیا۔ جائز قرار دیدیا کیونکہ وہ آزاد ہو گیا ہے بہر حال تمہارے لڑکے کی شہادت تو تمہارے لئے تو میں اس کی اجازت نہیں دوں گا۔

وَكَانَ مِنْ مَذْهَبِ الْعَلِيِّ أَنَّهُ يُجَوِّزُ شَهَادَةَ الْإِنْسَانِ لِأَبٍ وَخَالَفَهُ شُرَيْحٌ فِي ذَلِكَ فَلَمْ يُفَكِّرْهُ عَلِيٌّ فَسَلَّمَ الذَّرْعَ يَهُودِيًّا فَقَالَ الْيَهُودِيُّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ مَعَشَى مَعِي

إِلَى قَاضِيهِ فَقَضَى عَلَيْهِ فَرَضِي بِهِ صَدَقْتُ وَاللَّهِ أَنَّهُا لَدِرْعُكَ وَأَسَلَمَ الْيَهُودِيُّ  
فَسَلَّمَ الذِّرْعَ عَلَى الْيَهُودِيِّ وَوَهَبَهُ فَرَسًا وَكَانَ مَعَهُ حَتَّى اسْتَشْهَدَ فِي حَرْبِ  
صِفِّينَ وَهَكَذَا مَسْرُوقٌ كَانَ تَابِعِيًا خَالَفَ ابْنَ عَبَّاسٍ فِي مَسْأَلَةِ النَّذْرِ بِذَبْحِ  
الْوَلَدِ فَإِنْ بَنَى عَبَّاسٌ يَقُولُ مَنْ نَذَرَ بِذَبْحِ شَاةٍ اسْتَبَدَّ لِأَبِيهِ إِسْمَاعِيلَ عَلَيْهِ  
السَّلَامُ فَلَمْ يُفَكِّرْهُ أَحَدٌ فَصَارَ اجْتِمَاعًا وَذَوِي عَنِ أَبِي حَنِيفَةَ إِلَى لَا أَقْلُدُ التَّابِعِي  
لَانْتَهُمُ رِجَالٌ وَتَمَحُّنُ رِجَالٌ لِأَنَّ قَوْلَ الصَّحَابِيِّ إِنَّمَا يُقْبَلُ لِاحْتِمَالِ السُّعَاعِ  
وَإِصْنَابَةِ رَأْيِهِمْ بِرَكَّةٍ صَحِيحَةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ مُنْقَوِذٌ فِي التَّابِعِي  
وَهُوَ مُخْتَارٌ شَتَمَسُ الْأَلَمَةِ وَهَذَا كُلُّهُ إِنْ ظَهَرَتْ فِتْوَاهُ فِي زَمَنِ الصَّحَابَةِ وَإِنْ لَمْ  
تُظْهَرْ فِتْوَاهُ وَلَمْ يُزَاجِمِ فِي الرَّأْيِ كَانَ مِثْلَ سَائِرِ أَلَمَةِ الْفُقَوَى لَا يَصِحُّ تَقْلِيدُهُ.

### ترجمہ و تشریح

وكان من مذهب علي بن ابي طالب اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ بیٹے کی شہادت حضرت علی کے نزدیک  
باپ کے حق میں جائز تھی مگر حضرت شرح قاضی نے اس میں اختلاف کیا ہے مگر حضرت علی  
نے اس پر گہر نہیں فرمائی (کیونکہ صحابی بھی میں اور خلیفہ المومنین بھی) اس لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ذرع  
یہودی کے سپرد کر دی اور اس یہودی نے کہا کہ اے امیر المومنین میرے ساتھ اپنے قاضی کے پاس (ذرع  
کا معاملہ لیکر) گئے تو قاضی شرح نے ان کے خلاف فیصلہ دیا۔ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس پر راضی ہو  
گئے۔ میں تصدیق کرتا ہوں کہ ذرع خدا کی قسم آپ (حضرت علی) کی ہے اور (اس طرح) اس سے متاثر ہو کر یہودی  
مسلمان ہو گیا۔ تو حضرت سیدنا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہ ذرع یہودی کو واپس دیدی اور گھوڑا بھی بطور ہبہ (عطا  
کیا) دیدیا اور وہ یہودی حضرت علی کے ساتھ رہا یہاں تک جنگ صفین میں شہید ہو گیا۔

اسی طرح حضرت مسروق تابعی تھے مسئلہ ذبح و کد کی نذر میں حضرت مسروق سے ابن عباس رضی اللہ عنہ نے  
اختلاف فرمایا۔ حضرت ابن عباس کا قول تھا کہ جس شخص نے اپنے لڑکے کو ذبح کرنے کی نذر مانی تو اسکو سواوٹ  
دیتے ہوں گے دیتے نفس (جان کا فدیہ) پر انہوں نے قیاس کیا۔ حضرت مسروق نے فرمایا ایسا نہیں ہے بلکہ نذر  
ماننے والے پر ایک بکری ذبح کرنا واجب ہے اور حضرت مسروق نے حضرت اسماعیل علیہ السلام کے فدیہ پر استدلال  
فرمایا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے بحکم خداوندی حضرت اسماعیل علیہ السلام کے بجائے ایک دمہ ذبح کیا  
تھا حضرت مسروق کے اس فیصلہ پر کسی نے انکار نہیں کیا پس یہ اجماع ہو گیا اور امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ میں  
تاہی کی تہید نہیں کروں گا کیونکہ وہ بھی مرد ہے اور ہم بھی مرد ہیں اس وجہ سے قول صحابی اس احتمال سے قبول  
کیا جاتا ہے کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو۔ نیز صحابہ کی رائے میں اصابت پائی جاتی ہے کیونکہ  
وہ رسول کی صحبت سے فیض یافتہ تھے اور فیض صحبت تابعی میں نہیں پایا جاتا امام شمس الامام کا مختار مذہب بھی  
یہی ہے یہ اختلاف مذاہب اور اس کی تفصیل اس وقت ہے جب کہ تابعی کا صحابہ کے زمانہ میں فتویٰ ظاہر ہو چکا ہو۔

اور اگر تائیدی کا فتویٰ دو صحابہ میں ظاہر نہیں ہوا اور تائیدی کا اختلاف اختلاف رائے کی صورت میں صحابہ سے ہے۔  
خیالات کی نوبت نہیں آئی تو ان کے فتاویٰ دوسرے اماموں کے فتاویٰ کی طرح ہوں گے۔ اور تقلید صحیح نہیں ہوتی۔

وَلَمَّا فَرَغَ عَنْ أَقْسَامِ السُّنَّةِ شَرَعَ فِي بَيَانِ الْإِجْمَاعِ فَقَالَ

## بَابُ الْإِجْمَاعِ

وَهُوَ فِي اللُّغَةِ الْإِتْفَاقُ وَفِي الشَّرِيعَةِ إِتْفَاقُ مُجْتَهِدِينَ صَالِحِينَ مِنْ أُمَّةٍ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي عَصَرٍ وَاحِدٍ عَلَى أَمْرِ قَوْلِي أَوْ فِعْلِي رُكْنُ الْإِجْمَاعِ ثَوَاعِنُ عَزِيمَةٌ وَهُوَ التَّكَلُّمُ مِنْهُمْ بِمَا يُوجِبُ الْإِتْفَاقَ أَيْ إِتْفَاقَ الْكُلِّ عَلَى الْحُكْمِ بَأَن يَقُولُوا أَجْمَعًا عَلَى هَذَا إِنْ كَانَ ذَلِكَ الشَّيْءُ مِنْ بَابِ الْقَوْلِ أَوْ شَرُوعِهِمْ فِي الْفِعْلِ إِنْ كَانَ مِنْ بَابِهِ ذَلِكَ الشَّيْءُ مِنْ بَابِ الْفِعْلِ إِنْ كَانَ مِنْ بَابِهِ أَيْ كَانَ ذَلِكَ الشَّيْءُ مِنْ بَابِ الْفِعْلِ كَمَا إِذَا شَرَعَ أَهْلُ الْإِجْتِهَادِ جَمِيعًا فِي الْمُضَارَعَةِ أَوْ الْمَذَارَعَةِ أَوْ الشَّرَكَةِ كَانَ ذَلِكَ إِجْمَاعًا مِنْهُمْ عَلَى شَرْطِهَا وَرُخْصَةٍ وَهُوَ أَنْ يَتَكَلَّمُوا أَوْ يَفْعَلُوا الْبَعْضُ دُونَ الْبَعْضِ أَيْ إِتْفَاقُ بَعْضُهُمْ عَلَى قَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ وَسَكَتِ الْبَاقُونَ مِنْهُمْ وَلَا يَرُدُّونَ عَلَيْهِمْ بَعْدَ مَضِيِّ مَدَّةِ الْقَامِلِ وَهِيَ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ أَوْ مَجْلِسُ الْعِلْمِ وَيُسَمَّى هَذَا إِجْمَاعًا سَكُوتِيًّا وَهُوَ مَقْبُولٌ عِنْدَنَا وَفِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ لِأَنَّ السُّكُوتَ كَمَا يَكُونُ لِلْمُوَافَقَةِ يَكُونُ لِلْمُقَابَلَةِ وَلَا يَدُلُّ عَلَى الرِّضَا كَمَا رَوَى عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ خَالَفَ عُمَرَ فِي مَسْأَلَةِ الْعَوْلِ فَقِيلَ لَهُ هَلَّا أَظْهَرْتَ حُجَّتَكَ عَلَى عُمَرَ قَالَ كَانَ رَجُلًا مُبِينًا فَهَيَّبْتُهُ وَمَنَعْتَنِي رُوثَهُ وَالْجَوَابُ أَنَّ هَذَا غَيْرُ صَحِيحٍ لِأَنَّ عُمَرَ كَانَ أَشَدَّ انْقِيَادًا لِاسْتِيعَابِ الْحَقِّ مِنْ غَيْرِهِ حَتَّى كَانَ يَقُولُ لَا خَيْرَ فَيْكُمْ مَالٌ تَقُولُوا أَوْ لَا خَيْرَ لِي مَالٌ أَسْمَعُ وَكَيْفَ يُظَنُّ فِي حَقِّ الصَّحَابَةِ الْقُصَصِيُّ فِي أُمُودِ الدِّينِ وَالسُّكُوتِ عَنِ الْحَقِّ فِي مَوْضِعِ الْحَاجَةِ وَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ السَّائِكَةُ عَنِ الْحَقِّ شَيْطَانٌ آخِرَسٌ۔

وَلَمَّا فَرَغَ عَنْ أَقْسَامِ السُّنَّةِ شَرَعَ فِي بَيَانِ الْإِجْمَاعِ: مصنف رحمۃ اللہ علیہ سنت کے اقسام کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اجماع کا بیان شروع فرما رہے ہیں پس فرمایا۔

ترجمہ و تشریح





وَأَهْلُ الْإِجْمَاعِ مَنْ كَانَ مُجْتَهِدًا صَالِحًا إِلَّا فِيمَا يُسْتَعْنَى فِيهِ عَنِ الْاجْتِهَادِ  
لَيْسَ فِيهِ هَوًى وَلَا فِسْقًا صِبْغَةً لِقَوْلِهِ مُجْتَهِدًا كَأَنَّهُ قَالَ أَهْلُ الْإِجْمَاعِ مَنْ كَانَ  
مُجْتَهِدًا صَالِحًا إِلَّا فِيمَا يُسْتَعْنَى عَنِ الرَّأْيِ فَإِنَّهُ لَا يَشْتَرِطُ فِيهِ أَهْلُ الْاجْتِهَادِ بَلْ  
لَا بُدَّ فِيهِ مِنْ إِتْقَانٍ لِكُلِّ مِنَ الْخَوَاصِّ وَالْعَوَامِّ حَتَّى لَوْ خَالَفَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ لَمْ  
يَكُنْ إِجْمَاعًا كَقَوْلِ الْقُرْآنِ وَأَعْدَادِ الرُّكَّاتِ وَمَقَادِيرِ الزُّكُورِ وَاسْتِقْرَاضِ  
الْخُبْرِ وَالِاسْتِحْصَامِ وَقَالَ أَبُو تَكْرٍ الْبَاهِلَانِيُّ أَنَّ الْاجْتِهَادَ لَيْسَ بِشَرْطٍ فِي  
الْمَسَائِلِ الْاجْتِهَادِيَةِ أَيْضًا وَيَكْفِي قَوْلُ الْعَوَامِّ فِي انْتِقَادِ الْإِجْمَاعِ وَالْجَوَابُ  
أَنَّهُمْ كَالْأَنْعَامِ وَعَلَيْهِمْ أَنْ تَقْلُدَ وَالْمُجْتَهِدِينَ وَلَا يَحُجُّ قَبْرٌ خِلَافَهُمْ فِيمَا يَجِبُ  
عَلَيْهِمْ مِنَ التَّقْلِيدِ وَكَوْنُهُ مِنَ الصَّحَابَةِ أَوْ مِنَ الْعُقَرَاءِ لَا يَشْتَرِطُ يَغْنَى قَالَ  
بَعْضُهُمْ لِإِجْمَاعٍ إِلَّا لِلصَّحَابَةِ لِأَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَدَحَهُمْ وَأَكْبَرَهُمْ عَلَيْهِمْ  
الْحَيْزَ فَهُمْ الْأَصُولُ فِي عِلْمِ الشَّرِيعَةِ وَانْتِقَادِ الْأَحْكَامِ وَقَالَ بَعْضُهُمْ لِإِجْمَاعٍ  
إِلَّا لِعُقَرَاءِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَيْ نَسَبُهُ وَأَهْلُ قَرَابَتِهِ لِأَنَّهُ قَالَ إِنِّي تَرَكْتُ فِيكُمْ مَا إِنْ  
تَمَسَّلْتُمْ بِهِ لَنْ تَضِلُّوا كِتَابُ اللَّهِ وَعِزَّتْهُي وَعِزَّتْنَا شَيْءٌ مِنْ ذَلِكَ لَيْسَ بِشَرْطٍ  
بَلْ يَكْفِي الْمُجْتَهِدُونَ الصَّالِحُونَ فِيهِ وَمَا ذَكَرْتُمْ إِنَّمَا يَدُلُّ عَلَى فَضْلِهِمْ لِأَعْلَى  
أَنَّ إِجْمَاعَهُمْ حُجَّةٌ دُونَ غَيْرِهِمْ وَكَذَا أَهْلُ الْمَدِينَةِ أَوْ انْتِقَاضُ عَصَرِهِمْ قَالَ  
مَالِكٌ يَشْتَرِطُ فِيهِ كَوْنَهُمْ مِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ لِأَنَّهُ قَالَ إِنَّا لَمَدِينَةٌ يَنْفَى خَبَرُهَا كَمَا  
يَنْفَى الْكِبَرُ خَبَرُ الْحَدِيدِ وَالْخَطَاءِ أَيْضًا خُبْرٌ فَيَكُونُ مَنْفِيًا عَنْهَا.

واہل الاجماع۔ اور اجماع کی اہلیت کے لئے مجتہد صالح ہونا شرط ہے۔ کہ ان میں اجماع  
ہوئی اور فسق و فجور نہ ہو۔ البتہ غیر اجتہادی امور میں اہل اجماع کے لئے مجتہد ہونا شرط ہے۔

ترجمہ و تشریح

مصنف کا قول "لیس فیہ مجتہداً" کیفیت ہے خلاصہ کلام یہ ہے کہ وہی حضرات اجماع کے نال کجے جائیں  
گے جو متقی ہوں اور مجتہد بھی ہوں البتہ ان مسائل میں کہ جن میں رائے یعنی قیاس کی ضرورت نہیں ہے اس  
میں اجتہاد کی اہلیت کی ضرورت نہیں ہے اس میں اتحاد و اتفاق کی ضرورت ہے عوام اور خواص کے درمیان چنانچہ  
اگر ان میں سے کسی ایک نے خلاف کر دیا ہو تو اجماع باقی نہ رہے گا جیسے قرآن مجید کا نقل نماز میں رکعتوں کی تعداد،  
زکوٰۃ کی مقدار اور روٹی کے بدلے میں روٹی بطور قرض لینا اور حمام میں غسل کرنا وغیرہ۔ اور ابو بکر باطلانی نے کہا  
کہ مسائل اجتہادیہ میں بھی اجماع کی شرط نہیں اور عوام کا قول اجماع کے مستند ہونے کے لئے کافی ہے۔

الجواب۔ ہمارا جواب یہ ہے کہ عوام مانند انعام (جانوروں کے ہوتے ہیں ان پر مجتہد کی تقلید واجب

ہوتی ہے اور جن امور میں ان پر تھکید واجب ہوتی ہے ان میں ان کے اختلاف کا اعتبار نہیں ہے۔ وکونہ من الصحابة او من العترة ولا يشترط اور اجماع کی اہلیت کے لئے صحابہ یا اہل بیت ہونا شرط نہیں یعنی بعض نے کہا ہے کہ اجماع کے لئے صحابہ کا۔۔۔ ہونا شرط ہے۔ بغیر صحابہ کے اجماع نہیں ہوگا۔ کیونکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکی تہریف فرمائی ہے اور ان کے حق میں نیک خبر دی ہے۔ لہذا اثری علوم اور اعتقاد و احکام کے لئے وہی اصل ہیں اور بعض نے کہا ہے کہ اجماع درست نہیں۔ مگر صرف اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اجماع یعنی ان کے اہل بیت اور قرابت داروں کا اجماع ہی معتبر ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں نے تمہارے اندر ایسی چیز چھوڑی ہے کہ جب تک تم ان کو مضبوطی سے پکڑے رہو گے۔ ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ اول کتاب اللہ دوسرے اہل بیت ہیں اور ہمارے نزدیک ان میں سے کوئی بھی شرط نہیں ہے۔ (یعنی نہ صحابی ہونا اور نہ اہل بیت رسول ہونا، نہ اہل قرابت رسول ہونا) بلکہ اجماع کے لئے نیک صالح مجتہدین کا اجماع کافی ہے اور جو امور ان بعض لوگوں نے بیان کئے ہیں وہ ان کی ذاتی اور خانہ دانی فضیلت ہے۔

اس لئے نہیں کہ ان کا اجماع حجت ہے دوسروں کا اجماع حجت نہیں ہے وکذا اهل المدينة او انقراض العصر اسی طرح اہل مدینہ ہو یا زمانے کا ختم ہونا بھی شرط نہیں ہے یعنی اجماع کی اہلیت کے لئے مدینہ کا باشندہ ہونا شرط نہیں ہے۔ جیسا کہ حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ اجماع میں شرط ہے ان علماء کا اہل مدینہ ہونا شرط ہے اور دلیل یہ دیتے ہیں ان المدينة تنفی خبثها الخ۔ مدینہ گندگی اور میل کو اس طرح پھینک دیتا ہے جس طرح بھٹی لوہے کے میل کو دور کر دیتی ہے اور اجتہاد میں خطاء کرنا بھی ایک میل ہے لہذا اہل مدینہ کا اجماع بے خطا ہوگا اور اسی کا اعتبار بھی کیا جائے گا۔

وَالْجَوَابُ أَنَّ ذَلِكَ لَفَضْلِهِمْ وَلَا يَكُونُ دَلِيلًا عَلَى أَنَّ إِجْمَاعَهُمْ حُجَّةٌ لَاغْنَى وَفَالِ الشَّافِعِيُّ يَشْتَرِطُ فِيهِ انْقِرَاضُ الْعَصْرِ وَمَوْتُ جَمِيعِ الْمُجْتَهِدِينَ فَلَا يَكُونُ إِجْمَاعُهُمْ حُجَّةً مَا لَمْ يَمُوتُوا وَقِيلَ يَشْتَرِطُ لِلْإِجْمَاعِ الْأَحْقَ عَدَمُ الْإِخْتِلَافِ السَّابِقِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ يَعْنِي إِذَا اخْتَلَفَ أَهْلُ عَصْرِ فِي مَسْئَلَةٍ وَمَاتُوا عَلَيْهِ ثُمَّ يُرِيدُ مَنْ بَعْدَهُمْ أَنْ يَجْمَعُوا عَلَى قَوْلٍ وَاحِدٍ مِنْهَا قِيلَ لَا يَجُوزُ ذَلِكَ الْإِجْمَاعُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَلَيْسَ كَذَلِكَ فِي الصَّحِيحِ بَلِ الصَّحِيحُ أَنَّهُ يَنْقُضُ عِدَّةَ إِجْمَاعٍ مُتَأَخِّرٍ وَتَتَّبِعُ الْخِلَافَ السَّابِقُ مِنَ الثَّانِي وَتَطْلِيغُهُ مَسْأَلَةٌ يَبِغُ أَمْ الْوَلَدُ فَإِنَّهُ عِنْدَ عَمْرٍ لَا يَجُوزُ وَعِنْدَ عَلِيٍّ يَجُوزُ ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ أَجْمَعُوا عَلَى عَدَمِ جَوَازِ بَيْعِهَا فَإِنْ قَضَى الْقَاضِي بِجَوَازِ بَيْعِهَا لَا يَنْفُذُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ لِأَنَّهُ مُخَالِفٌ لِلْإِجْمَاعِ الْأَحْقَ

وَيَجُوزُ عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ فِي بَدَايَةِ الْكَرْحِيِّ عَنْهُ لَا جُلَّ لِاخْتِلَافِ السَّابِقِ وَأَبُو يُوسُفَ فِي بَدَايَةِ مَعْنَى بَدَايَةِ مَعَ مُحَمَّدٍ وَالشَّرْطُ إِجْمَاعُ الْكُلِّ وَخِلَافُ الْوَاحِدِ مَانِعٌ خِلَافَ الْأَكْثَرِ يَعْنِي فِي حِينِ انْتِقَادِ الْإِجْمَاعِ لَوْ خَالَفَ وَاحِدٌ كَانَ خِلَافُهُ مُعْتَبَرًا وَلَا يَنْتَقِذُ الْإِجْمَاعُ لِأَنَّهُ لَفُظُ الْأُمَّةِ فِي قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ يَنْقَاوِلُ الْكُلُّ فَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ الصُّوَابُ مَعَ مُخَالَفٍ وَقَالَ بَعْضُ الْمُعْتَزِلَةِ يَنْتَقِذُ الْإِجْمَاعُ بِاتِّفَاقِ الْأَكْثَرِ لِأَنَّهُ الْحَقُّ مَعَ الْجَمَاعَةِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ فَمَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ وَالْجَوَابُ أَنْ مَعْنَاهُ بَعْدَ تَحْقِيقِ الْإِجْمَاعِ مَنْ شَذَّ وَخَرَجَ مِنْهُ دَخَلَ فِي النَّارِ.

ترجمہ و تشریح

والجواب: جواب اس کا یہ ہے کہ اس سے اہل مدینہ کی فضیلت تو ثابت ہوتی ہے مگر اس پر لازم نہیں آتا کہ انہیں کا اجماع حجت غیر اہل مدینہ کا اجماع حجت نہیں ہے۔ وقال الشافعی امام شافعی فرماتے ہیں۔ اجماع کے معتقد ہونے کی شرط یہ ہے کہ مجتہدین کا دور ختم ہو جائے اور مجتہدین باقی نہ رہیں وقات پاجائیں۔ لہذا جب تک دووقات نہ پائیں ان کا اجماع حجت نہیں ہے کیونکہ موت سے پہلے رجوع کا احتمال باقی رہتا ہے اور احتمال رجوع کے ہوتے ہوئے کسی رائے پر برقرار رہنا ثابت نہیں ہوتا۔ جواب ہم جواب دیں گے اجماع کے حجت ہونے پر جو نصوص دلالت کرتی ہیں۔ ان میں اہل اجماع کی موت اور تادم موت میں کوئی فرق وارد نہیں ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اجماع کے حجت ہونے میں اس کا کوئی دخل نہیں ہے۔ وَيَقْبَلُ يُشْتَرَطُ لِلْإِجْمَاعِ الْإِحْقَاقُ اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک زمانہ سابق میں اختلاف نہ ہونا شرط ہے بعد والوں کے اجماع کے ممبر ہونے کے لئے یعنی جب اہل زمانے کے علماء مجتہدین کسی مسئلے میں اختلاف کریں اور پھر اس پر وقات پاجائیں پھر ان کے بعد علماء مجتہدین ارادہ کریں کہ ان کے کسی قول پر اجماع کر لیں تو کہا گیا ہے کہ یہ اجماع امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ وَلَيْسَ كَذَلِكَ فِي الصَّحِيحِ۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی طرف اس قول کی نسبت ٹھیک نہیں ہے۔ بلکہ صحیح رائے حضرت امام صاحب کی یہ ہے کہ بعد والوں کا اجماع درست ہے۔ تاکہ سابق اختلاف درمیان سے دور ہو جائے اور اس کی نظیر امتہ ولد کی بیچ کا مسئلہ ہے۔ کیونکہ ام ولد کی بیچ حضرت عمرؓ کے نزدیک ناجائز اور حضرت علیؓ کے نزدیک جائز ہے، پھر اس کے بعد والوں نے اس مسئلے پر اجماع کیا کہ بیچ ام ولد کی جائز نہیں ہے لہذا اگر قاضی اس کے بیچ کا فیصلہ کر دے تو امام محمدؓ کے نزدیک فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ اجماع لاحق کے خلاف ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک ام ولد کی بیچ جائز ہے امام کرخی کی ایک روایت میں سابق اختلاف کی وجہ۔ اور ایک روایت میں امام ابو یوسفؓ بھی ان کے ساتھ ہیں اور ایک روایت میں امام محمدؓ کے ساتھ ہیں۔



## ترجمہ و تشریح

وَحُكْمُهُ هِيَ الْأَصْلُ الرَّائِعُ اور اجماع کا حکم اصل میں یہ ہے کہ اس سے یعنی طور پر شریعت کی مراد ثابت ہوتی ہے مطلب یہ ہے کہ اجماع امور شرعیہ میں یقین قطعی ہونے کا قاعدہ دیتا ہے لہذا اس کے منکر کو کافر کہا جائے گا۔ اگرچہ بعض مواقع میں قطعیت کا قاعدہ نہیں دیتا۔ جیسے اجماع سکوتی میں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ :

(۱) وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ (اور اس طرح ہم نے تم کو امت کو معتدل کیا ہے تاکہ ہو تم کو اولوگوں پر) اس آیت میں امت کی صفت وسط بتلائی گئی ہے جس کے معنی عادل ہونے کے ہیں لہذا اس کا (امت کا) اجماع حجت ہوگا۔ (۲) ایسے ہی اللہ تعالیٰ کا ارشاد كَتَبْنَاكُمْ كِتَابًا فَذَكِّرْهُمْ بِهِ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ (۳) تیسری جگہ اللہ تعالیٰ نے اُخْرِجْتُ لِلنَّاسِ (کہ تم سب امتوں سے بہتر ہو جو عالم میں بھیجی گئی ہیں) اس آیت میں امت محمدیہ کو دین میں کامل ہونے کے اعتبار سے ہی بہتر بتلایا گیا ہے پس ان کا اجماع بھی حجت ہوگا (۴) تیسری جگہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے وَخَرَجْنَاكَ بِالْحَقِّ الْبَاسِلِ مِنْ بَيْنِ يَدَيْنَا مِمَّا تَخْتَفِئُ لَهُ الْهَدَىٰ فَتَقْبِضُ يَدَكَ سَبِيلَ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى (جو شخص رسول کی مخالفت کرے جبکہ اس پر کھل چکی سیدھی راہ اور وہ سب مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلے تو ہم اس کو وہی حوالہ کر دیں گے جو طرف اس نے اختیار کی ہے) اس آیت میں مؤمنین کی مخالفت کرنے کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی مثل قرار دیا گیا ہے۔

لہذا ان کا اجماع خبر رسول کی طرح حجت قطعیہ ہوگا اجماع کے حجت ہونے کے موضوع پر ان نصوص کے علاوہ اور بھی بہت سی دلیلیں ہیں لیکن بعض معتزلہ اور روافض اس مسئلہ میں راہ راست سے ہٹک گئے ہیں اور انہوں نے کہا ہے۔ اجماع حجت نہیں ہے کیونکہ اجماع کرنے والے علماء میں سے ہر ایک کے بارہ میں خطاء کا احتمال ہے کہ اس نے خطاء کی ہو لہذا اجماع اور تمام علماء خطاء کر سکتے ہیں حالانکہ یہ لوگ یہ نہیں جانتے کہ چند ریٹوں سے بنی ہوئی رسی کتنی مضبوط ہو جاتی ہے جب کہ ریٹے معمولی اور کمزور ہوتے ہیں پھر اجماع کو حجت شرعی مان لینے کے بعد ان ماننے والا علماء میں اس بارہ میں اختلاف واقع ہو گیا ہے کہ اجماع کے انعقاد سے پہلے اس کا کوئی داعی ہو یا شرط ہے یا نہیں یعنی کوئی خبر واحد یا قیاس کی طرح کوئی دلیل ظنی ہو یا شرط ہے یا کسی دلیل کو بنیاد بنائے بغیر محض الہام یا توفیق خداوندی سے یک بیک اور اچانک ہی اجماع منعقد ہو سکتا ہے اس پر طور پر اللہ تعالیٰ اپنی قدرت سے اجماع والے علماء کے قلوب میں کسی مسئلے کے بارے میں علم ضروری پیدا کر دے اور ان کو حق بات اختیار کرنے کی توفیق عطاء فرمادے تو بعض کا قول یہ ہے کہ داعی ہونے کی کوئی شرط نہیں ہے مگر راجح قول یہ ہے کہ اجماع کے منعقد ہونے سے پہلے کوئی داعی ہو یا ضروری ہے جیسا کہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا۔

وَالدَّاعِي قَدْ يَكُونُ مِنْ أَخْبَارِ الْأَحَادِ أَوْ الْقِيَاسِ أَمَا أَخْبَارُ الْأَحَادِ فَكَأَجْمَاعِهِمْ عَلَى عَدَمِ جَوَازِ بَنِي الطَّعَامِ قَبْلَ الْقَبْضِ وَالِدَّاعِي إِلَيْهِ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

لَا تَبْتَغُوا الطَّعَامَ قَبْلَ الْقَبْضِ وَأَمَّا الْقِيَّاسُ فَكَاجْمَاعِيهِمْ عَلَى حُرْمَةِ الرِّبَا فِي  
الْأَرْدُ وَالِدَّاعِي إِلَيْهِ الْقِيَّاسُ عَلَى الْأَشْيَاءِ السَّنَةِ وَفِي قَوْلِهِ قَدْ يَكُونُ إِشَارَةً إِلَى أَنَّ  
الدَّاعِي قَدْ يَكُونُ مِنَ الْكِتَابِ أَيْضاً كَاجْمَاعِيهِمْ عَلَى حُرْمَةِ الْجَدَاتِ وَبَنَاتِ  
الْبَنَاتِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَقِيلَ لَا يَجُوزُ ذَلِكَ إِذْ عِنْدَ  
وُجُودِ الْكِتَابِ وَالسَّنَةِ الْمَشْهُورَةِ لَاحْتِجَاجُ إِلَى الْإِجْمَاعِ ثُمَّ بَيَّنَّ الْمُصَنِّفُ أَنَّهُ لَا يَزِيدُ  
لِنَقْلِ الْإِجْمَاعِ أَيْضاً مِنَ الْإِجْمَاعِ فَقَالَ وَإِذَا انْتَقَلَ إِلَيْنَا إِجْمَاعُ السَّلَفِ بِاجْتِمَاعِ  
كُلِّ عَصَرٍ عَلَى نَقْلِهِ كَانَ كَنَقْلِ الْحَدِيثِ الْمُتَوَاتِرِ فَيَكُونُ مُوجِباً لِلْعِلْمِ وَالْعَمَلِ قَطْعاً  
كَاجْمَاعِيهِمْ عَلَى كَوْنِ الْقُرْآنِ كِتَابُ اللَّهِ تَعَالَى وَقَرُصِيَّةُ الصَّلَاةِ وَغَيْرِهَا وَإِذَا  
انْتَقَلَ إِلَيْنَا بِالْأَفْرَادِ كَانَ كَنَقْلِ السَّنَةِ بِالْأَحَادِ فَإِنَّهُ يُوجِبُ الْعَمَلَ ذَوْنَ الْعِلْمِ مِثْلُ  
خَبَرِ الْأَحَادِ كَقَوْلِ عُبَيْدَةَ السَّلْمَانِيِّ اجْتَمَعَ الصَّحَابَةُ عَلَى مُحَافَظَةِ الْأَرْبَعِ قَبْلَ  
الظُّهْرِ وَتَحْرِيمِ نِكَاحِ الْأَخْتِ فِي عِدَّةِ الْأَخْتِ وَتَوْكِيدِ الْمَهْرِ بِالْخُلَاةِ الصَّحِيحَةِ وَلَمْ  
يَتَّعِزْ لِقَمْتِيلِهِ بِالْحَدِيثِ الْمَشْهُورَةِ إِذْ لَا فَرْقَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمُتَوَاتِرِ إِلَّا بِعَدَمِ  
اسْتِبْرَاهِ فِي قَرْنِ الصَّحَابَةِ وَهَذَا لَمْ يَسْتَقِيمْ هَهُنَا لِأَنَّ الْإِجْمَاعَ لَمْ يَكُنْ فِي زَمَنِ  
الرَّسُولِ وَأَمَّا يَكُونُ فِي زَمَنِ الصَّحَابَةِ فَبَعْدَهُ لَيْسَ بِالْأَحَادِ أَوْ مُتَوَاتِرٍ.

### ترجمہ و تشریح

والداعی قَدْ يَكُونُ مِنْ أَخْبَارِ الْآخِذِينَ (اجماع) کا داعی کبھی خبر آحاد یا قیاس میں سے ہوتا ہے خبر واحد کی بنیاد پر اجماع کے انعقاد کی مثال جیسے ان کا اجماع اس بات پر کہ طعام کی بیع کا قبضہ کرنے سے پہلے جائز نہ ہوگا۔ اس کی طرف داعی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول لَا تَبْتَغُوا الطَّعَامَ قَبْلَ الْقَبْضِ ہے (قبضہ کرنے سے پہلے طعام کو مت بھگ) اور بہر حال قیاس کی بنیاد پر اجماع کا مستفاد ہوتا جیسے ان کا اجماع چاول میں ربوا کا حرام ہونا ہے اور اس کا داعی اشیاء متہ پر قیاس کرنا ہے جو حکم اشیاء متہ کا منصوص ہے اسی حکم میں چاول بھی داخل ہے) اور مصنف ماتن کے قول "قد یكون" میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اجماع کا داعی کبھی کتاب اللہ میں سے بھی ہو سکتا ہے جیسے علماء کا اجماع جدات (دایاں) اور بنات (بہنات) (یعنی کی بیٹی) کے حرام ہونے پر اللہ تعالیٰ کے اس قول کے تحت "حرمت علیکم امہاتکم وبناتکم" (تمہارے اوپر تمہاری مائیں اور تمہاری بیٹیاں حرام کی گئی ہیں) اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ یہ جائز نہیں ہے کیونکہ کتاب اللہ اور مستحضر مشہورہ کے موجود ہوتے ہوئے اجماع کی حاجت نہیں ہے پھر مصنف نے اس مسئلہ کو بیان فرمایا "اجماع کو نقل کرنے کے لئے بھی اجماع ضروری ہے پس فرمایا۔ وَاِذَا انْتَقَلَ إِلَيْنَا اِجْمَاعُ السَّلَفِ الْخِ اور سلف کا اجماع جب کہ ہر زمانے میں تو اتار سے منقول ہو کر ہم تک پہنچے تو وہ حدیث متواتر کے حکم میں ہو گا یعنی

تو وہ علم و عمل دونوں کیلئے قطعی ہو گا جیسے ان کا اجماع اس بات پر کہ قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے اسی طرح نماز کی فرضیت وغیرہ۔ اذ انتقل الیہا بالافراد۔ اور جب احاد کے ذریعہ ہم تک پہنچ جاتے تو وہ (اجماع) خبر واحد سے عمل کا موجب ثابت ہوتا ہے اعتقاد رکھنا واجب نہیں ہے جیسے عبیدہ سلمانی کا قول کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم نے ظہر کی فرض سے قبل چار رکعتوں پر اجماع کیا ہے اور یمن کے عدت کے زمانہ میں اس کی دوسری یمن سے نکاح کا حرام ہونا اور مہر کا واجب ہو جانا غلوۃ صحیحہ کے بعد نقل اجماع کے بارے میں مصنف نے اجماع کی مثال حدیث مشہور سے نہیں پیش فرمائی کیونکہ حدیث مشہور اور حدیث متواتر کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے سوا اس کے کہ حدیث مشہور قرن صحابہ میں مشہور نہیں ہے۔ مگر اس کے بعد ہر زمانہ میں متواتر منقول ہے اور نقل اجماع میں یہ صورت ممکن نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اجماع نہیں تھا صحابہ یا ان کے بعد کے دور میں اجماع منعقد ہوتا رہا اس لئے زمانہ صحابہ کے بعد اجماع کے نقل کرنے کی دو صورتیں ہیں آحاد کے ذریعہ نقل کیا جا۔ یا تواتر کے ذریعہ اور درمیان صورت مشہور کے ذریعہ نقل اجماع کی کوئی صورت نہیں بنتی۔

ثُمَّ هُوَ عَلَىٰ مُرَاتِبٍ أَيْ الْإِجْمَاعُ فِي نَفْسِهِ مَعَ قَطْعِ النَّظَرِ عَنْ تَقْلِيدِ لَهٗ مُرَاتِبٍ فِي الْقُوَّةِ وَالضَّعْفِ وَالْيَقِينِ وَالظَّنَّ فَالْأَقْوَىٰ إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ نَحْنًا مِثْلًا إِنْ يَقُولُوا جَمِيعًا أَجْمَعْنَا عَلَىٰ كَذَا فَإِنَّهُ مِثْلُ الْآيَةِ وَالْخَبَرِ الْمُتَوَاتِرِ حَتَّىٰ يَكْفُرَ جَاهِدُهُ وَمِنْهُ الْإِجْمَاعُ عَلَىٰ خِلَافَةِ أَبِي بَكْرٍ ثُمَّ الَّذِي نَصَّ الْبَعْضُ وَسَكَتَ الْبَاقُونَ الصَّحَابَةِ وَهُوَ الْمُسَمَّىٰ بِالْإِجْمَاعِ بِالسُّكُوتِ وَلَا يَكْفُرُ جَاهِدُهُ وَإِنْ كَانَ مِنَ الْأَدِلَّةِ الْقَطْعِيَّةِ ثُمَّ إِجْمَاعٌ مَنْ يَغْدَهُمْ أَيْ يَغْدُ الصَّحَابَةِ مِنْ أَهْلِ كُلِّ عَصَرٍ عَلَىٰ حُكْمٍ لَمْ يَظْهَرْ فِيهِ خِلَافٌ مِنْ سَبْقِهِمْ مِنَ الصَّحَابَةِ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الْخَبَرِ الْمَشْهُودِ يُغْنِيهِ الطَّمَانِينَةُ دُونَ الْيَقِينِ ثُمَّ إِجْمَاعُهُمْ عَلَىٰ قَوْلٍ بِسَقَمٍ فِيهِ مُخَالَفٌ يَعْنِي اِخْتَلَفُوا أَوَّلًا عَلَىٰ قَوْلَيْنِ ثُمَّ مَنْ يَغْدَهُمْ عَلَىٰ قَوْلٍ وَاحِدٍ فَهَذَا دُونَ الْكُلِّ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ خَبَرِ الْوَاحِدِ يُوجِبُ الْعَمَلَ دُونَ الْعِلْمِ وَيَكُونُ مُقَدِّمًا عَلَىٰ الْقِيَاسِ كَخَبَرِ الْوَاحِدِ وَالْأُمَّةِ إِذَا اِخْتَلَفُوا فِي مَسْأَلَةٍ فِي أَيِّ عَصَرٍ كَانَ عَلَىٰ أَقْوَالٍ كَانَ إِجْمَاعًا مِنْهُمْ عَلَىٰ أَنْ مَا عَدَاهَا بَاطِلٌ وَلَا يَجُوزُ لِمَنْ يَغْدَهُمْ إِحْدَاثُ قَوْلٍ آخَرَ كَمَا فِي الْحَامِلِ الْمُتَوَفَّى عَنْهَا زَوْجُهَا قَبْلَ تَعْتُدُ بَعْدَهُ الْحَامِلُ وَقِيلَ بِأَنَّهُنَّ الْأَجْلَيْنِ وَلَا يَجُوزُ أَنْ تَعْتُدُ بَعْدَهُ الْوَفَاءُ أَذَلِكَ تَكُنْ أَبْعَدُ الْأَجْلَيْنِ۔

ترجمہ تشریح  
ثُمَّ هُوَ عَلَىٰ مُرَاتِبٍ مگر اجماع کے چند درجے ہیں یعنی نقل کی حیثیت سے لفظ نظر کر کے  
نہیں اجماع کی اہتمام قوت و ضعف اور یقینی لفظ ہونے کے اعتبار سے چند درجات ہیں

فالا قوی اجماع الصحابة نصاً (۱) سب سے زیادہ قوی وہ اجماع ہے جو حضرات صحابہ کی صراحت اتفاق سے منعقد ہوا ہو مثلاً نب نے کہا ہو کہ اجتمعنا علی کذا ہم نے اس پر اتفاق کیا فائے مثل الآتیہ والحمد للمقاتلہ تو یہ اجماع آیت اور خبر متواتر کے مانند ہے حتیٰ کی اس کے منکر کی تکفیر کی جائے گی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا مسئلہ اس قبیل سے ہے۔ ثم الذی نصہ البعض (۲) پھر وہ اجماع ہے جس میں بعض صحابہ سے اتفاق ظاہر ہوا اور بعض نے سکوت اختیار فرمایا اس اجماع کا نام اجماع سکوتی رکھا جاتا ہے اس کے منکر کی تکفیر نہ کی جائے اگرچہ یہ اجماع بھی دلائل قطعہ میں سے ہے ثم الإجماع من بعدہم (۳) پھر صحابہ کے بعد والوں کا اجماع ہے یعنی حضرات صحابہ کے بعد ہر زمانے والوں کا اجماع ہے علی حکم ثم یظہر ایسے حکم میں جس میں صحابہ کی جانب سے کوئی اختلاف ظاہر نہیں ہوا۔ یہ اجماع خبر مشہور کے درجہ میں ہے اور طمانیت کا قاعدہ دیتا ہے علم یقین کا قاعدہ نہیں دیتا۔ ثم إجماعهم علی قول الخ (۳) پھر صحابہ کے بعد والوں کا ایسے ایک قول پر اجماع کر لیا جس میں صحابہ کے دور میں اختلاف رہا ہو یعنی اولاً صحابہ نے دو قولوں میں اختلاف کیا۔ پھر ان کے بعد والوں نے ان دونوں اقوال میں سے کسی ایک قول پر اجماع کر لیا ہو یہ اجماع نہ کور اجماع کی انواع میں سب سے کثرت درجہ کا اجماع ہے اور خبر واحد کے درجہ میں ہے اور محل کو واجب کر تے علم و اعتقاد کو واجب نہیں کرتا یہ اجماع قیاس پر مقدم ہو گا جس طرح خبر واحد قیاس پر مقدم ہے۔ والامۃ اذا اختلفوا اور امت کے اندر جب اختلاف واقع ہو یعنی کسی بھی مسئلہ میں یہ اطلاق خواہ کسی بھی زمانے میں پایا جائے۔ علی اقوال کان اجماعاً منہم الخ چند اقوال پر تو اس کا بھی اجماع کیا جائے گا اس بات پر کہ ان اقوال کے علاوہ اور کوئی مسلک اختیار کرنا باطل ہے اور بعد والوں کے لئے کوئی نیا قول اختیار کرنا جائز نہ ہو گا جیسے وہ عورت جو حمل سے ہو اور اس کا شوہر مر جائے تو وہ حاملہ کی عدت گزارے اور دوسرا قول یہ ہے کہ ابعث الاجلین چار ماہ دس دن عدت و وفات اور وضع حمل میں سے جسکی مدت زیادہ ہو اس کو ابعد الاجلین کہتے ہیں چنانچہ جب ابعد الاجلین عدت و وفات نہ ہو تو عدت و وفات (چار ماہ دس دن) کی عدت گزارنا جائز نہ ہو گا وقیل هذا فی الصحابة خاصة أى بطلان القول الثالث فی الصحابة فقط فائهم ان اختلفوا علی قولین کان إجماعاً علی بطلان القول الثالث دون سائر الأمة ولكن الحق ان بطلان القول الثالث مطلق یجری فی اختلاف کل عصر وهذا یسمى إجماعاً مرکباً لأنه نشأ من اختلاف القولین وهو أقسام قسم منها یسمى بعید القابل بالفضل وقد یثبت صاحب التوضیح بحالاً یتصور المیزان علیہ وعندی أن هذا الأصل هو المنشأ لانحصار المذاهب فی الأربعة ورجلان الخامس المستحدث ولكن یرد علیہ أنه إن یرد بالاختلاف الاختلاف متشابهة لی زمان واحد فینبغی أن یکون مذهب الشافعی وأحمد بن حنبل باطلاً جہن



اِخْتَلَفَ أَبُو حَنِيفَةَ مَعَ مَالِكٍ فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ وَإِنْ أُرِيدَ بِالِاخْتِلَافِ أَعْمٌ مِنْ أَنْ يَكُونَ فِي زَمَانٍ وَاحِدٍ أَمْ لَا فَكَيْفَ لَا يُعْتَبَرُ اخْتِلَافُنَا كَمَا أُعْتَبِرَ اخْتِلَافُ الشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدِ بْنِ حَنْبَلٍ وَالْجَوَابُ عَنْهُ صَعِبٌ وَقَدْ بَالِغْتُ فِي تَحْقِيقِهِ فِي التَّفْسِيرِ الْأَحْمَدِيِّ وَبَذَلْتُ جُهْدِي وَطَاقَتِي فِيهِ وَلَمْ يَسْتَبْقِنِي إِلَيَّ مِثْلُهُ أَحَدٌ فَطَالَعَهُ إِنْ شِئْتُ.

### ترجمہ و تشریح

وَقِيلَ هَذَا فِي الصَّحَابَةِ خَاصَّةً بَعْضُ نَفْسٍ كَمَا هِيَ اس نوعیت کے اجماع کا اعتبار صرف صحابہ کے اختلافی اقوال کے ساتھ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ صحابہ کے مختلف فیہ اقوال کو چھوڑ کر تیسرے قول کو اختیار کر لینا باطل ہے یہ صرف صحابہ میں خاص ہے اس وجہ سے کہ اگر صحابہ نے جن دو اقوال میں اختلاف فرمایا ہو تو یہ اختلاف اس بات پر اجماع ہے کہ تیسرا قول باطل ہے تمام امت میں یہ بات نہیں ہے لیکن صحیح قول یہ ہے کہ قول ثالث کے باطل ہونے کا حکم ہر زمانے کے اختلاف میں جاری رہے گا اور اس کا اجماع مرکب نام نہ رکھا جائے گا کیونکہ یہ اجماع دو اقوال کے اختلاف سے حاصل ہوا ہے۔

وهو اقسام الخ اس کی چند قسمیں ہیں (۱) ان میں سے ایک اجماع عدم القائل بالفصل کا ہے صاحب توضیح نے ان چاروں اقسام کو مفصل بیان کر دیا ہے وہیں دیکھنا چاہئے بقول شارح نور الانوار چار مذہب کا مختصر ہونا اور پانچویں کا باطل ہونا اجماع مرکب کی بنیاد پر قائم ہے وَلَكِنْ يَتَوَدَّ عَلَيْهِ الخ لیکن اس عقیدہ پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ خود اجماع مرکب کیا ہے اس کی صحیح تعریف کیا ہے اس میں اختلاف ہے کیونکہ اگر ایک زمانہ کی مجتہدین کے مذہب باطل ہو جائیں اس وجہ سے ان دونوں حضرات سے مقدم ہیں امام ابو حنیفہ اور امام مالک اور دونوں کا زمانہ ایک ہے دونوں ہم عصر ہیں دونوں نے ایک زمانہ میں اختلاف کیا ہے اس لئے قول ثالث میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے مذہب آتے ہیں تو ان کو باطل ہونا چاہیے۔

وان ارید بالاختلاف الخ۔ اور اگر اختلاف میں زمان واحد کی قید نہ ہو بلکہ عام ہو خواہ زمانہ واحد میں ہو یا مختلف زمانوں میں ہو تو اس تعریف سے دونوں حضرات کے اقوال و مذہب داخل ہو جائیں گے مگر پھر کیا وجہ ہے کہ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے اختلاف تو معتبر ہوں اور ہمارے اختلاف معتبر نہ ہوں۔

والجواب عنه صغوب اس اعتراض کا جواب ذرا مشکل ہے میں نے بہت تفصیل اور مبالغہ کے ساتھ اپنی کتاب تفسیر احمدی میں اس کو تحریر کر دیا ہے اتنی تفصیل و ربط سے کسی نے جواب نہیں لکھا ہے لہذا آپ وہیں پر اگر چاہیں تو مطالعہ کر لیجئے۔

وَلَمَّا فَرَغَ الْمُصَنِّفُ عَنْ بَحْثِ الْإِجْمَاعِ شَرَعَ فِي بَحْثِ الْقِيَاسِ فَقَالَ

## بَابُ الْقِيَاسِ

الْقِيَاسُ فِي النُّعَةِ التَّقْدِيرُ وَفِي الشَّرْعِ تَقْدِيرُ الْقَرَعِ بِالْأَصْلِ فِي الْحُكْمِ وَالْعِلَّةِ

وَإِنَّمَا فُسِّرَ بِهَذَا التَّفْسِيرُ لِأَنَّهُ أَقْرَبُ إِلَى اللُّغَةِ بِقِلَّةِ التَّغْيِيرِ وَمَا يَقْتَضِيهِ أَنَّهُ لَا يَشْتَمِلُ الْقِيَاسُ بَيْنَ الْمُعْدُومَيْنِ كَقِيَاسِ عِدْنِ الْعَقْلِ بِسَبَبِ الْجُنُونِ عَلَى عِدْنِ الْعَقْلِ بِسَبَبِ الصُّغَرِ لِأَنَّهُ لَا يُطْلَقُ عَلَيْهِ الْفَرَعُ وَالْأَصْلُ قَبَاطِلُ لَأَنَّا لَا نَسْلِمُ أَنَّهُ لَا يُطْلَقُ الْأَصْلُ وَالْفَرَعُ عَلَى الْمُعْدُومِ وَقِيلَ هُوَ تَعْدِيَةُ الْحُكْمِ مِنَ الْأَصْلِ إِلَى الْفَرَعِ وَهُوَ بَاطِلٌ لِأَنَّ حُكْمَ الْأَصْلِ قَائِمٌ بِهِ لَا يُعْدَى مِنْهُ وَإِنَّمَا يُعْدَى مِثْلُهُ وَلِذَا قِيلَ هُوَ إِبَانَةٌ مِثْلُ حُكْمِ أَحَدِ الْمَذْكُورَيْنِ بِمِثْلِ عَلَيْهِ فِي الْآخَرِ فَاخْتِيزَ لَفْظُ الْإِبَانَةِ لِأَنَّ الْقِيَاسَ مُظْهِرٌ لِمُتَّبَعٍ وَزَيْدٌ لَفْظُ الْمِثْلِ لِأَنَّ الْمُعْدِي هُوَ مِثْلُ الْحُكْمِ لِأَعْيُنِ الْحُكْمِ وَإِنَّ حُجَّةً ثَقَلًا وَعَقْلًا وَإِنَّمَا قَالَ هَذَا لِأَنَّهُ يَعْضِي النَّاسَ يُنْكِرُ كَوْنَ الْقِيَاسِ حُجَّةً لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى الْقِيَاسِ وَلِأَنَّ النَّبِيَّ قَالَ لَمْ يَزَلْ أَمْرُ بَنِي إِسْرَائِيلَ مُسْتَقِيمًا حَتَّى كَثُرَتْ فِيهِمْ أَوْلَادُ السَّبَائِيَا فَقَاسُوا مَا لَمْ يَكُنْ بِمَا قَدْ كَانَ فَضَلُّوا وَأَضَلُّوا وَلِأَنَّ فِي أَصْلِهِ شَبِيهَةً إِذْ لَا يَعْلَمُ أَنَّ هَذَا هُوَ عِلَّةٌ لِلْحُكْمِ وَالْجَوَابُ عَنِ الْأَوَّلِ أَنَّ الْقِيَاسَ كَاشِفٌ عَمَّا فِي الْكِتَابِ وَلَا يَكُونُ مَبَيِّنًا لَهُ وَعَنِ الثَّانِي أَنَّ قِيَاسَ بَنِي إِسْرَائِيلَ لَمْ يَكُنْ إِلَّا لِلتَّعْنُتِ وَالْعِنَادِ وَقِيَاسُنَا لِإِظْهَارِ الْحُكْمِ وَعَنِ الثَّالِثِ أَنَّ شَبِيهَةَ الْعِلَّةِ فِي الْقِيَاسِ لَا تَقَافِي الْعَمَلِ وَإِنَّمَا تَقَافِي الْعِلْمِ وَذَلِكَ جَائِزٌ

## قياس کا بیان

مصنف جب اجماع کی بحث سے فارغ ہوئے تو انہوں نے قیاس کی بحث شروع کی اور فرمایا باب القیاس فی اللغۃ الخ قیاس کے لغوی معنی تقدیر (اندازہ کرنے) کے ہیں اور شرعی اصطلاح میں قیاس کہتے ہیں علت اور حکم میں فرع کو اصل کے مطابق کرنا۔ (اصل کی علت اگر فرع میں پائی جاتی ہو تو فرع کو اصل کے حکم میں شریک کر دینا) مصنف نے قیاس کی دیگر تعریفوں کے مقابلے میں اس تعریف کو اختیار فرمایا ہے کیونکہ یہ تعریف معمولی تبدیلی کے ساتھ لغوی تعریف کے زیادہ قریب ہے اور وہ جو ہم کیا جاتا ہے (یعنی اس تعریف پر اعتراض کیا جاتا ہے) کہ قیاس کے یہ تعریف معدوم کے درمیان قیاس کو شامل نہیں ہے جنوں کے باعث عدیم النسل کو اس عدیم النسل پر قیاس کرنا جو صغیر سنی کی وجہ سے ہوتی ہے کیونکہ ان دونوں میں اصل اور فرع کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا۔ جواب یہ ہے کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اصل اور فرع صرف موجودہ ہی پر بولے جاتے ہیں معدوم پر نہیں اطلاق کئے جاتے۔ قبل ہو تعدیۃ الحکم من الاصل الخ

قیاس کی ایک تعریف یہ بھی کی گئی ہے کہ قیاس اصل سے فرع میں حکم کو منتقل کرنے کو کہتے ہیں یہ تعریف باطل ہے اس وجہ سے کہ اصل کا حکم اصل ہی کے ساتھ قائم ہوتا ہے اس سے تعدی نہیں ہوتا تعدی اس حکم کا مثل ہوتا ہے اس وجہ سے قیاس کی تعریف کی گئی ہے کہ اصل علت کی مانند فرع میں علت پائے جانے کی صورت میں فرع میں اصل کے حکم کے ظاہر کرنے کا نام قیاس ہے اس لئے قیاس کی تعریف میں لفظ اہانت اختیار کیا گیا ہے کیونکہ قیاس مظہر حکم ہے مثبت حکم نہیں ہے اول لفظ مثل کا اضافہ اس لئے کیا گیا ہے کیونکہ تعدی (جس حکم کو ظاہر کیا گیا ہے) وہ حکم کا مثل ہوتا ہے عین حکم نہیں ہوا ورنہ حجة نقلاً و عقلاً اور وہ شرعی حجت ہے نقلی اور عقلی دلیلوں سے مصنف نے قیاس کے حجت ہونے کو بمرامات ذکر فرمایا کیونکہ بعض لوگ قیاس کو حجت نہیں مانتے بلکہ انکار کرتے ہیں اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا (۱) وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنَاتٍ لِكُلِّ شَيْءٍ۔ (ہم نے آپ پر ایسی کتاب نازل فرمائی جس میں ہر چیز کا بیان ہے) لہذا قیاس کی حاجت نہیں ہے (۲) اسی طرح جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا لَمْ يَأْتِ قَوْلُ أَهْلِ بَنِي إِسْرَافِيلَ مُسْتَقْبِلًا لِمَا بَعَثَ اللَّهُ فِيهِمْ رَسُولًا لِمَا أَتَتْهُمُ الْغُلُوبُ أُولَئِكَ أُتُوا بِالْحَقِّ وَأَكْبَرُ الْبَيِّنَاتِ۔ (۳) اسی طرح جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا لَمْ يَأْتِ قَوْلُ أَهْلِ بَنِي إِسْرَافِيلَ مُسْتَقْبِلًا لِمَا بَعَثَ اللَّهُ فِيهِمْ رَسُولًا لِمَا أَتَتْهُمُ الْغُلُوبُ أُولَئِكَ أُتُوا بِالْحَقِّ وَأَكْبَرُ الْبَيِّنَاتِ۔

أَمَّا النُّقْلُ فَقَوْلُهُ تَعَالَى فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ لَئِنْ أُعْطِيَ بَعْضُكُمْ مِنْ شَيْءٍ إِلَى نَظِيرِهِ فَكَانَهُ قَالَ قَبَسُوا الشَّيْءَ عَلَى نَظِيرِهِ وَهُوَ شَامِلٌ لِكُلِّ قِيَاسٍ سَوَاءٌ كَانَ قِيَاسُ الْمُثَلَّاتِ عَلَى الْمُثَلَّاتِ أَوْ قِيَاسُ الْفُرُوعِ الشَّرْحِيَّةِ عَلَى الْأَصُولِ فَيَكُونُ اثْبَاتٌ حُجَّةِ الْقِيَاسِ بِهِ ثَابِتًا بِالنُّصْرِ وَحَدِيثُ مُعَاذٍ مَعْرُوفٌ وَهُوَ مَارُوِيٌّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جِئَ بَعْثَ مُعَاذًا إِلَى الْيَمَنِ قَالَ لَهُ بِمَ تَقْضِي يَا مُعَاذُ فَقَالَ بِكِتَابِ اللَّهِ قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ قَالَ بِسُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ مَا لَاحِظًا بَرَأئِي فَقَالَ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي وَفَّقَ رَسُولَ رَسُولِهِ بِمَا يَرْضَى بِهِ رَسُولُهُ فَلَوْ لَمْ يَكُنِ الْقِيَاسُ حُجَّةً لَأَنْكَرَهُ وَلَمَّا حَمِدَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَا يُقَالُ إِنَّهُ يَنْاقِضُ قَوْلَ اللَّهِ وَمَا قَرَأْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ فَكُلُّ شَيْءٍ مَنِحْتُ الْقِيَاسِ فِي الْقُرْآنِ فَكَيْفَ يُقَالُ فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي كِتَابِ اللَّهِ لَأَنَّا نَقُولُ إِنْ عَدَمَ الْوُجُودِ لَأَتَقَضَى عَدَمُ كَوْنِهِ فِي الْكِتَابِ وَأَمَّا الْمَعْقُولُ فَهُوَ إِنْ الْإِعْتِبَارُ وَاجِبٌ لِقَوْلِهِ تَعَالَى فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ وَهُوَ وَارِدٌ فِي قَضِيَّةِ عَقُوبَاتِ الْكُفَّارِ كَمَا سَنَبَّأْتِ فَمَعْنَاهُ وَهُوَ التَّأَمُّلُ فِيمَا أَصَابَ مَنْ قَبَلْنَا مِنَ الْمُثَلَّاتِ إِيَّ الْعُقُوبَاتِ بِالْقَتْلِ وَالْجَلَاءِ بِاسْتِنَابِ ثِقَلَتْ عَنْهُمْ مِنَ الْعَذَاوَةِ وَتَكْذِيبِ الرُّسُولِ لَنَكُفَّ عَنْهَا احْتِرَازًا عَنْ مِثْلِهَا مِنَ الْجَزَاءِ۔

## ترجمہ و تشریح

اما النقل الخ بہر حال نقلی دلائل (قیاس کے حجت ہونے پر یہ ہیں) فقوله تعالیٰ  
 فَاَعْتَبِرُوا يَا اُولَی الْأَبْصَارِ (۱) اللہ تعالیٰ کا قول ہے سو عبرت پکڑو اے بصیرت والو  
 اہلبار کے معنی ہستی کو اس کی نظیر کی طرف لوٹانا گویا حق تعالیٰ نے فرمایا کہ ہستی کو اس کی نظیر پر قیاس کرو۔ یہ قیاس  
 قیاسات کو شامل ہے خواہ عذاب کو ام سابقہ کے عذاب پر قیاس کیا جائے یا فرد و شرعیہ کا قیاس اصول شرع پر  
 کیا جائے لہذا قیاس کے حجت ہونے کا ثبوت نص سے مل گیا لہذا قیاس کا حجت ہونا ثابت ہو گیا۔ (ورنہ حکم کا  
 مہٹ ہونا لازم آئیگا) حدیث معاذ مشہور (۲) قیاس کے حجت ہونے پر حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث مشہورہ  
 وہ یہ ہے کہ جس وقت جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ کو (یعنی کا گورنر بناس) یمن بھیجا تو  
 دریافت فرمایا اور اگر اس میں بھی نہ پایا تب تو حضرت معاذ نے جواب دیا تو پھر اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا تو  
 آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا الحمد للہ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی  
 جس پر وہ راضی ہے اور اس کا رسول بھی راضی ہے لہذا اگر قیاس حجت نہ ہوتا تو اس موقع پر آنحضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم البتہ انکار فرمادیتے اور حضرت معاذ کے اس جواب کا حقد ہوائی پر الحمد للہ نہ فرماتے اس پر یہ اعتراض  
 نہ وارد کیا جائے کہ یہ حدیث کتاب اللہ کی اس آیت وَمَا فَرْغْنَا مِنْ الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ کے معارض ہے  
 (ہم نے قرآن میں کوئی چیز نہیں چھوڑی) سب بیان کر دی ہے لہذا ہر شے قرآن مجید میں موجود ہے پس یہ  
 کیونکر کہا گیا کہ فَاِنْ لَمْ تَجِدْ فِيْ كِتَابِ اللّٰهِ فَعَالِیْ کیونکہ ہم جواب دیں گے کہ پانے کا مطلب نہیں  
 ہے کہ قرآن میں موجود نہیں ہے کیونکہ عدم وجدان عدم وجود کو مستلزم نہیں)

وَالْمُتَّقُونَ فَهَؤُلَاءِ الْع اور بہر حال قیاس کے حجت ہونے کی عقلی دلیل (۱) یہ ہے کہ اہلبار واجب ہے  
 اللہ تعالیٰ کے اس قول کی بنا پر کہ فَاَعْتَبِرُوا يَا اُولَی الْأَبْصَارِ یہ آیت کفار کی سزاؤں اور عذاب کے بارے  
 میں وارد ہوئی ہے جیسا کہ مقرر یہ تفصیل آجائے گی لہذا اہلبار کے معنی تامل کے ہیں ان چیزوں میں جو ہم  
 سے کچھلی استوں کو عذاب پہنچے کسی کو قتل کیا گیا کسی کو جلا وطن کیا گیا وغیرہ یا سبقتاب نُقِلَتْ عَنْهُ جن کے  
 اسباب ان سے معقول ہیں کہ انہوں نے اللہ کے رسول سے دشمنی کی اور ان کی تکذیب کا اور کتاب کیا لُکُفْتُ  
 عَنْهَا احتراز انا کہ ہم ان سے باز ہیں ان کی جیسی جزاؤں سے بچنے کے لئے۔

فَيَصْبِرُ حَاصِلُ الْمَعْنَى فَيَسْتَوِيَا اُولَی الْأَبْصَارِ اَحْوَالُكُمْ بِاَحْوَالِ هَذِهِ الْكُفَّارِ  
 وَتأملُوا بِأَنكُمْ اِنْ تَقْبَضُوا الْعِدَاةَ الرَّسُولِ وَتَكْذِبُوهُ تَهْتَلُوا بِالْجَلَاءِ وَالْقَتْلِ كَمَا  
 اُنْتَبِئُوا اُولَئِكَ الْكُفَّارُ بِهِ وَهَذَا هُوَ الثَّابِتُ بِعِبَارَةِ النَّصِّ وَالْقِيَاسِ الشَّرْعِيِّ نُظْمِي  
 هَذَا الْقَامِلُ فَكَمَا اَنْ الْعِبَارَةُ جِلَّةٌ وَالْعُقُوبَةُ حُكْمٌ فَيَتَعَدَّى مِنَ الْكُفَّارِ الْمَعْنِيْدِيْنَ  
 اِلَى خَالِ كُلِّ اُولَی الْأَبْصَارِ فَكَذَلِكَ الْعِلَّةُ الشَّرْعِيَّةُ عِلَّةٌ وَالْحُرْمَةُ حُكْمٌ فَيَتَعَدَّى

مِنَ الْمُقَيِّسِ عَلَيْهِ إِلَى الْمُقَيِّسِ فَتَكُونُ حُجَّةُ الْقِيَاسِ حِينَئِذٍ بِالذَّلِيلِ الْمَعْقُولِ  
وَالْحَاصِلُ أَنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى فَأَعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ لَوْ أُجْرِيَ عَلَى عَمُومِهِ مِنْ  
كُلِّ رَدِّ الشَّيْءِ إِلَى تَنْظِيرِهِ وَإِنْ كَانَ وَاقِعًا فِي حَقِّ الْعُقُوبَاتِ خَاصَّةً كَانَ اثْبَاتُ  
حُجَّةِ الْقِيَاسِ بِهِ نَقْلًا أَوْ ثَابِتًا بِإِشَارَةِ النَّصِّ لَا بِعِبَارَتِهِ وَإِنْ اخْتَصَرَ بِالتَّامُّلِ  
فِي الْعُقُوبَاتِ لِيُؤْذِيهِ فِيهِمَا كَانَ اثْبَاتُ حُجَّةِ الْقِيَاسِ بِهِ عَقْلًا أَوْ ثَابِتًا بِدَلَالَةِ  
النَّصِّ لَا بِالْقِيَاسِ وَالْأَيْلَازُ الدُّوْزُ وَكَذَلِكَ التَّامُّلُ فِي حَقَائِقِ اللَّفْظِ لِاسْتِعَادَةِ  
غَيْرِهَا لَهَا شَائِعٌ بَيَانٌ لِلِاسْتِدْلَالِ الْمَعْقُولِ بِوَجْهِ آخَرَ وَهُوَ أَنَّ يَتَّامَلُ مَثَلًا فِي  
حَقِيقَةِ الْأَسَدِ وَهُوَ الْهَيْكَلُ الْمَعْلُومُ فِي غَايَةِ الْجُزْأَةِ وَنِهَائَةِ الشَّجَاعَةِ ثُمَّ  
يُسْتَعَارُ هَذَا اللَّفْظُ لِلرَّجُلِ الشَّجَاعِ بِوِاسِطَةِ الشَّرَكَةِ فِي الشَّجَاعَةِ

ترجمہ و تشریح

فیسر حاصل المعنی اس میں حاصل یہ نکلا کہ اے بصیرت رکھنے والو اور عقل مند تم  
اپنے احوال کو کفار سابقین کے احوال پر قیاس کرو اور اس بات پر غور کرو کہ اگر تم رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ سے عداوت اور ان کی تکذیب کے درپے رہے تو تم بھی جلاوطن یا قتل کی سزوں میں جٹا کئے  
جاؤ گے۔ جس طرح یہ کفار اس میں جٹا کئے گئے تھے قیاس کا اتنا حصہ تو عبارت النص سے ثابت ہوتا ہے  
اور قیاس شرعی اسی کی نظیر ہے پس جس طرح عداوت علت اور سزا اس کا حکم ہے جو کفار سابقین تمام ان  
لوگوں کی طرف منتقل کیا جائے گا جن لوگوں میں یہ علت پائی جائے گی ٹھیک اسی طرح علیہ شرعیہ علت ہے مثلاً  
سکر (نشہ ہونا) علت ہے خمر کی حرمت کے لئے (حرمت حکم ہے) لہذا متعین سے حکم متعین کی طرح متعدی  
ہوگا۔ اس وقت قیاس کے حجت ہونے کی دلیل عقل سے ثابت ہوگی۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول  
فَاعْتَبِرُوا یا اُولِی الْاَبْصَارِ اگر اپنے عموم پر جاری ہو کہ اپنی نظیر کی طرف لاٹائی جائے گی۔ اگرچہ آیت  
کا درود خاص کر عقوبات کے بارے میں ہے تو قیاس کے حجت ہونے کی نقلی دلیل یہی آیات بن جائیں گی۔  
یعنی اشارۃ النص سے جمیع ثابت ہو جائے گی۔ عبارت النص سے نہیں اگرچہ عقوبات میں تامل کرنے کے  
ساتھ مخصوص ہے کیونکہ آیت عقوبات کے موقع پر نازل ہوئی تھی۔ تو قیاس کے حجت ہونے کا ثبوت آیت  
سے عقلاً ہو جائے گا۔ یعنی دلالت النص سے ثابت ہو جائے گا کہ قیاس سے دور نہ دور لازم آجائے گا۔

## بحث القیاس

وَكَذَلِكَ التَّامُّلُ فِي حَقَائِقِ اللَّفْظِ الْخ (۲) اسی طرح الفاظ کے لغوی معانی پر غور کر کے بطور استعارہ  
دوسرے معانی کے لئے ان کا استعمال شائع و ذائع ہے قیاس کے حجت ہونے کی دوسری عقلی دلیل کا بیان ہے  
اور صورت اس کی یہ ہے کہ مثلاً لفظ اسد کی حقیقت پر غور کیا جائے گا اور وہ ہیکل معلوم ہے غایت درجہ

جرات اور اتہاد و جد کی شجاعت و بہادری پائی جاتی ہے پھر اس لفظ کو رجل شجاع کے لئے مستعار لیا جائے شجاعت میں رجل کی شرکت کی وجہ سے اسد حقیقی کے ساتھ کیونکہ شجاعت دونوں میں مشترک ہے اس لئے رجل شجاع کی شجاعت وحف کی وجہ سے اسد کہہ دیا جائے گا

وَالْقِيَاسُ نَظِيرَةٌ أَيْ الْقِيَاسُ الشَّرْعِيُّ فَظَاهِرُ كُلِّ وَاجِبٍ مِنَ التَّامُّلِ فِي الْعُقُوبَاتِ لِلِاخْتِرَازِ عَنْ أَسْتَبَاحِهَا وَالتَّامُّلِ فِي حَقَائِقِ اللُّغَةِ الْإِسْتِعَارَةِ فَهِيَ مَا لَهَا فَيَكُونُ اثْبَاتُ حُجِّيَةِ الْقِيَاسِ عَقْلًا بِدَلَالَةِ الْإِجْمَاعِ لَا بِالْقِيَاسِ لِيَلْزَمَ الدُّوْزُ وَبَيَانُهُ أَيْ بَيَانُ الْقِيَاسِ فِي كَوْنِهِ رَدُّ الشَّيْءِ إِلَى نَظِيرِهِ ثَابِتٌ فِي قَوْلِهِ الْحِنْطَةُ بِالْحِنْطَةِ وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ وَالْقَمْزُ بِالقَمْزِ وَالْمَلْحُ بِالمَلْحِ وَالذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ مَثَلًا بِمَثَلٍ يَدَا يَدٍ وَالْفَضْلُ رِبَاً وَيُرْوَى كَهْلًا بِكَيْلٍ وَوَزْنًا بِوَزْنٍ مَكَانَ قَوْلِهِ مَثَلًا بِمَثَلٍ وَقَوْلُهُ الْحِنْطَةُ يُرْوَى بِالرَّفْعِ أَيْ يَبْنَعُ الْحِنْطَةُ بِالْحِنْطَةِ مَثَلًا بِمَثَلٍ وَيُرْوَى بِالنَّصْبِ أَيْ يَبْعُوا الْحِنْطَةَ بِالْحِنْطَةِ وَالْحِنْطَةُ مَكِيلٌ بِجَنْسِهِ وَقَوْلُهُ مَثَلًا بِمَثَلٍ حَالٌ لِمَا سَبَقَ كَأَنَّهُ قِيلَ يَبْعُوا الْحِنْطَةَ بِالْحِنْطَةِ حَالٌ كَوْنُهَا مُتَعَاتِلِينَ وَالْأَحْوَالُ شُرُوطٌ وَالْأَمْرُ لِلِإِجَابِ وَالْبَيْعُ مُبَاحٌ فَهَنْصَرَفَ الْأَمْرُ إِلَى الْحَالِ الَّتِي هِيَ شَرْطٌ فَيَكُونُ الْمَعْنَى وَجُوبُ الْبَيْعِ بِشَرْطِ التَّسْوِيَةِ وَالْمُتَعَاتِلَةِ لَا وَجُوبُ نَفْسِ الْبَيْعِ وَأَرَادَ بِالْمَثَلِ الْقَدْرَ يَعْنِي الْمَكِيلُ فِي الْمَكِيلَاتِ وَالْوِزْنُ فِي الْمُوزُونَاتِ بِدَلِيلٍ مَا ذَكَرَ فِي حَدِيثٍ آخَرَ كَهْلًا بِكَيْلٍ وَأَرَادَ بِالْفَضْلِ فِي قَوْلِهِ وَالْفَضْلُ رِبَاً الْقَدْرَ عَلَى الْقَدْرِ دُونَ نَفْسِ الْفَضْلِ حَتَّى يَجُوزَ بَيْنَهُ حَقِيقَةُ بَحَقَّتَيْنِ وَهَكَذَا إِلَى أَنْ يَبْلُغَ نِصْفَ صَاعٍ

**ترجمہ و تشریح**

والقياس نظيره۔ اور قیاس اس کی نظیر ہے یعنی قیاس شرعی بعینہ اس تامل کی نظیر ہے جس کا حکم کیا گیا ہے سابق احکام کی سزاؤں کے بارے میں تاکہ لوگ ان کے اسباب کو اختیار کرنے سے احتراز کریں اور لعنت کی حقیقت پر غور و فکر اس لئے کیا گیا ہے تاکہ لوگ ان کے اسباب کو اختیار کرنے سے احتراز کریں اور لعنت کی حقیقت پر غور و فکر اس لئے کیا گیا ہے تاکہ ان سے دوسرے معنی کا استفادہ کیا جائے پس قیاس کے حجت ہونے کا اثبات عقلی طور پر اجماع کی دلالت سے کیا گیا ہے قیاس قیاس سے اثبات نہیں کیا گیا ہے تاکہ دور لازم آجائے۔

وبیانہ اور اس کی تفصیل "یعنی قیاس کی تفصیل در الشیء الی نظیرہ آنے والی حدیث سے ثابت ہے حدیث یہ ہے قولہ علیہ السلام الحنطہ بالحنطہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول فروخت کر دو تم

گیہوں کو گیہوں کے بدلے جو کو جو کے بدلے، بگور کے بدلے بگور نمک کو نمک کے بدلے سونا کو سونے کے بدلے چاندی کو چاندی کے بدلے برابر برابر ہاتھ در ہاتھ (یعنی نقد) اور زیادتی ریوا (سود) ہے۔

اور ایک روایت میں کھلا بکھل و ذنا بوزن (یعنی ناپ کر بیچنے والی چیز کو ناپ کر اور وزن سے فروخت کی جانے والی چیزوں کو وزن سے فروخت کرو، حضور کے قول مثلاً بمثل کی جگہ روایت کیا گیا ہے۔

اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول المصلح بجائے نصب کے رفع کے ساتھ بھی مروی ہے۔ مطلب یہ

ہے کہ بیچا جائے گیہوں کو گیہوں کے بدلے اٹخ اور ایک روایت نصب کے ساتھ بھی ہے یعنی فروخت کرو

گیہوں کو گیہوں کے بدلے اٹخ۔ اسی بھعوا الحنطہ یعنی فروخت کرو تم گیہوں کو گیہوں کے بدلے اور گیہوں

مکسلی ہے بذریعہ کیل ناپ کے فروخت کیا جاتا ہے۔ الحنطہ اسی کے جنس یعنی گیہوں کے مقابل ذکر کیا گیا

ہے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول مثلاً بمثل اپنے مابقی سے حال واقع ہے گیا بھعوا الحنطہ حال کو نہ

متماثلین گیہوں کو فروخت کرو اس حالت میں کہ دونوں ایک دوسرے کے مثل اور برابر ہوں۔ والاحوال

شروط والاہر للایجاب اور حال شرط کا فائدہ دیتا ہے اور امر وجوب کے لئے ہے اور چونکہ نفس بیع مباح

ہے حال ہے جو کہ بمنزلہ شرط کے ہے وجوب کا عمل ہو گا لہذا معنی یہ ہوں گے کہ جب تم ان چیزوں کی بیع کا

ارادہ کرو تو برابر برابر مساوات کے ساتھ فروخت کرنا واجب ہے۔

اس حدیث کا منشاء فی نفسہ بیع کو واجب کرنا نہیں ہے۔ اور شکل سے مراد ناپ قول میں برابری ہے یعنی

ناپ کر بیچنے والی چیزوں میں کیل برابر ہوں وزنی چیزوں کو وزن سے برابر فروخت کرو۔ بدلیل ما ذکر فی حدیث

آخر۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ دوسری روایت میں کھلا بکھل اور ذنا بوزن بجائے مثلاً بمثل کے مذکور

ہے اور زیادتی سے مراد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول ریوا میں (کہ زیادتی ریوا ہے) الفضل علی القدر دون

لفس الفضل ناپ قول کی مقدار میں زیادتی مطلق زیادتی مراد نہیں ہے۔ کہ بہت تھوڑی مقدار میں بھی جو کہ

ناپ اور قول کے معیار پر نہ آ سکے۔ اس میں بھی زیادتی ممنوع ہو ایسا نہیں ہے کیونکہ اس معمولی مقدار کی

زیادتی میں ریوا تحقق نہ ہو گا حتیٰ کہ ایک مٹھی کی بیع دو مٹھی بھر کے بدلے جائز ہے۔ حتیٰ کہ اگر نصف صاع کی

مقدار کو بیچ جائے تو اس مقدار تک زیادتی تحقق نہ ہوگی۔

فَصَارَ حُكْمُ النَّصْرِ وَجُوبُ التَّسْوِيَةِ بَيْنَهُمَا فِي الْقَدْرِ ثُمَّ الْحُرْمَةُ بِنَاءً عَلَى قَوَاتِ

حُكْمِ الْأَمْرِ يَعْنِي حِينَئِذَا قَاتَتِ التَّسْوِيَةُ تَثَبَّتِ الْحُرْمَةُ هَذَا حُكْمُ النَّصْرِ وَالذَّائِعِي

إِلَيْهِ أَيْ الْعِلَّةُ الْبَاعِثَةُ عَلَى وَجُوبِ التَّسْوِيَةِ الْقَدَرُ وَالْجِنْسُ لِأَنَّ إِيْجَابَ التَّسْوِيَةِ

فِي الْقَدْرِ بَيْنَ هَذِهِ الْأُمُورِ يَقْتَضِي أَنْ تَكُونَ أَمْثَالًا مُتَسَاوِيَةً وَلَنْ تَكُونَ كَذَلِكَ إِلَّا

بِالْقَدْرِ وَالْجِنْسِ لِأَنَّ الْمُمَازِلَةَ تَقُومُ بِالصُّوَرَةِ وَالْمَعْنَى وَذَلِكَ بِالْقَدْرِ وَالْجِنْسِ

فَبِالْقَدْرِ تَقُومُ الْمُعَاظِلَةُ الصُّورَةُ وَالْجِنْسُ تَقُومُ الْمُعَاظِلَةُ الْمَعْنَوِيَّةُ وَالْجِنْسُ  
مَدْلُولُ قَوْلِهِ الْجِنْسَةُ بِالْجِنْسَةِ وَالْقَدْرُ مَدْلُولُ قَوْلِهِ مَثَلًا بِمَثَلٍ فَإِنْ لَمْ يُوجَدْ  
الْجِنْسُ كَالْجِنْسَةِ مَعَ الشَّعِيرِ أَوْ لَمْ يُوجَدْ الْقَدْرُ كَمَا فِي الصَّدِيَّاتِ لَمْ تُشْتَرِطْ  
الْمُسَاوَاةُ وَلَا يَظْهَرُ الرِّبَا وَيَدْرُ عَلَيْهِ إِنَّا لَا نُسَلِّمُ أَنَّ الْمُعَاظِلَةَ تَثْبُتُ بِالْقَدْرِ  
وَالْجِنْسِ فَقَطْ بَلْ لَا بُدَّ أَنْ تَكُونَ فِي الْوَصْفِ أَيْضًا وَهُوَ الْجَوْدَةُ وَالرِّدَاءُ فَأَجَابَ  
بِقَوْلِهِ وَسَقَطَتْ قِيَمَةُ الْجَوْدَةِ بِالنَّصِّ وَهُوَ قَوْلُهُ جَنْدٌ هَا أَوْ رَدِّهَا سَوَاءٌ وَهَذَا  
حُكْمُ النَّصِّ أَيْ كَوْنُ الدَّاعِي إِلَى وَجُوبِ التَّسْوِيَةِ هُوَ الْقَدْرُ وَالْجِنْسُ ثَابِتٌ  
بِإِشَارَةِ النَّصِّ لَا بِمُجَرَّدِ الرَّأْيِ فَالْمُرَادُ بِهَذَا الْحُكْمِ الثَّانِي غَيْرُ مَا أَرَبَدَ بِالْحُكْمِ  
الْأَوَّلِ لِأَنَّ الْحُكْمَ الْأَوَّلَ هُوَ الْحُكْمُ الشَّرْعِيُّ أَعْنَى وَجُوبِ التَّسْوِيَةِ وَهَذَا الْحُكْمُ  
هُوَ بَعْنِي مَدْلُولُ النَّصِّ شَامِلٌ لِلْحُكْمِ وَالْعِلَّةِ جَمِيعًا.

### ترجمہ و تشریح

نصّار حکم النص بہر حال نص (حدیث) کا حکم یہ ہوا کہ ہم جنس کے مبادلہ کے وقت  
مقدار میں برابری واجب ہے اور برابری پائی نہ رہنے پر حرمت مبنی ہے یعنی جس جگہ برابر  
فوت ہو جائے گی۔ وہاں حرمت ثابت ہو جائے گی۔ ہذا حکم النص والداعی الیہ تو نص کا حکم یہ ہے (کہ  
برابری واجب ہے) اور اس کا سبب یعنی وہ علت جو تسویہ (برابری) کی باعث ہے۔ القدر والجنس اس وہ قدر  
اور جنس ہے کیونکہ حدیث میں مذکورہ امور کے ایک دوسرے سے تبادلہ کے وقت مقدار میں برابری کرنے  
کے حکم کا تقاضا یہ ہے خود وہ اشیاء یا ہم ایک دوسرے سے بالکل مماثل ہوں۔ اور متساوی الاقدار ہوں۔  
اور یہ بات صرف اس صورت میں ممکن ہے جب وہ قدر مشترک اور جنس میں متحد ہوں کیونکہ پوری مماثلت  
ظاہری صورت اور معنی حقیقت دونوں لحاظ سے مساوی ہونے سے منتقل ہوتی ہے۔ اور یہ جب ہی ممکن ہے کہ  
دونوں کی جنس ایک ہو لہذا قدر یعنی ناپ سے مماثلت صورت معلوم ہوتی اور اتحاد جنس سے معنوی مماثلت پائی  
جاتی ہے چنانچہ آنحضور کا قول الحنطة بالحنطة سے جنس پر دلالت ہوتی ہے اور مثلاً بمثل سے قدر پر  
دلالت ہوتی ہے لہذا اگر جنس نہ پائی جائے جیسے خطہ کی بیج شعیر سے یا قدر میں اتحاد نہ پایا جائے جیسے عددیات  
میں (گن کر اور شمار کر کے فروخت کی جانے والی چیزیں) تو اس وقت مساوات شرط نہ ہوگی اور ریوانہ ہوگا اور  
اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مماثلت دو چیزوں کے درمیان فقط قدر و جنس سے پیدا ہوتی ہے بلکہ وصف  
میں بھی مساوات ہونا ضروری ہے مثلاً ردی ہو یا عمدہ اور اچھے ہونا تو اس اعتراض کا جواب مصنف نے اپنی  
اس عبارت میں پیش فرمایا ہے کہ وسقطت قیمة الجودة بالنص اور جید ہونے میں برابری کا اعتراض نص  
سے ساقط ہے۔ اور وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ جید اور ردی ہم جنس کی بیج میں سب برابر ہیں



وہذا حکم النص یہ بھی نص ہی کا حکم ہے یعنی مساوات واجب ہونے کی علت قدر و جنس ہو یا محض قیاس اور اس سے نہیں ہے بلکہ اشارۃ الص سے بھی ثابت ہے تو اس جگہ مصنف کا قول ہذا حکم النص میں حکم نص سے حدیث کا مدلول مراد ہے جو حکم شرعی یعنی مساوات کا واجب ہونا اور علت دونوں کو شامل ہے اس کے برخلاف پہلے جو عبارت ہذا حکم النص مذکور ہے اس جگہ حکم سے حکم شرعی مراد تھا۔

وَوَجَدْنَا الْأَرْضَ وَغَيْرَهَا أَمْثَالًا مُتَسَاوِيَةً فَكَانَ الْفَضْلُ عَلَى الْمُمَالِكَةِ فِيمَا فَضَّلْنَا خَالِيًا عَنِ الْبُيُوتِ فِي عَقْدِ الْبَيْعِ مِثْلُ حُكْمِ النَّصْرِ يَلَا تَقَاوُتٍ فَلَزِمْنَا اثْبَاتَهُ أَيْ اثْبَاتِ حُكْمِ النَّصْرِ وَهُوَ وَجُوبُ الْمُسَاوَاةِ وَحُرْمَةُ الرِّبَا فِيمَا عَذَا الْأَشْيَاءِ السَّئَةِ مِنَ الْأَرْضِ وَغَيْرِهِ مِنَ الْمَكِيلَاتِ وَالْمَوْزُونَاتِ سَوَاءً كَانَ مَطْعُومًا أَوْ غَيْرَ مَطْعُومٍ بِشَرْطِ وَجُوبِ الْقَدْرِ وَالْجَنَسِ عَلَى طَرِيقِ الْإِعْتِبَارِ الْعَامُّوْدِ بِهِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى فَاعْتَبِرُوا وَهُوَ نَظِيرُ الْمُثَلَّاتِ أَيْ هَذَا الْقِيَاسُ الشَّرْعِيُّ نَظِيرُ إِعْتِبَارِ الْعُقُوبَاتِ الْغَاوِلَةِ بِالْكَفَّارِ فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ هُوَ الَّذِي أَخْرَجَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ دِيَارِهِمْ لِأَوَّلِ الْحَشْرِ مَا ظَنَنْتُمْ أَنْ يَخْرُجُوا وَظَنُّوا أَنَّهُمْ مَانِعَتُهُمْ حُصُونُهُمْ مِنَ اللَّهِ فَأَتَهُمُ اللَّهُ مِنْ حَيْثُ لَمْ يَحْتَسِبُوا وَقَذَفَ فِي قُلُوبِهِمُ الرُّعْبَ يُخْرِبُونَ بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ وَأَيْدِي الْمُؤْمِنِينَ فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ وَالْمُرَادُ بِأَهْلِ الْكِتَابِ يَهُودُ بَنِي النُّضَيْرِ حَيْثُ عَاهَدُوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ لَا يَكُونُوا مُخَاصِمِينَ عَلَيْهِ حِينَ قَدِمَ الْمَدِينَةَ فَتَقَضُوا الْعَهْدَ فِي وَقْعَةٍ أُحَدِّثَ فَأَمَرَهُمْ بِالْخُرُوجِ مِنَ الْمَدِينَةِ فَاسْتَمْلَهُوا عَشْرَةَ أَيَّامٍ وَطَلَبُوا الصَّلْحَ فَأَبَى عَلَيْهِمْ إِلَّا الْجَلَاءَ فَأَخْرَجَهُمُ اللَّهُ مِنَ الْمَدِينَةِ لِأَوَّلِ الْحَشْرِ وَالْإِخْرَاجُ حَالُ كَوْنِكُمْ يَا أَيُّهَا الْمُسْلِمُونَ مَا ظَنَنْتُمْ أَنْ يَخْرُجُوا وَظَنُّوا أَيْ الْيَهُودُ أَنَّهُمْ مَانِعَتُهُمْ حُصُونُهُمْ مِنَ اللَّهِ فَأَتَهُمُ اللَّهُ أَيْ عَذَابُهُ وَحُكْمُهُ بِالْجَلَاءِ مِنْ حَيْثُ لَمْ يَحْتَسِبُوا ذَلِكَ وَقَذَفَ أَيْ ألقى إِلَهُ فِي قُلُوبِهِمُ الرُّعْبَ حَالُ كَوْنِهِمْ يُخْرِبُونَ بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ وَأَيْدِي الْمُؤْمِنِينَ لِحَاجَّتِهِمْ إِلَى الْخَشَبِ وَالْحِجَارَةِ فَحَمَلُوا أَثْقَالَهُمْ هَذِهِ عَلَى حِمَالٍ كَثِيرَةٍ وَخَرَجُوا مِنْهَا وَاسْتَوْطَنُوا بِخَيْبَرٍ ثُمَّ أَخْرَجَهُمْ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ إِلَى الشَّامِ هَذَا تَفْسِيرُ الْآيَةِ۔

وَوَجَدْنَا الْأَرْضَ وَغَيْرَهَا أَمْثَالًا مُتَسَاوِيَةً اور چاول وغیرہ کیلی و موزونی اشیاء کو ہم نے ہم جنس اور ہم وزن پایا۔ یہ بالکل ان اشیاء کے متشابہ ہیں جن کے بارے میں نص وارد ہوئی

ترجمہ و تشریح

ہے پس ان میں بھی ہم جنس کے مبادلہ کے وقت اگر تقاضا پایا جائے تو عقد بیع میں بغیر عوض کے فضل کا ہونا لازم آئے گا۔ اس لئے وزن میں (چاول وغیرہ میں) بھی اس حکم کو ثابت کرنا ضروری ہو گا یعنی نبی کے حکم کو ثابت کرنا ضروری ہو گا۔ اور وہ (حکم) مساوات کا واجب ہونا اور ربوہ کا حرام ہونا ہے ان اشیاء میں جو اشیاء سے، خط شعیر وغیرہ کے علاوہ ہیں مثلاً چاول، ماس، چنانچہ وغیرہ مکسیلی و موزونی چیزوں میں خواہ از قسم مطعومات (کھاٹی جانے والی اشیاء) یا غیر مطعومات میں سے ہوں شرط یہ ہے کہ علت موجود ہو یعنی اتحاد قدر و جنس علی طریق الانضواء قیاس کی رو سے جس کا حکم فاعلہ و العیض میں دیا گیا ہے۔ وہو نظیر المثلثات اور بیعہ عقوبات کی نظیر ہے یعنی یہ قیاس شرعی ان عقوبات کی نظیر ہے جو کفار پر سابق میں نازل کئے گئے ہیں فان اللہ تعالیٰ قال هو الذی العیض چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔ هو الذی الایۃ العیض (یعنی اللہ نے نکال دیا ان لوگوں کو جو کافر ہیں کتاب والوں میں ان کے گھروں سے لشکر (فوج) کے اول اجماع سے تم گمان کرتے تھے کہ وہ نکلیں گے اور انھوں نے گمان کر رکھا تھا کہ ان کو ان مضبوط ترین قلع اور محل اللہ سے ان کو بچالیں گے۔ (تو اللہ تعالیٰ ان تک اس راہ سے کہ ان کو اس کا گمان بھی نہ تھا۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان کفار کے دلوں میں رعب ڈال دیا تھا کہ وہ خود اپنے ہاتھوں سے اپنے گھروں کو گرارہے تھے اور مسلمان اپنے ہاتھوں سے گرارہے تھے۔ پس اے آنکھ والو عبرت حاصل کرو) اس آیت میں یہود سے یہود بنو نقیر مراد ہیں کہ انھوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے معاہدہ کیا تھا کہ وہ رسول اللہ کے خلاف لڑائی نہ لڑیں گے جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ ہجرت کے بعد چلے گئے تھے اور یہ نقض عہد اس وقت پیش آیا جب غزوہ أحد واقع ہوا۔ تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مدینہ سے نکل جانے کا حکم فرمادیا۔ تو انھوں نے نکلنے کے لئے دس دن کی مہلت مانگی۔ پھر انھوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے صلح کی پیش کش کی۔ تو حضور نے جلاء طن کے علاوہ ان کی کوئی بات نہ قبول فرمائی۔ پس اللہ تعالیٰ نے ان کو مدینہ منورہ سے باہر نکال دیا۔ اول فوج کشی کے وقت والاخراج حال کونکم اور یہود کا اخراج اس وقت پیش آیا جبکہ تم اے مسلمانوں ان کے نکلنے کا گمان نہیں کر رہے تھے۔ اور یہود گمان کر رہے تھے کہ ان کے مضبوط قلع اور محل ان کو اللہ تعالیٰ سے بچالیں گے۔ پس اللہ تعالیٰ یعنی اس کا عذاب آیا۔ جلاء طنی کا حکم یہو نچا اس طور پر کہ ان کو گمان بھی نہ تھا اور اللہ تعالیٰ نے ان کے قلوب میں رعب ڈال دیا تھا اس حال میں کہ وہ اپنے ہاتھوں سے اپنے گھروں کو گرارہے تھے اور مسلمانوں کے ہاتھوں سے بھی اور مسلمان اپنے لئے لکڑی و حجر وغیرہ کی ضرورت سے ان کے گھروں کو گرارہے تھے پس یہود یہاں سے اپنے کثیر سامان لاد کر لے گئے اور مدینہ سے باہر چلے گئے اور خیبر کو اپنا وطن بنالیا پھر حضرت عمر فاروقؓ نے ان کو خیبر سے ملک شام کی طرف نکال باہر کیا یہ مذکورہ آیات مبارکہ کی تفسیر تھی۔

فَالْاِخْرَاجُ مِنَ الدِّيَارِ عَقُوبَةُ كَالْقَتْلِ حَيْثُ سَوَّىٰ بَيْنَهُمَا فِي قَوْلِهِ تَعَالَى وَلَوْ اَنَا كَتَبْنَا عَلَيْهِمْ اَنْ اَقْتُلُوْا اَنْفُسَكُمْ اَوْ اَخْرِجُوْا مِنْ دِيَارِكُمْ مَا فَعَلُوْهُ اِلَّا قَلِيْلٌ مِنْهُمْ

وَالْكَفْرَ يَصْلَحُ دَاعِيَا إِلَيْهِ فَكَلَّمَا وَجِدَ الْكَفْرَ يَتَرْتَبُ عَلَيْهِ الْإِخْرَاجُ وَأَوَّلُ الْحَشْرِ  
يَذُلُّ عَلَى تَكَرُّرِ هَذِهِ الْعُقُوبَةِ وَهُوَ إِجْلَاءُ عُمَرُ أَيَّاهُمْ مِنْ خِيْبَرٍ إِلَى الشَّامِ وَقِيلَ  
هُوَ حَشْرُهُمْ نَعَمَ الْقِيَمَةُ ثُمَّ دَعَانَا إِلَى الْإِعْتِبَارِ فِي قَوْلِهِ فَأَعْتَبُوا بِالتَّامْلِ فِي  
مَعْنَى النَّصِّ لِلْعَمَلِ بِهِ فِيمَا لَانَصُّ فِيهِ فَتَعَيَّرَ أَحْوَالُنَا بِأَحْوَالِهِمْ وَتَحَقُّقُ عَنْ  
مِثْلِ مَا فَعَلُوا تَوْقِيًّا عَنْ مِثْلِ مَا نُؤَيِّلُ بِهِمْ فَكَذَلِكَ هَهُنَا أَيْ فِي الْقِيَاسِ الشَّرْعِيِّ  
فَنَتَّامِلُ فِي عِلَّةِ النَّصِّ وَنُعَدُّهَا إِلَى الْفَرْعِ لِثَبُوتِ حُكْمِ النَّصِّ فِيهِ الْأَصُولُ فِي  
الْأَصْلِ مَعْلُومَةٌ دَفْعَ لِمَنْ قَوْلُهُمْ أَنَّهُ لَا يَلْزِمُ أَنْ يَكُونَ النَّصُّ مَعْلُولًا حَتَّى يُعْدَى  
إِلَى الْفَرْعِ بِالْقِيَاسِ يَعْنِي أَنْ الْأَصْلَ فِي كُلِّ أَصْلٍ مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَنِ  
وَالْإِجْمَاعِ أَنْ يَكُونَ مَعْلُولًا بِعِلَّةٍ تُوجَدُ فِي الْفَرْعِ وَإِنْ كَانَ يَحْتَمِلُ أَنْ لَا يَكُونَ  
مَعْلُولًا أَوْ يَكُونَ مَعْلُولًا بِعِلَّةٍ قَاصِرَةٍ لَا تُوجَدُ فِي الْفَرْعِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَكْتَفِيَ  
بِهَذَا الْقَدْرِ بَلْ لَا بُدَّ فِي ذَلِكَ مِنْ دَلَالَةِ التَّمَيِّزِ أَيْ دَلِيلٍ يَذُلُّ عَلَى أَنْ هَلِيبُ هِيَ  
الْعِلَّةُ لَا غَيْرَ كَمَا يُعْلَمُ فِي قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْجِنَّةُ بِالْحِنْطَةِ مِنَ الْمُقَابَلَةِ وَمِنْ  
قَوْلِهِ مَثَلًا بِمِثْلِ كَوْنِ الْقَدْرِ وَالْجَنَسِ عِلَّةً.

**ترجہ و تشریح** **فَالْإِخْرَاجُ مِنَ الدِّيَارِ عُقُوبَةٌ كَالْقَتْلِ** (لہذا اس پر غور کیجئے کہ گھروں سے اخراج بھی  
قتل کی طرح سزا ہے کیونکہ دوسری جگہ آیت میں دونوں کو یکساں بیان کیا گیا ہے۔ اور وہ یہ  
ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا وَلَوْ أَنَّا كَتَبْنَا الْإِنشَاءَ أَوْرَاقًا لَإَسْأَلُوكَ النَّاسَ أَمْرًا فَتَمْلِكُ لَهُمْ أَيْمَانُكَ وَأَنْتَ ظَهِيرٌ لِمَنْ عَمِلَ الصَّالِحَاتِ (کہ چھوڑ نکلو اپنے گھروں سے تو ایسا نہ کرتے۔ مگر تھوڑے ان میں سے) وَالْكَفْرُ يَصْلَحُ دَاعِيَا إِلَيْهِ  
اور کفر ہی اخراج کا سبب اور علت ہونے کے مناسب ہے۔ لہذا جب کفر حقیق ہو گا تو اخراج کا حکم اس پر مرتب  
ہو گا وَأَوَّلُ الْحَشْرِ يَذُلُّ اور اول الحشر کا عنوان دلالت کرتا ہے کہ یہ سزا دوبارہ پیش آنے والی ہے  
اور دوسری سزا ان یہود کو حضرت عمرؓ کا شام کی طرف اخراج کر دینا ہے۔ اور بعض نے کہا کہ دوبارہ حشر سے  
قیامت کا حشر مراد ہے ثُمَّ دَعَانَا إِلَى الْإِعْتِبَارِ بِمَا أُولَى الْأَنْبِيَاءِ "فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ" کے ذریعہ عبرت  
پکڑنے کا حکم فرمایا یعنی نص کے معنی میں غور کریں تاکہ جہاں نص وارد نہیں ہوئی وہاں اسی نص پر عمل  
کریں۔ پس ہم اپنے احوال کا اس کے احوال سے موازنہ کریں۔ اور ان کے جیسے افعال کے کرنے سے احتراز  
کریں تاکہ ہماری مخالفت اس قسم کے مذاہبوں سے ہو سکے جو یہود کی بد عملی کی وجہ سے ان پر نازل ہوئے۔  
فَكَذَلِكَ هَهُنَا اور قیاس شری میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے کہ ہم اولاً نص کی علت پر غور کرتے ہیں پھر اس علت  
کو فرع کی طرف متعدی کرتے ہیں تاکہ نص کا حکم اس پر ثابت کر دیں۔ والاصول فی الاصل معلولہ

اور نصوص کے لئے علت کا ہونا بھی اصل ہے یہ (کہ اصل میں ایک اعتراض کا جواب ہے وہم یہ کیا گیا ہے کہ کیا ضروری ہے کہ نص معلول بھی ہو) یعنی نص میں سے علت کا استنباط کیا جاسکتا ہو تاکہ اس کو فرع کی جانب متعدی کیا جاسکے۔ مطلب یہ ہے کہ تمام اصول میں خواہ وہ کتاب ہو یا سنت یا اجماع سب میں اصل یہ ہے کہ وہ کسی نہ کسی علت کے ساتھ معلول ہوتے ہیں۔

اور وہی علت فرع میں پائی جاتی ہے **لَا أَتَاهُ إِلَّا بِقِيَاسٍ** کے لئے صرف اصل تقاضہ پر بھروسہ کرنا کافی نہیں ہے۔ **بَلْ لَا بُدَّ فِيمَا ذَٰلِكَ مِنْ دَلَالَةٍ** بلکہ یہ ضروری ہے کہ علت کی شناخت کی بھی کوئی دلیل ہو یعنی ایسی دلیل جو یہ بتائے کہ علت بھی ہے دوسری نہیں جیسا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول **الْحَنْطَلَةُ بِالْحَنْطَلَةِ** کو بمقابلہ حنطہ لانے اور مثلاً بمثل کہنے سے معلوم ہوتا ہے اس میں قدر و جنس کا ایک ہونا علت ہے۔

**وَلَا بُدَّ قَبْلَ ذَٰلِكَ مِنْ قِيَامِ الدَّلِيلِ عَلَى أَنَّهُ لِلْحَالِ شَاهِدٌ أَيْ عَلَى أَنَّ هَذَا النَّصَّ فِي الْحَالِ مَعْلُولٌ مَعَ قَطْعِ النَّظَرِ عَنْ كَوْنِ الْأَصُولِ فِي الْأَصْلِ مَعْلُولَةً فَقَوْلُهُ لِلْحَالِ وَقَوْلُهُ شَاهِدٌ كُنِيَ بِهِ عَنْ كَوْنِهِ مَعْلُولًا لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ مَعْلُولًا بَعْلَةً جَامِعَةً كَانَ شَاهِدًا عَلَى حُكْمِ الْفَرْعِ وَالْحَاصِلُ أَنَّ هَهُنَا ثَلَاثَةُ أُمُودٍ لِأَوَّلِ أَنَّ الْأَصْلَ فِيمَا كُلُّ نَصٍّ أَنْ يَكُونَ مَعْلُولًا وَالثَّانِي أَنْ لَا بُدَّ مِنْ دَلِيلٍ مُسْتَقِلٍّ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ هَذَا النَّصَّ فِي الْحَالِ مَعْلُولٌ بِقَطْعِ النَّظَرِ عَنْ ذَٰلِكَ الْأَصْلِ وَالثَّالِثُ أَنَّ لَا بُدَّ مِنْ دَلِيلٍ يُعَيِّرُ الْعِلَّةَ مِنْ غَيْرِهَا وَيُبَيِّنُ أَنَّ هَذَا هُوَ الْعِلَّةُ دُونَ مَا عَدَاهُ فَإِذَا اجْتَمَعَتْ هَذِهِ الثَّلَاثَةُ فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْقِيَاسُ حُجَّةً ثُمَّ لِلْقِيَاسِ تَفْسِيرٌ لَفْظٌ وَشَرْيْعَةٌ كَمَا ذَكَرْنَا وَشَرْطٌ وَرُكْنٌ وَحُكْمٌ وَدَفْعٌ فَلَا بُدَّ مِنْ بَيَانِ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ لِأَجْلِ مُحَافَظَةِ قِيَاسِهِ وَدَفْعِ قِيَاسِ خَصَنَتِهِ فَشَرْطُهُ أَنْ لَا يَكُونَ الْأَصْلُ مَخْصُوصًا بِحُكْمِهِ بِنَصٍّ آخَرَ الظَّاهِرُ أَنَّ الْأَصْلَ هُوَ الْمُقْيَسُ عَلَيْهِ وَالْبَاءُ فِيمَا حُكْمِهِ دَاخِلٌ عَلَى الْمُقْصُودِ وَالْمَعْنَى أَنْ لَا يَكُونَ الْمُقْيَسُ عَلَيْهِ كَحُزِيمَةٍ مَثَلًا مُقْصُودًا عَلَيْهِ حُكْمُهُ بِنَصٍّ آخَرَ إِذْ لَوْ كَانَ حُكْمُهُ مُقْصُودًا عَلَيْهِ بِالنَّصِّ فَكَيْفَ يُقَاسُ عَلَيْهِ غَيْرُهُ وَلَا يُجَوِّزُ أَنْ يُرَادَ بِالْأَصْلِ النَّصُّ الدَّالُّ عَلَى حُكْمِ الْمُقْيَسِ عَلَيْهِ وَتَكُونُ الْبَاءُ بِمَعْنَى مَعَ إِذْ يَكُونُ الْمَعْنَى جِهَنَّا أَنْ لَا يَكُونَ النَّصُّ الدَّالُّ عَلَى حُكْمِ الْمُقْيَسِ عَلَيْهِ مَخْصُوصًا مَعَ حُكْمِهِ بِنَصٍّ آخَرَ وَلَا شَكَّ أَنَّ النَّصَّ الْآخَرَ هُوَ النَّصُّ الدَّالُّ عَلَى حُكْمِ الْمُقْيَسِ عَلَيْهِ۔**

## ترجمہ و تشریح

وَلَا يَذُ قَبْلُ ذَلِكَ الْبَيْعُ اور یہ بھی ضروری ہے کہ شناخت علت سے پہلے فی الحال وجود علت پر کوئی دلیل قائم ہو یعنی اس بات پر دلیل ہونا چاہیے کہ یہ نص فی الحال معطل ہے (یعنی جس نص سے استدلال کیا جاتا ہے اس میں فی الحال علت موجود ہے اس سے قطع نظر کہ اصل میں اصول (یعنی نصوص) علت کے ساتھ معطل ہے یا نہیں۔ پس ماتن کا قول ”طلحاں“ کے معنی ”فی الحال“ کے ہیں (یعنی استنباط کرنے کے وقت علت کے موجود ہونے کی دلیل) اور ماتن کا قول ”شاهد سے کفایہ معطل ہونے کا کیا گیا ہے کیونکہ جب نص کسی ایسی علت کے ساتھ معطل ہوگی جو اصل اور فرع میں مشترک اور جامع ہے تو وہ نص حکم فرع کے لئے گواہ اور شاہد بن جائے گی۔

الحاصل :- حاصل اس بیان کا یہ ہے کہ قیاس کو حجت بناتے وقت ان تینوں باتوں کو مد نظر رکھنا چاہئے۔ (۱) ہر نص میں اصل یہ ہے کہ معطل ہو یعنی کسی علت کی معطل ہو۔ (۲) ایسی دلیل کا ہونا ضروری ہے جو اس بات کی نشاندہی کرے کہ یہ نص فی الحال اس علت کے ساتھ معطل ہے اس سے قطع نظر کہ اصل میں یہ معطل تھی۔ (۳) تیسری بات یہ بھی ہے کہ علت کو غیر علت سے ممتاز کرنے والی دلیل بھی موجود ہونا چاہئے جو اس بات کو بتائے کہ یہی علت ہے دوسری کوئی علت نہیں ہے جب یہ مذکورہ تینوں امور جمع ہوں گے تو ضروری ہے کہ قیاس حجت ہو۔

ثم للقياس تفسير لغة مخر قياس کے لئے لغوی و شرعی معنی ہیں جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا اور کچھ شرطیں اور ارکان و احکام اور وجوہ مدالعت بھی ہیں لہذا ان چاروں امور کا بیان کرنا ضروری ہے تاکہ اپنا قیاس غلطی اور کوتاہی سے محفوظ رہے اور مخالف کے قیاس کو دفع کرنا ممکن ہو سکے۔

فشرطه ان لا يكون الاصل البع شرائط قياس (۱) قیاس کی پہلی شرط یہ ہے کہ اصل کا حکم خود اصل کے لئے مخصوص ہونا دوسری نص سے ثابت نہ ہو مصنف کی عبارت میں اصل سے مراد مقیس علیہ ہے اور لفظ بخثیہ میں حرف باع مقصود (مخصوص) پر داخل ہے مخصوص علیہ پر داخل نہیں۔

وَالْمَعْنَى الْأَيْكُونُ الْبَيْعُ متن کی عبارت سے مراد یہ ہے کہ قیاس کا مقیس علیہ ایسا نہ ہو کہ حکم مقیس علیہ پر مقصود اور منحصر ہو۔ دوسری نص کی روشنی میں مثلاً حضرت خزیمہ فکیف یقاس علیہ غیرہ تو پھر اس (مقیس علیہ پر) اس کے غیر کو کیونکر قیاس کیا جاسکتا ہے۔

ولا يجوز ان يراد بالاصل اور متن میں مذکور لفظ اصل سے جائز نہیں ہے کہ وہ نص مراد لی جائے جو مقیس علیہ کے حکم پر دال ہے اور لفظ ”بخثیہ“ میں باع کو ”مع“ کے معنی میں لیا جائے کیونکہ اس وقت معنی یہ ہو جائیگا کہ البص الدال علی حکم المقیس علیہ وہ نص جو مقیس علیہ کے حکم پر دال ہے وہ مقیس علیہ کے ساتھ مخصوص نہیں ہے دوسری نص کی وجہ سے اور اس میں شک نہیں کہ وہ نص آخر وہ نص ہے جو مقیس علیہ کے حکم پر دلالت کرتی ہے۔

كَشَهَادَةِ خُرَيْمَةَ وَحَدَّهَ فَإِنَّهُ مَخْصُوصٌ بِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ شَهِدَ لَهُ خُرَيْمَةُ  
فَهُوَ حَسْبُهُ وَلَا يَنْتَبِهُنَّ أَنْ يُقَاسَ عَلَيْهِ مَنْ هُوَ أَعْلَى خَالًا مِنْهُ كَالْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ  
إِذَا تَبَيَّنَ جَبْتَلُ كَرَامَةِ إِخْتِصَانِهِ بِهَذَا الْحُكْمِ وَقِصَّتُهُ مَارُوِي أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسْتَشْرَى نَاقَةً مِنْ أَعْرَابِي وَأَوْفَاهُ الثَّمَنَ فَأَنْكَرَ الْأَعْرَابِيُّ اسْتِيفَاءَهُ  
وَقَالَ هَلُمَّ شَهِيدًا فَقَالَ مَنْ يَشْهَدُنِي وَلَمْ يَحْضُرْ نِي أَحَدٌ فَقَالَ خُرَيْمَةُ أَنَا  
أَشْهَدُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّكَ أَوْفَيْتَ الْأَعْرَابِي ثَمَنَ النَّاقَةِ فَقَالَ كَيْفَ تَشْهَدُنِي وَلَمْ  
تُحْضُرْ نِي فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّا نُصَدِّقُكَ فِيْمَا تَأْتِينَا بِهِ مِنْ خَيْرِ السُّخَاءِ أَفَلَا  
نُصَدِّقُكَ فِيْمَا تُخْبِرُ بِهِ مِنْ أَذَاهِ ثَمَنِ النَّاقَةِ فَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ شَهِدَ لَهُ  
خُرَيْمَةُ فَهُوَ حَسْبُهُ فَجُعِلَتْ شَهَادَتُهُ كَشَهَادَةِ رَجُلَيْنِ كَرَامَةٍ وَتَقْضِيلاً عَلَى  
غَيْرِهِ مَعَ أَنَّ التَّصَوُّصَ أَوْجَبَتْ اسْتِزْطَاطَ بَعْدٍ فِي حَقِّ الْعَامَّةِ فَلَا يُقَاسُ عَلَيْهِ  
غَيْرُهُ وَأَنْ لَا يَكُونَ مَعْدُولاً بِهِ عَنِ الْقِيَاسِ أَيْ لَا يَكُونُ الْأَصْلُ مُخَالِفاً لِلْقِيَاسِ  
إِذَا لَوْ كَانَ هُوَ بِنَفْسِهِ مُخَالِفاً لِلْقِيَاسِ فَكَيْفَ يُقَاسُ عَلَيْهِ غَيْرُهُ كِبَقَاءِ الصُّومِ مَعَ  
الْأَكْلِ وَالشُّرْبِ نَاسِئاً فَإِنَّهُ مُخَالِفٌ لِلْقِيَاسِ إِذَا الْقِيَاسُ يَقْتَضِي قَسَادَ الصُّومِ  
بِهِ وَأَمَّا أَبْقِيَانَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِلَّذِي أَكَلَ نَاسِئاً ثُمَّ عَلَى صَوْمِكَ فَإِنَّمَا  
أَطْعَمَكَ اللَّهُ وَسَقَاكَ اللَّهُ فَلَا يُقَاسُ عَلَيْهِ الْخَاطِئُ وَالْمُكْرَهُ كَمَا قَاسَتْهُمَا الشَّافِعِيُّ.

### ترجمہ و تشریح

کشہادۂ خزیمہ وحدہ: جیسے اکیلے حضرت خزیمہ کی شہادت کا مقبول ہونا اس لئے کہ  
حکم (قبولیت شہادت واحدہ) ان ہی کے ساتھ مخصوص ہے اس حدیث سے کہ مَنْ شَهِدَ  
لَهُ خُرَيْمَةُ فَهُوَ حَسْبُهُ (جس کے حق میں خزیمہ گواہی دیں تو ان کی گواہی تہا کافی ہوگی۔ اور مناسب نہیں  
کہ ان پر دوسرے صحابہ کو قیاس کیا جائے۔ چاہے مرتبہ میں وہ ان سے اعلیٰ ہی کیوں نہ ہوں جیسے خلفاء  
راشدین رضی اللہ عنہم کیونکہ (اگر خلفاء راشدین) کی بھی تہا ایک کی گواہی قبول کر لی گئی) تو حضرت خزیمہ  
کی کرامت کی خصوصیت اس حکم (تہا ایک کی گواہی کی قبولیت میں) میں باطل (ختم) ہو جائے گی۔ قصہ  
مارووی الخ ان کا تفصیلی واقعہ اس طرح ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اعرابی سے ایک  
اونٹنی خریدی اور قیمت پوری ادا فرمادی..... اس کے بعد اعرابی نے قیمت وصول ہونے سے انکار کر دیا  
اور مطالبہ کر دیا کہ ادائے کی رقم کی گواہی لایئے تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا اس کی کون  
گواہی دے سکتا ہے حالانکہ میرے پاس کوئی موجود نہیں تھا تو حضرت خزیمہ بولے "میں یا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم میں گواہی دیتا ہوں کہ آپ نے اعرابی کو اونٹنی کی پوری قیمت ادا فرمادی ہے۔ تو آنحضور صلی اللہ

علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ تم میرے لئے کیونکر گواہی دے رہے ہو حالانکہ تم میرے پاس موجود نہ تھے تو حضرت خزیمہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم آپ کی تصدیق کرتے ہیں ان خبروں میں جو آپ ہمارے پاس آسمانوں کی بیان فرماتے ہیں تو کیا پھر ہم آپ کی اس خبر کی تصدیق نہ کریں جو آپ نے دنیا کی خبر دی ہے یعنی اونٹنی کی قیمت کی ادائے گی کے سلسلہ میں تب آنحضورؐ نے فرمایا جس کی شہادت خزیمہ ویدیں تو بس ان کی شہادت تمہاری کی کافی ہے۔ اس لئے ان کی تمہاری شہادت کو دو مردوں کی شہادت کا درجہ دیدیا گیا۔ ان کی کرامت اور ان کو دوسروں پر فضیلت دینے کے لئے باوجودیکہ دوسری نصوص گواہی کی قبولیت میں عدد کی شرط کو عام لوگوں کے لئے واجب قرار دے رہی ہیں۔ لہذا ان پر دوسرے گواہوں کو قیاس نہ کیا جائے گا۔

وان لا یكون معدولا به عن القياس دوسری شرط یہ ہے کہ اصل قیاس کے مخالف نہ ہو یعنی یہ کہ اصل (محیس علیہ) قیاس کے مخالف نہ ہو کیونکہ اگر محیس علیہ (اصل) میں اگر مخالف قیاس ہوگی تو اس پر دوسرے کو کیسے قیاس کیا جاسکے گا۔ کقضاء الصوم مع الاكل والشرب ناسیاً جیسے روزہ کی حالت میں بھول کر کھالی لینے کے باوجود روزہ کا باقی رہنا یہ حکم قیاس کے مخالف ہے اس لئے کہ قیاس اس سے (کھالی لینے سے بحالت صوم) تقاضا کرتا ہے کہ صوم فاسد ہو جائے اور ہم نے باقی رکھا (روزہ باقی رکھنے کا حکم دیا) آں حضور علیہ السلام کے قول کی وجہ سے کہ آپ نے اس شخص سے فرمایا تھا جس نے بھول کر کھالی لیا تھا فرمایا تم علی صومکم تم اپنے روزہ کو مکمل کرو کیونکہ تم کو اللہ تعالیٰ ہی نے کھلایا ہے اور پلایا ہے) لہذا اس پر خامی اور کرہ کو قیاس نہ کیا جائے گا جیسے کہ امام شافعیؒ نے قیاس کیا ہے (مثلاً خطا ہے ارادہ منہ میں پانی چلا جانا جب کہ روزہ یاد ہو مگر وہ شخص ہے جس کو روزہ توڑنے یا کھانے پینے پر مجبور کیا گیا ہو۔

وَأَنْ يَتَعَذَّى الْحُكْمُ الشَّرْعِيُّ الثَّابِتُ بِالنَّصِّ بِعَيْنِهِ إِلَى قَرَعٍ هُوَ تَطْيِيرُهُ وَلَا نَصٌّ فِيهِ هَذَا الشَّرْطُ وَإِنْ كَانَ وَاحِدًا تَسْمِيَةً لَكِنَّهُ يَتَضَمَّنُ شَرْطًا أَرْبَعَةً أَحَدُهَا كَوْنُ الْحُكْمِ شَرْعِيًّا لَا لُغَوِيًّا وَالثَّانِي تَعْدِيَّتُهُ بِعَيْنِهِ بِلا تَغْيِيرٍ وَالثَّالِثُ كَوْنُ الْفَرْعِ تَطْيِيرًا الْأَصْلَ لِأَنَّهُ مِنْهُ وَالرَّابِعُ عَدَمُ وُجُودِ النَّصِّ فِي الْفَرْعِ وَقَدْ قَرَعُ الْمُصَنِّفُ عَلَى كُلِّ مِنْ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ تَفْرِيعًا عَلَى مَا سَيَأْتِي وَهَذَا هُوَ رَأْيُ جَمْعٍ مِنَ الْأُصُولِيِّينَ اقْتِدَاءً بِفَخْرِ الْإِسْلَامِ وَقَدْ ابْتَدَعَ بَعْضُ الشَّارِحِينَ فَقَالَ إِنَّهُ يَتَضَمَّنُ سِتَّ شُرُوطٍ الْأَرْبَعَةُ مِنْهَا هِيَ الْمَذْكُورَةُ وَهَذَا وَالْإِثْنَانِ التَّعْدِيَّةُ وَكَوْنُ الْحُكْمِ الشَّرْعِيًّا ثَابِتًا بِالنَّصِّ لِأَفْرَعًا لِشَيْءٍ آخَرَ وَهَذَا وَإِنْ كَانَ مِنْهَا يَسْتَقِيمُ لَكِنْ لَيْسَتْ لَهُ ثَمَرَةٌ صَحِيحَةٌ فَلَا يَسْتَقِيمُ التَّغْلِيلُ لِأَقْبَاتِ اسْمِ الزَّنَا لِلِلَّوَاظَةِ لَيْسَ بِحُكْمٍ شَرْعِيٍّ

تَفْرِغَ عَلَى أَوَّلِ الشَّرْطِ وَهُوَ كَوْنُ الْحُكْمِ شَرْعِيًّا فَإِنَّ الشَّافِعِيَّ يَقُولُ الزَّانَا  
سَقَعَ مَاءً مُحَرَّمٌ فِي مَحَلٍّ مُسْتَنْهَى مُحَرَّمٌ وَهَذَا الْمَعْنَى مَوْجُودٌ فِي اللَّوَاظَةِ قُلْ  
هِيَ فَوْقَهُ فِي الْحُرْمَةِ وَالشُّبُهَةِ وَقَضْنِيعِ الْمَاءِ فَيَجْرِي عَلَيْهَا اسْمُ الزَّانَا وَحُكْمُهُ  
وَالْيَهُ ذَهَبَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ وَهَذَا يُسَمَّى قِيَاسًا فِي اللَّغَةِ وَلَكِنَّهُ فَرْقٌ بَيْنَ إِنْ  
يُغْطَى لِلْوَاظَةِ اسْمُ الزَّانَا وَبَيْنَ أَنْ يَجْرِيَ عَلَيْهَا حُكْمُهُ فَقَطْ لِأَجْلِ اشْتِرَاكِ الْعِلَّةِ  
فَإِنَّ الْأَوَّلَ قِيَاسٌ فِي اللَّغَةِ دُونَ الثَّانِي وَالْمُجَوِّزُ دُونَ لَهُ هُمْ أَكْثَرُ اصْنَحَابِ  
الشَّافِعِيَّ فَإِنَّهُمْ يُعْطُونَ اسْمَ الْخَمْرِ لِكُلِّ مَا يُخَامِرُ الْعَقْلَ.

**ترجمہ و تشریح** وَأَنْ تَعْدِيَ الْحُكْمَ الشَّرْعِيَّ الْعَ تیسری شرط قیاس کے صحیح ہونے کی یہ ہے کہ وہ حکم  
شرعی جو نص سے ثابت ہے وہ بعینہ اس فرع کی طرف متعدی ہو، جو کہ اصل کی مکمل نظیر  
ہے اور اس فرع کے بارے میں کوئی دوسری نص موجود نہ ہو یہ شرط نام کی تو ایک شرط (معلوم ہوتی) ہے مگر  
اس میں چار شرطیں ہیں اول حکم شرعی ہو لغوی نہ ہو۔ دوم حکم بعینہ نقل ہو کوئی تغیر حکم میں نہ ہو۔ سوم فرع  
بعینہ اصل کی نظیر ہو اس سے کتر نہ ہو۔ چہارم فرع میں نص موجود نہ ہو۔

وَالْمُصَنَّفُ فَرَّغَ هَذَا النِّحْ مَصْنَفَ مَا تَقَرَّرَ انْ چاروں شرطوں کی تفریحات آئندہ بیان کی ہیں  
(جن کو آپ ملاحظہ فرمائیں گے) امام فخر اسلام کی اقتداء میں یہی رائے جمہور اصولیین کی بھی ہے۔ وقد ابتدأ  
لبعض الشارحين اور دوسرے بعض شارحین نے اس میں دوسری جدت پیدا کی ہے چنانچہ فرمایا کہ مذکورہ متن  
کی عبارت چھ شرطوں پر مشتمل ہے چار تو یہی ہیں جن کا ذکر آپ نے پڑھ لیا۔ اور یہ ہیں اول تعدیہ اصل کے  
حکم کو فرع کی طرف لے جانا دوم مقیس علیہ کا حکم براہ راست نص سے ثابت شدہ ہو دوسری اصل کی قیاس  
کردہ فرع نہ ہو یہ دونوں شرطیں تو صحیح اور درست ہیں لیکن ان سے کوئی صحیح نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔

فَلَا يَسْتَقِيمُ التَّعْلِيلُ الْعَ چنانچہ (الف) لو اکت کو معنی اشتراک کی علت پر زنا سے قیاس کرنا اور زنا کا نام دینا  
درست نہیں ہے کیونکہ یہ حکم شرعی نہیں ہے یہ شرط اول کی تفریع ہے شرط اول، قیاس کے صحیح ہونے کے لئے  
مقیس علیہ کے حکم کا شرعی ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ محل حرام میں شہوت رانی کا نام زنا  
ہے اور یہی معنی لواطت میں بھی پائے جاتے ہیں بلکہ لواطت حرمت اور شہوت اور تفضیع ماء میں زنا سے بڑھ کر ہے۔  
لہذا اس پر زنا کا نام اور اس کا حکم جاری ہو گا اور امام ابو یوسف اور امام محمد بھی اسی طرف گئے ہیں اس قیاس  
کا قیاس فی اللغة نام رکھا جاتا ہے۔

ولاکن فوق بین الخ شارح فرماتے ہیں کہ لواطت کے زنا سے تعبیر کرنے کے اور علت پر اشتراک  
کی وجہ سے اس میں محض احکام زنا جاری ہونے کے درمیان فرق ہے اس وجہ سے کہ اول تو قیاس قیاس فی



الملة ہے اور یہ جمہور کے نزدیک جائز نہیں ہے اور دوسری صورت قیاس فی الملة نہیں ہے اور اکثر اس صورت کو جائز بھی کہتے ہیں اور اکثر علماء شوافع میں سے قیاس فی الملة کو جائز مانتے ہیں کیونکہ وہ ہر اس چیز کو کہتے ہیں جو محل کو ڈھانپ لے اور خر کے یہ لغوی معنی ہیں شوافع اس پر خر کے احکام بھی جاری کرتے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ لَهُمْ وَاحِدٌ مِنَ الْحَنَفِيَّةِ لَمْ تُسَمِّ الْقَارُورَةَ قَارُورَةً فَقَالُوا لَأَنَّهُ يَتَقَرَّرُ فِيهِ الْمَاءُ فَقَالَ إِن بَطْنَكَ أَيْضًا يَتَقَرَّرُ فِيهِ الْمَاءُ فَيَنْبَغِي أَنْ يُسَمِّي قَارُورَةً ثُمَّ قَالَ لَهُمْ لِمَ يُعَسَى الْجَرْجِرُ جَرْجِيرًا فَقَالُوا إِنَّهُ يَتَجَرَّجُرُ أَي يَتَحَرَّكُ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ فَقَالَ إِن لِحَيْتِكَ أَيْضًا يَتَحَرَّكُ فَيَنْبَغِي أَنْ تُسَمِّي جَرْجِيرًا فَتَحْزِرُ وَتَسْكُنُ وَالْإِصْبَةُ ظَهَارُ الذِّمِّي تَفْرِغُ عَلَى الشَّرْطِ الثَّانِي أَي لَا يَسْتَقِيمُ التَّغْلِيلُ لِصِحَّةِ ظَهَارِ الذِّمِّي كَمَا عِلَّةُ الشَّافِعِيِّ فَيَقُولُ إِنَّهُ يَصْبَحُ طَلَاغًا فَيَصْبَحُ ظَهَارًا كَالْمُسْلِمِ إِذْ لَمْ يَوْجَدْ الشَّرْطُ الثَّانِي وَهُوَ تَعْدِيَةُ الْحُكْمِ بِغَيْبِهِ لِكَوْنِهِ أَي لِكَوْنِ هَذَا التَّغْلِيلِ تَغْيِيرًا لِلْحُرْمَةِ الْمُتَنَاهِيَةِ بِالْكَفَّارَةِ فِي الْأَصْلِ وَهُوَ الْمُسْلِمُ إِلَى إِبْطَالِهَا فِي الْفُرْعِ عَنِ الْعَايَةِ لِأَنَّ ظَهَارَ الْمُسْلِمِ يُفْتَقِرُ بِالْفِكَارَةِ وَظَهَارُ الذِّمِّي يَكُونُ مُؤَيَّدًا إِذْ لَيْسَ هُوَ أَهْلًا لِلْكَفَّارَةِ الَّتِي هِيَ دَائِرَةٌ بَيْنَ الْعِبَادَةِ الْعُقُوبَةِ وَقِلِّ هُوَ أَهْلٌ لِلتَّحْرِيرِ وَلَكِنْ لَيْسَ أَهْلًا لِلتَّحْرِيرِ الَّذِي يَخْلِفُهُ الصُّومُ وَلَا تَعْدِيَةُ الْحُكْمِ مِنَ النَّاسِ فِي الْفِطْرِ إِلَى الْمَكْرِهِ وَالْخَاطِئِ لِأَنَّ عُدْرَهُمَا دُونَ عُدْرِهِ تَفْرِغُ عَلَى الشَّرْطِ الثَّالِثِ وَهُوَ كَوْنُ الْفُرْعِ نَظِيرُ الْأَصْلِ فَإِنَّ الشَّافِعِي يَقُولُ لَمَّا عُدَّ النَّاسِيُّ مَعَ كَوْنِهِ عَامِدًا فِي نَفْسِ الْفِعْلِ فَلَا أَنْ يُعْذَرَ الْخَاطِئُ وَالْمَكْرَهُ وَمَا لَيْسَا بِعَامِدَيْنِ فِي نَفْسِ الْفِعْلِ أَوَّلَى وَتَحْنُ نَقُولُ إِنَّ عُدْرَهُمَا دُونَ عُدْرِهِ فَإِنَّ النَّسْيَانَ يَقَعُ بِإِخْتِيَارٍ وَهُوَ مَتَسَوِّبٌ إِلَى صَاحِبِ الْحَقِّ وَفَعَلَ الْخَاطِئُ وَالْمَكْرَهُ مِنْ غَيْرِ صَاحِبِ الْحَقِّ فَإِنَّ الْخَاطِئَ يَذْكُرُ الصُّومَ وَلَكِنَّهُ يَقْصِرُ فِي الْإِخْتِيَاظِ فِي الْمَضْمَنَةِ حَتَّى دَخَلَ الْمَاءُ فِي حَلْقِهِ.

### ترجمہ و تشریح

وَقَالَ لَهُمْ وَاحِدٌ مِنَ الْحَنَفِيَّةِ الْعِ ایک لطیف علی شوافع نے کہا ہم کو تمام اسماء کی اصل وضع اور وجہ تسمیہ کا علم ہے اور یہی قیاس کی اصل بنیاد بھی ہے تو اس پر اند قال لهم واحد من الحنفية ایک حنفی نے سوال کیا اچھائے بتائے کہ قارورہ (پوسل پر فیشی) کو قارورہ کیوں کہا جاتا ہے تو شوافع نے جواب دیا کہ اس وجہ سے کہ اس میں پانی قرار پاتا (ظہر تا) ہے تو حنفی بولا آپ کے پیچ میں بھی پانی ظہر تا ہے لہذا اس کو بھی قارورہ کہنا چاہئے نہ قال لهم بل حنفی نے ان سے یہ چھاتاسیہ جرجر کو جرجر

کیوں کہا جاتا ہے (ایک حرکاری کا نام ہے جو پانی میں پیدا ہوتی ہے) انہوں نے جواب میں کہا کہ کیونکہ وہ سطح زمین پر حرکت کرتی ہے۔ تو حنفی نے کہا تمہاری ڈاؤمی بھی حرکت کرتی ہے تو اس کو بھی جرجیر نام رکھنا چاہیے تو شافعی حیرت میں پڑ گیا اور خاموش ہو گیا۔ ولا لعلہ ظہار الذی (ب) اور ذی کا ظہار صحیح ہونے کے لئے: (طلاق پر) قیاس کرنا درست نہیں ہے یہ دوسری شرط کی تفریع ہے یعنی مسلمان کی طرح کافر کی طلاق صحیح ہونے کی وجہ سے کافر کے ظہار کو بھی طلاق پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ امام شافعی نے ایسا کیا ہے امام شافعی نے فرمایا کہ ذی کی طلاق صحیح ہے۔ لہذا اس کا ظہار بھی مسلمان کی طرح درست ہو گا۔ ہمارے نزدیک یہ قیاس اس لئے درست نہیں کہ قیاس کی شرط ثالث کی دوسری شرط بعینہ اصل کے حکم کا تعدیہ کرنا ہے اور وہ یہاں نہیں پایا جاتا۔ لکن وہ کیونکہ اس سے یعنی اس قیاس سے تَقْبِيْذُ لِلْحُرْمَةِ الْمُتَنَاهِيَةِ بِالْكَفَّارَةِ حرمت کا حکم جو اصل پر یعنی مسلمان کے حق میں کفارہ سے ختم ہو جاتا ہے فرع میں اس کے اندر تہدیلی لازم آتی ہے کفارہ غایت نہ ہو کر ہمیشہ کے لئے حرمت ثابت ہو جائے کیونکہ مسلمان کا ظہار کفارہ پر ختم ہو جاتا ہے۔ اور ذی کافر کا ظہار دائمی باقی رہتا ہے کیونکہ وہ کفارہ اداء کرنے کا اہل نہیں ہے۔ کیونکہ کفارہ عبادۃ اور سزا و دونوں کے درمیان دائرہ ہے یہاں پر ایک شبہ پیدا ہوتا ہے کہ کافر اپنے غلام کو آزاد کر سکتا ہے اور کفارہ ظہار میں غلام کا آزاد کرنا بھی شامل ہے۔ تو بعض لوگوں نے اس اعتراض کا جواب دیا کہ ذی غلام آزاد کرنے کا اہل ہے لیکن اس تحریر (آزادی غلام) کا اہل نہیں ہے جس کا قائم مقام صوم ہو۔ (کیونکہ صوم عبادت ہے جس کا ذی اہل نہیں ہے) ولا لتعدية الحكم من الناسی (ج) اور بھول کر کھانی لینے والے پر قیاس کر کے مکروہ اور خاظمی کے حق میں حکم کا منتقل کرنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ ان دونوں کا عذر بھول کر کھانے والے کے عذر سے بہت ہی کم ہے یہ تیسری شرط کی تفریع ہے اور شرط یہ ہے کہ فرع اصل کی نظیر ہو کیونکہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب کہ بھول کر کھانے والے (ناسی) حالانکہ قتل آکل و شرب میں عائد ہے عذر اکھاپی رہا ہے اور اس کا عذر مقبول ہے تو وہ شخص روزہ یاد ہوتے ہوئے بلا اختیار پانی حلق میں اتر گیا یا کسی نے زبردستی روزہ توڑنے پر مجبور کر دیا۔ ان کا عذر قابل قبول ہو جانا چاہیے کیونکہ وہ اپنے اختیار سے عذر اکھاپی نہیں رہا۔ لہذا اولیٰ ہے کہ ان کا عذر قبول کیا جائے۔ سو نحن نقول ہم جواب دیں گے کہ خاظمی و مکروہ دونوں کا عذر ناسی سے کمتر ہے کیونکہ نسیان بغیر اختیار کے انسان پر طاری ہوتا ہے اور نسیان صاحب حق کی طرف منسوب ہوتا ہے کہ خالق و مالک نے بھول کر اس کے ذہن میں ڈال دیا ہے اور مکروہ اور خاظمی کا فعل افطار صوم صاحب حق کی طرف سے نہیں ہے کیونکہ خاظمی کو روزہ یاد ہوتا ہے مگر مضمرہ (کلی) کرنے میں جو احتیاط کرنا چاہیے اس میں کوتاہی کرتا ہے حتیٰ کہ پانی اس سے طلق میں داخل ہو گیا۔

وَالْمَكْرُوهَةُ الْاِنْشَانُ وَالْجَاءُ إِلَيْهِ فَلَمْ يَكُنْ عَذْرًا هُمَا كَعَذْرِ النَّاسِي فَيُفْسَدُ صَوْمُهُمَا وَقَدْ فَرَعْنَا هُمَا فَيُفْسَدُ صَوْمُهُمَا عَلَى كَوْنِ الْأَصْلِ مُخَالَفًا لِلْقِيَاسِ وَلَا حُضْرًا

فِيهِ فَإِنْ أَكْثَرَ الْمَسَائِلَ يَتَفَرَّغُ عَلَى أَصُولٍ مُخْتَلِفَةٍ وَلَا يَشْتَرِطُ الْإِيمَانُ فِي رَقَبَةِ  
كَفَّارَةِ الْيَمِينِ وَالظُّهَارِ لِأَنَّهُ تَعْدِيَةٌ إِلَى مَافِيهِ نَصٌ بِتَغْيِيرِهِ تَقْرِيعٌ عَلَى الشَّرْطِ  
الرَّابِعِ وَهُوَ أَنْ لَا يَكُونَ النُّصْرُ فِي الْفَرْعِ وَهَبْنَا النُّصْرَ الْمَطْلُوقَ عَنْ قَيْدِ الْإِيمَانِ  
مَوْجُودٌ فِي رَقَبَةِ كَفَّارَةِ الْيَمِينِ وَالظُّهَارِ فَلَا يَنْبَغِي أَنْ تَقَاسَ عَلَى رَقَبَةِ كَفَّارَةِ  
الْقَتْلِ تَقْيِيدُ بِالْإِيمَانِ مِثْلَهَا كَمَا فَعَلَهُ الشَّافِعِيُّ لِأَنَّهُ لَا يَحْتَاجُ إِلَى الْقِيَاسِ مَعَ  
وُجُودِ النُّصْرِ وَهَذَا فِيْمَا يُخَالِفُ الْقِيَاسُ نَصُ الْفَرْعِ وَأَمَّا فِيْمَا يُوَافِقُهُ فَلَا بَأْسَ  
بِأَنْ يَثْبُتَ الْحُكْمُ بِالْقِيَاسِ وَالنُّصْرُ جَمِيعًا كَمَا هُوَ دَابُّ صَاحِبِ الْهَدَايَةِ  
يَسْتَدِلُّ لِكُلِّ حُكْمٍ بِالْمَعْقُولِ وَالْمَنْقُولِ تَنْبِيْهَا عَلَى أَنَّهُ لَوْ لَمْ يَكُنِ النُّصْرُ  
مَوْجُودًا لَيَثْبُتُ بِالْقِيَاسِ أَيْضًا وَالشَّرْطُ الرَّابِعُ أَنْ يَنْبَغِيَ حُكْمُ النُّصْرِ بَعْدَ  
التَّعْلِيلِ عَلَى مَا كَانَ قَبْلَهُ إِنَّمَا صَرَّحَ بِقَيْدِ الرَّابِعِ لِئَلَّا يَقُوْهُمْ أَنْ الشَّرْطُ الثَّالِثُ  
لَمَّا تَضَمَّنَ شُرُوطًا أَرْبَعَةً كَانَ هَذَا شَرْطًا سَابِقًا فَأُطْلِقَ الرَّابِعُ تَنْبِيْهَا عَلَى  
أَنَّهُ شَرْطٌ وَاحِدٌ وَمَعْنَى بَقَاءِ حُكْمِ النُّصْرِ أَنْ يَتَغَيَّرَ عَمَّا كَانَ عَلَيْهِ سِوَى أَنَّهُ  
تَعْدَى إِلَى الْفَرْعِ فَعَمَّ وَإِنَّمَا خَصَّصْنَا الْقَلِيلَ مِنْ قَوْلِهِ لَا تَتَّبِعُوا الطَّعَامَ بِالطَّعَامِ  
الْأَسْوَأَ بِسَوَاءِ جَوَابِ سَوْالٍ مُقَدَّرٍ وَهُوَ إِنَّكُمْ قُلْتُمْ أَنْ لَا يَتَغَيَّرَ حُكْمُ الْأَصْلِ بَعْدَ  
التَّعْلِيلِ وَفِي قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تَتَّبِعُوا الطَّعَامَ بِالطَّعَامِ لَمَّا عَلَّيْتُمْ حُرْمَةَ  
الرَّبْوِ بِالْقَدْرِ وَالْجِنْسِ وَعَدَيْتُمْ إِلَى غَيْرِ الطَّعَامِ فَقَدْ خَصَّصْتُمْ الْقَلِيلَ مِنَ  
النُّصْرِ الدَّالُّ عَلَى حُرْمَةِ الرَّبْوِ فِي الْقَلِيلِ وَالْكَثِيرِ وَأَقْصَرْتُمْ حُرْمَةَ الرَّبْوِ عَلَى  
الْكَثِيرِ فَقَطْ.

**ترجمہ و تشریح** وَالْمُكْرَهَةُ أَكْرَهَةُ الْإِنْسَانِ الخ اور مکرہ کو انسان نے مجبور کیا ہے اور اس نے جان بچانے کے لئے قصد آروڑہ توڑا ہے۔ لہذا ان دونوں کا عذر تاسی کے عذر کے مانند نہیں شمار کیا گیا لہذا ان دونوں کا روزہ فاسد ہو جائے گا۔ ہم نے گذشتہ بیان میں قیاس کا اصل کے خلاف نہ ہونے کے بیان میں خاٹمی اور مکرہ کی مثال دی تھی پھر یہاں اس بیان میں کہ فرع کو اصل کی نظیر ہونی چاہیے جب ہی قیاس درست ہو گا کے تحت انھیں دونوں مثالوں کو تفریع میں بیان کیا ہے مگر اس میں کوئی حرج کی بات نہیں ہے۔ اکثر مسائل ایسے ہیں جو اصول مختلف سے متفرع کئے جاتے ہیں۔ ولای مشروط الا یحتمل (د) اور کفارة یحتمل اور کفارة ظہار میں جو غلام آزاد کیا جاتا ہے اس کے لئے ایمان کی شرط لگانا (کفارة قتل پر قیاس کر کے درست نہیں ہے کیونکہ فرع کے بارہ میں مستقل نص وارد ہے اس لئے لازم آتا ہے کہ فرع کے بارہ میں مستقل نص

ہونے کے باوجود اس کے تقاضے کو چھوڑ کر اصل کے حکم کا تعدیہ لازم آتا ہے یہ جو قحی شرط کی تفریح ہے اور وہ یہ ہے کہ فرع میں نص وارد نہیں ہوئی ہو اور یہاں کفارہ ظہار اور کفارہ یمنین پر غلام کے آزاد کرنے کا حکم ہے اور غلام ایمان کی قید سے مطلق ہے۔ لہذا کفارہ قتل کے غلام آزاد کرنے کے حکم پر اس کو قیاس کر کے ایمان کی قید کا اضافہ کرنا مناسب نہیں ہے جس طرح کے امام شافعیؒ نے غلام کو ایمان کی قید سے متعید کیا ہے کیونکہ یہاں خلاف قیاس نص میں وارد ہے اور بہر حال جہاں موافق قیاس ہے تو اس میں حرج نہیں ہے کہ وہاں نص اور قیاس دونوں نے حکم لگایا جائے جیسے کہ صاحب ہدایہ کی عادت ہے کہ وہ ہر حکم میں دلیل مقول و مقول ہر دو سے استدلال فرماتے ہیں اس بات پر آگاہ کرنے کے لئے اگر بالفرض نص موجود نہ ہوئی تو بھی حکم قیاس سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔

وَالشُّرْطُ الرَّابِعُ أَنْ يَنْقُی (۴) اور چوتھی شرط قیاس کی یہ ہے کہ تعلیل کے بعد ویسا ہی باقی رہے جیسا کہ تعلیل سے پہلے تھا۔ شرط پر مصنف نے رابع کی قید کو صراحت سے ذکر کیا ہے تاکہ یہ وہم نہ کیا جائے کہ جبکہ شرط ثالث چار شرطوں پر مشتمل ہے تو یہ شرط سابع ہے اس لئے رابع کو صراحت سے بیان کر دیا تاکہ واضح ہو جائے کہ یہ شرط سابع ہے اس لئے رابع کو صراحت سے بیان کر دیا تاکہ واضح ہو جائے کہ یہ ایک ہی شرط ہے اور بقاء حکم النص کے معنی یہ ہیں کہ حکم جس حال پر پہلے تھا اس پر کوئی تغیر واقع نہ ہوا ہو اس کے سوا کہ حکم فرع کی جانب متعدی ہوا ہے اس لئے اصل اور فرع دونوں کو عام ہے وَإِنَّمَا خَصَّصْنَا الْقَلِيلَ مِنْ قَوْلِهِ (۱) اور ہم نے مقدار قلیل کو خاص کیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول لَا تَبِعُوا الطَّعَامَ بِالطَّعَامِ الْإِسْوَاءِ بِسِوَاءِ الْإِسْوَاءِ کے حکم سے یہ عبارت ایک سوال مقدر کا جواب ہے سوال یہ ہے تم نے کہا کہ تعلیل کے بعد اصل کا حکم متغیر نہ ہو اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول لَا تَبِعُوا الطَّعَامَ بِالطَّعَامِ میں جب تم ربوہ کی حرمت کی علت قدر و جس کو مقرر کر دیا اور اس کو غیر طعام میں بھی متعدی کر دیا تو پھر قلیل کو اس نص سے کیوں خاص کر لیا جو نص کے قلیل و کثیر مقدار میں حرمت پر دلالت کرتی ہے اور منحصر کر دیا تم نے ربوہ کی حرمت کو صرف کثیر پر (اور قلیل مقدار کو اس سے خاص کر لیا)

فَأَجَابَ بِأَنَّا إِنَّمَا خَصَّصْنَا الْقَلِيلَ مِنْ هَذَا النَّصِّ لِأَنَّهُ اسْتِثْنَاءٌ خَالَةٌ الشَّوَابِ ذَلْ عَلَى عُمُومِ صَدْرِهِ فِي الْأَحْوَالِ وَلَنْ يَثْبُتَ ذَلِكَ إِلَّا فِي الْكَثِيرِ يَعْنِي أَنَّ الْمُسَاوَاةَ مُصَدَّرَةً وَقَدْ وَقَعَ مُسْتَثْنَى مِنَ الطَّعَامِ فِي الظَّاهِرِ وَلَا يَصْلُحُ أَنْ يَكُونَ مُسْتَثْنَى مِنْهُ فِي الْحَقِيقَةِ فَلَا بُدَّ مِنْ تَأْوِيلٍ فِي أَحَدِهِمَا فَالشَّافِعِيُّ يَأْوِلُ فِي الْمُسْتَثْنَى وَيَقُولُ مَعْنَاهُ لَا تَبِعُوا الطَّعَامَ بِالطَّعَامِ إِلَّا طَعَامًا مُسَاوِيًا بِطَعَامِ مُسَاوِيًا فَالطَّعَامُ الْمُسَاوِيُّ بِالْمُسَاوِيِّ صَارَ خِلَافًا وَمَا سِوَاهُ كُلُّهُ يَبْقَى حَرَامًا فَيَبْقَى الْحَقَّةُ بِالْحَقَّةِ وَكَذَا بِالْحَقَّتَيْنِ دَاخِلٌ تَحْتَ الْحُرْمَةِ وَهِيَ الْأَصْلُ فِي

الْأَشْيَاءِ عِفَّةً وَنَحْنُ نُؤْوِلُ فِي الْمُسْتَتَنِّي مِنْهُ وَتَقْدَرُ هَكَذَا أَلَّا تَبْهَعُوا الطَّعَامَ  
بِالطَّعَامِ فِي حَالٍ مِنَ الْأَحْوَالِ إِلَّا فِي حَالِ الْمُسَاوَاةِ وَالْأَحْوَالِ ثَلَاثَةٌ وَهِيَ  
الْمُسَاوَاةُ وَالْمُفَاضَلَةُ وَالْمُجَازِفَةُ وَكُلُّهَا أَحْوَالٌ الْكَثِيرُ فَتَحِلُّ مِنْهُ الْمُسَاوَاةُ  
وَتَحْرِمُ الْمُفَاضَلَةُ وَالْمُجَازِفَةُ وَالْقَلِيلُ غَيْرُ مُتَعَرِّضٍ بِهِ أَصْلًا لِأَفِي الْمُسْتَتَنِّي وَ  
لَا فِي الْمُسْتَتَنِّي مِنْهُ فَبَقِيَ عَلَى الْأَصْلِ الَّذِي هُوَ الْإِبَاحَةُ فَتَحِلُّ بَيْعُ الْخَفَةِ  
بِالْخَفَةِ وَكَذَا بِالْخَفَتَيْنِ لِأَيْقَالٍ إِنَّ الْقِلَّةَ أَيْضًا حَالٌ فَتَبْقَى فِي الْمُسْتَتَنِّي مِنْهُ  
فَتَكُونُ حَرَامًا لِأَنَّا نَقُولُ إِنَّهَا حَالٌ بَعِيدٌ غَيْرُ مُتَدَاوِلٍ فِي الْعُرْفِ وَالْأَقْرَبُ  
بِالْمُسَاوَاةِ هُوَ الْحَالُ الَّتِي لِكَثَرِ فَلَا يَرَادُ بِالْمُسْتَتَنِّي مِنْهُ إِلَّا أَحْوَالُ الْكَثِيرِ  
لَا الْقَلِيلَ فَصَارَ التَّغْيِيرُ بِالنَّصِّ أَيْ بِدَلَالَةِ النَّصِّ حَالٌ كَوْنُهُ مُصَاحِبًا لِلتَّغْيِيلِ  
لِأَنَّهُ أَيْ بِالتَّغْيِيلِ كَمَا ظَنَنْتُمْ۔

### ترجمہ و تشریح

فاجاب (پس جواب دیا کہ ہم نے قلیل مقدار کو ربواء کے حکم سے خاص کرنے والی اس نص کی  
روشنی میں کیا ہے۔ لَآنِ اسْتِثْنَاءَ خَالَةِ الْمُسَاوَاةِ (۱) حدیث میں تساوی کی حالت کا استثناء  
خود دلالت کرتا ہے کہ مستثنیٰ منہ میں عموم احوال مراد ہے۔ اور عموم احوال کا مصداق صرف کثیر ہی ہو سکتا ہے۔  
مطلب یہ ہے کہ حدیث کے الفاظ الْأَشْيَاءِ بِسِوَاءِ (لیکن برابر برابر) میں سواء کا مستثنیٰ مساواة کے معنی میں  
مصدر ہے (جو کہ ایک حالت پر دلالت کرتا ہے) اور مستثنیٰ منہ بظاہر "الطعام" ہے (جو خارج میں موجود ہے)  
لیکن وحقیقت وہ مستثنیٰ منہ ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا اس وجہ سے کہ مشہور قاعدہ ہے کہ مستثنیٰ کا مستثنیٰ منہ کی جنس  
ہونا ضروری ہے) اس لئے ان دونوں میں سے کسی ایک میں تاویل کرنا ضروری ہو گا۔ تاکہ دونوں ایک نوع  
ہو جائیں۔ چاہے دونوں اعیان خارجیہ میں سے ہو جائیں یا دونوں از جسم (احوال ہو جائیں) لہذا امام شافعی مستثنیٰ  
میں تاویل کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس جملے کے معنی یہ ہیں کہ لَا تَبْهَعُوا الطَّعَامَ بِالطَّعَامِ إِلَّا طَعَامًا  
مُسَاوِيًا بِطَعَامٍ مُسَوٍ لِهَذَا طَعَامٌ مُسَوٍ بِالْمُسَاوَاةِ حَالٌ ہو جائے گا اور اس کے ماسواء سب  
حرام ہو گا۔ لہذا حنفیہ کی بھی حنفیہ کے بدلے میں ایسے ہی ایک حنفیہ کی بھی دو حنفیوں کے بدلے میں حرمت کے  
تحت داخل ہے (یعنی حرام ہے) اور اشیاء کی بھی میں حرمت ہی اصل ہے۔ وَنَحْنُ نَقُولُ اور ہم مستثنیٰ منہ میں  
تاویل کرتے ہیں اور تقدیر عبارت اس طرح نکالتے ہیں کہ "لَا تَبْهَعُوا الطَّعَامَ بِالطَّعَامِ فِي حَالٍ مِنَ  
الْأَحْوَالِ لَا فِي حَالِ الْمُسَاوَاةِ (یعنی کسی حالت میں طعام کی بھی طعام سے نہ کرو بجز مساوات کی حالت  
کے) اور احوال تین ہیں۔ اول مساوات۔ دوم مقاضلہ (تفاضل) سوم مجازفہ اور یہ سب کے سب کثیر کے  
احوال ہیں پس ان احوال میں سے صرف مساوات کی حالت حلال ہے اور تفاضل اور انکسار کی حالتیں حرام  
و ناجائز ہیں اور قلیل مقدار سے حدیث میں کوئی تعارض نہیں کیا گیا۔ نہ مستثنیٰ میں نہ مستثنیٰ منہ میں لہذا قلیل مقدار

اپنی اصل پر مبنی ہے اور وہ اباحت ہے لہذا حج الحفنه بالحفنه ایک مٹھی بھر چیز کی بجائے ایک مٹھی بھر چیز کے بدلے (جائز ہے) اس لئے ایک مٹھی چیز کی بجائے دو مٹھی چیز کے بدلے جائز ہے۔

لا يقال انه القلة ايضا حال۔ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ قلیل بھی تو حالت ہے لہذا یہ حالت (قلیل) بھی مستثنیٰ منہ کے تحت باقی رہے گی۔ اور حرام ہوگی (لانا نقول انها حال) کیونکہ ہم جواب دیں گے کہ یہ حال بعید ہے جو رائج ہے اور عرف میں حدود اول نہیں ہے اور مساوات کے قریب حال کثیر ہے لہذا مستثنیٰ منہ سے مراد عرف احوال کثیر ہوں گے نہ کہ احوال قلیل۔ فصار التقدير بالنص لہذا یہ تغیر خود نص کی طرف منسوب ہے۔ یعنی دلالت النص سے ثابت ہے حال یہ ہے کہ مصاحبا للتعلیل لایہ قلیل کے تقاضے کے ساتھ موافقت ہوگی ورنہ محض قلیل کے سبب سے یہ تغیر نہیں پیدا ہوا یعنی قلیل سے جیسا کہ تم نے گمان کر رکھا تھا لہذا اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا۔

وَأَمَّا سَقَطُ حَقِّ الْفَقِيرِ فِي الصَّدَقَةِ جَوَابُ سَوَالٍ آخَرَ تَقْرِيرُهُ إِنَّ الشَّرْعَ أَوْجَبَ الشَّاءَ فِي زَكَاةِ السُّوَالِمِ حَيْثُ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي خُمْسٍ مِنَ الْإِبِلِ شَاءً وَأَنْتُمْ عَلَّيْتُمْ صَلَاحِيَّتَهَا لِلْفَقِيرِ بِأَنَّهَا مَا لَمْ يَصْلَحْ لِلْخَوَالِجِ وَكُلُّ مَا كَانَ كَذَلِكَ يَجُوزُ آدَاءُهُ آدَاءُ الْقِيَمَةِ أَيْضًا إِلَيْهِ فَأَبْطَلْتُمْ قِيَدَ الشَّاءِ الْمَبْهُومَةِ مِنَ النَّصِّ صَرِيحًا فَأَجَابَ بِأَنَّهُ إِنَّمَا سَقَطَ حَقُّ الْفَقِيرِ فِي صَوَدَةِ الشَّاءِ وَتَعَدَّى إِلَى الْقِيَمَةِ بِالنَّصِّ لِأَبِ التَّعْلِيلِ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى وَعَدَ أَزْوَاقَ الْفُقَرَاءِ بَلْ أَزْوَاقَ تَمَامِ الْعَالَمِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا وَقَسَمَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ طَرِيقَ الْمَعَاشِ فَأَعْطَى الْأَغْنِيَاءَ مِنَ الزَّرْعَةِ وَالتِّجَارَةِ وَالْكَسْبِ ثُمَّ أَوْجَبَ مَا لَا مُسْتَمَيَّ عَلَى الْأَغْنِيَاءِ لِنَفْسِهِ وَهُوَ الشَّاءُ الَّذِي يَأْخُذُ اللَّهُ تَعَالَى فِي يَدِهِ كَمَا قِيلَ الصَّدَقَةُ تَقَعُ فِي كَفِّ الرُّحْمَنِ قَبْلَ أَنْ تَقَعَ فِي كَفِّ الْفَقِيرِ ثُمَّ أَمَرَ بِإِنْجَارِ الْمَوَاعِيدِ مِنْ ذَلِكَ الْمُسْتَمَيِّ الَّذِي أَخَذَهُ يَقُولُهُ تَعَالَى إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْآيَةُ وَيَقُولُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ خُذْهَا مِنْ أَغْنِيَاءِ هِمَّ وَرُدَّهَا إِلَى فُقَرَائِهِمْ وَإِنَّمَا فَعَلَ كَذَلِكَ لِئَلَّا يَقْتَوْهُمْ أَخَذَ أَنَّ اللَّهَ لَمْ يَرْزُقِ الْفُقَرَاءَ وَلَمْ يُؤَفِّ بِعَهْدِهِ فِي حَقِّهِمْ بَلْ رَزَقَهُمُ الْأَغْنِيَاءَ وَلِهَذَا قِيلَ إِنَّ اللَّامَ فِي قَوْلِهِ لِلْفُقَرَاءِ لَامُ الْعَاقِبَةِ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى هُوَ يَمْلِكُهَا وَيَأْخُذُهَا ثُمَّ يُعْطِيهَا الْفُقَرَاءَ مِنْ عِنْدِ نَفْسِهِ كَمَا يُعْطَى الْأَغْنِيَاءَ كَذَلِكَ.

ترجمہ و تشریح: وَأَمَّا سَقَطُ حَقِّ الْفَقِيرِ فِي الصَّدَقَةِ جَوَابُ سَوَالٍ آخَرَ۔ (۲) اور اس میں شک نہیں کہ ظاہری صورت میں تغیر کا حق ساقط ہوا۔ جواب و سوال آخر۔ یہ ایک دوسرے سوال کا جواب ہے اس کی تقریر

یہ ہے کہ سائے جانور جو سال بھر جنگل میں چر کر اپنا پیٹ بھرتے ہیں کہ مالک کو اپنے گھر سے چارہ داتہ بھوسا نہیں دیتا پڑتا۔ ایسے جانوروں کو سائے کہتے ہیں۔ شریعت نے زکوٰۃ میں بکری واجب کی ہے کیونکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے۔ ”فی خمس من الابل شاة۔“ (پانچ اونٹوں میں ایک بکری ہے) مگر تم نے اسے احناف بکری میں علت یہ نکالی ہے کہ فقیر کی حاجت پورا کرنا شریعت کا اصل فشاء ہے اور یہ فشاء بکری سے بھی پورا ہو جاتا ہے اس لئے فقیر کی فشاء جس چیز سے پوری ہو جائے اسکا زکوٰۃ میں دینا جائز ہے لہذا بکری کی قیمت دینا بھی (بکری کے بجائے) جائز ہے۔ مگر نص میں اس تعلیل کے ذریعہ تم نے سرتقید کو باطل کر دیا ہے۔ جو نص کے حکم میں بذریعہ قیاس فقیر نہیں تو اور کیا ہے مصنف مانتے ہیں اس کا جواب دیا ہے کہ فقیر کا حق صورت کے حق میں ساقط نہیں ہوا ہے مگر بصورت قیمت منتقل ہوا ہے بالنص لاہا لتعلیل الخ نص کی بنا پر تعلیل کی وجہ سے نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فقراء کو روزی عطا کرنے کا وعدہ فرمایا ہے بلکہ صرف فقراء ہی نہیں تمام عالم کے رزق دینے کا وعدہ فرمایا ہے اپنے اس قول مبارک میں کے وما من دابة فی الارض الا علی اللہ رزقہا۔ (اور کوئی نہیں چلنے والا زمین پر مگر اللہ پر ہے اس کی روزی پھر ان میں سے ہر ایک کے لئے رزق حاصل کرنے کا طریقہ الگ الگ تقسیم فرمادیا پس اغنیاء اور مالداروں کو روزی عطا فرمائی ذراعت تجارت اور کسب وغیرہ میں اس کے بعد مال داروں پر اپنے لئے مال کا ایک حصہ مقرر کر دیا ہے اور وہ مثلاً ایک بکری ہے جس کو اللہ تعالیٰ پہلے اپنے ہاتھ میں لیتا ہے چنانچہ فرمایا گیا ہے کہ الصدقة تقع فی کف الوحمن (صدقہ فقیر کے ہاتھ میں پہنچنے سے پہلے رخصت کے ہاتھ میں پہنچتا ہے ثم امر بانجاز المواعید من ذالک اور اس مقرر شدہ حصہ مال کے ذریعہ خدا کا کیا ہوا وعدہ رزق پورا کرنے کا ہم کو حکم فرمایا جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے قول سے لیا ”انما الصدقات للفقراء والمساکین“ صدقات فقراء و مساکین کے لئے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث کے ذریعہ کہ خذھا من اغنیائھم وردھا الی فقرائھم (ان کے مالداروں سے زکوٰۃ وصول کیجئے اور فقراء پر خرچ کیجئے) وانما فعل ذالک الخ زکوٰۃ کے وصول کرنے اور اس کو اس طرح خرچ کرنے وغیرہ کا نظام اس لئے قائم کیا گیا ہے تاکہ کوئی یہ خیال نہ کرے کہ اللہ تعالیٰ فقراء کو رزق نہیں دیا اور نہ اپنا وعدہ پورا فرمایا جو ان کے حق میں کیا تھا بلکہ اس نے اغنیاء کو رزق دیا ہے اور اس لئے لام لفظ للفقراء میں لام عاقبت کا ہے لام تملیک کا نہیں ہے کیونکہ زکوٰۃ کے مالک فقراء نہیں ہوتے بلکہ مالک اللہ تعالیٰ ہوتے ہیں اغنیاء سے ان امواں کو لینے پھر فقراء کو اپنی جانب سے عنایت فرما دیتے ہیں جیسے اللہ تعالیٰ اغنیاء کو بھی اس طرح عطا فرماتے ہیں۔

وَذَٰلِكَ لَا يَحْتَمِلُهُ مَعَ اخْتِلَافِ الْمَوَاعِيدِ فَمِنْ ذَٰلِكَ الْمُسْتَمَى الَّذِي هُوَ الشَّاءُ لَا يَحْتَمِلُ اِنْجَازَ الْمَوَاعِيدِ مَعَ اخْتِلَافِهَا وَكَثْرَتِهَا فَإِنَّ الْمَوَاعِيدَ وَالْحَبْزَ وَالْإِدَامَ وَالْحَطَبَ وَاللَّبَاسَ وَأَمْثَالَهُ وَالشَّاءَ لَا تُؤْفَى إِلَّا بِالْإِدَامِ فَكَانَ إِذْنَا بِالْإِسْتِئْذَالِ

دَلَالَةٌ بِأَنْ تَسْتَبْدِلَ الشَّاءَ بِالتَّقْدِيرِ فَيُقْضَى مِنْهَا كُلُّ حَوَائِجِهِ وَاعْتَرَضَ عَلَيْهِ  
بِأَنَّهُ إِنَّمَا يَكُونُ إِذْنَاهُ إِذَا كَانَتْ أَرْزَاقُهُمْ مُنْخَصِرَةً عَلَى الشَّاءِ بَلْ أَعْطَاهُمْ  
الْجِنَّةَ مِنْ صَدَقَةِ الْفِطْرِ وَأَعْطَاهُمْ كُلَّ حَتُّوبٍ مِنَ الْعَشْرِ وَأَعْطَاهُمْ الْكُسُوفَ  
مِنْ كَفَّارَةِ الْيَمِينِ وَأَعْطَاهُمْ الْأَجْتِنَاسَ الْآخَرَ مِنْ خُمُسِ الْغَنِيمَةِ وَأَجِيبَ بِأَنْ  
الرُّكُوزَ لِأَتَحْلُوا عَنْهَا بَلَدٌ مِنْ بِلَادِ الْمُسْلِمِينَ إِذْ هِيَ فَرْضٌ كَالصَّلَاةِ فَكَانَ  
الْمَصْرَفُ الْأَصْلِيُّ لِلْفُقَرَاءِ هِيَ الرُّكَاةُ بِخِلَافِ الْغَنِيمَةِ فَإِنَّهُ قَلَمَا تَقَعُ الْغَنِيمَةُ  
بَيْنَ الْمُسْلِمِينَ وَإِنْ وَقَعَتْ فَكُلَّمَا تَقَسَّمْ عَلَى نَحْوِ الشَّرِيعَةِ وَكَذَا الْكَفَّارَةُ إِذْ رُبَّمَا  
لَمْ يَكُنْ أَحَدٌ مِنْهُمْ حَائِثًا مَدَّةً مَدِيدَةً وَكَذَا الْعَشْرُ إِذْ رُبَّمَا لَمْ يَزِدْ أَرْضُ  
الْعَشْرَةِ أَحَدٌ وَكَذَا صَدَقَةُ الْفِطْرِ إِذْ رُبَّمَا لَمْ يُخْرِجْهَا أَحَدٌ وَلَيْسَ لَهَا مُطَالِبٌ  
مِنَ اللَّهِ أَصْلًا فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا الرُّكُوزُ فَكَانَتْ هِيَ مَرْجِعُ كُلِّ الْحَوَائِجِ وَرُكْنُهُ مَا جُعِلَ  
عَلَمًا عَلَى حُكْمِ النَّصِّ وَهُوَ الْمَعْنَى الْجَامِعُ الْمُسَمَّى عِلَّةً وَسَمَاءً رُكْنًا لِأَنَّهُ مَدَارُ  
الْقِيَاسِ عَلَيْهِ لَا يَقُومُ الْقِيَاسُ إِلَّا بِهِ وَسَمَاءً عَلَمًا لِأَنَّهُ عِلَلُ الشَّرْعِ أَمَارَاتُ  
وَمَعْرِفَاتُ لِلْحُكْمِ وَعَلَامَةٌ عَلَيْهِ وَالْمُوجِبُ الْحَقِيقِيُّ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى وَإِنَّمَا  
اِخْتَلَفُوا أَنْ ذَلِكَ الْمَعْنَى عَلَّمَ عَلَى الْحُكْمِ فِي الْفُرْعِ فَقَطْ أَمْ فِي الْأَصْلِ أَيْضًا۔

**ترجمہ و تشریح**

وذلك لا يحتمل الخ لیکن رزق کی نوعیت مختلف ہونے کی وجہ سے محض یہ اس کی تکمیل  
کے لئے کافی نہیں ہے یعنی یہ مسک (مقررہ) بکری مختلف قسم کی غیر ضروریات رزق کے  
دعدہ کو پورا نہیں کر سکتا کیوں کہ دعدہ میں روٹی سالن لکڑی۔ لباس برتن وغیرہ ہیں اور لکڑی صرف سالن ہی  
کی ضروریات پورا کر سکتی ہے۔ فلان لانا بالاسدلال کی اجازت ثابت ہو گئی۔ یعنی دلالتہ النص سے کہ بکری  
کو نقدین سے متبادلہ کر لیا جائے زکوہ دینے والا بکری کے بدلے قیمت دیدے یا زکوہ لینے والا بکری کو فروخت  
کر کے قیمت حاصل کر لے تاکہ اس سے دوسری تمام ضروریات پوری کر سکے۔ لہذا نص کے حکم کو بدلنے کے  
لئے قیاس کا کوئی دخل نہیں ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ اجازت ان فقراء کے لئے اس وقت مناسب  
تھی جب کہ ان کے لئے رزق کے دوسرے ذرائع شریعت نے متعین نہ کئے ہوتے اور رزق صرف شاة ہی میں  
منحصر ہو تا بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو صدقہ فطر کا بھی دیا پیراوار سے عشر دیا اور کفارہ یحییٰ سے کپڑا دیا۔ قیمت  
کے غم (پانچویں صے سے) دیگر اشیاء ضروریہ دیا تو یہ لازم نہیں آتا ہے کہ رزق صرف بکری پر منحصر ہے۔  
اجیب ہاں الخ :- اس اعتراض کا جواب دیا گیا کہ زکوہ سے تو کوئی مسلمان کا شہر خالی نہیں جہاں ادانہ  
کی جاتی ہو کیونکہ زکوہ نماز کی طرح فرض ہے لہذا مصرف اصلی فقراء کے لئے زکوہ ہی مانی جاتی ہے بخلاف مال



قیمت کے اس کا حاصل ہونا بہت مشکل ہی سے ہوتا ہے (جب جہاد ہو اور اس پر کامیابی ہو اور مال قیمت حاصل ہو تب ہی حاصل ہو سکتا ہے بہر حال مال قیمت کا حصول مشکلات سے خالی نہیں ہے) اور اگر کبھی جہاد واقع ہو اور مال قیمت حاصل بھی ہو گیا تو ایسا شاذ و نادر ہی ہے کہ شرعی طریق پر اس مال قیمت کی تقسیم عمل میں آجائے اور اسی طرح کفارہ یحییٰ وغیرہ کا حال ہے بہت کم ان کفارات کی توبت آتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے عرصہ دراز تک کوئی مسلمان حانت ہی نہ ہو وکنہ العشر عشر کا حال ایسا ہی ہے ہو سکتا ہے عسری زمین کو کوئی کاشت کار کاشت نہ کرے صدقہ فطر کا جہاں تک تعلق ہے (فرض تو ہے نہیں صرف واجب ہے) ممکن ہے صدقہ فطر دینے والے صدقہ فطر نہ لائیں۔ اور خدا کی طرف سے کوئی عامل وصول کرنے والا مقرر نہیں ہے لہذا تنبیہ صرف زکوٰۃ ہی ایسی مالی عبادت ہے جسے تمام اقلیاء مسلمان ادا کرتے ہیں۔ اور یہی تمام ضروریات کو پورا کرنے کا ذریعہ اور مرقع ہے۔ وکنہ ما جعل علما علی حکم الخاص ارکان قیاس اور قیاس کا رکن دہشتے ہے جس کو نص کے حکم کی علامت قرار دی گئی ہو۔ جس کے جامع ترین معنی علت کے ہیں اس کا رکن نام اس لیے رکھا گیا ہے کیونکہ قیاس کا دارودار اسی (علت) پر ہوتا ہے اس کے بغیر قیاس کا وجود نہیں ہو سکتا (رکن کی وجہ تسمیہ شکی کارکن نام ہے اس شے کا جس کے ساتھ وہ شے قائم ہو) اور معصفت نے علت کو علم سے تعبیر کیا ہے وجہ یہ ہے کہ شرعی احکام کی علتیں لامرت و علامت ہوا کرتی ہیں اور حکم کے لئے مصرف ہوتی ہیں اور حکم کے پائے جانے کی علامت ہوتی ہیں (اس سے زیادہ ان کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی ہے احکام کے لئے حقیقی موجب واجب کرنے والے تو اللہ تعالیٰ ہیں اس مقام پر علماء اصول کا اختلاف ہے کہ علت فرع کے حکم میں علامت ہے یا اصل حکم کی بھی علامت ہے۔

وَالظَّاهِرُ هُوَ الْأَوَّلُ عَلَى مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ مَشَائِخُ الْفِرَاقِ لِأَنَّ النَّصَّ دَلِيلَ قَطْعِيٍّ وَإِضَافَةُ الْحُكْمِ إِلَيْهِ فِي الْأَصْلِ أَوْلَى مِنْ إِضَافَتِهِ إِلَى الْعِلَّةِ وَإِنَّمَا أُضِيفَ فِي الْفَرْعِ إِلَيْهَا لِلْمُتَرَفِّدَةِ حَيْثُ لَمْ يُوجَدْ فِيهِ النَّصُّ وَقِيلَ أُضِيفَ حُكْمُ الْأَصْلِ وَالْفَرْعِ جَمِيعًا إِلَى الْعِلَّةِ لِأَنَّهُ مَا لَمْ يَكُنْ تَائِيذًا فِي الْأَصْلِ كَيْفَ تَوَثَّرَ فِي الْفَرْعِ مِمَّا اشْتَمَلَ عَلَيْهِ النَّصُّ أَيْ حَالِ كَوْنِهِ ذَالِكَ الْعِلْمُ مِمَّا اشْتَمَلَ عَلَيْهِ النَّصُّ أَمَّا بِصِفَتِهِ كَاشِمًا لِنَصِّ الرُّبُوعِ عَلَى الْكُتْلِ وَالْجَنْسِ أَوْ بَغْيِهِ بِصِفَتِهِ كَاشِمًا لِنَصِّ الْفَرْعِ عَلَى الْأَصْلِ عَنْ يَمِينِ الْأَبْقَى عَلَى الْعَجْزِ عَنِ التَّشْلِيلِ وَجُعِلَ الْفَرْعُ تَطْيِيرًا أَلَيْهِ أَيْ لِأَصْلٍ فِي حُكْمِهِ لَوْجُودِهِ فِيهِ أَيْ وَجُودِ ذَلِكَ الْمَعْنَى فِي الْفَرْعِ وَتَقْبَلُ مِنْ هُنَا أَنَّ أَرْكَانَ الْقِيَاسِ أَرْبَعَةُ الْأَصْلُ وَالْفَرْعُ وَالْعِلَّةُ وَالْحُكْمُ وَإِنْ كَانَ أَصْلُ الرُّكْنِ هُوَ الْعِلَّةُ لَمْ يَنْزَعْ فِي بَيَانٍ أَنَّ ذَلِكَ الْمَعْنَى يَكُونُ عَلَى عِدَّةٍ أَنْحَاءٍ فَقَالَ وَهُوَ جَائِزٌ أَنْ يَكُونَ وَصْفًا لِأَزْمًا وَغَارِضًا فَالْوَصْفُ الْأَزْمُ أَنْ لَا تَنْفَكُ عَنِ الْأَصْلِ

كَالْمُنْبَتَةِ عَلَتْ لَوْجُوبِ الزُّكَاةِ فِي الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ لَا يَنْفَكُ عَنْهَا لِأَنَّهُمَا خَلَقَا فِي الْأَصْلِ عَلَى مَعْنَى التَّمَنِّيَةِ وَهِيَ مُشْتَرَكَةٌ بَيْنَ مَضْرُوبِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَتَبَرُّهِنَّ وَخَلِيلَتَهُمَا فَيَكُونُ فِي حُلِيِّ النِّسَاءِ الزُّكَاةُ لِعِلَّةِ التَّمَنِّيَةِ وَالشَّقَاقِي يُغْلَلُ حُرْمَةُ الرِّبَا بِهَا وَهِيَ غَيْرُ مُتَعَدِّيَةٍ إِلَى شَيْءٍ وَالْوَصْفُ الْعَارِضُ كَالْإِنْفِجَارِ فِي قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَإِنَّهَا دَمٌ عِزِّيْ أَنْفَجَزَ عَلَتْ لَوْجُوبِ الْوَضُوءِ فِي الْمُسْتَحَاضَةِ وَهِيَ عَارِضَةٌ لِلدَّمِ إِذَا لَمْ يَكُنْ كُلُّ دَمٍ الْعِزِّيِّ مُتَفَجِّرًا فَأَيُّهَا وَجَدَ إِنْفِجَارَ الدَّمِ سَنَوَةً كَانَ لِلْمُسْتَحَاضَةِ أَوْ لِبَغِيْزِهَا مِنْ غَيْرِ السُّبُهَانِ وَجِبُّ بِهِ الْوَضُوءُ

### ترجمہ و تشریح

والظاہر وہو الاول اول ظاہر ہے جیسا کہ شارح عراقی نے اسکو اختیار فرمایا ہے یعنی انہوں نے اول صورت کو اختیار کیا ہے یعنی علت کے حکم کے لئے ایک علامت ہے۔ کیونکہ نص تو دلیل قطعی ہے اور اصل میں حکم کی نسبت زیادہ بھر اور اولیٰ ہے۔ بمقابلہ حکم کی اضافت علت کی جانب کرنے کے البتہ (حکم فرع میں حکم کی نسبت علت کی جانب ضرورت کی وجہ سے کی گئی ہے کیونکہ فرع کے لئے کوئی نص موجود نہیں ہے) (اس لئے علت کے اشتراک سے اصل کا حکم فرع کو دیا جاتا ہے) وقیل اضیف حکم الاصل والفرع جمیعاً اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ اصل اور فرع دونوں میں حکم علت کی طرف منسوب ہوگا۔ اس وجہ سے کہ اگر اصل کے حکم میں علت کی تاثیر نہ ہو تو فرع کے حکم میں اس کا اثر کس طرح ظاہر ہو سکے گا۔ جیسا اشتقاق علیہ النص اور وہ ان چیزوں میں سے ہے کہ جن پر نص مشتمل ہو۔ یعنی اس حال میں کہ وہ علامت ایسی ہو جس کو نص مشتمل ہے۔ خواہ نص کے الفاظ سے شامل ہونا سمجھ میں آتا ہو جیسے ربو اولیٰ نص کے الفاظ کیل و جنس پر دلالت کرتے ہیں یا بغیر الفاظ کے (بلکہ قرینہ اور لزوم سے سمجھا جائے اس غلام کی بیچ سے حماحت کا وارد ہونا جو کہ بھاگ گیا ہو بطور معنی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ چوتھ جیسے (غلام کے سپرد کرنے سے مالک عاجز ہے اس لئے نہیں عن بیع عبد الایق وارد ہوتی ہے۔ وجعل الفرع نظیر الہ اور فرع کو اس کی نظیر قرار دیا گیا ہو یعنی حکم کے ثابت کرنے میں فرع کو ال کی نظیر قرار دیا گیا ہو۔ اس کا حکم فرع میں ثابت کرنے کے لئے موجود وہ اس میں اس علامت کے پائے جانے کی وجہ سے یعنی فرع میں اصل میں حکم کی علامت پائی جانے سے دلیلم من ھینا اور یہاں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قیاس کے ارکان چار ہیں اصل، فرع، علت اور حکم اور اگر کن اصلی علت ہے۔

اقسام علت :- نص کے حکم کی علت یا علامت جو کہ دراصل قیاس کا رکن ہے اس کی بہت سی قسمیں ہیں علت بھی وصف بھی اسم بھی حکم ہوتی ہے مجرد وصف کی دو قسمیں ہیں وصف عارض ہوگا یا وصف لازم ہوگا نیز یہ وصف علی ہوگا یا خفی مجرد ہوگا یا معتد یہاں مصنف نے علت کی اقسام کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا وہو جائز ان یکون وصف لازماً الیہ اور جاتر ہے کہ وہ وصف و وصف ہو مگر لازم ہوگا یا عارض ہوگا یا وصف لازم

وہ ہے جو اصل سے کبھی جدا نہ ہو جیسے شمع (شمع ہونا) قیمت ہونا) سونے اور چاندی میں زکوٰۃ کے واجب ہونے کی علت ہے۔ جو ان دونوں میں کبھی جدا نہیں ہوتی کیونکہ ان کی تخلیق ہی شمعیت کے لئے ہوتی ہے اور شمعیت جس طرح سونا چاندی کی ڈلی میں موجود ہے اسی طرح ان سے بنے ہوئے زیورات، برتن وغیرہ میں بھی پائی جاتی ہے لہذا عورتوں کے سونے اور چاندی کے زیورات میں علت شمعیت کی وجہ سے زکوٰۃ واجب ہوگی۔ اور امام شافعی شمعیت کو وجوب زکوٰۃ کی علت نہیں بلکہ حرمت ریوا کی علت قرار دیتے ہیں۔ لہذا ان کے نزدیک یہ علت قاصرہ ہے اس لئے نصوص کے علاوہ فرع کی طرف ان کا حکم متعدی نہیں ہوتا۔

وصف عارض کی مثال انجبار ہے (جاری ہونا۔ بہنا) آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان غانہا دم عرقی انفجر (یہ رگ کا بہتا ہوا خون ہے) مستحاضہ کے لئے وضوء واجب ہونے کی علت بتائی گئی ہے اور جاری ہونا بہنا یہ خون کا وصف عارض ہے کیونکہ یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر دم عرق بننے والا ہی ہو۔ لہذا جہاں کہیں انجبار دم پایا جائے گا مستحاضہ عدت کا ہو یا اس کے علاوہ کایا سطلین (بول و براز کے راستے) کے علاوہ بدن کے دوسرے حصوں سے جاری ہو تو وضوء واجب ہو جائے گا۔

وَاسْمًا عَطَفَ عَلَى قَوْلِهِ وَصَفًا وَمُقَابِلَ لَهُ أَيْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ الْمَعْنَى اسْمًا كَالْدَمِ فِي عَيْنِ هَذَا أَمِثَالُ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَإِنَّهَا دَمٌ عِرْقِي انْفَجَرَ فَإِنَّهُ إِنِ اعْتَبِرَ فِيهِ لَفْظُ الدَّمِ كَانَ مِثَالًا لِلِاسْمِ وَإِنْ اعْتَبِرَ فِيهِ مَعْنَى الْانْفِجَارِ كَانَ مِثَالًا لِلْوَصْفِ الْعَارِضِ كَمَا مَرَّ وَجَلِيًّا وَخَفِيًّا الظَّاهِرُ أَنَّهُ تَقْسِيمٌ لِلْوَصْفِ كَلَّا زِمَ وَالْعَارِضِ فَالْوَصْفُ الْجَلِيُّ هُوَ مَا يَفْهَمُهُ كُلُّ أَحَدٍ كَالطَّوَافِ لِسُودِ الْهَرَّةِ فِي قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّهَا مِنَ الطَّوَافِينَ وَالطَّوَافَاتِ عَلَيْكُمْ وَالْوَصْفُ الْخَفِيُّ هُوَ مَا يَفْهَمُهُ بَعْضٌ دُونَ بَعْضٍ كَمَا فِي عِلَّةِ الرِّبَا عِنْدَنَا الْقُدْرُ وَالْجِنْسُ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ الطَّعْمُ فِي الْمَطْعُومَاتِ وَالشَّمْنِيَّةُ فِي الْأَثْمَانِ وَعِنْدَ مَالِكٍ الْأَقْتِبَاتُ وَالْإِدْخَارُ وَحُكْمًا هَذَا مَعْطُوفٌ وَمُقَابِلٌ لَهُ أَيْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ الْمَعْنَى حُكْمًا شَرْعِيًّا جَامِعًا بَيْنَ الْأَصْلِ وَالْفَرْعِ كَمَا رَوَى أَنْ أَمْرًا ةٌ جَاءَتْ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ إِنَّ أَبِي قَدْ أَدْرَكَهُ الْحَجُّ وَهُوَ شَتْنَجُ كَبِيرٌ لَا يَسْتَمْسِكُ عَلَى الرَّاحِلَةِ أَفْتَجِزْنِي أَنْ أَحُجَّ عَنْهُ فَقَالَ أَرَأَيْتَ لَوْ كَانَ عَلَى أَبِيكَ دَيْنٌ فَقَبَضْتَهُ أَمَا كَانَ يَقْبَلُ مِنْهُ قَالَتْ نَعَمْ قَالَ فَدَيْنُ اللَّهِ أَحَقُّ بِالْقَبُولِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَجُّ عَلَى دَيْنِ الْعِبَادِ وَالْمَعْنَى الْجَامِعُ بَيْنَهُمَا هُوَ الدَّيْنُ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ حَقٍّ ثَابِتٍ فِي الذِّمَّةِ وَاجِبٌ الْأَدَاءِ وَالْوُجُوبُ

حُكْمٌ شَرْعِيٌّ وَقَرَدًا وَعَدَدًا الظَّاهِرُ أَنَّهُ أَيْضًا تَقْسِيمٌ لِلْوَصْفِ فَالْوَصْفُ الْفَرْدُ  
كَالْعِلَّةِ بِالْقَدْرِ وَخَذَهُ أَوِ الْجِنْسِ وَخَذَهُ لِحُرْمَةِ التَّسَاوُعِ الْوَصْفِ الْعَدَدُ كَالْقَدْرِ  
مَعَ الْجِنْسِ عِلَّةٌ لِحُرْمَةِ التَّفَاضُلِ

**ترجمہ تشریح**

واسما اور جائز ہے کہ وہ اسم ہو یہ وصفا پر عطف ہے اور اس کا مقابل بھی ہے یعنی جائز ہے  
کہ وہ وصف علت ہونے کے بجائے اسم ہو۔ جیسے کہ لفظ دم بعد اسی مثال میں یعنی نبی علیہ  
الصلوٰۃ والسلام کے قول فامہدم عرق الحجر میں کیونکہ اگر اس قلیل میں لفظ دم کا لحاظ کر لیا جائے تو علت کے  
اسم ہونے کی مثال بن جائے گی اور اگر جاری ہونے اور بننے کے وصف کا لحاظ کر لیا جائے تو یہی وصف عارض کی  
مثال بن جائے گی جیسے کہ گذر چکا ہے۔

جلیبا و خفیا خواہ وہ جلی ہو (واضح) ہو یا خفی ہو بظاہر یہ وصف کی تقسیم ہے جیسے وصف کی ایک تقسیم لازم  
و عارض ہے ایسے ہی دوسری تقسیم جلی و خفی کی ہے پس وصف جلی وہ ہے جس کو ہر کوئی جان لے اور اس کو سمجھ  
لے جیسے علت طواف مسجد ہرہ میں (جلی کا بچا ہوا) آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول انہا من الطوافین  
و الطوافات علیکم (یہ جلی تمہارے گھروں میں بہت زیادہ آمد و رفت رکھنے والی ہے) اس لئے اگر اس کے  
جھوٹے کو نجس قرار دیا جائے تو حرج لازم آئے گا۔ اور وصف کے خفی، پوشیدہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جس  
کو کچھ لوگ (خواص) سمجھیں اور کچھ لوگ (عوام) نہ سمجھ سکیں جیسے ربوہ کی علت ہمارے نزدیک قدر اور جنس  
ہے اور امام شافعی کے نزدیک طعم مطعومات میں ہے تو سونے چاندی پر شہیت علت ہے اور امام مالک کے  
نزدیک ازدخار ہے (کچھ دن کے لئے ذخیرہ کر لینا) علت ہے و حکما اور جائز ہے کہ وہ حکم ہو اس کا عطف  
مصنف کے قول و صفا پر ہے اور وصف ہی کے مقابل بھی ہے یعنی یہ کہ جائز ہے کہ معنی (علت) حکم شرعی ہو جو  
اصل اور فرع میں یکساں پایا جائے جیسے روایت میں ہے کہ ایک عورت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا میرے باپ نے زمانہ حج پایا ہے اور وہ بوڑھے ضعیف ہیں کجاوہ (سواری) پر بیٹھ  
نہیں سکتے ہیں پس کیا آپ مجھے اجازت دیتے ہیں کہ میں ان کی طرف سے حج کر لوں تو حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے جواب دیا اچھا جاتا اگر تمہارے باپ کے اوپر قرض ہو تا تو تم اس کی طرف سے ادائے کی کرتی یا نہ  
کرتیں۔ کیا یہ ادائیگی قرض تمہاری طرف سے قبول نہ کیا جاتا بولیں ہاں یا رسول اللہ تو آنحضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے حج کو بندوں کے قرض پر قیاس فرمایا ہے اور ان دونوں کے درمیان علت مشترکہ دین ہے دین ذمہ  
میں حق کے ثابت ہونے کا نام ہے جس کی ادائیگی واجب ہوتی ہے اور وجوب حکم شرعی ہے۔ جس کو آپ نے  
دوسرے حکم شرعی یعنی قبول عقد الادار کے لئے علت قرار دیا ہے فردا وعدد اخوہ منفرد ہو یا متعدد  
ہو بظاہر یہ بھی وصف کے اقسام ہیں۔ وصف فرد کی مثال جیسے وہ تھا علت جنس عورتوں کے حرام ہونے کے

بارے میں اور وصف الحد وجیسے علت قدر و الجنس تقاضی کے حرام ہونے کی علت ہے۔

وَالْحَاصِلُ أَنَّ قَوْلَهُ اسْمًا وَحُكْمًا لِاشْتِبَاهِهِ فِي أَنَّهُ مُقَابِلٌ لِلْوَصْفِ وَأَنَّ قَوْلَهُ لَا يَمُنَا عَارِضًا لِاشْتِكَ فِي أَنَّهُ قِسْمٌ لِلْوَصْفِ وَأَمَّا الْجَلِي وَالْخَفِيُّ وَكَذَا الْفَرْدُ وَالْعَدَدُ فَقَدْ أُوْرِدَهُ عَلَى سَبِيلِ الْمُقَابَلَةِ وَالتَّوَادُّلِ وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ قِسْمٌ لِلْوَصْفِ إِذْ لَمْ نَجِدْ لَهُ مِثَالًا إِلَّا فِي قِسْمِ الْوَصْفِ وَقَدْ يُسَمَّى الْمَعْنَى الْجَامِعُ الْوَصْفُ مُطْلَقًا فِي غَرَفِهِمْ سَوَاءً كَانَ وَصْفًا أَوْ اسْمًا أَوْ حُكْمًا عَلَى مَا سَيَأْتِي وَهَذَا كُلُّهُ مِنْ تَقْنُنِ فَخْرِ الْإِسْلَامِ وَالنَّاسُ أَتَّبَاعُ لَهُ وَتَجُوزُ فِي النَّصْرِ وَغَيْرِهِ إِذَا كَانَ ثَابِتًا بِهِ أَيْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ الْمَعْنَى مَنْصُوصًا فِي النَّصْرِ كَالطَّوَافِ فِي سُورِ الْهَرَّةِ وَأَنْ يَكُونَ فِي غَيْرِ النَّصْرِ وَلَكِنْ ثَابِتًا بِهِ كَالْأَمَثِلَةِ الَّتِي مَرَّتِ الْآنَ ثُمَّ شَرَعَ فِي بَيَانِ مَا يَعْلَمُ بِهِ أَنَّ هَذَا الْوَصْفُ وَصْفٌ دُونَ غَيْرِهِ فَقَالَ دَلَالَةُ كَوْنِ الْوَصْفِ عَلَيْهِ صَلَاحِهِ وَعَدَالَتِهِ فَإِنَّ الْوَصْفَ فِي الْقِيَاسِ بِمَنْزِلَةِ الشَّاهِدِ فِي الدَّعْوَى فَكَمَا يَشْتَرِطُ فِي الشَّاهِدِ لِقَبُولِ أَنْ يَكُونَ صَالِحًا وَعَادِلًا فَكَذَا فِي الْوَصْفِ وَكَمَا أَنَّ فِي الشَّاهِدِ لَا يَجُوزُ الْعَمَلُ قَبْلَ الصَّلَاحِ وَلَا يَجِبُ قَبْلَ الْعَدَالَةِ فَكَذَا فِي الْوَصْفِ ثُمَّ بَيَّنَّ مَعْنَى الصَّلَاحِ وَالْعَدَالَةَ عَلَى غَيْرِ تَرْتِيبِ اللَّفْظِ فَبَدَأَ أَوَّلًا بِذِكْرِ الْعَدَالَةِ بِقَوْلِهِ يَظْهَرُ أَكْثَرُهُ فِي جِنْسِ الْحُكْمِ لِلْمُعْتَلِّ بِهِ أَيْ بِأَنْ ظَهَرَ أَكْثَرُ الْوَصْفِ فِي جِنْسِ الْحُكْمِ لِلْمُعْتَلِّ بِهِ مِنْ خَارِجِ قَبْلِ الْقِيَاسِ وَإِنْ ظَهَرَ أَكْثَرُهُ فِي عَيْنِ ذَلِكَ الْحُكْمِ الْمُعْتَلِّ بِهِ مِنْهُ فَبَاطَرِيقِ الْأَوَّلَى وَجُطِلَتْ تَرْتِيقِي إِلَى أَرْبَعَةِ أَنْوَاعِ الْأَوَّلِ أَنْ يَظْهَرَ أَكْثَرُ عَيْنِ ذَلِكَ الْوَصْفِ فِي عَيْنِ ذَلِكَ الْحُكْمِ وَهُوَ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ كَأَنَّ عَيْنِ الطَّوَافِ فِي عَيْنِ سُورِ الْهَرَّةِ۔

ترجمہ و تشریح  
والحاصل ان قوله اسماً وحكماً حاصل کلام یہ ہے کہ مصنف کا قول اسناد حکماً بلاشبہ وصف کے مقابل ہے اور مصنف کا قول "لازماً عارضاً" اس میں شک نہیں کہ یہ دونوں وصف کی دو قسمیں ہیں۔ اور بہر حال جلی و خفی اور اسی طرح فرد و عدد بطور مقابلہ اور تداخل کے ذکر کئے ہیں لیکن بہر حال بظاہر یہ چار وصف کی ہی دو قسمیں ہیں اس وجہ سے فرد و عدد کی کوئی مثال ہی سوائے وصف کے ہم کو نہیں ملی علت کا جامع ترین نام اس کی اصطلاح میں وصف مطلق ہے برابر ہے یہ علت وصف ہی ہو یا اسم اور یا حکم شرعی ہو جیسا کہ مصنف کے کلام میں مغرب آجائے گا علت کے یہ تلفظ نام صرف امام فخر الاسلام کا اپنا تہجد اور تقنن ہے اور دوسرے لوگوں نے ان کی اجازت لے رکھی۔ ووجود ہی النص و لیرہ

اور جائز ہے کہ وہ (علت جامعہ) خود نص میں موجود ہو یا نہ ہو مگر اس سے ثابت ضرور ہو یعنی جائز ہے کہ یہ معنی (یہ علت نص میں بطور منصوص موجود ہو۔ جیسے (علت طواف) سودھوہ کے مسئلے میں اور یہ بھی جائز ہے کہ نص کے غیر (نص کے علاوہ) میں ہو مگر نص کے قافہ سے ثابت ہو جیسے ان مثالوں میں جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں علت کی اقسام و انواع کو بیان کرنے کے بعد حضرت مصنف ماقن وہ معیار بیان کر رہے ہیں جس سے علت کا غیر علت سے امتیاز ہو جائے یعنی علت یہی وصف ہے دوسرا نہیں ہے پس فرمایا۔

ودلالة كون الوصف علت اور وصف کی صلاحیت اور عدالت اس کے علت ہو سکے پر دلالت کرتی ہے۔ اس وجہ سے علت کا درجہ قیاس کے باب میں وہی ہے جو مرتبہ شاہد (گواہ) کا دعویٰ میں ہوتا ہے لہذا جس طرح شاہد کو قبول کرنے کے لئے شرط ہے یہ ہے کہ شاہد عادل اور صالح ہو۔ اس طرح وصف علت میں بھی شرط ہے کہ اس میں بھی صلاحیت و عدالت پائی جاتی ہو۔ اور جس طرح شاہد کے لئے صلاح سے قبل اس کی شہادت پر عمل جائز نہیں ہوتا۔ اور عدالت سے پہلے عمل واجب نہیں ہوتا۔ ایسے ہی وصف (علت) کا حال ہے کہ صلاح ظاہر ہونے سے پہلے اس پر عمل کرنا درست نہیں ہے اور عدالت کے درست ہونے سے پہلے تو عمل جائز ہے مگر واجب نہیں ہوتا۔ ثم بین معنی الصلاح والعدالة اس کے بعد مصنف نے غیر ارف و نشر مرتب کے طور پر صلاح و عدالت کے معنی و تقریب بیان کر رہے ہیں پس پہلے عدالت کا ذکر شروع کیا ہے۔ بظہور اثر وہی جنس الحکم المعلل بہ کے لئے اثر کے ظاہر ہونے سے حکم معلل بہ کے ہم جنس حکم میں قیاس کرنے کے پہلے حکم معلل بہ کے جنس میں خارج سے وصف (علت) کا اثر ظاہر ہو چکا ہو (یعنی جس وصف کو کسی حکم کی علت قرار دیا جا رہا ہے وہ وصف حکم معلل بہ میں دوسری نص سے اس کا علت ہونا ثابت ہو چکا ہو تو وصف کی علت اور عدالت ثابت ہو جائے گی اگر بعینہ اس حکم کے اثبات میں اس وصف کا اثر ظاہر ہو چکا ہے تو بطریق اولیٰ وصف کی عدالت ظاہر ہو جائے گی) حاصل یہ ہے کہ وصف کے ثبوت عدالت کی چار صورتیں نکلتی ہیں اول جس وصف کو حکم کی علت قرار دیا جا رہا ہے اگر اسی علت کا اثر بعینہ اسی حکم میں دوسری نص کی مدد سے ظاہر ہو۔ تو ایسا اثر بالاتفاق موثر ہے یعنی علت موثر ہے جیسے حمید طواف کا علت ہونا یعنی سورہ ہرہ کے حکم میں۔

وَالثَّانِي أَنْ يَظْهَرَ عَيْنُ ذَلِكَ الْوَصْفِ فِي جَنْسِ ذَلِكَ الْحُكْمِ وَهُوَ الَّذِي ذَكَرَهُ الْمُصَنَّفُ كَالصَّغْرِ ظَهَرَ تَأْتِيهِ فِي جَنْسِ حُكْمِ النِّكَاحِ وَهُوَ وَلَايَةُ الْمَالِ لِلزَّوْجِ فَكَذَا فِي وَلَايَةِ النِّكَاحِ وَالثَّالِثُ أَنْ يُؤَوِّزَ جَنْسُهُ فِي عَيْنِ ذَلِكَ الْحُكْمِ كَأَسْقَاطِ قَضَائِهِ الْمَسْئُورَةِ الْمُتَكَلِّفَةِ بِغَذْرِ الْإِغْمَاءِ فَإِنَّ الْجَنْسَ الْإِغْمَاءَ وَهُوَ الْجُنُونُ وَالْحَيْضُ تَائِيْدًا لِي عَيْنِ مِنَ الْحَالِصِ فَإِنَّ لِجَنْسِهِ وَهُوَ مَسْنُفَةُ السَّفَرِ تَائِيْدًا فِي جَنْسِ سَقُوطِ الْمَسْئُورَةِ وَهُوَ سَقُوطُ الرُّكْعَتَيْنِ وَهَذِهِ الْأَقْسَامُ كُلُّهَا مَقْبُولَةٌ وَلَقَدْ أَطَالَ الْكَلَامُ فِيهَا صَاحِبُ التَّوَضُّعِ ثُمَّ ذَكَرَ بَيَانُ الصَّلَاحِ فَقَالَ وَتُعْنِي

بِصَلَّاحِ الْوَصْفِ مُلَایْمَتُهُ وَهِيَ أَنْ يَكُونَ عَلَى مُوَافَقَةِ الْعَلَلِ الْمُنْقُولَةِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ وَعَنِ السَّلَفِ بِأَنْ تَكُونَ عِلَّةٌ هَذَا الْمُجْتَبِدُ مُوَافَقَةً لِعِلَّةٍ اسْتَبْطَأَ بِهَا النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالصَّحَابَةُ وَالتَّابِعُونَ وَلَا تَكُونَ نَائِبَةً عَنْهَا كَقَطْلِنَا بِالصَّغِيرِ فِي وَلَايَةِ الْمُتَنَاحِ جَمْعُ مَتَكَحٍ بِمَعْنَى النِّكَاحِ وَقِيلَ جَمْعُ مَتَكُوحَةٍ وَهِيَ ضَعِيفٌ وَاخْتَلَفَ فِي عِلَّةِ وَلَايَةِ الْفَكَاحِ فَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ هِيَ الْبَكَارَةُ وَعِنْدَنَا هِيَ الصَّغِيرُ وَتَنْتَهِيَا عُمُومٌ وَخُصُوصٌ مَنْ وَجْهٌ فَالْصَّغِيرَةُ يُجُوزُ أَنْ تَكُونَ بِكْرًا وَأَنْ تَكُونَ ثَنِيًّا وَكَذَا الْبِكْرُ يُجُوزُ أَنْ تَكُونَ صَغِيرَةً وَأَنْ تَكُونَ بَالِغَةً فَالْبِكْرُ الصَّغِيرُ يُؤَلَّى عَلَيْهَا اِتِّفَاقًا وَالْغَيْبُ الْبَالِغَةُ لَا يُؤَلَّى عَلَيْهَا اِتِّفَاقًا وَالثَّنِيْبُ الصَّغِيرَةُ يُؤَلَّى عَلَيْهَا عِنْدَنَا نُونُ الشَّافِعِيِّ وَالْبِكْرُ الْبَالِغَةُ يُؤَلَّى عَلَيْهَا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَا عِنْدَنَا فَعِنْدَنَا لِلصَّغِيرِ تَأْثِيرٌ فِي وَلَايَةِ النِّكَاحِ.

### ترجمہ و تشریح

والثانی اثر عین ذالک الوصف (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ بعینہ اس وصف کا اثر اس حکم کے جنس میں ظاہر ہو جس کو معصف نے ذکر کیا ہے جیسے صغریٰ وصف علت ہے جس کی تاثیر حکم النکاح کی جنس میں ظاہر ہوئی ہے اور وہ صغیر کے مال میں ولی کی ولایت ہے چونکہ لڑکی صغیرہ ہے اس لئے اس کے مال کی ولایت ولی کو حاصل ہوگی (تو اس پر قیاس کر کے ایسا ہی ولایت نکاح میں بھی صغریٰ علت ہے) جو ولی کو حاصل ہوگی۔

والثالث۔۔ تیسری اس وصف کے ہم جنس وصف کا اثر بعینہ حکم معطل یہ میں ظاہر ہو جیسے اغیار کے عذر کی وجہ سے کثیر نمازوں کی قضاؤں کا معنی علیہ سے ساقط ہو جانا کیونکہ جس اغیار اور اغیار جنوں بے ہوشی کو کہتے ہیں۔ اور اسی طرح عذر حیض پر قیاس کر کے جس کا اثر بعینہ سقوط صلوٰۃ کثیرہ میں ظاہر ہو چکا ہے (معیس علیہ یہاں پر حائضہ سے کثیر صلوٰۃ کی قضا کا ساقط ہونا ہے اور عذر حیض ہے اسی طرح عذر اغیار ہے جس کی وجہ سے کثیر صلوٰۃ کی قضا اس سے ساقط کر دی گئی ہے۔ چہارم (۴) اس وصف کے ہم جنس وصف کا اثر حکم معطل یہ کے ہم جنس حکم میں ظاہر ہو۔ جیسے بحالت حیض کلیۃً حائضہ سے وسیعہ نمازوں کا ساقط ہو جانا کیونکہ اس کے ہم جنس اور وہ سفر کی مشقت ہے جس کو تاثیر حاصل ہے جس سقوط صلوٰۃ میں۔ (یعنی چونکہ مشقت کے عذر سے جس صلوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے یعنی چار کے بجائے دو رہ جاتیں ہیں تو عذر واجب ہو جاتا ہے اسی طرح اس وصف علت کی جنس سے مشقت و دشواری کا عذر ہے جس کی وجہ سے حائضہ سے سقوط صلوٰۃ کا حکم دیا گیا ہے) وھذہ الاقسام عدالت وصف کی یہ تمام قسمیں مقبول ہیں صاحب توضیح علامہ صدر الشریعہ نے اس پر کافی طویل بحث بھی فرمائی ہے وصف عدالت کو بیان کرنے کے بعد اب ماتن وصف کی صلاحیت کا بیان

شروع فرمایا ہے فرمایا یعنی مصلح الوصف ملائحتہ اور مصلح وصف سے ہماری مراد یہ ہے کہ وصف حکم سے مناسبت رکھتا ہو یعنی وصف ان علتوں کے موافق ہو جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سلف صالحین سے منقول ہیں۔ بایں طور کہ اس مجتہد کی استنباط کی ہوئی علت اس علت کے موافق ہو جیسے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرات صحابہ کرام اور تابعین نے استنباط کیا ہو۔ انکے خلاف نہ ہو تابعیہ عنہا ان کے خلاف اور بعید نہ ہو کتعلیلنا بالصغر فی ولایۃ المناکح جیسا کہ ہم نے نکاح کی ولایت کیلئے صغر کو علت قرار دیا ہے۔

مناکح منکح کی جمع ہے معنی نکاح کے ہیں اور مصدر منکح ہے اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ منکاح منکوحہ کی جمع ہے مگر یہ قول ضعیف ہے ولایۃ نکاح کی علت میں اختلاف ہے امام شافعی کے نزدیک بکارۃ علت ہے اور ہمارے نزدیک صغر علت ہے بکارۃ و صغر دونوں کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت ہے (اس نسبت میں تین مادہ ہوتے ہیں) ایک مادہ اجتماعی وہ لڑکی جس میں صغر و بکارۃ دونوں جمع ہوں دو مادے انفرادی صغیرہ ہو بکارت زائل ہو گئی ہو بکارت موجود ہو مگر صغیرہ نہ ہو تو اجتماعی مادہ میں دونوں کا اتفاق ہو گا مادہ انفرادی میں صغیرہ کے لئے احناف کے نزدیک ولایت حاصل ہے امام شافعی کے نزدیک ولایت حاصل نہ ہو گی بکارۃ ہو صغیرہ نہ ہو بالغ ہو تو امام شافعی کے نزدیک وہاں ولایت حاصل ہو گی۔ اس مضمون کو مصنف کی عبارت میں سنئے۔

فالصغیرۃ یجوز صغیرہ جائز ہے کہ باکرہ ہو (۲) صغیرہ ہو اور ثیبہ ہو باکرہ نہ ہو ایسے ہی باکرہ جائز ہے کہ صغیرہ ہو۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ بالغ ہو لہذا ان تینوں صورتوں میں باکرہ صغیرہ میں ولایت بالاتفاق حاصل اور ثیبہ (غیر باکرہ) بالغہ کی ولایت بالاتفاق کسی کو حاصل نہیں اور ثیبہ صغیرہ ہمارے احناف کے نزدیک ولایت حاصل ہے امام شافعی کے نزدیک ولایت حاصل نہیں ہے کیونکہ ثیبہ ہے اور باکرہ بالغہ میں ولایت حاصل ہو گی امام شافعی کے نزدیک نہ کہ ہمارے نزدیک لہذا ہمارے نزدیک صغر سی علت مؤثر ہے ولایت نکاح میں۔

لَمَّا يَتَّصِلُ بِهِ مِنَ الْعَجْزِ إِذَا الصَّغِيرَةُ عَاجِزَةٌ عَنْ التَّصَرُّفِ فِي نَفْسِهَا وَمَالِهَا وَلَا تَهْتَدِي إِلَيْهِ سَبِيلًا وَقَدْ ظَهَرَ تَأْيِيدُهُ فِي وَلَايَةِ الْمَالِ بِالِاتِّفَاقِ فَكَذَا فِي وَلَايَةِ النِّكَاحِ فَإِنَّهُ أَيْ الصَّغُرُ مُؤَيَّدٌ فِي اثْبَاتِ الْوَلَايَةِ مِثْلُ تَأْيِيدِ الطَّوَابِ فِي طَهَارَةِ سُورِ الْهَرَةِ لَمَّا يَتَّصِلُ بِهِ مِنَ الضَّرْفَةِ وَالْحَرَجِ فِي كَثْرَةِ الْمُزَاوَلَةِ وَالْمَجْعِ فَالْحَاصِلُ أَنَّ وَصْفَ الصَّغُرِ الَّذِي نَقُولُ بِهِ فِي وَلَايَةِ النِّكَاحِ مُوَافِقٌ لَوْصْفِ الطَّوَابِ الَّذِي قَالَ بِهِ النَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي سُورِ الْهَرَةِ فِي كَوْنِهَا مَقْضِيًّا إِلَى الْحَرَجِ وَالضَّرْفَةِ فَكَذَا أَنَّ الطَّوَابِ فِي الْهَرَةِ صَارَ ضَرْفَةً لَازِمَةً لَطَهَارَةِ السُّورِ فَكَذَا الصَّغُرُ فِي النِّكَاحِ صَارَ ضَرْفَةً لَازِمَةً لِوَلَايَةِ النِّكَاحِ دُونَ الْإِطْرَادِ مُتَعَلِّقٌ بِقَوْلِهِ صَلَاحُهُ وَعَدَالَتُهُ أَيْ دَلِيلُ كَوْنِ الْوَصْفِ عِلَّةً صَلَاحِهِ وَعَدَالَتِهِ



وَهُوَ الْمُسَمَّى بِالْمُؤَثَّرَةِ ذُوْنَ الْأَطْرَادِ وَهُوَ الْمُسَمَّى بِالطَّرْدِيَّةِ وَمَعْنَى الْأَطْرَادِ  
ذَوَانُ الْحُكْمِ مَعَ الْوَصْفِ وَجُودًا وَعَدَمًا أَوْ وَجُودًا فَقَطْ وَإِنَّمَا قَالَ ذَلِكَ لِأَنَّهُمْ  
اِخْتَلَفُوا فِي مَعْنَاهُ فَقِيلَ وَجُودُ الْحُكْمِ عِنْدَ وَجُودِهِ وَعَدَمُهُ عِنْدَ عَدَمِهِ وَقِيلَ وَجُودُهُ  
عِنْدَ وَجُودِهِ وَلَا يَشْتَرِطُ عَدَمُهُ عِنْدَ عَدَمِهِ وَعَلَى كُلِّ تَقْدِيرٍ لَيْسَ هُوَ بِحُجَّةٍ عِنْدَنَا  
حَاكِمٍ يَظْهَرُ تَأْثِيرُهُ لِأَنَّ الْوُجُودَ قَدْ يَكُونُ اتِّفَاقِيًّا كَمَا فِي وَجُودِ الْحُكْمِ عِنْدَ الشَّرْطِ  
فَلَا يَدُلُّ عَلَى كَوْنِهِ عِلَّةً وَالْعَدَمُ لَا يَدْخُلُ لَهُ فِي عِلِّيَّةٍ شَتَّى بِالْبَدَاهَةِ وَلِظُهُورِهِ لَمْ  
يَتَعَرَّضْ لَهُ وَمِثْلَةُ التَّغْلِيلِ بِالنَّفْيِ أَيْ مِثْلُ الْأَطْرَادِ فِي عَدَمِ صَلَاحِيَّتِهِ لِلدَّلِيلِ  
التَّغْلِيلِ بِالنَّفْيِ وَقَعَّ فِي بَعْضِ النُّسخِ قَوْلُهُ وَمِنْ جَنْسِهِ۔

### ترجمہ و تشریح

لِما يتصل به من العجز۔ کیونکہ اس کے ساتھ مجزاور مجبوری وابستہ ہے کیونکہ صغیرہ  
لڑکی اپنے نفس میں تصرف کرنے سے عاجز ہوتی ہے تصرف کرنے کا راستہ نہیں جانتی کہ  
کس طرح صحیح ڈھنگ سے سر انجام دے۔ اور عدم بلوغ کا اثر ماں کی ولایت میں بالاتفاق ظاہر ہو بھی چکا ہے تو  
اس پر قیاس کر کے دلی کو ولایت نکاح کا حق حاصل ہونا چاہیے۔

فَأَنَّهُ أَيْ الصَّغِيرُ مُؤَثَّرٌ فِي اثْبَاتِ الْوِلَايَةِ يَهِيَ "صغیر" مؤثر ہے ولایت کے اثبات میں جس طرح  
طواف مؤثر ہے سورہہ کی طہارت میں لہذا یتصل بہا الخ کیونکہ اس کے ساتھ بھی ضرورت اور مجبوری  
وابستہ ہے کہ گھر کے اندر بی گھر کے اندر آنے اور جانے کی وجہ سے اس سے بچنا و شواہ  
ہے اور تنگی کا سبب ہے پس حاصل یہ ہے کہ صغیر کا وصف جس کو ہم ولایت نکاح میں مؤثر مانتے ہیں یہ اس  
وصف (یعنی طواف) کے موافق ہے جس کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہہ کے حکم کے بارے  
میں اعتبار فرمایا ہے۔ کیونکہ حرج اور ضرورت دونوں میں پائی جاتی ہے لہذا جس طرح سورہہ میں طواف  
لازمی ضرورت قرار پائی ہے۔ سورہہ کی طہارت کے لئے اسی طرح صغیر سنی بھی نکاح کے حکم میں ولایت  
نکاح کے لئے ضرورت لازمہ بن گئی ہے دونوں الاطواد اور اطراد دلیل نہیں ہے مصنف کے قول  
"صلاحیہ وعد اللہ" سے دونوں الاطواد کا تعلق ہے جس کا نام طردیت رکھا جاتا ہے اور اطراد کے معنی  
وصف کے ساتھ ساتھ حکم کا دائرہ ہونا ہے مطلب یہ ہے کہ دونوں میں طلام ہو اور ایک دوسرے کے تابع ہو۔  
نوٹ:۔ قیاس کی علت بننے کے لئے وصف کی صلاحیت وعد الہی دلیل ہے جس کا دوسرا مؤثر ہونا بھی ہے  
لیکن اطراد "مطرود ہونا" کوئی دلیل نہیں ہے اس کو طردیت بھی کہتے ہیں

وجوداً او عدماً او وجوداً مطلق وجوداً اور عدم دونوں میں بالظن و جہد میں مصنف نے یہ اس لئے  
کہا ہے کہ چرکہ طرد اطراد کے معنی میں اختلاف واقع ہوا ہے بعض نے کہا ہے کہ اطراد کے معنی یہ ہیں کہ

جب وصف موجود ہو تو حکم بھی موجود ہو گا اور جب وصف نہ پایا جائے تو حکم بھی نہ پایا جائے۔ وقیل وجودہ وعند وجودہ الخ اور بعض نے کہا کہ جب وصف موجود ہو تو حکم بھی موجود ہو مگر انھوں نے عدمہ عند عدمہ کی تیر نہیں لگائی ہے یعنی جب وصف معدوم ہو تو حکم بھی معدوم ہو بہر حال اطراء ہمارے نزدیک حجت نہیں ہے جب تک وصف کی تاثیر ظاہر نہ ہو جناب شارع علیہ السلام کی طرف سے یعنی حکم کے اثبات میں وصف کی تاثیر نہ ہو لان الوجود قد یکون اتفاقاً کیونکہ وجود وصف پر ..... وجود حکم کبھی اتفاقی بھی ہو کر تا ہے۔ (علت ہونے کی بنا پر نہیں) جیسے شرط کے پائے جانے کے وقت حکم کا پایا جانا (کیونکہ شرط علت نہیں ہو کرتی) تو دونوں کا وجود ہی علت ہونے کی دلیل نہیں ہے تو عدم کس طرح دلیل بن سکتا ہے چونکہ یہ بات بالکل ظاہر تھی اس وجہ سے ماتن نے اس کی طرف توجہ نہیں فرمائی ومثله التعلیل بالنفی۔ (۲) اور تعلیل بالہی بھی اطراء کے مانند ہے یعنی جس طرح وصف کا اطراء علت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اسی طرح کسی خاص علت کا انتفاع بھی حکم کے مقتضی ہونے کی علت نہیں بن سکتا کتاب المنازل کے بعض نسخوں میں مثله التعلیل کے بجائے یہ الفاظ درج ہیں ومن جنسہ التعلیل مگر معنی مطلب میں کوئی فرق نہیں ہے۔

لأن استقصاء العدم لا يمنع الوجود من وجه آخر لأن الحكم قد يثبت بعلة شتى فلا يلزم من انتفاء علة ما انتفاء جميع العلة من الدنيا حتى يكون نفى العلة والأعلى نفى الحكم كقول الشافعي في النكاح أي في عدم انعقاد النكاح بشهادة النكاح مع الرجال أنه ليس بمال وكل ما هو ليس بمال لا ينعقد بشهادة النساء مع الرجال فلا بد في إثباته من أن يكونا رجلين دون رجل وامرأتين وعندنا ليس بعدم المالية تأييد في عدم صحته بالنساء لأن علة صحة شهادة النساء هي كونهما مما لا يستقطب بشبهة لآكونه مالا بخلاف الحدود والقصاص مما يندرج بالشبهات فإنه لا يثبت بشهادة النساء قط وأيضا هو أدنى درجة من المال بدليل ثبوته بالهلال الذي لا يثبت به المال فلما كان المال يثبت بشهادة النساء قبل الأولى أن يثبت بها النكاح إلا أن يكون السبب معينا استثناء مفرغ من قوله ومثله التعليل بالنفي أي لا يقبل التعليل بالنفي في حال من الأحوال إلا في حال كون السبب معينا فإن عدمه يمنع وجود الحكم من وجه آخر إذ لا وجه له كقول محمد في ولد الغنص أنه لم يضمن لأنه لم يغصب فإن من غصب جارية حاملا فولدت في يد الغاصب ثم ملكا يضمن قيمته الجارية دون الولد لأن الغصب إنما وقع على



وَهَكَذَا قَوْلُهُ فِي الْمُسْتَخْرَجِ مِنَ الْبَحْرِ كَاللُّوْلُو وَالْعَنْبَرِ أَنَّهُ لَأَخْمَسُ فِيهِ لِأَنَّهُ لَمْ يُوجِفْ عَلَيْهِ الْمُسْلِمُونَ فَإِنَّ عِلَّةَ وَجُوبِ خُمْسِ الْغَنِيمَةِ لَيْسَتْ إِلَّا ابْتِغَاءُ الْمُسْلِمِينَ بِالْخَيْلِ وَهُوَ مُنْتَفٍ هَهُنَا وَالْإِحْتِجَاجُ بِاسْتِصْحَابِ الْحَالِ عَطْفٌ عَلَى التَّغْلِيلِ بِالنَّفْيِ أَيْ مِثْلُ الْأَمْرَادِ الْإِحْتِجَاجُ بِاسْتِصْحَابِ الْحَالِ فِي غَدَمِ صَلَاحِيَّتِهِ لِلدَّلِيلِ وَمَعْنَاهُ طَلَبُ صُحْبَةِ الْحَالِ لِلْمَاضِي بِأَنْ يَحْكُمَ عَلَى الْحَالِ بِمِثْلِ مَا حَكَمَ فِي الْمَاضِي وَخَاصِلُهُ ابْتِقَاءُ مَا كَانَ عَلَى مَا كَانَ بِمُجَرَّدِ أَنَّهُ لَمْ يَوْجَدْ لَهُ دَلِيلٌ مُزِيلٌ وَهُوَ حُجَّةٌ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ اسْتِدْلَالًا بِبَقَاءِ الشَّرَائِعِ بَعْدَ وَقَاتِهِ وَعِنْدَ نَاهُو لَيْسَ بِحُجَّةٍ لِأَنَّ الْمُثَبِّتَ لَيْسَ بِمُثْبِتٍ فَلَا يُلْزَمُ أَنْ يَكُونَ الدَّلِيلُ الَّذِي أَوْجَبَهُ ابْتِدَاءً فِي الزَّمَانِ الْمَاضِي مُثْبِتًا لَهُ فِي زَمَانِ الْحَالِ لِأَنَّ الْبَقَاءَ عَرْضٌ حَادِثٌ غَيْرُ الْوُجُودِ وَلَا بُدَّ لَهُ مِنْ سَبَبٍ عَلَى حِدَةٍ وَأَمَّا بَقَاءُ الشَّرَائِعِ فَلِقَبَاحِ الْأَدِلَّةِ عَلَى كَوْنِهِ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَلَا يَنْبَغُ بَعْدَهُ أَحَدٌ يَنْسِيْهَا إِلَّا بِمُجَرَّدِ اسْتِصْحَابِ الْحَالِ وَذَلِكَ إِلَّا اسْتِصْحَابُ بِالْحَالِ يَتَحَقَّقُ فِي كُلِّ حُكْمٍ عَرِفَ وَجُوبُهُ بِدَلِيلٍ ثُمَّ وَقَعَ الشَّكُّ فِي زَوَالِهِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَقُومَ دَلِيلٌ بِقَاتِهِ أَوْ غَدَمِهِ مَعَ التَّامُّلِ وَالْإِحْتِجَاجِ فِيهِ فَكَانَ اسْتِصْحَابُ حَالِ الْبَقَاءِ عَلَى ذَلِكَ الْوُجُودِ مُوْجِبًا عِنْدَ الشَّافِعِيِّ أَيْ حُجَّةً مُلْزِمَةً عَلَى الْخَصْمِ وَعِنْدَنَا لَا يَكُونُ حُجَّةً مُوْجِبَةً وَلَكِنَّهَا حُجَّةٌ دَافِعَةٌ لِلْإِذَاامِ الْخَصْمِ عَلَيْهِ فَائِدَةُ الْخِلَافِ تَظْهَرُ فِيمَا ذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ.

ترجمہ و تشریح

وہكذا فی المستخرج من البحر ای طرح امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول سمندر سے نکالی گئی چیزوں مثلاً موتی اور حیر وغیرہ کے بارے میں یہ ہے کہ اس میں خمس واجب نہیں ہے۔ کیونکہ ان کو عام مسلمانوں نے لڑائی کر کے حاصل نہیں کی ہیں۔ اس لئے کہ مال غنیمت میں خمس کے واجب ہونے کی علت نہیں ہے مگر مسلمانوں کا گھوڑوں وغیرہ کے ذریعہ لڑائی کرنا۔ اور کامیاب ہو کر مال حاصل کرنا ہے۔ اور یہاں وہ متفق ہے۔ اس مسئلہ پر بھی امام محمد نے نفی ایجاب کو خمس کے واجب نہ ہونے کا علت قرار دی ہے۔ والا حجاج باصحاب الحال (۳) اصحاب حال سے استدلال کرنا۔ اس کا عطف مصنف کے قول تغلیل بالہی پر ہے یعنی یہ کہ اصحاب حال سے استدلال کرنا بھی اطراء کے مانند ہے اس بات میں کہ یہ بھی (اصحاب حال بھی) دلیل بننے کے قابل نہیں ہے۔ اصحاب حال کے معنی حال کو ماضی کے ساتھ وابستہ کرتے ہیں یعنی کسی چیز پر اس وقت (نی الحال) ایسا حکم لگایا جائے جیسا کہ اس پر ماضی میں تھا۔

وخاصلہ ابقاء ماکان علی ماکان اس کا حاصل یہ ہے کہ جو حکم پہلے سے چلا آ رہا ہے اس کو

اپنے حال پر اس لئے چھوڑ دیا جائے کہ اس حکم کو بدلنے والی دوسری دلیل موجود نہیں ہے۔ اور استصحاب حال امام شافعی کے نزدیک حجت ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ آنحضور ﷺ کے وصال کے بعد سے آج تک احکام شریعت باقی ہیں۔ (اصحاب حال کے علاوہ بقائے شریعت کے لئے اور کوئی دوسری دلیل نہیں ہے) اور ہمارے نزدیک استصحاب حال حجت نہیں ہے۔ لان المعصی لیس من کوکہ حکم کے ثبوت کی دلیل اس کے بقاء کی دلیل نہیں ہے پس لازم نہیں آتا کہ وہ دلیل جس نے حکم شروع زمانے میں واجب کیا تھا۔ وہی دلیل اس حکم کی زمانہ حال میں بھی باقی رکھنے والی ہو۔ اس وجہ لان البقاء عرض حادث غیر الوجود اس وجہ سے بقاء وجود کے علاوہ ایک عارض وجود کے بعد پیش آیا ہے اور اس کے لئے کوئی دوسرا سبب ہونا چاہیے اور بہر حال شرائع اسلام کا آنحضور ﷺ کے وصال کے بعد باقی رہنا۔ تو اس وجہ سے ہے کہ ایسے دلائل تو یہ موجود ہیں جو آپ کے خاتم النبیین ہونے پر دلالت کرتے ہیں اور یہ بھی کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں مبعوث ہوگا۔ جو اس شریعت کو منسوخ کر دے نہ کہ محض استصحاب حال کی وجہ شریعت اسلام باقی ہے وذلک اور یہ استصحاب حال محقق ہوتا ہے۔ فی کل حکم عرف وجوبہ الصبر ایسے حکم میں جس کا ثبوت معلوم ہو۔ دلیل شرعی سے جو اس حکم کے زوال میں شک پیدا ہو جائے یا وجود غور و فکر اور اجتہاد کے بقاء حکم یا عدم بقاء حکم کی کوئی قائم نہ ہو فکان استصحاب حال البقاء علی ذالک الوجود تو امام شافعی کے نزدیک یہ استصحاب زمانہ مابعد کا وجود سابق کے ساتھ موجب حکم ہے۔ یہ حجت ملزمہ ہے کہ خصم پر اس دلیل سے الزام قائم کیا جائے۔ وعندنا لا یكون حجة موجبة ولكنها حجة دافعة اور ہمارے نزدیک یہ حجت ملزمہ موجب نہیں ہے البتہ حجت دافعہ ہے۔ کہ محض مقابل کی دلیل کے) الزام کو دفع کر سکتی ہے۔ ہمارے اور امام شافعی کے مابین شرعہ اختلاف کو مصنف اپنے اس قول سے ظاہر فرما رہے ہیں کہ۔

حَتَّى قُلْنَا فِي الشُّفْعِ إِذَا بَيَّعَ مِنَ الدَّارِ وَطَلَبَ الشَّرِيكَ الشُّفْعَةَ فَأَنْكَرَ الْمُشْتَرِي مِلْكَ الطَّالِبِ فِي مَا فِي يَدِهِ أَيْ فِي السَّنَمِ الْآخِرِ الَّذِي فِي يَدِهِ وَيَقُولُ إِنَّهُ بِالْإِعَارَةِ عِنْدَكَ إِنَّ الْقَوْلَ قَوْلُهُ أَيْ قَوْلُ الْمُشْتَرِي وَلَا تَجِبُ الشُّفْعَةُ إِلَّا بَبَيَّةٍ لَأَنَّ الشُّفْعَةَ يَتَمَسَّكُ بِالْأَصْلِ وَبِأَنَّ الْبَيْتَ دَلِيلُ الْمَلِكِ ظَاهِرًا وَالظَّاهِرُ يَصْلُحُ لِلدَّفْعِ الْغَيْرِ لِإِلْزَامِ الشُّفْعَةِ عَلَى الْمُشْتَرِي فِي الْبَاقِي وَقَالَ الشَّافِعِيُّ تَجِبُ بِغَيْرِ الْبَيَّةِ لَأَنَّ الظَّاهِرَ عِنْدَهُ يَصْلُحُ لِلدَّفْعِ وَالْإِلْزَامُ جَمِيعًا مِنَ الْمُشْتَرِي جَبْرًا وَإِنَّمَا وَضَعَ الْمَسْأَلَةَ فِي الشُّفْعِ لِيَتَحَقَّقَ فِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ إِذْهُوَ لَا يَقُولُ بِالشُّفْعَةِ فِي الْجَوَازِ وَعَلَى هَذَا قُلْنَا فِي الْمَقْضُودِ أَنَّ حَيْثُ فِي مَالٍ نَفْسِهِ فَلَا يُقَسَّمُ مَالُهُ بَيْنَ وَرَثَتِهِ وَمَيِّتٍ فِي مَالٍ غَيْرِهِ فَلَا يَرِثُ مِنْ مَالٍ مُورَثٍ لَأَنَّ حَيَاتَهُ

بِاسْتِصْحَابِ الْحَالِ وَهُوَ يَصْنَعُ دَافِعًا لِيُزَيِّتَهُ لَأَمْلِي مَا عَلَى مُؤَدِّيهِ وَمِنْ هَذَا  
الْجَنْسِ مَسَائِلُ أُخَرُ كَثِيرَةٌ مَذْكُورَةٌ فِي الْفَقْهِ وَالْإِحْتِجَاجُ بِتَعَارُضِهَا لِاسْتِثْنَاءِ  
عَطْفٍ عَلَى مَا قَبْلَهُ أَيْ وَمِثْلُ الْإِمْلَازِ الْإِحْتِجَاجُ بِتَعَارُضِ الْأَسْتِثْنَاءِ فِي عَدَمِ  
صَلَاحِيَّتِهِ لِلدَّلِيلِ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ ثَنَاءِ فِي أَمْرَيْنِ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِمَّا يُمَكِّنُ أَنْ  
يُلْحَقَ بِهِ الْمُتَنَازَعُ فِيهِ كَقَوْلِ زُفَرٍ فِي عَدَمِ وَجُوبِ غَسَلِ الْمِرَافِقِ أَنْ مِنْ  
الْغَايَاتِ مَا يَدْخُلُ فِي الْمَقْنَأِ كَقَوْلِهِمْ قَرَأْتُ الْكِتَابَ مِنْ أَوَّلِهِ إِلَى آخِرِهِ وَمِنْهَا  
مَا لَا يَدْخُلُ كَقَوْلِهِ تَعَالَى ثُمَّ أَتَوْا الصُّنَامَ إِلَى اللَّثَلِ.

### ترجمہ و تشریح

حتیٰ قلنا فی المستصحب إذا بئع من الدار چنانچہ ایک گھر دوسریوں میں سے ایک  
شریک نے اپنا حصہ کسی کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ اور دوسرا شریک اس پر شفعہ کا دعویٰ کر دے  
تو ایسی صورت میں اگر مشتری شفعہ کے دعوے دار کے قبضہ کے حصہ ملکیت ہی سے الٹا کر بیٹھے۔ یعنی گھر کے  
اس دوسرے حصہ میں جو اس کے قبضہ میں ہے اور کہے کہ یہ حصہ تو نے (ملک کے بجائے) بطور عاریت کے  
اپنے قبضہ میں لیا ہے۔ تم اس کے مالک ہی نہیں کہ جس کی بدولت تم کو حق شفعہ پہنچتا ہے۔ ان القول قوله تو  
ہمارے نزدیک اس کا قول قابل قبول ہوگا۔

وَلَا تُجِبُّ الْمُسْتَفْعَةُ الْأَنْفِئَةَ - شفعہ ثابت نہیں ہوگا۔ بغیر اینکے کیونکہ شفعہ قحط محض اصل سے (پرانے  
اپنے قبضہ سے ملکیت پر) استدلال (حکم) کر رہا ہے، یہی استصحاب کا حال ہے جو ہمارے نزدیک دلیل  
مزم نہیں ہے) اور چونکہ قبضہ بظاہر حال ملک کی دلیل ہوتا ہے۔ اور ظاہر دوسرے کی حق کی ممانعت تو کر سکتا  
ہے لیکن مشتری پر گھر کے بقیہ حصہ کا شفعہ لازم کرنے کی دلیل نہیں بن سکتا۔ وقال الشافعی فرماتے ہیں کہ  
بغیرینہ کے شفعہ ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ ظاہر حال ان کے نزدیک ممانعت اور الزام دونوں کے قابل ہے۔  
لہذا شریک فی البیت حق شفعہ مشتری سے جبراً لے سکتا ہے۔ مصنف نے حصہ شرکت کی مثال اس لئے دی  
ہے تاکہ امام شافعی کا اختلاف نمایاں ہو جائے۔ اس لئے کہ وہ تو شفعہ جوہر کے بالکل قائل نہیں ہیں جس کی  
وجہ یہی ہے کہ ان کے نزدیک استصحاب حال حجت مزم نہیں ہے۔ صرف حجت دافعہ ہے۔ وعلى  
هذا قلنا فی المفقود اسی بنا پر مفقود الخیر (وہ شخص جو لاپتہ ہو) کے بارے میں ہم کہتے ہیں کہ اس کو اپنے  
حال کے حق پر تو زائد تصور کیا جائے گا۔ لہذا اس کا مال ورثہ کے درمیان تقسیم نہ کیا جائے گا۔ اور غیر کے مال  
کے بارے میں وہ مردہ ہے لہذا اپنے مورث کے مال کا وارث نہ بنے گا۔ کیونکہ مفقود الخیر کی حیات (زندگی)  
استصحاب حال کی بنیاد پر مان لی گئی ہے۔ اور استصحاب حال ورثہ کو وارث پانے سے دفع تو کر سکتا  
ہے ورثہ پر کوئی چیز لازم نہیں کر سکتا (زائد ہمارے کرنے کی بناء پر ترکہ سے یہ بھی حصہ لائے گا) اور اس قسم کے



الْحَقِيقَةُ مُعَارِضَةُ الْفَاسِدِ بِالْفَاسِدِ فَقَالُوا إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى مَدَحَ الْمُسْتَقْجِنِينَ  
بِالْمَاءِ فِي قَوْلِهِ فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ أَنْ يَتَطَهَّرُوا لِأَشْنَكُ أَنْ فِيهِ مَصُّ الْفَرْجِ قُلُوا  
كَانَ حَدَّثًا لَمَّا مَدَحَهُمْ بِهِ وَهَذَا كَمَا تَرَى.

ترجمہ و تشریح

فَلَا تَدْخُلُ الْغُرَافِقُ فِي وَجُوبِ غَسَلِ الْيَدِ بِالشَّكِّ تَوْجُوبِ غَسَلِ يَدِ فِي مِرَاقِ دَاخِلِ  
نہ ہوگی۔ شک واقع ہو جانے کے سبب سے اس وجہ سے کہ شک کسی چیز کو ثابت نہیں  
کرتا۔ وَهَذَا عَمَلٌ بِغَيْرِ دَلِيلٍ اور یہ عمل بغیر دلیل کے ہے۔ یعنی یہ استدلال جو جناب امام زقرنے کہا ہے کہ  
وہ عمل بلا دلیل کے ہے لہذا فاسد ہے کیونکہ شک امر حادث ہے (بعد میں واقع ہوا ہے) اس لئے اس شک کے  
لئے دلیل کی ضرورت ہے۔ اگر امام زقر جواب دیں کہ اشباہ کا تعارض اس کی دلیل ہے تو ہم جواب دیں گے کہ  
یہ تعارض اشباہ بھی امر حادث ہے اس کے لئے دلیل کیا ہے۔ اگر امام زقر جواب دیں کہ غایت دو ہیں یہ ایک  
غایت مغیا کے تحت داخل ہوتی ہے اور دوسری غایت مغیاء کے تحت داخل نہیں ہوتی تو ہم جواب میں ان سے  
دریافت کریں گے کہ مسئلہ متنازع فیہ کس قبیل سے ہے تو اگر امام زقر جواب دیں کہ ہاں میں جانتا ہوں تو بات  
صاف ہے کہ شک زائل ہو گیا۔ اور علم حاصل ہو گیا۔ استدلال کی بنیاد شک پر تھی جب شک زائل ہو گیا تو  
استدلال ہی فاسد ہو گیا اور اگر جواب میں فرمائیں کہ میں متنازع فیہ کو نہیں جانتا تو انہوں نے اپنی جبات اور  
اپنے پاس استدلال کی دلیل نہ ہونے کا اعتراف و اقرار کر لیا۔ مگر یہ اعتراض دوسروں کے لئے حجت نہیں بن  
سکے گا وَالْإِحْتِجَاجُ بِمَا لَا يَسْتَقْبَلُ الْإِبْرَاضَ (۵) اور استدلال کرنا ایسے وصف سے جو مستقل علت نہ  
ہو سکے۔ جب تک کہ اس کے ساتھ کسی دوسرے وصف کو نہ ملایا جائے لیکن اس کے ملانے سے اصل اور فرع  
کے درمیان فرق پیدا ہو جائے۔ یہ جملہ بھی اپنے مابقی پر عطف ہے یعنی جس طرح پر اطوار دلیل بننے کی  
صداقت نہیں رکھتا۔ اسی طرح ایسی علت سے استدلال کرنا درست نہیں ہے جو علت کے اثبات حکم میں  
مستقل نہ ہو۔ بجز ایسے وصف کے علت کے ساتھ ملائے جس کے ذریعہ فرق واقع ہو جائے۔ بین الاصل  
اصل اور فرع کے درمیان یعنی فرع میں وہ وصف منضم نہ پایا جائے۔ اور صرف اصل میں موجود ہو) كَقَوْلِهِمْ  
مَنْ الذَّكَرُ جِئِ ان کے قول مس ذکر میں یعنی شواہخ کا قول مس ذکر کے ناقص وضو قرار دینے میں  
اس طرح استدلال کرنا کہ انہ مس الفرج فكان حدثاً کہ اس میں شرمگاہ کا مس ہے۔ اس لئے یہ ناقص  
وضو ہو گا جس وقت پیشاب کرنے وقت ذکر کا چھوٹا بالاتفاق ناقص وضو ہو ہے یہ قیاس فاسد ہے۔ کیونکہ  
مقیس علیہ یعنی (پیشاب کرتے وقت مس ذکر کے ناقص وضو ہونے) میں بول (پیشاب) کی قید کا اعتبار نہ  
کیا جائے۔ تو شے کا قیاس اپنے نفس پر قیاس شی علی نفسہ یعنی مس ذکر کا قیاس مس ذکر پر لازم آئے گا اور یہ  
باطل ہے اور بالفرض مان بھی نہیں کہ مقیس علیہ میں بول کی قید معتبر ہے۔ تو بھی اصل اور فرع کے درمیان  
فرق ہے کیونکہ مقیس علیہ میں مس ذکر و ہذا یقول موجود ہے۔ پیشاب کی حالت میں ذکر کا چھوٹا موجود ہے



اور یہی اصل ہے تو اصل میں مس ذکر مع البول پایا جا رہا ہے اور مقیس میں صرف مس ذکر ہے بول کا ذکر نہیں وقد عارض هذا القياس الحنفية بعض علماء احناف نے اس قیاس فاسد کا محارضہ کیا ہے اور محارضہ فاسد بالفاسد کے طریق پر کیا گیا ہے اور کہا کہ اللہ تعالیٰ نے پانی سے استنجاء کرنے والوں کی تعریف کی ہے اپنے اس قول میں کہ فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ أَنْ يَتَطَهَّرُوا مَاءً مِنْ بَعْضِ لُؤْكَ اِيسے ہیں جو مبالغہ فی الطہارت و نظافت کو پسند کرتے ہیں اور اس میں شک نہیں ہے کہ اس طریقہ پر استنجاء کرنے میں مس ذکر ضرور پایا جاتا ہے اگر یہ سب نجاست و حدت ہوتا تو اللہ تعالیٰ ان کے اس فعل کی تعریف نہ فرماتے۔ یہ استدلال ایسا ہی ہے جو آپ کے سامنے ہے۔ یعنی فاسد ہے اور بوجہ ہے۔

وَالْإِحْتِجَاجُ بِالْوَصْفِ الْمُخْتَلَفِ فِيهِ عَطْفٌ عَلَى مَاقِبِلِهِ أَيْ مِثْلُهُ الْإِطْرَادُ فِي عَدَمِ صَلَاحِيَّتِهِ لِلدَّلِيلِ إِحْتِجَاجٌ بِالْوَصْفِ الَّذِي أُخْتَلَفَ فِي كَوْنِهِ عِلَّةً قَائِمَةً أَيْضًا فَاسِدٌ كَقَوْلِهِمْ فِي الْكِتَابَةِ الْحَالَةِ أَيْ الشَّافِعِيَّةِ فِي عَدَمِ جَوَازِ الْكِتَابَةِ الْحَالَةِ أَنَهَا عَقْدٌ لَا يَمْنَعُ مِنَ التَّكْفِيرِ أَيْ مِنْ إِعْتِقَادِ هَذَا الْعَبْدِ الْمُكَاتِبِ بِالتَّكْفِيرِ فَكَانَ فَاسِدًا كَالْكِتَابَةِ بِالْخَمْرِ فَإِنَّ هَذَا الْقِيَاسَ غَيْرُ قَامٍ لِأَن فُسَادَ الْكِتَابَةِ بِالْخَمْرِ إِنَّمَا هُوَ لِأَجْلِ الْخَمْرِ لِأَلْعَدَمِ مَنَعِهَا مِنَ التَّكْفِيرِ وَالْكِتَابَةُ عِنْدَنَا لَا تَمْنَعُ مِنَ التَّكْفِيرِ مُطْلَقًا سَوَاءٌ كَانَتْ حَالًا أَوْ مُوجِلَّةً فَلَا بُدَّ لِلْخَصْمِ مِنْ إِقَامَةِ الدَّلِيلِ عَلَى أَنَّ الْكِتَابَ الْمُوجِلَّةَ تَمْنَعُ مِنَ التَّكْفِيرِ حَتَّى تَكُونَ الْحَالَةُ فَاسِدَةً لِأَجْلِ عَدَمِ الْمَنعِ مِنَ التَّكْفِيرِ وَالْإِحْتِجَاجُ بِمَا لَأَشْكُ فِي فُسَادِهِ عَطْفٌ عَلَى مَاقِبِلِهِ أَيْ مِثْلُ الْإِطْرَادِ فِي الْبُطْلَانِ الْإِحْتِجَاجُ بِوَصْفٍ لَا يَشْكُ فِي فُسَادِهِ بَلْ هُوَ بَدِيهِي كَقَوْلِهِمْ أَيْ الشَّافِعِيَّةِ فِي وَجُوبِ الْفَاحِشَةِ وَعَدَمِ جَوَازِ الصَّلَاةِ بِثَلَاثِ آيَاتٍ نَاقِصِ الْعَدِيدِ عَنِ السَّبْعَةِ أَيْ عَنْ سُورَةِ الْفَاحِشَةِ فَلَا يَتَأَدَّى بِهِ الصَّلَاةُ كَمَا دُونَ الْآيَةِ لَا يَتَأَدَّى بِهِ الصَّلَاةُ لِأَجْلِ ذَلِكَ فَإِنَّ هَذَا الْقِيَاسَ بَدِيهِي الْفَسَادِ إِذَا أَثَرُ لِلنَّقْصَانِ عَنِ السَّبْعَةِ فِي فُسَادِ الصَّلَاةِ وَإِنَّمَا لَمْ تَجْزِ بِمَا دُونَ الْآيَةِ لِأَنَّهُ لَا يَسْمَى قُرْآنًا فِي الْعُرْفِ وَإِنْ سُمِيَ بِهِ فِي اللَّغَةِ وَالْإِحْتِجَاجُ بِالْأَدْلِيلِ عَطْفٌ عَلَى مَاقِبِلِهِ أَيْ مِثْلُ الْإِطْرَادِ فِي الْبُطْلَانِ الْإِحْتِجَاجُ بِالْأَدْلِيلِ لِأَجْلِ النَّفْيِ.

وَالْإِحْتِجَاجُ بِالْوَصْفِ الْمُخْتَلَفِ (۶) اور استدلال وصف مختلف فیہ کے ذریعہ اس کا وصف بھی اسبق پر ہے یعنی جس طرح اطراد کا علی استدلال نہیں ہوتا۔ اسی طرح ایسے وصف سے بھی استدلال فاسد ہے جس وصف کے علت ہونے میں اختلاف واقع ہوا ہو۔ کقولہم فی الکتابۃ

ترجمہ و تشریح

الحالة جیسا کہ ان کا قول کتابت حالہ کے بارے میں یعنی شوافع کا قول کتابت حالہ کے بارے میں کتاب حالہ یہ ہے کہ نقد ادائیگی کی شرط پر کسی غلام کو مکاتب بنانا شوافع کے نزدیک جائز نہیں ہے دلیل اس کی یہ ہے کہ انہما عقد لا يمنع عن التكفیر کہ یہ ایک ایسا عقد ہے کہ جو کفارہ ادا کرنے سے مانع نہیں ہے یعنی کفارہ ظہار و بیہین وغیرہ میں اس غلام (مکاتب) کو آزاد کرنا منع نہیں ہے جبکہ عقد کتابت اگر صحیح ہو تو مکاتب کو کفارہ میں ادا کرنا ان کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ فكان فاسداً كما لكتابته بالحدود لهذا (نقد رقم لے کر) غلام کو مکاتب بنانا بالکل باطل ہو گا۔ جیسے کہ شراب لے کر غلام کے مکاتب بنانا فاسد ہے۔ کیونکہ یہ قیاس ہمارے نزدیک نہیں ہے۔ کیونکہ غلام کے مکاتب بنانے کا معاملہ ہمارے نزدیک شراب کی وجہ سے فاسد ہے اس وجہ سے نہیں کہ اس کو کفارہ میں آزاد کرنا بمنوع ہی نہیں۔ بلکہ خرچہ نہ مسلمان کے حق میں مال حقوق نہیں ہے۔ کو عقد کتابت میں بدل بنانے کی وجہ سے معاملہ فاسد ہوتا ہے۔ اس لئے قیاس کی بنیاد ہی سرے سے غلط ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس قیاس میں ایسے وصف کو علت قرار دیا گیا ہے ہمارے نزدیک علت نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتابت (مکاتب بنانا) خواہ کسی طرح پر ہو یعنی بدل کتابت فی الحال دینے یا دیر میں قہوراً قہوراً دینے میں ہو کفارہ میں آزاد کرنے کے لئے مانع نہیں ہے اس لئے کفارہ میں مکاتب کا آزاد کرنا ممنوع نہ ہونے کو کتابت کو فاسد ہونے کے لئے دلیل کیونکہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس لئے علماء شافعیہ کو سب سے پہلے تو اس بات پر دلیل قائم کرنا چاہیے کہ کتابت مؤجلہ (غلام کے لئے کفارہ میں آزاد کرنے کے لئے مانع ہے۔ تاکہ یہ بات ثابت ہو سکے کہ کتابت حالہ (نقد دام لے کر غلام کو مکاتب بنانا) مانع تکفیر نہ ہونے کی وجہ سے باطل ہو سکے۔

(۷) والاحتجاج بما لا شك في فسادہ ایسے وصف سے استدلال کرنا جس کے فاسد ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ اس کا بھی ما قبل پر عطف ہے اور یعنی جس طرح اطراء قابل استدلال نہیں ہے۔ اس طرح ایسے وصف سے استدلال کرنا بھی باطل ہے جس کو علت قرار دینا بغیر کسی شک کے فاسد ہو۔ کقولہم جیسے ان کا یہ کہنا یعنی شوافع کا یہ قول سورہ فاتحہ کی قرأت کے وجوب اور نماز کے تین آجوں سے کم قرأت کرنے میں جائز نہ ہونے پر الثالث فاقص العدد عن السبعة کہ تین کا عدد سات سے کم ہے یعنی سورہ فاتحہ سے کم ہے اور سورہ فاتحہ سات آجوں پر مشتمل ہے فلا يتجاوز به الصلوة الخ اس لئے تین آیت پڑھنے سے تین آیتیں نماز میں پڑھنا احناف کے نزدیک مقدار فرض کی اقل مقدار ہے نماز ادا نہ ہوگی۔ جس طرح ایک آیت سے کم پڑھنے سے نماز صحیح نہیں ہوتی۔ تو یہ قیاس بالہدایہ فاسد ہے۔ کیونکہ فساد صلوة میں آجوں کی تعداد سات سے کم ہونے کا کوئی واسطہ و دلیل نہیں ہے۔ اور ایک آیت سے کم مقدار کی تلاوت قرآن سے نماز کا جائز نہ ہونا اس وجہ سے کہ کیونکہ اس سے کم کی قرأت اعراف میں تلاوت قرآن نام رکھا نہیں جاتا گو یا وہ قرأت میں شاری نہیں اگرچہ لغت میں اس کو قرأت کا نام دیا جاسکتا ہے۔

وَالْاِحْتِجَاجُ بِالْاَدْلِلِّ (۸) اور استدلال عدم دلیل سے اس کا بھی ماقبل پر عطف ہے اور اطراو کی طرح احتیاج بلا دلیل کا بطلان بھی ہے یعنی عدم دلیل سے نفی حکم پر استدلال کرنا بھی قاسد ہے۔

يَاْنَ يَقُوْلُ هَذَا الْحُكْمُ غَيْرُ ثَابِتٍ لَّأَنَّهُ لَآدْلِلُّ عَلَيْهِ فَإِنْ ادَّعَى أَنَّهُ غَيْرُ ثَابِتٍ فَيُذْهِبُ الْمُسْتَبْدِلَ فَلَا شَكَّ فِي جَوَابِهِ لَأَنَّهُ عَدَمٌ وَجَدَ أَنَّهُ الدَّلِيلُ يَقْتَضِي عَدَمَ وَجْدَانِهِ الْحُكْمَ فِي عِلْمِهِ وَإِنْ ادَّعَى أَنَّهُ غَيْرُ ثَابِتٍ فَيُفْسِدُ الْأَمْرَ لِعَدَمِ وَجْدَانِهِ الدَّلِيلَ عَلَيْهِ فَاخْتَلَفُوا فِيهِ فَقِيلَ هُوَ جَائِزٌ لِقَوْلِهِ تَعَالَى قُلْ لَا أَجِدُ فِيْمَا أُوْحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا إِلَّا يَهُنَّ فَإِنَّهُ تَعَالَى عَلَّمَ نَبِيَّهٖ الْاِحْتِجَاجَ بِلَا أَجْدٍ دَلِيلًا عَلَى عَدَمِ حُرْمَتِهِ وَقِيلَ جَائِزٌ فِي الشَّرْعِيَّاتِ دُونَ الْعَقْلِيَّاتِ لِأَنَّهُ مُدَّعَى النِّفْيِ وَالْإِثْبَاتِ فِي الْعَقْلِيَّاتِ مُدَّعَى حَقِيقَةِ الْوُجُوْدِ وَالْعَدَمِ فَلَا بُدَّ لَهُ مِنْ دَلِيلٍ وَلَا يَكْفِي عَدَمُ الدَّلِيلِ بِخِلَافِ الشَّرْعِيَّاتِ فَإِنَّهَا لَيْسَتْ كَذَلِكَ وَعِنْدَ الْجُمْهُورِ لَيْسَ بِحُجَّةٍ أَصْلًا لِأَفْيِ النِّفْيِ وَلَا فِي الْإِثْبَاتِ لِقَوْلِهِ تَعَالَى وَقَالُوا لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ الْأَمَنُ كَانَ هُوَذَا أَوْ نَصَارَى - تِلْكَ أَمَانِهِمْ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ أَمَرَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِطَلَبِ الْحُجَّةِ وَالْبُرْهَانِ عَلَى النِّفْيِ وَالْإِثْبَاتِ جَمِيعًا هَذَا مَا عِنْدِي فِي هَذَا الْمَقَامِ وَلَمَّا فَرَّغَ عَنْ بَيَانِ التَّغْلِيلَاتِ الصَّحِيحَةِ وَالْقَاسِدَةِ شَرَعَ فِي بَيَانِ مَا يُؤْتَى التَّغْلِيلُ لِأَجْلِهِ صَحِيحًا وَقَاسِدًا فَقَالَ وَجَمَلَةٌ مَا يُعْلَلُ لَهُ أَرْبَعَةٌ إِلَّا أَنَّ الصَّحِيحَ عِنْدَنَا هُوَ الرَّابِعُ عَلَى مَا سَبَقَتْهُ وَقَالَ بَعْضُ الشَّارِحِينَ أَنَّهُ بَيَانُ لِحُكْمِ الْقِيَاسِ بَعْدَ الْفَرَاغِ مِنْ شَرْطِ طُهُورِ كِتَابِهِ وَهُوَ خَطَاةٌ فَاحِشٌ بَلْ بَيَانُ حُكْمِهِ الَّذِي سَيَجِيءُ فِيمَا بَعْدُ فِي قَوْلِهِ وَحُكْمُهُ إِلَّا صَابَةً بِغَالِبِ الرَّأْيِ وَهَذَا بَيَانُ مَا ثَبَتَ بِالتَّغْلِيلِ.

**ترجمہ و تشریح** **يَاْنَ يَقُوْلُ هَذَا الْحُكْمُ**۔ مثلاً استدلال کرنے والا مجتہد یوں کہتا ہے کہ یہ حکم ثابت نہیں ہے کیونکہ اس حکم کے ثبوت پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ پس اگر مجتہد یہ دعویٰ اس بات کا کرتا ہے کہ اس حکم کی کوئی دلیل مستدل (مجتہد) کے ذہن میں نہیں ہے۔ تو بلا شک و شبہ جائز ہے کیونکہ اس کی دلیل کو نہ پانا تقاضا کرتا ہے کہ اس نے حکم کو بھی اپنے علم و دانش میں نہیں پایا۔ وَإِنْ ادَّعَى أَنَّهُ غَيْرُ ثَابِتٍ فَيُفْسِدُ الْأَمْرَ اگر مجتہد اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ اس کی دلیل نفس الامر میں موجود نہیں ہے۔ کیونکہ مجھے اس کی دلیل نہیں ملی اس میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ فقيل هو جائز الخ تو بعض فقہاء نے کہا کہ یہ استدلال جائز ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا لَا أَجِدُ فِيْمَا أُوْحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا إِلَّا يَهُنَّ (آپ فرمادیجئے کہ

میں نہیں پاتا اس چیز میں کہ میری طرف وحی فرمائی گئی ہے کسی چیز کو حرام اس آیت میں اللہ نے اپنے پیغمبر علیہ السلام کو قتل لا اجد فیہا اوجیہ الیٰی مشغولی سے استدلال کرنا بطور دلیل کے بتایا کہ یہ حرام نہیں ہے۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں اپنے نبی ﷺ کو چیزوں کے حرام نہ ہونے پر عدم وجدان کی دلیل سے استدلال کرنا بتایا ہے۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ عدم دلیل سے استدلال احکام شرعیہ میں جائز ہے مگر امور عقلیہ میں جائز نہیں ہے اس وجہ سے امور عقلیہ میں کسی چیز کی نفی یا اثبات کا دعویٰ دراصل اس کے وجود یا عدم کا دعویٰ کرنا ہوتا ہے۔ جب کہ نفس الامر شی کا وجود عدم محتاج دلیل ہوا کرتے ہیں اسلئے حکم عائد کرنے سے قبل استدلال ضروری ہے عدم وجدان دلیل شی کی نفی کرنے کے لئے کافی ہوتا ہے بخلاف ان امور کے جو شرعی ہیں۔ ان میں استدلال کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ نقل سے ثابت ہوتے ہیں۔

لیکن علماء احناف و علماء شوافع دونوں کے یہاں عدم وجدان دلیل سے استدلال درست نہیں ہوتا۔ نہ حکم کے اثبات میں اور نہ حکم کی نفی میں۔ ان کی دلیل قرآن مجید کی یہ آیت ہے۔ وَقَالُوا لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ الْيَحْيٰی اور یہ لوگ کہتے ہیں کہ جنت میں ہرگز نہ جائیں گے مگر وہ لوگ جو یہودی ہوں، یا نصرانی ہوں، یہ آرزوئیں ہامدہ لی ہیں انہوں نے آپ فرما دیجئے دلیل لے آؤ اگر تم سچ ہو۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا کہ آپ اپنے دعوے پر اثبات و نفی دونوں میں دلیل کا مطالبہ کیجئے۔ یہ مقام نازک تھا۔ مصنف فرماتے ہیں کہ اپنی وسعت کے مطابق میں نے بھی اس کی تشریح کر دی ہے لہٰذا اسی پر بس کرتا ہوں۔ جب مصنف تعلیلات صحیحہ و فاسدہ کے بیان سے فارغ ہو گئے تو آپ ان اغراض و مقاصد کی تفصیل بیان کر رہے ہیں جن کے اثبات کے لئے علت کا استنباط کیا جاتا ہے قیاس پر ان کا مرتب صحیح ہو یا فاسد ہو۔

## اغراض قیاس

وجعلتہ ما یعلل لہ اربعۃ جن اغراض کے لئے علت کا استنباط کیا جاتا ہے وہ کل چار ہیں۔ البتہ ہمارے نزدیک ان میں سے صرف چوتھی غرض صحیح ہے جیسا کہ عنقریب آجائے گا اور بعض دوسرے شرع نے فرمایا ہے کہ یہاں پر قیاس کا حکم بیان کرنا مقصود ہے۔ قیاس کے ارکان اور شرائط کو بیان کرنے کے بعد ان کا یہ قول علط ہے بلکہ قیاس کے حکم کا بیان عنقریب صراحتاً آ رہا ہے۔ مصنف نے فرمایا ہے وَحُكْمُهُ الْأَصْنَافَةُ بِغَالِبِ الزَّائِفِ غَالِبِ رَأْيٍ سے درستی کو پانا قیاس کا حکم ہے۔ (لہٰذا اس جگہ مصنف قیاس کا حکم بیان نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ) ما ثبت بالتعلیل کو بیان کرنا چاہئے ہیں۔

الْأَوَّلُ اثْبَاتُ الْمُوجِبِ أَوْ وَصْفِهِ أَيْ اثْبَاتُ أَنْ الْمُوجِبَ لِلْحُرْمَةِ أَوْ وَصْفِهِ هَذَا  
وَالثَّانِي اثْبَاتُ الشَّرْطِ أَوْ وَصْفِهِ أَيْ اثْبَاتُ أَنْ شَرْطَ الْحُكْمِ أَوْ وَصْفِهِ هَذَا  
وَالثَّالِثُ اثْبَاتُ الْحُكْمِ أَوْ وَصْفِهِ أَيْ اثْبَاتُ أَنْ هَذَا حُكْمٌ مَشْرُوعٌ أَوْ وَصْفُهُ فَلَا بُدَّ

ههنا من امثلة سبت وقد بينتها بالترتيب فقال كالجسسية لحرمة النساء مثال  
لاثبات الموجب فاثبات ان الجنسية وحدها موجبة لحرمة النساء مما  
لا ينبغي ان يثبت بالرأي والتعليل وانما اثبتناه باشارة النص لان ربو الفضل  
لما حرم بمجموع القدر والجنس فشبّه الفضل وهي النسبة ينبغي ان تحرم  
بشبهة العلة اغنى الجنس وحده او القدر وحده وصيغة السؤم في زكوة الانعام  
مثال لاثبات وصف الموجب فان الانعام موجبة للزكوة ووصفها وهو السؤم  
مما لا ينبغي ان يتكلم فيه ويثبت بالتعليل وانما اثبتناه بقوله في خمس من  
الابل السائمة شاة وعند مالك لا يشترط الاسامة لاطلاق قوله تعالى خذ من  
اموالهم صدقة تطهرهم وتزكّيهم بها والشهود في البكاح مثال الشرط فان  
الشهود شرط في النكاح ولا ينبغي ان يتكلم فيه بالرأي والعلة انما تثبتة بقوله  
عليه السلام لا نكاح الا بشهود وقال مالك لا يشترط فيه الإشهاد بل الإعلان  
بقوله عليه السلام اعلنوا النكاح ولو بالذف.

ترجمہ و تشریح

الاول اثبات الموجب اوصفته (۱) موجب حکم یا موجب کے وصف کو ثابت کرنا یعنی  
اس بات کو ثابت کرنا کہ خدمت حکم حرمت کا موجب یا موجب کا وصف یہ چیز ہے۔  
والثانی اثبات الشرط اوصفته (۲) شرط حکم یا شرط وصف کو ثابت کرنا یعنی یہ ثابت کرنا کہ حکم کی  
شرط یہ چیز ہے یا وصف شرط یہ چیز ہے۔ والثالث اثبات الحكم اوصفته (۳) حکم یا وصف حکم کو ثابت  
کرنا یعنی یہ ثابت کرنا کہ از روئے شرع اس کا حکم یہ ہے۔ یا ثابت کرنا کہ وصف حکم یہ ہے۔ لہذا یہاں پر چھ  
مثال کا بیان کرنا ضروری ہے۔ متن میں تین صورتیں بیان کی گئی ہیں اور ہر صورت میں دو شقیں ہیں۔ اس  
لئے یہاں پر چھ مثالیں بیان کی جا رہی ہیں۔ متن نے ان چھ مثالوں کو بالترتیب بیان فرمایا ہے۔ پس فرمایا:-  
كالجسسية لحرمة النساء جیسے جنسیت النساء حرام ہونے کے لئے۔ یہ موجب حکم کے اثبات کی مثال  
ہے یعنی یہ ثابت کرنا کہ ہم جنس ہونا ہی لیسہ کے حرام ہونے کی علت موجبہ ہے جس کا ثابت کرنا صرف رائے  
اور قیاس سے جائز نہیں ہے۔ اس لئے ہم نے اس کے موجب کو اشارۃ النص سے ثابت کیا ہے۔ مطلب یہ ہے  
کہ جب اتحاد قدر و جنس کے پائے جانے سے ربا حرام ہے تو شبہ علت یعنی صرف جنس کے حمد ہونے یا  
صرف قدر کے حمد ہونے کا قاضی یہ ہے کہ شبہ قاضی یعنی ادھار (لیسہ) بھی حرام ہے کیونکہ شرع سود کا شبہ  
بھی حرام ہے لہذا ہم نے شبہ ربا کو شبہ علت سے بطور احتیاط ثابت کر دیا ہے۔

وصيغة السؤم في زكوة الانعام۔ اور ساعہ ہونے کی علت زکوة کے چاندروں میں۔ یہ وصف

موجب ثابت کرنے کی مثال ہے کیونکہ جانوروں کا مالک ہونا زکوٰۃ کا اصلی موجب ہے۔ اور سائہ ہونا (یعنی پورے سال یا سال کے اکثر حصہ میں جنگل میں چر پھر کر پیٹ بھر لینا، مالک کو گھر سے چار دو دانہ دینا پڑتا ہو۔ ان جانوروں کا وصف ہے جس کا اثبات محض رائے و قیاس سے درست نہیں ہے۔ اس وصف کو ہم آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ”فی خُطْبِ بْنِ الْإِبِلِ السَّائِبَةِ مِثْلُهَا“ سے ثابت کرتے ہیں (پانچ اونٹوں میں جو کہ سائہ ہوں ایک بکری زکوٰۃ میں واجب ہے) اور امام مالک کے نزدیک جانوروں کی زکوٰۃ کے وجوب میں سائہ ہونے کی شرط نہیں ہے۔ اور یہ دلیل دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا قول خَلَدَ مِنْ أَهْوَالِهِمْ صَدَقَةٌ تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بہنا میں اموال مطلق ہے۔ سائہ کی قید سے متید نہیں ہے۔

والشہود فی النکاح اور شہادت نکاح میں حکم کے شرط کے ثابت کرنے کی مثال ہے کیونکہ نکاح میں گواہ شرط ہیں یہ ان احکام میں سے ہے کہ کلام کرنا اور علت نکال کر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔ ہم اس شرط کو حدیث سے ثابت کرتے ہیں۔ حدیث یہ ہے کہ لانکاح الا بشہود گواہی کے بغیر نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ اور جناب امام مالک نے فرمایا کہ نکاح میں گواہ کا ہونا شرط نہیں ہے۔ صرف اعلان کر دینا شرط ہے جیسا کہ حدیث میں وارد ہے۔ حدیث اَعْلَنُوا النِّكَاحَ وَلَوْ بِالذِّفِّ نکاح کو شہرت دو خواہ دف بجا کر سکی۔

وَشَرِطَتِ الْعَدَالَةُ وَالذِّكُورَةُ فِيهَا أَيْ فِي شَهَادَةِ النِّكَاحِ مِثَالُ لاثبات وصف الشرط فَإِنَّ الشَّهَادَةَ شَرِطُ الْعَدَالَةِ وَالذِّكُورَةُ وَصْفُهُ وَلَا يَنْبَغِي أَنْ تُكَلِّمَ فِيهِ بِالْتَّعْلِيلِ بَلْ نَقُولُ إِنَّ إِطْلَاقَ قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَانْكَاحُ إِلَّا بِشَهَادَةِ يَدُلُّ عَلَى عَدَمِ اشْتَرَاكِ الْعَدَالَةِ وَالذِّكُورَةِ وَالشَّافِعِيُّ يَشْتَرِطُهُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَانْكَاحُ إِلَّا بِوَلِيِّ وَشَاهِدَيْنِ عَدْلٍ وَلَكُونِهِ لَيْسَ بِمِثَالِ كَمَا تَقْلَنَاهُ سَابِقًا وَالتَّبْتِغَاءُ تَصَغِيرُ بَنَاتٍ الَّتِي تَانِيَتْ أَلَا يَتْرَوُا الْمُرَادُ بِهِ الصَّلَاةُ بِرُكْعَةٍ وَاحِدَةٍ وَهُوَ مِثَالُ لِلْحُكْمِ أَيْ اثْبَاتُ أَنَّ هَذِهِ الصَّلَاةُ مَشْرُوعَةٌ أَمْ لَا وَلَا يَنْبَغِي أَنْ يُتَكَلَّمَ فِيهِ بِالرَّأْيِ وَالْعِلَّةِ وَإِنَّمَا أَثْبَتْنَا عَدَمَ مَشْرُوعِيَّتِهَا بِمَا رَوَى أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَهَى عَنِ التَّبْتِغَاءِ وَالشَّافِعِيُّ يُجَوِّزُهَا عَمَلًا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا خَشِيَ أَحَدُكُمْ الصُّبْحَ فَلْيُوتِرْ بِرُكْعَةٍ وَصِفَةُ الْوُتْرِ مِثَالُ لاثبات صفة الحكم فَإِنَّ الْوُتْرَ حُكْمٌ مَشْرُوعٌ وَصِفَةُ كُونِهِ وَاجِبًا أَوْ سُنَّةً وَلَا يُتَكَلَّمَ فِيهِ بِالرَّأْيِ فَاتَّبَعْنَا وَجُوبَةَ بِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى زَادَكُمْ صَلَاةَ الْوُتْرِ وَالشَّافِعِيُّ يَقُولُ إِنَّهَا سُنَّةٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا أَلَا أَنْ تَطُوعٌ حِينَ سَأَلَهُ الْأَعْرَابِيُّ بِقَوْلِهِ هَلْ عَلَى غَيْرِهِنَّ وَالرَّابِعُ مِنْ جُمْلَةِ مَا يُعَلَّلُ لَهُ تَعْدِيَةُ حُكْمِ النُّصْحِ إِلَى مَا لَا نَصَّ فِيهِ لِيُثْبِتَ فِيهِ أَيْ الْحُكْمُ فِي



نص وارد نہیں ہوتا۔ تاکہ اس میں بھی حکم ثابت کیا جائے یعنی جس فرع میں نص نہیں ہے اس میں غلبہ رائے سے حکم کو ثابت کرنا۔ قطعیت کے ساتھ نہیں فالْتَعْدِيَةُ حُكْمٌ لَا دَرَجَةَ عِنْدَنَا لَوْ حُكْمٌ كَاتِبٌ كَرَامَتِہٖ  
نزدیک ضروری امر ہے جس کے بغیر قیاس صحیح نہیں ہوتا اور تعلیل وجوب میں اس کے مساوی ہے۔

جَائِزٌ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ لِأَنَّهُ يَجُوزُ التَّغْلِيلُ بِالْعِلَّةِ الْقَاصِرَةِ كَالْتَّغْلِيلِ بِالشَّمْعَةِ فِي  
الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ لِحُرْمَةِ الرِّبَا فَإِنَّهَا لَا تَتَعَدَّى مِنْهَا فَالْتَّغْلِيلُ عِنْدَهُ لِبَيَانِ لِمَنِ  
الْحُكْمُ فَقَطْ وَلَا يَتَوَقَّفُ عَلَى التَّعْدِيَةِ لِأَنَّ صِحَّةَ التَّعْدِيَةِ مَوْقُوفَةٌ عَلَى صِحَّتِهَا فِي  
نَفْسِهَا فَلَوْ تَوَقَّفَتْ صِحَّتُهَا فِي نَفْسِهَا عَلَى صِحَّةِ تَعْدِيَتِهَا لَزِمَ الدُّوْرُ وَالْجَوَابُ  
أَنَّ صِحَّتِهَا فِي نَفْسِهَا لَا تَتَوَقَّفُ عَلَى صِحَّةِ تَعْدِيَتِهَا بَلْ عَلَى وُجُودِهَا فِي الْفَرْعِ  
فَلَا دُوْرَ وَالْدَّلِيلُ لَنَا أَنَّ دَلِيلَ الشَّرْعِ الْأَبْدُ أَنْ يَكُونَ مُوجِبًا لِلْعِلْمِ أَوْ الْعَمَلِ  
وَالْتَّغْلِيلُ لَا يَفِيدُ الْعِلْمَ قَطْعًا وَلَا يَفِيدُ الْعَمَلَ أَيْضًا فِي الْمُنْصَوِّصِ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ  
ثَابِتٌ بِالنَّصِّ فَلَا فَايْدَةَ لَهُ إِلَّا ثُبُوتُ الْحُكْمِ فِي الْفَرْعِ وَهُوَ مَعْنَى التَّعْدِيَةِ وَالتَّغْلِيلِ  
لِلْاِقْسَامِ الثَّلَاثَةِ الْأُولَى وَتَقْيِيهَا بَاطِلٌ بِمَا أَنْتَ بَالِغٌ فِيهِ سَبَبٌ لَمْ يَشَرْطْ أَوْ حُكْمٌ  
إِبْتِدَاءً بِالرَّأْيِ وَكَذَا نَفْيُهَا بَاطِلٌ إِذَا لَاحِظْتَ لَوْلَايَةَ لِلْعَبْدِ فِيهِ وَإِنَّمَا هُوَ إِلَى  
الشَّارِعِ وَأَمَّا لَوْ ثَبَتَ سَبَبٌ أَوْ شَرْطٌ أَوْ حُكْمٌ مِنْ نَصٍّ أَوْ اِجْمَاعٍ وَأَرَدْنَا أَنْ  
تُعْدِيَهِ إِلَى مَحَلٍّ آخَرَ فَلَا شَكَّ أَنَّ ذَلِكَ فِي الْحُكْمِ جَائِزٌ بِالِاتِّفَاقِ إِذْ لَمْ يَضَعْ  
الْقِيَاسُ وَأَمَّا فِي السَّبَبِ وَالشَّرْطِ فَلَا يَجُوزُ عِنْدَ الْعَامَّةِ وَيَجُوزُ عِنْدَ فَخْرِ  
الْإِسْلَامِ مَثَلًا إِذَا قَسَمْنَا اللَّوَاظَةَ عَلَى الزَّانِ فِي كَوْنِهِ سَبَبًا لِلْحَدِّ يَوْصَفُ  
مُشْتَرَكٍ بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّوَاظَةِ لِيُمْكِنَ جَعْلُ اللَّوَاظَةِ أَيْضًا سَبَبًا لِلْحَدِّ يَجُوزُ عِنْدَهُ  
لَا عِنْدَهُمْ فَإِنْ كَانَ الْمُصَنَّفُ تَابِعًا لِفَخْرِ الْإِسْلَامِ كَمَا هُوَ الظَّاهِرُ فَمَعْنَى كَوْنِهِ  
بَاطِلًا أَنَّهُ بَاطِلٌ إِبْتِدَاءً لَا تَعْدِيَةً وَالْأَفْهَمُ أَنَّ بِهِ الْبُطْلَانَ مُطْلَقًا إِبْتِدَاءً وَتَعْدِيَةً.

ترجمہ و تشریح

جائز عند الشافعی لآنة يجوز التغليل بالعللة القاصرة۔ لیکن امام شافعی کے  
نزدیک تعدیہ بغیر بھی تعلیل جائز ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اصل کے ساتھ مخصوص علت سے  
تعلیل حکم جائز رکھتے ہیں جیسا کہ شیعہ کو علت قرار دیتا۔ سونے چاندی میں ربوا کے حرام ہونے کی کیونکہ یہ  
علت اصل کے علاوہ کسی اور فرع میں نہیں پائی جاتی۔

لہذا تعلیل ان کے نزدیک قطع حکم کی علت بیان کرنے کے لئے ہے تعدیہ کے صحیح ہونے پر تعلیل کا صحیح ہونا  
موقوف نہیں ہے۔ اس وجہ سے تعدیہ کا صحیح ہونا بالاتفاق علت کے صحیح ہونے پر موقوف ہے۔ اگر علت کا صحیح ہونا



بھی تعدیہ کے صحیح ہونے پر موقوف ہو جائے تو دور لازم آئے گا۔ والجواب امام شافعی کے استدلال کا جواب ہماری طرف سے یہ دیا جاتا ہے کہ تعدیہ کی صحت اگرچہ علت کی صحت پر موقوف ہے مگر فی نفسہ علت کی تعدیہ کی صحت پر موقوف نہیں ہے لہذا دور نہیں لازم آئے گا۔ بلکہ تعلیل کا صحیح ہونا فرع میں علت کے وجود پر موقوف ہے۔  
وَالدَّلِيلُ لَفًا - باقی رہی یہ بات کہ قیاس کی صحت کے لئے تعدیہ کی صحت لازم ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ دلائل شرعیہ کے لئے مفید للمعلم ہونا یا مفید للمعمل ہونا ضروری ہے ورنہ لغو ہونا لازم آئے گا اور یہ بات بھی یقینی ہے کہ اجتہاد سے استخراج کی ہوئی تعلیل علم یقین کا فائدہ بالکل نہیں دیتی۔ نیز عمل کا فائدہ منصوص علیہ میں نہیں دیتی کیونکہ حکم منصوص علیہ تو نص سے ثابت شدہ ہے۔ لہذا تعلیل سے کوئی فائدہ نہیں۔ بجز اس کے کہ اس کے ذریعہ اصل کا حکم فرع میں ثابت کیا جائے۔ اور تعدیہ کے یہی معنی ہیں۔

وَالْتَحْلِيلُ لِلْأَفْسَاسِ الثَّلَاثَةِ الْأَوَّلِ وَتَنْفِيهَا بِطُلُوعِ بَيِّنَاتٍ قَبْلِيَّاتٍ تَحْتَ ثَابِتٍ يَأْتِي كَرْنَهُ كَرْنَهُ لِمَا تَحْلِيلُ بَاطِلٌ ہے۔ یعنی رائے سے یا قیاس سے ابتداء کسی سبب یا شرط یا حکم کو ثابت کرنا یا ابتداء رائے سے حکم ثابت کرنا ایسے ہی نفی کرنا باطل ہے کیونکہ ان امور کے اثبات یا نفی کا کوئی اختیار بندے کو حاصل نہیں ہے۔ بلکہ یہ شارع کی طرف راجع ہے۔ لیکن اگر کوئی سبب یا شرط حکم کسی نص سے ثابت ہو یا الجماع سے ثابت ہو اور ہم ارادہ کریں کہ ان امور میں سے کسی کو دوسرے عمل کی طرف تعدیہ کریں تو حکم میں یہ تعدیہ بالاتفاق جائز ہے اس وجہ سے کہ قیاس اس کام کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ اور بہر حال سبب یا شرط کے بارے میں تو ان دونوں میں تعدیہ عام علماء کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ امام فخر الاسلام کے نزدیک جائز ہے مثلاً ہم لواطت کو زنا پر قیاس کریں۔ اس بارے میں کہ لواطت میں حد جاری ہونے کا سبب ہے اس وصف کی وجہ سے جو اس (زنا) کے اور لواطت کے درمیان مشترک ہے تاکہ لواطت کو بھی حد سبب بنادیا جائے۔ تو امام فخر الاسلام کے نزدیک یہ قیاس جائز ہے جمہور کے نزدیک جائز نہیں ہے لہذا اگر مصنف ماتن کے اس مسئلے میں امام فخر الاسلام کے متبع ہوں جیسا کہ بظاہر ایسا ہی معلوم ہوتا ہے تو باطلا کے معنی ہوں گے۔ کہ ابتداء باطل ہے۔ تعدیہ کی صورت میں باطل نہیں ہے اور اگر مصنف امام فخر الاسلام کے تابع نہیں ہیں تو باطلا سے مراد مطلق بطلان ہے۔ ابتداء ہو یا تعدیہ ہو۔

فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا الرَّابِعُ يَعْنِي لَمْ يَبْقَ مِنْ فَوَائِدِ التَّحْلِيلِ إِلَّا التَّعْدِيَةُ إِلَى مَا لَا نَصَّ فِيهِ وَلَمَّا كَانَ هَذَا تَارَةً عَلَى سَبِيلِ الْقِيَاسِ الْجَلِيِّ وَتَأْوَةً عَلَى سَبِيلِ الْإِسْتِحْسَانِ وَهُوَ الدَّلِيلُ الَّذِي يَعَارِضُ الْقِيَاسَ الْجَلِيَّ أَشَارَ إِلَى بَيَانِهِ بِقَوْلِهِ وَالْإِسْتِحْسَانُ يَكُونُ بِالْأَثَرِ وَالْإِجْمَاعِ وَالضَّرُورَةِ وَالْقِيَاسِ الْخَفِيِّ يَعْنِي أَنَّ الْقِيَاسَ الْجَلِيَّ يَقْتَضِي شَيْئًا وَالْأَثَرُ وَالْإِجْمَاعُ وَالضَّرُورَةُ وَالْقِيَاسُ الْخَفِيُّ يَقْتَضِي مَا يُضَادُّهُ فَيُتْرَكُ الْعَمَلُ بِالْقِيَاسِ وَيُصَارُ إِلَى الْإِسْتِحْسَانِ فَيُبَيِّنُ نَظِيرُ كُلِّ وَاحِدٍ وَيَقُولُ



ہے کہ مثلاً ایک شخص کسی شخص کو حکم کرے کسی کو فرمائش کرے کوئی چیز تیار کرنا چاہے مثلاً اتنی قیمت پر چمڑے کا جوتا تیار کرنے کا آرڈر دے اور اس کی صفت اور اس کا ناپ بیان کر دے مگر تیار کر کے دینے کی مدت نہ بیان کرے تو قیاس جلی کا قضا یہ ہے کہ یہ بیع جائز نہ ہو۔ کیونکہ یہ معدوم کی بیع ہے مگر ہم نے قیاس جلی کو ترک کر دیا اور استحسان پر عمل کر کے اجماع کی دلیل سے اس کو جائز مان لیا۔ کیونکہ اس کے مطابق لوگوں کا تعامل چلا آ رہا ہے۔ اس آرڈر میں اگر دن تاریخ مقرر کر دے تو بیع مسلم بن جائے گی۔ وَقَطْعُهُوَ الْأَوَانِيُّ۔

(۳) اور برتنوں کی تطہیر یہ استحسان بالضرورت کی مثال ہے کیونکہ قیاس جلی کا قضا یہ ہے کہ برتن جب نجس ہو جائے تو پھر پاک ہی نہ ہو کیونکہ برتن کا نجس ہونا ممکن نہیں ہے تاکہ نجس ہونے سے دباؤ پڑے اور نجاست بالکل نکل جائے۔ مگر ہم نے اس میں استحسان پر عمل کیا کیونکہ اس میں عام ابتلاء کی ضرورت درپیش ہے اور اس کو نجس قرار دینے میں حرج ہے۔

وَطَهَانَةُ سُورٍ سَبَاعِ الطَّيْرِ (۴) اور سباع طیر کے جھوٹے کاپاک ہونا یہ قیاس خفی سے استحسان کی مثال ہے۔ قیاس بھی اس کے نجس ہونے کا قضا کرتا ہے کیونکہ سباع طیور کا گوشت حرام ہے۔ اور سور گوشت سے پیدا ہوتا ہے۔ جس طرح سباع البہائم کا سورنا پاک ہے مگر ہم نے استحسان پر عمل کرتے ہوئے قیاس خفی سے اس کو حایر مان لیا ہے قیاس خفی یہ ہے کہ سباع الطیور چونچ سے کھاتے پیتے ہیں اور چونچ پاک ہڈی ہے خواہ زندہ جانور ہو یا مردہ سباع البہائم اس کے برخلاف ہو کیونکہ وہ زبان سے کھاتے اور پیتے ہیں لہذا ان کا لعاب پانی میں شامل ہو جاتا ہے۔ اس وجہ سے پانی نجس ہو جاتا ہے۔

ثُمَّ لَخَفَاءُ أَنَّ الْأَقْسَامَ الثَّلَاثَةَ الْأُولَى مُقَدَّمَةٌ عَلَى الْقِيَاسِ وَإِنَّمَا الْإِسْتِحْسَانُ فِي تَقْدِيمِ الْقِيَاسِ الْجَلِيِّ عَلَى الْخَفِيِّ وَبِالْعَكْسِ فَإِذَا أَنْ يُبَيِّنَ ضَابِطَةً لِيُعْلَمَ بِهَا تَقْدِيمُ أَحَدِهِمَا عَلَى الْآخَرِ فَقَالَ وَلَمَّا صَارَتِ الْعِلَّةُ عِذْدَنَا عِلَّةً بِأَثَرِهَا لَا بَدْوْنَهَا كَمَا تَقُولُهُ الشَّافِعِيَّةُ مِنْ أَهْلِ الطَّوَرِ وَقَدَّمْنَا عَلَى الْقِيَاسِ الْإِسْتِحْسَانَ الَّذِي هُوَ الْقِيَاسُ الْخَفِيُّ إِذَا قَوَّى أَثَرُهُ لَأَنَّ الْمَدَارَ عَلَى قُوَّةِ التَّأْثِيرِ وَضَعْفِهِ لِأَعْلَى الظُّهُورِ وَالْخَفَاءِ فَإِنَّ الدُّنْيَا ظَاهِرَةٌ وَالْعَقْبَى بَاطِنَةٌ لَكِنَّهَا تَزَحَّجَتْ عَلَى الدُّنْيَا بِقُوَّةِ أَثَرِهَا مِنْ حَيْثُ الدَّوَامُ وَالصَّنْفَاءُ وَالْخُلَّةُ كَثِيرَةٌ مِنْهَا سُورُ سَبَاعِ الطَّيْرِ الْمَذْكُورُ أَنْفَاءً فَإِنَّ الْإِسْتِحْسَانَ فِيهِ قَوَّى الْأَثَرُ وَلِذَا تَقَدَّمَ عَلَى الْقِيَاسِ كَمَا حَزَرْتُ وَفِي هَذَا إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّ الْعَمَلَ بِهَا بِالْإِسْتِحْسَانِ لَيْسَ بِخَارِجٍ مِنَ الْحُجِّ الْأَرْبَعَةِ بَلْ هُوَ نَوْعٌ أَقْوَى لِلْقِيَاسِ مَلَا طَعْنَ عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ فِي أَنَّهُ يُعْمَلُ بِمَا قَوَّى الْأَدِلَّةُ الْأَرْبَعَةُ وَقَدَّمْنَا الْقِيَاسَ لِصِحَّةِ أَثَرِهِ الْبَاطِنِ عَلَى الْإِسْتِحْسَانِ الَّذِي ظَهَرَ أَثَرُهُ

وَحَفِيّ فَسَادُهُ كَمَا إِذَا تَلَّى آيَةَ السُّجْدَةِ فِي صَلَاتِهِ فَإِنَّهُ يَرْكَعُ بِهَا قِيَاسًا وَفِي  
الِاسْتِحْصَانِ لَا يُجْزِئُهُ الْأَصْلُ فِي هَذَا أَنَّهُ إِنْ قُرَأَ آيَةُ السُّجْدَةِ يَسْجُدُ لَهَا ثُمَّ يَقُومُ  
فَيَقْرَأُ مَا بَقِيَ وَيَرْكَعُ إِذَا جَاءَ أَوْ أَنَّ الرُّكُوعَ وَإِنْ رَكَعَ فِي مَوْضِعِ آيَةِ السُّجْدَةِ  
دَيْنُونِي الْقَدَاحِلُ بَيْنَ رُكُوعِ الصَّلَاةِ وَسُجْدَةِ التَّلَاوَةِ كَمَا هُوَ الْمَعْرُوفُ بَيْنَ  
الْحَفَاطِ يَجُوزُ قِيَاسًا لِاسْتِحْصَانًا وَجَهَ الْقِيَاسِ أَنَّ الرُّكُوعَ وَالسُّجُودَ  
مُتَشَابِهَانِ فِي الْخُضُوعِ وَلِهَذَا أُطْلِقَ الرُّكُوعَ عَلَى السُّجُودِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى  
وَحَرَّارِكُنَا وَأَنَابَ.

### ترجمہ و تشریح

استحسان کی مذکورہ بالا چاروں صورتوں میں پہلی تین قسموں یعنی (استحسان بالاثار، بالاستحسان بالاجماع  
والضرورة کا قیاس جلی پر مقدم ہے یا اس کا عکس ہے اس لئے مصنف مانتے ایک ضابطہ (قاعدہ)  
بیان کر رہے ہیں تاکہ دونوں میں سے ایک کی تقدیم دوسرے پر معلوم ہو جائے پس فرمایا: وَلَمَّا صَارَتْ  
الْعَلَّةُ عَيْنًا عِلَّةً بَاقِيًا اور علت جبکہ ہمارے نزدیک (اثبات حکم میں اپنی تاثیر کی وجہ سے علت ہوتی ہے علت  
کے دوران کی وجہ سے نہیں دوران علت، جہاں علت پائی جائے وہاں حکم بھی پایا جائے اور جہاں علت نہ پائی  
جائے وہاں حکم بھی نہ پایا جائے) جیسا کہ علماء شوافع طرد کے قائل ہیں طرد میں یہی ہوتا ہے کہ علت اور حکم  
دونوں میں تلازم اور معیت ہوتی ہے، قد مخالف تو ہم نے قیاس جلی پر استحسان کو ترجیح دی جس کا دوسرا نام  
قیاس خفی بھی ہے جب کی اس کی اثر قوی ہو۔ کیونکہ علت کی تاثیر کا دار و مدار قوی ہونے یا اس کے ضعیف ہونے  
پر ہے۔ نہ کی ظہور و خفاء پر دیکھئے دنیا ایک ظاہر و باہر چیز ہے۔ اور عقیقی باطنی قوت (عقبنی کی تاثیر قوی ہے۔ کیونکہ  
دواہی ہے اور صفائی ہے یعنی کدورتوں سے پاک و صاف ہے۔ الغرض ظاہر باطن کے قوی ہونے کی مثالیں  
کثیر ہیں مانہیں میں سے سابع طور (پھاڑنے والے پرندے چیل، شکر اباد وغیرہ) کا سو رہی ہے جس کا اوپر ذکر  
کیا گیا ہے کیونکہ استحسان میں قوی الاثر ہے اسی وجہ سے استحسان کو قیاس پر مقدم رکھا گیا ہے جیسا کہ اوپر میں  
نے تحریر کیا ہے۔ نو فی ہذا اشارة اس میں اس کا بھی اشارہ ہے کہ استحسان پر عمل کرنا حجج اربعہ (چار  
دلائل) سے خارج نہیں ہے۔ بلکہ یہ قیاس کے لئے قوی ترین دلیل ہے۔ لہذا اجنب امام ابو حنیفہ پر اس کا  
طعن لازم نہیں آتا کہ وہ ادا اربعہ سے ہٹ کر استدلال کر لیتے ہیں۔

وَقَدْ مَثَا الْقِيَاسِ لِصِحَّةِ أَثَرِ الْبَاطِنِ اِی طرح کبھی کبھی قیاس جلی کو اس کی باطنی تاثیر قوی اور  
صحیح ہونے کی وجہ سے اس استحسان پر ترجیح دیدی ہے جو بظاہر درست اور باطن میں فاسد ہے۔ مثلاً جب نمازی  
دوران صلوٰۃ آیت سجدہ تلاوت کرے تو قیاس کا تقاضا ہے کہ نہ ذمہ کے وجوب سے بری ہونے کے لئے سجدہ  
کرنے کے بجائے رکوع کر سکتا ہے۔ اور دلیل استحسان کا تقاضا ہے کہ سجدہ کے لئے رکوع کرنا کافی نہیں ہے

بلکہ سجدہ کرنا ضروری ہے سجدہ تلاوت کا اصل حکم یہ ہے کہ جب سجدہ کی آیت تلاوت کرے تو فوراً سجدہ میں چلا جائے۔ پھر سجدہ سے فارغ ہو کر کھڑا ہو جائے اور بقیہ قرأت پوری کرے اور معمول کے مطابق رکوع اور سجدہ کرے اور اگر سجدہ تلاوت کے بجائے اس نے رکوع کر لیا اور رکوع صلوٰۃ و سجدہ تلاوت کی نیت کر لی۔ جیسا کہ حافظوں کے یہاں یہی مشہور بھی ہے تو قیاساً جائز ہے مگر استحساناً جائز نہیں ہے۔ (دلیل قیاس یہ ہے کہ رکوع اور سجدہ اظہارِ عجز (خضوع) میں ایک دوسرے کے برابر ہیں اسی وجہ سے اللہ پاک نے سجود پر رکوع کا اطلاق فرمایا ہے۔ حق تعالیٰ شانہ نے وَخَرُّ رَاكِعًا وَأَنَابٌ اور سیدنا حضرت داؤد علیہ السلام خدا کی طرف جھک گئے۔ اور اس کی طرف رجوع ہوئے۔

وَوَجْهَ الْإِسْتِحْسَانِ إِنَّا أَمَرْنَا بِالسُّجُودِ وَهُوَ غَايَةُ التَّعْظِيمِ وَالرُّكُوعِ دُونُهُ وَلِهَذَا لَا يَتَوَبُّ عَنْهُ فِي الصَّلَاةِ فَكَذَا فِي سَجْدَةِ التَّلَاوَةِ فَهَذَا الْإِسْتِحْسَانُ ظَاهِرُ أَثَرِهِ وَلَكِنْ نَحْنُ فَسَادُهُ وَهُوَ أَنَّ السُّجُودَ فِي التَّلَاوَةِ لَمْ يُشْرَعْ قُرْبَةً مَقْصُودَةً بِنَفْسِهَا. وَأَمَّا الْمَقْصُودُ التَّوَاضُّعُ وَالرُّكُوعُ فِي الصَّلَاةِ يَعْمَلُ هَذَا الْعَمَلُ لِأَخَارِجِهَا فَلِهَذَا لَمْ تَعْمَلْ بِهِ بَلْ عَمَلْنَا بِالْقِيَاسِ الْمُسْتَنْتَرَةِ صِحَّتُهُ وَقَلْنَا بِجُودِ إِقَامَةِ الرُّكُوعِ مَقَامَ سَجُودِ التَّلَاوَةِ بِخِلَافِ الصَّلَاةِ فَإِنَّ الرُّكُوعَ فِيهَا مَقْصُودٌ عَلَى حِدَةٍ وَالسُّجُودُ عَلَى حِدَةٍ فَلَا يَتَوَبُّ أَحَدُهُمَا عَنِ الْآخَرِ ثُمَّ الْمُسْتَحْسَنُ بِالْقِيَاسِ الْخَفِيِّ تَصِحُّ تَعْدِيَّتُهُ إِلَى غَيْرِهِ لِأَنَّهُ أَحَدُ الْقِيَاسَيْنِ غَايَتُهُ أَنَّهُ خَفِيَ يُقَابِلُ الْجَلِيِّ بِخِلَافِ الْأَقْسَامِ الْآخِرِ يَعْنِي مَا يَكُونُ بِالْأَكْثَرِ وَالْإِجْمَاعِ أَوْ الضَّرُورَةِ لِأَنَّهُا مَعْدُولَةٌ عَنِ الْقِيَاسِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ أَلَا تَرَى أَنَّ الْإِخْتِلَافَ فِي الثَّمَنِ قَبْلَ قَبْضِ الْمَبِيعِ لَا يُوجِبُ يَمِينُ الْبَائِعِ قِيَاسًا وَيُوجِبُهُ إِسْتِحْسَانًا فَإِنَّهُ إِذَا اِخْتَلَفَا فِي الثَّمَنِ بَدَلِ قَبْضِ الْمَبِيعِ بَيَانُ قَالَ الْبَائِعُ بَعْثُهَا بِالْفَيْنِ وَقَالَ الْمُشْتَرِي اشْتَرَيْتُهَا بِالْفِ فَالْقِيَاسُ أَنَّ لَا يَحْلِفُ الْبَائِعُ لَأَنَّ الْمُشْتَرِي لَا يَدْعِي عَلَيْهِ شَيْئًا حَتَّى يَكُونَ هُوَ مُتَكِرًا فَيَنْبَغِي أَنْ يُسَلِّمَ الْمَبِيعَ إِلَى الْمُشْتَرِي يَحْلِفُهُ عَلَى انْكَارِ الزِّيَادَةِ وَلَكِنْ الْإِسْتِحْسَانُ أَنْ يَتَخَلَّفَ لَأَنَّ الْمُشْتَرِي يَدْعِي عَلَيْهِ وَجُوبَ تَسْلِيمِ الْمَبِيعِ عِنْدَ نَقْدِ الْأَقْلِ وَالْبَائِعُ يُنْكِرُهُ وَالْبَائِعُ يَدْعِي عَلَيْهِ زِيَادَةَ الثَّمَنِ وَالْمُشْتَرِي يُنْكِرُهُ فَيَكُونَانِ مُدَّعِيَيْنِ مِنْ وَجْهِ وَمُتَكَبِّرَيْنِ مِنْ وَجْهِ فَيَجِبُ الْحَلْفُ عَلَيْهِمَا فَإِذَا تَخَالَفَا فَاسْتَحْ قَاضِي الْبَيْعِ.

## ترجمہ و تشریح

وَفَجَّهَ الْإِسْتِحْسَانِ الْخِمْ وَأَسْ فِي اسْتِحْسَانِ كِي دَلِيلِ يَهْ هِيْ كِهْ هِمْ سَجْدَهْ كَا حَكْمِ دِيْجِيْ مَغِيْ  
 جِيں اور سجدہ انتہائی تعظیم پر دلالت کرتا ہے اور رکوع اس سے کم درجہ کا ہے اس لئے تور کو رکوع  
 سجدہ کی قائم مقامی نماز میں نہیں کرتا لہذا یہی حال سجدہ تلاوت میں بھی ہوگا۔ یہ استحسان کا ظاہری اثر ہے جو  
 بظاہر صحیح معلوم ہوتا ہے۔ مگر باطن پر اس کے اندر فساد پایا جاتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ تلاوت کے باب میں سجدہ  
 تلاوت فی نفسہ کوئی عبادت مقصودہ نہیں ہے صرف تواضع کا اظہار باری تعالیٰ کے بارہ میں مقصود ہے اور نماز کا  
 رکوع اس کام کو انجام دیتا ہے (یعنی اظہار تواضع کو) البتہ خارج میں نہیں۔ اس لئے ہم نے اس پر عمل نہیں کیا بلکہ  
 قیاس خفی پر عمل کیا ہے۔ (اور سجدہ تلاوت کی ادا کی بحالت رکوع جائز قرار دے دیا ہے) اور کہا ہے کہ رکوع کو  
 سجدہ تلاوت کی جگہ قائم کیا جاسکتا ہے بخلاف صلوٰۃ کے کہ رکوع نماز میں الگ عبادت مقصودہ ہے۔ اور سجدہ اللہ  
 عبادت مقصودہ ہے۔ لہذا رکوع سجدہ کی قائم مقامی نماز میں نہیں کرتا ثم المستحسن بالقياس الخفی  
 نص پھر قیاس خفی کے ذریعہ جو استحسان سے حکم ثابت ہوا اس کا تعدیہ فرع کی طرف درست ہے کیونکہ استحسان  
 بھی ایک قسم کا قیاس ہی ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ استحسان قیاس خفی ہے۔ اور وہ قیاس مجلی ہے (ورنہ  
 تو دونوں قیاس ہیں۔ جن کے ذریعہ اصل کا حکم فرع کی طرف متعدی کر سکتے ہیں) بخلاف الاقسام الآخر بخلاف  
 استحسان کی بقیہ دوسری اقسام کے کہ یعنی حدیث، اجماع ضرورت کے کہ ان سے جو استحسانی حکم ثابت  
 ہو۔ اس کا تعدیہ درست نہیں ہے کیونکہ یہ قیاس کے خلاف ہوتا ہے۔ (وما ثبت بخلاف القياس فلا  
 يتعدى) جو حکم خلاف قیاس ثابت ہو اس پر تعدیہ جائز نہیں ہے الا ترى ان الاختلاف کیا تم کو معلوم نہیں  
 ہے کہ قیاس خفی کا تعدیہ بھی۔ اور استحسان بالاثار کے عدم تعدیہ کی یہ نظیر کہ اگر مجمع پر قبضہ کرنے سے پہلے  
 بائع اور مشتری کے درمیان مقدار ضمن میں اختلاف واقع ہو جائے۔ تو قیاس مجلی کے اعتبار سے بائع کو قسم کھانا  
 ضروری نہیں ہے۔ مگر استحسان کی رو سے بائع پر قسم کھانا ضروری ہے۔ اس وجہ سے کہ جب دونوں (بائع  
 مشتری) ضمن (قیمت) میں اختلاف کریں شئی مجمع پر قبضہ کرنے سے پہلے بائیں طور کے بائع کہتا ہے کہ میں نے  
 اس چیز کو دو ہزار کے بدلے فروخت کی ہے۔ اور مشتری کہتا ہے کہ میں نے ایک ہزار کے بدلے خریدی ہے  
 تو قیاس ظاہری کا تقاضا یہ ہے کہ بائع قسم نہ کھائے کیونکہ مشتری اس پر کسی چیز کا دعویٰ نہیں ہے تاکہ بائع کو  
 منکر مان لیا جائے۔ لہذا مناسب یہ ہے کہ بائع مجمع کو مشتری کے حوالے کر دے۔ اور زیادتی کے انکار پر قسم  
 کھالے۔ مگر دلیل استحسان کا تقاضا یہ ہے کہ دونوں ہی قسم کھائیں۔ کیونکہ مشتری بائع پر دعویٰ کر رہا ہے کہ  
 مجمع کا سپرد کرنا بائع پر واجب ہے کل رقم ادا کرنے کی صورت میں یعنی ہزار کے بدلے اور بائع اس کا انکار کرتا  
 ہے اور بائع کے مشتری پر زیادتی ضمن کا دعویٰ کرتا ہے یعنی دو ہزار کا اور مشتری اس کا انکار کرتا ہے لہذا امن  
 وجہ دونوں ہی مدعی ہیں۔ اور دونوں میں وجہ منکر ہیں۔ لہذا دونوں پر قسم واجب ہے۔ جب دونوں (بائع اور  
 مشتری) قسم کھائیں گے۔ تو قاضی مجمع کو فتح کر دے (توزدے) گا۔

وَهَذَا حُكْمٌ أَيْ تَخَالَفُهُمَا جَمِيعًا مِنْ حَيْثُ الْقِيَاسُ الْخَفِيُّ حُكْمٌ مَعْقُولٌ يَتَعَدَّى إِلَى الْوَارِثَيْنِ بِأَنْ مَاتَ الْبَائِعُ وَالْمُشْتَرِي جَمِيعًا وَاخْتَلَفَ وَارِثُهُمَا فِي الثَّمَنِ قَبْلَ قَبْضِ الْمَبِيعِ عَلَى وَجْهِ الَّذِي قُلْنَا يَتَخَالَفَانِ وَيَفْسُخُ الْقَاضِيُ الْبَيْعَ كَمَا كَانَ هَذَا فِي الْمُوْرَثَيْنِ أَوْ الْإِجَارَةِ أَيْ يَتَعَدَّى حُكْمُ الْبَيْعِ إِلَى الْإِجَارَةِ بِأَنْ اخْتَلَفَ الْمُوْجِرُ وَالْمُسْتَأْجِرُ فِي مِقْدَارِ الْأَجْرَةِ قَبْلَ قَبْضِ الْمُسْتَأْجِرِ الدَّارَ يَتَخَالَفُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَيَفْسُخُ الْإِجَارَةُ لِذَلِكَ الضَّرَرِ وَعَقْدُ الْإِجَارَةِ يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ فَمَا بَعْدَ الْقَبْضِ فَلَمْ يَجِبْ يَمِينَ الْبَائِعِ إِلَّا بِالْأَثَرِ فَلَمْ تَصِبْ تَعْدِيَةٌ يَعْنِي إِذَا اخْتَلَفَ الْبَائِعُ وَالْمُشْتَرِي فِي مِقْدَارِ الثَّمَنِ بَعْدَ قَبْضِ الْمُسْتَرَى الْمَبِيعِ فَحِينَئِذٍ كَانَ الْقِيَاسُ مِنْ كُلِّ الْوُجُوهِ أَنْ يَحْلِفَ الْمُشْتَرِي فَقَطْ لِأَنَّهُ يُنْكَرُ زِيَادَةُ الثَّمَنِ الَّذِي يَدْعِيهِ الْبَائِعُ وَلَا يَدْعِي عَلَى الْبَائِعِ شَيْئًا لِأَنَّ الْمَبِيعَ سَالِمٌ فِي يَدِهِ وَلَكِنْ الْأَثَرُ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا اخْتَلَفَ الْمُتَبَايعَانِ وَالسَّلْحَةُ قَائِمَةٌ بَعْثُهَا تَخَالَفًا وَتَرَادًا يَقْتَضِي وَجُوبَ التَّخَالَفِ عَلَى كُلِّ حَالٍ لِأَنَّهُ مُطْلَقٌ عَنْ قَبْضِ الْمَبِيعِ وَعَدَمِهِ فَلَمَّا كَانَ هَذَا غَيْرُ مَعْقُولٍ الْمَعْنَى فَلَا يَتَعَدَّى إِلَى الْوَارِثَيْنِ إِذَا اخْتَلَفَا بَعْدَ مَوْتِ الْمُوْرَثَيْنِ إِلَّا عِنْدَ مُحْضَرٍ وَلَا إِلَى الْمُوْجِرِ وَالْمُسْتَأْجِرِ إِذَا اخْتَلَفَا بَعْدَ اسْتِيفَاءِ الْمُعْقُوبِ عَلَيْهِ مَا عُرِفَ فِي الْقَعْدَةِ مُفَصَّلًا.

### ترجمہ و تشریح

وہذا حکم اور یہ حکم یعنی مذکورہ بالا مسئلہ میں بائع اور مشتری دونوں کو قسم کھانے کا حکم دینا قیاس خفی کی حیثیت سے (قیاس خفی کے تقاضہ سے) ایک معقول حکم ہے یعنی عقل اور قیاس دونوں کے مطابق ہے۔ یَتَعَدَّى إِلَى الْوَارِثَيْنِ ان کے وارثوں کے حق میں بھی متعدی ہوگا۔ بایں صورت کہ بائع اور مشتری (مذکور) دونوں مر جائیں اور دونوں کے ورثہ ضمن کے بارے میں اختلاف کریں جب کہ ابھی تک بیع پر قبضہ نہیں ہوا تھا۔ (جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں) تو دونوں کے ورثہ قسم کھائیں گے۔ اور فیصلہ میں قاضی بیع کو فسخ کر دے (توڑ دے) گا۔ جس طرح دونوں مورثوں کو بھی یہی حکم تھا۔ او الاجارة اور اجارۃ کے معاملہ میں یعنی بیع کا حکم اجارہ کے معاملہ میں بھی متعدی ہوگا بایں صورت کہ موجر (اجرت پر دینے والا مالک) اور مستاجر (اجرت اور کرایہ پر لینے والا یعنی کرایہ دار) دونوں مقدمہ اجرت میں اختلاف کریں۔ گھر پر مستاجر کے قبضہ کرنے سے مشتری (یعنی کرایہ دار نے ابھی تک اس گھر پر قبضہ نہیں کیا اور مقدمہ کرایہ میں اختلاف ہو گیا تو دونوں قسم کھائیں گے۔ اور اجارہ کا معاملہ ختم کر دیا جائے گا۔ نقصان کو دفع کرنے کی غرض سے اور عقد بیع کی طرح فسخ کیا جاسکتا ہے۔

فاما بعد القبض فلم یجب یمن الباق۔ البتہ میچ پر قبضہ کر لینے کے بعد بائع پر قسم واجب ہوتا  
محض حدیث سے ثابت ہے۔ اس لئے اس حکم کا تعدیہ نہیں ہو سکتا یعنی جب بائع اور مشتری میں مقدار ثمن  
میں اختلاف مشتری کے میچ پر قبضہ کر لینے کے بعد واقع ہو۔ تو قیاس کا بالکلیہ تقاضہ یہ ہے کہ صرف مشتری  
ہی قسم کھائے گا کیونکہ مشتری اس زیادتی ثمن کا منکر ہے جس کا بائع مدعی ہے اور مشتری کی طرف سے بائع پر  
کسی قسم کا کوئی دعویٰ نہیں ہے کیونکہ مشتری کے قبضہ میں میچ صحیح سالم موجود ہے مگر چونکہ اثر (حدیث) اور وہ  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے کہ اِذَا اخْتَلَفَا الْمُتَبَايِعَانِ وَالسَّلْعَةُ قَائِمَةٌ بَعَثْنَاهَا تَحَالَفاً وَتَوَادًّا  
(جب بائع اور مشتری قیمت میں) ایک دوسرے سے اختلاف کریں اور سامان (میچ) بعینہ (بلا تصرف) کے  
موجود ہے تو دونوں کے دونوں قسم کھائیں اور میچ کو واپس کر دیں یہ حدیث قسم کے وجوب کا تقاضہ دونوں  
سے کرتی ہے ہر حال میں۔ کیونکہ والسلعة قائمة کی شرط مطلق ہے جس سے میچ پر قبضہ ہونے نہ ہونے دونوں  
صورتوں میں تحائف کا (قسم کھانے کا) یہ حکم ہے۔ اور جب کہ یہ حکم قیاس اور عقل دونوں کے خلاف ہے۔  
اس لئے بائع اور مشتری دونوں کے مرنے کے بعد اگر وارثین کے درمیان اس قسم کا اختلاف واقع ہو گا تو امام  
محمد کے علاوہ بقیہ دوسرے علماء احناف کے نزدیک قسم کھانے کا مذکورہ بالا حکم متعدی نہ ہو گا۔ اسی طرح  
موجر اور مستاجر کے درمیان اگر مقدار اجرت پر اختلاف قبضہ کرنے کے بعد واقع ہو تو دونوں فریق پر قسم  
کھانے کا حکم متعدی نہ ہو گا۔ تفصیلات فقہ کی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیے۔

كُمَ لَمَّا كَانَ الْقِيَاسُ وَالِاسْتِحْسَانُ لَا يَخْصِلَانِ إِلَّا بِالِاجْتِهَادِ ذَكَرَ بَعْدَ هُمَا شَرْطُ  
الِاجْتِهَادِ وَحُكْمُهُ لِيُعْلَمَ أَنَّ أَهْلِيَّةَ الْقِيَاسِ وَالِاسْتِحْسَانِ تَكُونُ حِينَئِذٍ فَقَالَ  
وَشَرْطُ الْاجْتِهَادِ أَنْ يَحْوِيَ عِلْمَ الْكِتَابِ بِمَعَانِيهِ اللَّغَوِيَّةِ وَالشَّرْعِيَّةِ وَوُجُوهُ  
الَّتِي قُلْنَا مِنَ الْخَاصِّ وَالْعَامِّ وَالْأَمْرِ وَالنَّهْيِ وَسَائِرِ الْأَقْسَامِ السَّابِقَةِ وَلَكِنْ  
لَا يَشْتَرِطُ عِلْمُ جَمِيعِ مَا فِي الْكِتَابِ بَلْ قَدَرُ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ الْأَحْكَامُ وَتَسْتَبْطِئُ مِنْ  
مَنْهُ وَذَلِكَ قَدَرُ خَمْسِ مِائَةِ آيَةِ الْبَيِّنَاتِ وَالْجَمْعُهَا أَنَا فِي التَّفْسِيرَاتِ  
الْأَحْمَدِيَّةِ وَعِلْمُ السُّنَّةِ بِطُرُقِهَا الْمَذْكُورَةِ فِي أَقْسَامِهَا مَعَ أَقْسَامِ الْكِتَابِ  
وَذَلِكَ أَيْضًا قَدَرُ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ الْأَحْكَامُ أَعْنِي ثَلَاثَ آلَافٍ دُونَ سَائِرِهَا وَأَنْ يَعْرِفَ  
وُجُوهَ الْقِيَاسِ بِطُرُقِهَا وَشَرَائِطُهَا الْمَذْكُورَةَ إِنْفَاءً وَلَمْ يَذْكَرِ الْإِجْمَاعُ إِقْبَادًا  
بِالسُّلْفِ لِأَنَّهُ لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ فَائِدَةُ الْإِخْتِلَافِ بِالِاسْتِثْنَاءِ وَإِنَّمَا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ لِأَن  
يُعْلَمُ الْمَسَائِلُ الْإِجْمَاعِيَّةُ فَلَا يَجْتَبِدُ فِيهَا بِنَفْسِهِ بِخِلَافِ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ فَإِنْ  
لِكُلِّ مُجْتَبِدٍ تَأْوِيلًا عَلَى حِدَةٍ فِي الْمُمْتَرَكِ وَالْمُجْمَلِ وَأَمثَالُهُ وَبِخِلَافِ الْقِيَاسِ



فَأَنَّهُ عَيْنُ الْاجْتِهَادِ وَعَلَيْهِ مَذَابُ الْفِقْهِ وَلِهَذَا يُقَنُّ حُكْمُهُ عَلَى وَجْهِهِ يَتَضَمَّنُ بَيَانَ حُكْمِ الْقِيَاسِ الْمَذْعُورِ فِيمَا سَبَقَ فَقَالَ وَحُكْمُهُ الْأَصَابَةُ بِغَالِبِ الرَّأْيِ حُكْمُ الْاجْتِهَادِ لِذِكْرِهِ قَرِيبًا أَوْ حُكْمُ الْقِيَاسِ لِذِكْرِهِ فِي الْأَجْمَالِ إصَابَةُ الْحَقِّ بِغَالِبِ الرَّأْيِ دُونَ الْيَقِينِ حَتَّى قُلْنَا إِنَّ الْمُجْتَهِدَ يَخْطِئُ وَيَصِيبُ وَالْحَقُّ فِي مَوْضِعِ الْخِلَافِ وَاحِدٌ وَلَكِنْ لَا يَعْلَمُ ذَلِكَ الْوَاحِدَ بِالْيَقِينِ فَلِهَذَا قُلْنَا بِحَقَقَةِ الْمَذَاهِبِ الْأَرْبَعَةِ.

**ترجمہ و تشریح**

کَمَ لَمَّا كَانَ الْقِيَاسُ وَالْإِسْتِحْسَانُ۔ چونکہ قیاس اور استحسان دونوں اجتہاد پر موقوف ہیں اس لئے ان کی تفصیلات کے بعد اب مصنف مآثر اجتہاد کی شرائط اور احکام بیان کرنا چاہتے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ استحسان اور قیاس کرنے کی اہلیت کب پیدا ہوتی ہے (اور کون لوگ اس کے اہل ہو سکتے ہیں) چنانچہ فرمایا

وَشَرَايِطُ الْاجْتِهَادِ وَشُرُطُ الْاجْتِهَادِ إِنَّمَا تَحْتَوِي عِلْمُ الْكِتَابِ بِمَعَانِيهِ۔ اور اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ (۱) ماہر و کامل ہو کتاب اللہ (قرآن مجید) کے علم میں۔ اس کے معانی لغویہ و شریعیہ دونوں میں۔ وَجُودُهُ الْبَيِّنُ قُلْنَا۔ اور مذکورہ بالا طریق کے استعمال پر بھی کامل ہو۔ یعنی وہ خاص، عام، امر، نہی، اور سابقہ تمام اہی اقسام کو جانتا ہو۔ البتہ صحیح علوم کتاب کا ماہر ہو نا ضروری نہیں ہے بلکہ وہ مقدار جس کا تعلق احکام سے ہو۔ اور احکام ان سے مستنبط ہوتے ہوں۔ اور یہ مقدار پانچ سو آیات ہیں جن کو میں نے اپنی کتاب تفسیر احمدی میں درج کر دیا ہے۔ وَعِلْمُ السُّنَّةِ بِطَرَفِهَا۔ (۲) اور علم حدیث میں ماہر ہو، اس کی صحیح اقسام انواع کے ساتھ جن کا تفصیل سے بیان کتاب اللہ کی اقسام کے تحت گذر چکا ہے اور احادیث میں سے صرف وہ احادیث مراد ہیں جن کا تعلق احکام سے ہے۔ اور وہ تقریباً تین ہزار ہیں تمام احادیث کا احصاء مراد نہیں ہے۔ وَأَنْ يُعْزَفَ وَجُودُهُ الْقِيَاسِ بِطَرَفِهَا۔ (۳) اور قیاس کے تمام طریقوں سے بھی واقف ہو۔ اور اس کی تمام مذکورہ شرطوں سے بھی واقف ہو۔ مآثر نے شرائط میں اجماع کا ذکر نہیں فرمایا۔ سلف کا اجماع کرتے ہوئے۔ اور اس لئے بھی کہ اجتہادی مسائل کے استنباط میں اجماع کی ضرورت نہیں ہوتی۔ البتہ اجماع کے مسائل کو جاننے کے لئے اجماع کی احتیاج پڑتی ہے۔ بخلاف کتاب اور سنت کے (یعنی ان کا علم ضروری ہے) کیونکہ ہر مجتہد کی تاویل اور توجہ مشترک اور محمل وغیرہ میں الگ الگ ہوتی ہے جن میں مہارت تامہ کے بغیر صحیح طریقہ پر اجتہاد کرنا ممکن نہیں ہے) بخلاف قیاس کے کہ وجوہ قیاس کا جاننا تو بہر حال ضروری ہے کیونکہ قیاس ہی کا دوسرا نام اجتہاد ہے کیونکہ اسی پر (قیاس پر) مسائل فقہیہ کا دار و مدار ہے اس لئے مصنف نے اجتہاد کا حکم بیان کیا ہے جس کے تحت قیاس کے حکم کا بیان بھی ضمناً آجاتا ہے مصنف نے پہلے اس کا وعدہ بھی کیا ہے پس فرمایا۔

وَحُكْمُهُ الْأَصَابَةُ بِغَالِبِ الرَّأْيِ۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ حق کے موافق ہونے کا ظن غالب ہو۔ لہذا

حکمہ میں ذخیرہ کا مرجع اجتہاد ہو سکتا ہے کیونکہ اجتہاد کا ذکر قریب میں موجود ہے اور قیاس کی طرف بھی ذخیرہ لوٹ سکتی ہے۔ کیونکہ اجمالاً اس کا ذکر بھی موجود ہے۔ (بہر حال اجتہاد یا قیاس پر جو ٹرہ مرتب ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ان سے استنباط شدہ مسائل و احکام شرعی احکام ہیں اس بارہ میں ظن غالب ہوتا ہے یقین نہیں ہوتا حتیٰ قلنا ان المجتہد المخطئ والمصيب اسی بناء پر ہم کہتے ہیں کہ مجتہد بھی خطا اور غلطی کرتا ہے اور کبھی صواب اور حق پر ہوتا ہے اور جس جگہ اختلاف واقع ہو جائے وہاں امر حق ایک ہوتا ہے۔ مگر امر حق واحد کا علم نہیں ہوتا کہ (یقین سے کہا جاسکے) اسی لئے ہم مذاہب اربعہ کو حق کہتے ہیں۔

وَهَذَا مِمَّا عَلِمَ بِأَثَرَيْنِ مَسْنُودٍ فِي الْمَقْصُودَةِ وَهِيَ الْبَيِّنَاتُ عَنْهَا زَوْجَهَا قَبْلَ الدُّخُولِ بَيْنَا وَلَمْ يُسَمَّ لَهَا مَهْرٌ فَسُئِلَ ابْنُ مَسْنُودٍ عَنْهَا فَقَالَ اجْتَبَدْتُ فِيهَا بِرَأْيِي إِنْ أَصَبْتُ فَمِنَ اللَّهِ وَإِنْ أَخْطَأْتُ فَمِنْهُنَّ وَمِنَ الشَّيْطَانِ أَرَى لَهَا مَهْرٌ مِثْلُ نِسَائِهَا لَا وَكَسَ وَلَا شَطَطَ وَكَانَ ذَلِكَ بِمَحْضَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ وَلَمْ يُكْرَرْ عَلَيْهِ أَكْثَرُ مِنْهُمْ فَكَانَ إِجْمَاعًا عَلَى أَنَّ الْاجْتِبَادَ يَحْتَمِلُ الْخَطَا وَقَالَتِ الْمُعْتَزَلَةُ كُلُّ مُجْتَبِدٍ مُصِيبٌ وَالْحَقُّ فِي مَوَاضِعِ الْخِلَافِ مِتَقَدِّدٌ أَيُّ فِي عِلْمِ اللَّهِ تَعَالَى وَهَذَا بَاطِلٌ لِأَنَّ مِنْهُمْ مَنْ يَغْتَفِدُ حُرْمَةَ شَيْءٍ وَمِنْهُمْ مَنْ يَغْتَفِدُ حِلَّةً وَكَيْفَ يَجْتَمِعَانِ فِي الْوَاقِعِ وَفِي نَفْسِ الْأَمْرِ وَقَدْ رَوَى هَذَا أَيْ كَوْنُ كُلِّ مُجْتَبِدٍ مُصِيبًا عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَيْضًا وَلِذَا نَسَبَهُ جَمَاعَةٌ إِلَى الْإِعْتِرَالِ وَهُوَ مَثَرَةٌ عَنْهُ وَإِنَّمَا غَرَضُهُ أَنَّ كُلَّهُم مُصِيبٌ فِي الْعَمَلِ دُونَ الْوَاقِعِ عَلَى مَا عَرَفَ فِي مُقَدِّمَةِ الْبَزْدَوِيِّ مُفَصَّلًا وَهَذَا الْأَخْتِلَافُ فِي الثَّقَلِيَّاتِ دُونَ الثَّقَلِيَّاتِ أَيْ فِي الْأَحْكَامِ الْفَقْهِيَّةِ دُونَ الْعَقَائِدِ الدِّينِيَّةِ فَإِنَّ الْمُخْطِئَ فِيهَا كَافِرٌ كَالْيَهُودِ وَالنَّصَارَى أَوْ مُضِلٌّ كَالرُّوَافِضِ وَالْخَوَارِجِ وَالْمُعْتَزَلَةِ وَنَحْوِهِمْ وَلَا يُشْكَلُ بِأَنَّ الْأَشْعَرِيَّةَ وَالْمَآثُرِيَّةَ اخْتَلَفَا فِي بَعْضِ الْمَسَائِلِ وَلَا يَقُولُ أَحَدٌ مِنْهُمَا بِتَضَلُّلِ الْآخَرِ لِأَنَّ ذَلِكَ لَيْسَ فِي أُمَمَاتِ الْمَسَائِلِ الْقِيَّ عَلَيْهِمَا مَدَارُ الدِّينِ وَأَيْضًا لَمْ يَقُلْ أَحَدٌ مِنْهُمَا بِالتَّعَصُّبِ وَالْعَدَاوَةِ وَذَكَرَ فِي بَعْضِ الْكُتُبِ أَنَّ هَذَا الْإِخْتِلَافَ إِنَّمَا هُوَ فِي الْمَسَائِلِ الْاجْتِبَادِيَّةِ دُونَ تَأْوِيلِ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ فَلَيْنَ الْحَقُّ فِيهَا وَاحِدٌ بِالْإِجْمَاعِ وَالْمُخْطِئُ فِيهِ مُقَاتِبٌ وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔

ترجمہ و تشریح: وَهَذَا مِمَّا عَلِمَ بِأَثَرَيْنِ مَسْنُودٍ فِي الْمَقْصُودَةِ اور یہ بات (کہ مجتہد سے خطا بھی ہو سکتی ہے) موضوعہ عورت کے بارے میں حضرت عبداللہ بن مسعود کے اثر سے معلوم ہوتی ہے

منفوخہ سے یہاں وہ عورت مراد ہے کہ جس کی شادی ہو گئی۔ اور محضی سے قبل اس کے شوہر کا انتقال ہو گیا اور اس عورت کا مہر متعین نہ ہوا تھا۔ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے اس کا حکم دریافت کیا گیا تو فرمایا: اَجْتَنِبُ فِیْہَا بِرَآئِیِ الخ اس صورت مسئلہ میں میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا۔ اگر صواب کو پہنچ گیا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے سمجھنا چاہیے۔ اور اگر غلطی و خطا کروں گا تو میری جانب سے ہو گا۔ یعنی خطا کی نسبت میری جانب یا شیطان کی جانب کرنی چاہیے۔ میری رائے یہ ہے کہ اس عورت کو مہر مثل دیا جانا چاہیے۔ نہ اس سے کم دیا جائے نہ زیادہ دیا جائے۔ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کا یہ جواب حضرات صحابہؓ کی موجودگی میں دیا گیا تھا۔ موجودین میں سے کسی نے اس پر کبیر نہیں فرمایا۔ لہذا اس بات کا اجماع ہو گیا کہ اجتہاد خطا کا احتمال رکھتا ہے۔

وَقَالَتِ الْمُفْتَزِلَةُ كُلُّ مُجْتَهِدٍ مُّصِیْبٌ الخ معتزلہ کا مذہب یہ ہے کہ ہر مجتہد صواب اور حق پر ہے۔ اور مواقع اختلاف میں حق متعدد ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ کے علم میں۔ یہ مذہب سر اسر غلط اور باطل ہے کیونکہ مجتہدین میں سے بعض ایک حق کی حرمت کے قائل ہیں۔ اور دوسرے بعض اسی حق کو حلال کہتے ہیں۔ لہذا واقع میں اور نفس الامر میں (دو حق کیسے) جمع ہو جائیں گے۔ (اجماع ضدین لازم آئے گا) وَذُوْیْ هٰذَا اٰیْ کُوْنُ کُلُّ مُجْتَهِدٍ مُّصِیْبًا عَنْ اٰبِیْ حَنِیْفَةَ اور یہی ایک روایت امام ابو حنیفہؒ سے بھی ہے۔ یعنی ہر مجتہد کا مصیب ہونا۔ اسی وجہ سے ایک جماعت نے ان کو اعتزال کی جانب منسوب کیا ہے۔ حالانکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اس سے منزہ اور بری ہیں۔ بلکہ حضرت امام صاحبؒ کی غرض اس قول سے یہ ہے کہ سب کے سب عمل میں صواب پر ہیں نہ کہ نفس الامر میں۔ جس کی پوری تفصیل بزودی کے مقدمہ میں درج ہے۔

وهذا الاختلاف فی الفقلیات۔ اور اختلاف صرف امور عقلیہ میں ہے۔ امور عقلیہ میں نہیں ہے۔ یعنی (ہمارے اور معتزلہ کے درمیان حق کے متعدد ہونے نہ ہونے کا اختلاف فقط) احکام جزئیہ فقہیہ میں ہے۔ جن کا تعلق عمل سے ہے مگر عقائد دینیہ (جن کا مدار عقل پر ہے) سب کے نزدیک حق واحد ہے چنانچہ عقائد میں خطا کرنے والا یا تو کافر ہے۔ جیسے یہود اور نصاریٰ۔ یا گمراہ ہے جیسے روافض، خوارج اور معتزلہ وغیرہ۔ اعتراض نہ کیا جائے۔ حضرات علماء اشاعرہ و ماترید یہ نے بھی تو بعض مسائل میں اختلاف کیا ہے۔ مگر ان میں سے کوئی دوسرے کو گمراہ نہیں کہتا۔ کیونکہ یہ اختلاف امہات مسائل میں (یعنی اصول میں) نہیں واقع ہوا ہے۔ جن پر کہ دین کا دار و مدار ہے۔ نیز دونوں میں سے کسی نے تعصب اور عناد اور عداوت کی بناء پر کوئی بات نہیں کہی۔

وَذِکْرُ فِیْ بَعْضِ الْکُتُبِ۔ اور بعض کتابوں میں مذکور ہے کہ یہ اختلاف معتزلہ کے ساتھ صرف مسائل اجتہاد یہ میں ہے۔ قرآن و حدیث کی تاویل و تشریح میں مجتہدین کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے اس میں حق واحد ہونے پر سب کا اجماع ہے۔ اور خطا کرنے والا بالا اجماع عقاب کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثُمَّ الْمُجْتَهِدُ اِذَا اَخْطَا كَانَ مُخْطِئًا اِبْتِدَآءً وَانْتِهَآءً اَعِنْدَ الْبَعْضِ یَعْنِیْ فِیْ تَرْتِیْبِ الْمَقْدَمَاتِ وَاسْتِخْرَاجِ النّتِیْجَةِ جَمِیْعًا وَاِلَیْہِ مَالِ الشَّیْخِ اَبُوْ مُتْصَوِّرٍ وَجَمَاعَةٍ اُخْرٰی

وَالْمُخْتَارُ أَنَّهُ مُصِيبٌ ابْتِدَاءً مُخْطِئٌ انْتِهَاءً لِأَنَّهُ أَتَى بِمَا كَلَّفَ بِهِ فِي تَرْتِيبِ  
الْمُقَدَّمَاتِ وَبِذَلِكَ حُدُودُهُ فِيهَا فَكَانَ مُصِيبًا فِيهِ وَإِنْ أَخْطَأَ فِي آخِرِ الْأَمْرِ وَعَاقِبَةِ الْحَالِ  
فَكَانَ مَعْدُومًا بَلْ مَا جُورًا لِإِنَّ الْمُخْطِئَ لَهُ أَجْرٌ وَالْمُصِيبُ لَهُ أَجْزَانِ وَقَدْ وَقَعَتْ فِي  
زَمَانِ دَاوُدَ وَسَلَيْمَانَ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ حَادِثَةٌ رَغِيَ الْعَظَمَ حَزَنَتْ قَوْمَ فَحَكَمَ دَاوُدُ بِشَيْءٍ  
وَأَخْطَأَ فِيهِ وَسَلَيْمَانُ بِشَيْءٍ آخَرَ وَأَصَابَ فِيهِ فَيَقُولُ اللَّهُ تَعَالَى حِكَايَةً عَنْهُمَا فَهَبْنَا  
هَذَا سَلَيْمَانَ وَكَلَّا آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا أَيْ فَهَبْنَا تِلْكَ الْفَتْوَى سَلَيْمَانَ آخِرَ الْأَمْرِ وَكُلَّ  
وَاحِدٍ مِنْ دَاوُدَ وَسَلَيْمَانَ آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا فِي ابْتِدَاءِ الْمُقَدَّمَاتِ فَعَلِمَ مِنْ قَوْلِهِ  
فَقَهْمُتَاهَا أَنَّ الْمُجْتَهِدَ يُخْطِئُ وَيُصِيبُ وَمِنْ قَوْلِهِ وَكَلَّا آتَيْنَاهُ أَنْهُمَا مُصِيبَانِ فِي  
ابْتِدَاءِ الْمُقَدَّمَاتِ وَإِنْ أَخْطَأَ دَاوُدُ فِي آخِرِ الْأُمُورِ وَالْقِصَّةِ مَعَ الْإِسْتِدْلَالِ مَذْكُورَةِ فِي  
الْكِتَابِ فَطَالَعَهَا إِنْ شِئْتَ وَلِهَذَا أَيْ لِأَجْلِ أَنَّ الْمُجْتَهِدَ يُخْطِئُ وَيُصِيبُ قُلْنَا لَا يَجُوزُ  
تَخْصِصُ الْعِلَّةِ وَهُوَ أَنْ يَقُولَ كَانَتْ عَلَيَّ حَقَّةٌ مُؤَلَّرَةٌ لَأَكُنْ تَخَلَّفَ الْحُكْمُ عَنْهَا  
لِصَانِعٍ لِأَنَّهُ يُؤَدِّي إِلَى تَصُونِيبِ كُلِّ مُجْتَهِدٍ إِذْ لَا يَجُزُّ مُجْتَهِدًا عَنْ هَذَا الْقَوْلِ فَيَكُونُ  
كُلُّ مِنْهُمْ مُصِيبًا فِي اسْتِنْبَاطِ الْعِلَّةِ خِلَافًا لِلْبَعْضِ كَمَشَائِخِ الْعِرَاقِ وَالْكَرْخِيِّ فَإِنَّهُمْ  
جُوزُوا وَتَخْصِصُ الْعِلَّةِ الْمُسْتَقْبَلَةِ لِأَنَّ الْعِلَّةَ أَمَارَةً عَلَى الْحُكْمِ فَجَازَ أَنْ يُجْعَلَ أَمَارَةً  
فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ دُونَ الْبَعْضِ.

**ترجمہ و تشریح** ثُمَّ الْمُجْتَهِدُ إِذَا أَخْطَأَ كَانَ مُخْطِئًا ابْتِدَاءً وَانْتِهَاءً۔ اور مجتہد جب کسی سبب سے

غلطی کرتا ہے تو بعض کے نزدیک ابتداء اور انتہاء دونوں میں غلطی کرنے والا شمار ہوتا ہے۔

یعنی مقدمات کی ترتیب اور نتیجہ کے اخذ کرنے میں اسی طرف شیخ ابو منصور اور دوسری جماعت کا میلان ہے۔

وَالْمُخْتَارُ أَنَّهُ مُصِيبٌ ابْتِدَاءً مُخْطِئٌ انْتِهَاءً لیکن مذہب عقاریہ ہے کہ مجتہد ابتداء میں تو

مصيب ہے مگر انتہاء میں خطا کرنے والا ہے کیونکہ ترتیب مقدمات میں وہ اپنی وسعت کے مطابق جس کا وہ

مكلف ہے اسے اس نے انجام دیا ہے۔ لہذا اس میں تو وہ صواب پر ہے۔ اور اگر وہ اجتہاد کے آخر میں

خطا کر گیا۔ یا انجام و نتیجہ میں خطا کیا تو اس میں وہ معذور رہا۔ بلکہ مستحق اجر ہے اس وجہ سے کہ خطا کرنے والے

کے لئے ایک اجر ہے اور مصیبت کے لئے دوا اجر ہیں۔

وَقَدْ وَقَعَتْ فِي زَمَانِ دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَسَلَيْمَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔ اور تحقیق کہ حضرت

داؤد علیہ السلام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ میں بکریوں کے چرانے کا ایک واقعہ پیش آیا کہ ایک

شخص کی بکریاں کسی کا کھیت چر گئیں۔ تو حضرت داؤد علیہ السلام نے فیصلہ فرمایا۔ فیصلہ یہ تھا کہ (بطور ضمان

بکریاں کھیت والے کو دیدی جائیں) اس فیصلے میں ان سے غلطی ہو گئی اور حضرت سلیمان علیہ السلام نے دوسرا فیصلہ فرمایا۔ اور فیصلہ یہ تھا (کھیتی والا بکریوں سے فائدہ اٹھائے۔ اور بکری والا کھیتی کی دیکھ بھالی کرے یہاں تک کہ جب پہلی حالت پر لوٹ آئے تب اپنا کھیت لے لے اور بکریاں بکری والے کو دیدے) یہی فیصلہ ٹھیک تھا۔ تو حق تعالیٰ ان دونوں کا واقعہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ فَفَهَّمْنَاهَا سُلَيْمَانَ وَتِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ الْمُبِينِ (حضرت) اور (حضرت) داؤد و حضرت سلیمان میں سے ہر ایک کو حکمت اور علم اور ابتداء مقدمہ میں عطا کیا۔ لہذا حق تعالیٰ کے قول فَفَهَّمْنَاهَا سے معلوم ہوا کہ مجتہد خطا بھی کر سکتا ہے اور صواب بھی کر سکتا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا قول وَتِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ سے معلوم ہوا کہ دونوں حضرات ابتداء مقدمات مصیب ہیں۔ اگرچہ حضرت داؤد علیہ السلام نے آخر الامر میں خطا کی۔ پورا واقعہ مع استدلال طویل کتابوں میں مذکور ہے۔ اگر آپ لوگ چاہیں تو وہاں مطالعہ فرما سکتے ہیں۔

وَلِهَذَا۔ اور اسی وجہ سے یعنی چونکہ مجتہد خطا و صواب دونوں کر سکتا ہے قُلْنَا لَا يَجُوزُ تَخَصُّصُ الْعِلَّةِ۔ ہمارا اندہب یہ ہے کہ علت کی تخصیص درست نہیں ہے۔ اور تخصیص کی صورت یہ ہے کہ مجتہد کہے کہ میری شباط کروہ علت درست ہے۔ (حق اور مؤثر ہے) مگر مانع کی وجہ سے حکم میں تخلف ہوا۔ (یعنی علت سے حکم میں تخلف ہوا)۔

لَا أَنَّهُ يُؤْذَى إِلَى تَصْنُوبِ كُلِّ مُجْتَبِدٍ۔ کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ ہر مجتہد کا اجتہاد صواب اور برحق ہو کیونکہ ہر مجتہد اس بات کے کہنے سے عاجز نہیں ہے۔ (ہر ایک ہی کہہ سکتا ہے) پس لازم آئے گا کہ ہر مجتہد مخترع علت میں مصیب ہے، صواب پر ہے۔ خلافاً للبعض بعض علماء اس سے اختلاف کرتے ہیں جیسے مشائخ عراق ہیں۔ امام کرخی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ یہ حضرات علت مستنبطہ میں تخصیص کو جائز مانتے ہیں کیونکہ علت حکم کے لئے ایک علت ہوتی ہے۔ لہذا جائز ہے۔ بعض مقام پر علامت ہو اور بعض جگہ علامت نہ ہو۔

وَأَمَّا قِيلَتْ الْعِلَّةُ بِالْمُسْتَنْبَطَةِ لِأَنَّ الْعِلَّةَ الْمَنْصُوصَةَ ذَهَبَ إِلَى تَخَصُّصِهَا كَثِيرٌ مِنَ الْفُقَهَاءِ لِأَنَّ الزَّهَاءَ وَالسَّرْفَةَ عِلَّةٌ لِلْجُلْدِ وَالْقَطْعَ وَمَعَ ذَلِكَ لَا يُجْلَدُ وَلَا يُقَطَّعُ فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ لِمَانِعٍ وَذَلِكَ أَيْ بَيَانُ تَخَصُّصِ الْعِلَّةِ أَنْ يَقُولَ كَانَتْ عِلَّتِي تُوجِبُ ذَلِكَ لَكِنَّهُ لَمْ يَجِبْ مَعَ قِيَامِهَا لِمَانِعٍ فَصَارَ الْمَحَلُّ الَّذِي لَمْ يَنْبُتِ الْحُكْمُ فِيهِ مَخْصُوصًا مِنَ الْعِلَّةِ بِهَذَا الدَّلِيلِ وَعِنْدَنَا قَدَّمَ الْحُكْمَ بِنَاءً عَلَى عَدَمِ الْعِلَّةِ بَأَن يَقُولَ لَمْ تُوجَدْ فِي مَحَلِّ الْخِلَافِ الْعِلَّةُ لِأَنَّهَا لَمْ تَصْلُحْ كَوْنَهَا عِلَّةً مَعَ قِيَامِ الْمَانِعِ فَإِنْ قِيلَ عَلَى هَذَا أَيْضًا يَلْزَمُ تَصْنُوبُ كُلِّ مُجْتَبِدٍ

اِذَا يَعْجُزُ أَحَدُ عَنْ أَنْ يَقُولَ لَمْ تَكُنِ الْعِلَّةُ مَوْجُودَةً هَهُنَا أَجِيبْ بِأَنْ فِي بَيَانِ  
الْمَنَاعِ يَلْزَمُ التَّقَاضُ إِذَا ادَّعَى أَوَّلًا صِحَّةَ الْعِلَّةِ ثُمَّ بَعْدَ وَرُودِ النُّقْضِ ادَّعَى  
الْمَنَاعِ فَلَا يَقْبَلُ أَصْلًا بِخِلَافِ بَيَانِ عَدَمِ وَجُودِ الدَّلِيلِ أَوَّلًا يَلْزَمُ فِيهِ التَّقَاضُ  
فَلِهَذَا الْقَبْلِ وَبَيَانِ ذَلِكَ فِي الصَّنَائِمِ إِذَا صَنَبَ الْمَاءَ فِي حَلْقِهِ بِالْإِكْرَاهِ أَوْفَى  
الْقَوْمِ أَنَّهُ يَفْسُدُ الصَّوْمُ لِقَوَاتِ رُكْنِهِ وَهُوَ الْإِمْسَاكُ وَيَلْزَمُ عَلَيْهِ النَّاسِي فَإِنَّهُ  
لَا يَفْسُدُ صَوْمُهُ مَعَ قَوَاتِ رُكْنِهِ حَقِيقَةً فَجِئِبْتُ عَنْ هَذَا النُّقْضِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهَا  
وَمِمَّنْ جَوَّزَ تَخْصِيصَ الْعِلَّةِ عَلَى طَبَقِ رَأْيِهِ فَمَنْ أَجَازَ خُصُوصَ الْعِلَلِ قَالَ  
إِمْتَنَعَ حُكْمُهُ هَذَا التَّعْلِيلُ لِمَنَاعِ وَهُوَ الْأَثَرُ يَعْنِي قَوْلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثُمَّ عَلَى  
صَوْمِكَ فَإِنَّمَا أَطْعَمَكَ اللَّهُ وَسَقَاكَ مَعَ بَقَاءِ الْعِلَّةِ وَقُلْنَا إِمْتَنَعَ الْحُكْمُ لِعَدَمِ الْعِلَّةِ  
فَكَانَتْ لَمْ يَفْطُرْ لِأَنَّ فِعْلَ النَّاسِي مَنَسُوبٌ إِلَى صَاحِبِ الشَّرْعِ فَسَقَطَ عَنْهُ مَعْنَى  
الْجَنَابَةِ وَبَقِيَ الصَّوْمُ لِبَقَاءِ رُكْنِهِ لِأَلْمَانِعِ مَعَ قَوَاتِ رُكْنِهِ كَمَا زَعَمَ مَجُوزُ تَخْصِيصِ  
الْعِلَّةِ وَفَجَعَلْنَا مَا جَعَلَهُ الْخَصْمُ مَانِعًا لِلْحُكْمِ دَلِيلًا عَلَى عَدَمِ الْعِلَّةِ۔

### ترجمہ و تشریح

وَإِنَّمَا قُيِّدَتِ الْعِلَّةُ بِالْمُسْتَنْثَنَةِ عِلَّتِ فِي تَخْصِيصِ كَيْ جَوَّازِ كَيْ سِلْسِلَةِ فِي عِلَّتِ كَيْ سَاحِدِ  
مَحْبُطِ كَيْ قِيدِ لَكَائِ كَيْ هِيَ۔ اور قول بھی بعض کا کہا گیا ہے۔ اسی وجہ سے وہ عِلَّتِ جَوَّازِ سے  
ثابت ہو اس کی تَخْصِيصِ کے اکثر فقہاء قائل ہیں۔ اس کے باوجود بعض مواقع میں نہ کوڑے مارے جاویں نہ  
ہاتھ کاٹا جائے جہاں کوئی مانع موجود ہو۔

وذلك اور اس کی یعنی عِلَّتِ کی تَخْصِيصِ کا بیان اَنْ يَقُولَ كَانَتْ عِلَّتِي تَوَجِبُ یہ ہے کہ کوئی مجتہد یوں  
کہے میری عِلَّتِ موجبِ حکم تھی مگر کسی مانع کی وجہ سے (فلاں جگہ پر) عِلَّتِ ہوتے ہوئے بھی حکم ثابت نہیں ہوا۔ پس  
وہ مقام جس جگہ حکم ثابت نہیں ہوا مخصصاً مِنَ الْعِلَّةِ مانع کے تحقق کی بناء پر عِلَّتِ کے حکم سے خاص کر لیا  
گیا ہے۔ اور ہمارے نزدیک چونکہ عِلَّتِ میں تَخْصِيصِ جائز نہیں ہے۔ اس لئے اس مقام میں سرے سے عِلَّتِ ہی  
موجود نہ ہونے کی وجہ سے حکم ثابت نہیں ہوا۔ مثلاً مجتہد یوں کہے۔ محل خلاف (مختلف فیہ جگہ) میں عِلَّتِ  
نہیں پائی گئی۔ کیونکہ موقع محل عِلَّتِ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا چونکہ مانع موجود تھا۔

فَإِنْ قِيلَ عَلَى هَذَا۔ پس اگر اس پر اعتراض کیا جائے کہ اس صورت میں بھی تو ہر مجتہد کی تصویب لازم  
آتی ہے۔ کیونکہ اتنا کہنے سے کوئی عاجز نہیں ہے کہ یوں کہہ دے میری عِلَّتِ اس موقع پر نہیں پائی جاتی۔

أَجِيبْ بِأَنْ فِي بَيَانِ الْمَنَاعِ الْخ۔ جواب یہ دیا گیا ہے کہ معرض کے بیان سے تقاض لازم آتا ہے  
کہ جب وہ پہلے تو عِلَّتِ کے صحیح ہونے کا دعویٰ کرے اور تقاض وارد ہونے پر کہہ دے کہ عِلَّتِ صادق نہیں

آئی۔ کیونکہ مانع صادق آتا ہے۔ لہذا علت کو ہی سرے سے تسلیم نہ کیا جائے گا۔ برخلاف اس کے یوں کہا جائے کہ دلیل پائی نہیں جاتی تو اس کو قبول کیا جانا چاہیے کیونکہ اس میں تاقض لازم نہیں آتا۔

وَيَقِيَانُ ذَلِكَ فِي الصَّائِمِ إِذَا حُصِبَ الْجَاءُ۔ اور اس کی وصاحت یہ ہے کہ مثلاً روزہ دار کے منہ میں کوئی شخص پانی ڈال دے زبردستی یا نیند کی حالت میں۔ اِنَّهُ يُفْسِدُ الصَّوْمَ الْخِ تَوَاسٍ كَارِوَزِه قَاسِدِ ہو جاتا ہے۔ رکن صوم فوت ہو جانے کے سبب سے اور وہ (رکن) اساک ہے (کھانے پینے سے رکنا)۔

وَيَهْزِمُ عَلَيْهِ الْفَاسِيُ۔ اور اس پر ناسی کے مسئلہ سے نقض وارد کیا جاتا ہے کیونکہ بھول کر کھاپی لینے سے روزہ نہیں ٹوٹتا باوجودیکہ صوم کارکن (امساک) فوت ہو چکا ہے تو اس نقض کا جواب ہم میں سے ہر ایک جس نے کی علت میں تخصیص کو جائز قرار دیا ہے اپنی اپنی رائے سے جواب دیا ہے علت باقی ہے۔ وَقُلْنَا امْنَعِ الْحَكْمُ الْيُ۔ اور ہم چونکہ تخصیص فی العلة کے قائل نہیں ہیں اس لئے کہتے ہیں یہاں روزہ کے فساد کا حکم اس لئے ثابت نہیں ہوا کہ فساد کی علت ہی پائی نہیں گئی۔ گویا ناسی نے روزہ ہی افطار نہیں کیا ہے۔ کیونکہ اس کا فعل صاحب شرع (حق تعالیٰ کی طرف) منسوب ہے۔ اس لئے جرم کی نسبت اس کی طرف سے ساقط ہو گئی۔ وَيَقْبِ الصَّوْمُ لِنَبَاءِ رُكْبَةِ الْيُ۔ اور روزہ اپنے جال پر باقی ہے رکن صوم باقی رہنے کے سبب سے یہ بات نہیں ہے کہ رکن تو فوت ہو گیا۔ اور نفع کے تحقق ہونے کی وجہ سے روزہ فاسد نہیں ہوا۔ جس طرح کہ علت میں تخصیص کو جائز قرار دینے والے نے کہا ہے۔ لہذا ہم نے اس چیز کو جسے خصم نے حکم کا مانع قرار دیا تھا اسی کو عدم علت کی دلیل قرار دیا ہے۔

وَيَبْنِي عَلَى هَذَا أَيْ عَلَى بَحْثِ تَخْصِيصِ الْعِلَّةِ بِالْمَانِعِ تَفْسِيرُ الْمَوَانِعِ وَهِيَ  
خَمْسَةٌ مَانِعٌ يَمْنَعُ انْتِقَادَ الْعِلَّةِ كَبَيْعِ الْحُرِّ فَإِنَّهُ إِذَا بَاعَ الْحُرُّ لَا يَنْعَقِدُ الْبَيْعُ  
شَرْعًا وَإِنْ وَجَدَ صُورَةً وَمَانِعٌ يَمْنَعُ تَمَامَ الْعِلَّةِ كَبَيْعِ عَبْدٍ الْغَيْرِ بِلَا إِذْنِهِ فَإِنَّهُ  
يَنْعَقِدُ شَرْعًا لَوْجُودِ الْمَحَلِّ وَلَكِنَّهُ لَا يَقُمُ مَا لَمْ يُوْجَدْ رِضَاءُ الْمَالِكِ وَعَدَا هَذَيْنِ  
الْقِسْمَيْنِ مِنْ قَبِيلِ تَخْصِيصِ الْعِلَّةِ مُسَامَحَةٌ نَشَأَتْ مِنْ فُخْرِ الْإِسْلَامِ لِأَنَّ  
التَّخْصِيصَ هُوَ تَكْلُفُ الْحُكْمِ مَعَ وَجُودِ الْعِلَّةِ لَمْ تُوْجَدْ الْعِلَّةُ إِلَّا أَنْ يُقَالَ إِنَّهَا  
وُجِدَتْ صُورَةً وَإِنْ لَمْ يُعْتَبَرْ شَرْعًا وَلِهَذَا عَدَلَ صَاحِبُ التَّوْضِيحِ إِلَى أَنْ  
جُمِلَتْ أَنْ جُمْلَةً مَا يُؤْجِبُ عَدَمَ الْحُكْمِ خَمْسَةٌ لِئَلَّا يَرِدَ عَلَيْهِ هَذَا الْأَعْتِرَاضُ  
وَمَانِعٌ يَمْنَعُ ابْتِدَاءَ الْحُكْمِ كَخِيَارِ الشَّرْطِ الشَّرْطِ فِي الْبَيْعِ فَإِنَّهُ وَجِدَتْ الْعِلَّةُ  
بِتَمَامِهَا وَلَكِنْ لَمْ يَبْدَأْ لِحُكْمٍ وَهُوَ الْمَلِكُ بِالْخِيَارِ وَمَانِعٌ يَمْنَعُ تَمَامَ الْحُكْمِ  
كَخِيَارِ الرُّوْيَةِ فَإِنَّهُ لَا يَمْنَعُ ثُبُوتَ الْمَلِكِ وَلَكِنَّهُ لَمْ يَقُمْ مَعَهُ وَلِهَذَا يَتِمَكَّنُ مَنْ لَهُ  
الْخِيَارُ مَنْ فَسَخَ الْعَقْدَ بِدُونِ قَضَاءِ أَوْ رِضَاءِ مَانِعٍ يَمْنَعُ لَزُومَ الْحُكْمِ كَخِيَارِ

الْعَيْبِ فَإِنَّهُ لَا يَمْنَعُ ثُبُوتَ الْمَلِكِ وَلَا تَعَامَةَ حَتَّى يَتِمَّكَنَ الْمُشْتَرِي مِنَ الْقَصْرِفِ فِي الْمَبْنِيِّ وَلَا يَتِمَّكَنُ مِنَ الْقَسْرِ بِدُونِ قَضَائِهِ وَمَانِعٌ يَمْنَعُ لِزَوْمَةٍ لَأَنَّ لَهُ وَلَايَةَ الرُّدِّ وَالْقَسْرِ فَلَا يَكُونُ لِأَرِمَاكُمْ لَمَّا قَرَعُ الْمُصْنَعُ عَنْ بَيَانِ شَرْطِ الْقِيَاسِ وَذِكْنِهِ وَحُكْمِهِ شَرَعَ فِي بَيَانِ دَفْعِهِ فَقَالَ ثُمَّ الْعِلَلُ ثَوَاعِنٌ طَرْدِيَّةٌ وَمُؤَبَّرَةٌ وَعَلَى كُلِّ قِسْمٍ ضَرْوبٌ مِنَ الدَّفْعِ.

## اقسام موانع

**ترجمہ و شرح** وَقَعْنِي عَلَى هَذَا اور اس پر مبنی ہے یعنی مانع کی وجہ سے علت میں تخصیص کی بحث پر تقسیم الموانع موانع کی تقسیم اور وہ پانچ ہیں (۱) وہ مانع جو علت کے انعقاد کے لئے مانع ہو۔ جیسے آزاد (حر) کی بیع کیونکہ جب کسی نے حر (آزاد آدمی) کو فروخت کیا تو شرعاً بیع منعقد نہ ہوگی۔ اگرچہ صورت بیع پائی جاتی ہے۔ وَمَانِعٌ يَمْنَعُ تَعَامَ الْعِلَّةِ (۲) ایسا مانع جو اتمام علت کو رد کر دے جیسے بلا اجازت دوسرے کے غلام کی بیع۔ کیونکہ یہ بیع شرعاً منعقد ہو جاتی ہے۔ کیونکہ محل بیع موجود ہے البتہ بیع تام نہیں ہوئی جب تک کہ مالک کی طرف سے اجازت نہ مل جائے۔ اور ان دونوں قسموں کو تخصیص فی العلة کے قبیل سے شمار کرتا شرع ہے۔ جو غلطی سے امام فخر الاسلام سے صادر ہو گئی ہے۔ کیونکہ تخصیص فی العلة نام ہے کہ حکم نہ پایا جائے۔ باوجودیکہ علت پائی جاتی ہو۔ اور یہاں علت ہی پائی نہیں جاتی۔ البتہ بطور تاویل کہا جاسکتا ہے۔ کہ علت صورت پائی جاتی ہے مگر شرعاً اس کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے معصوف توضیح نے اس تعبیر کو چھوڑ کر جو صاحب المنار نے کی ہے۔ اِنَّ الْفَاعِلَ كَوَافِرًا فرمایا ہے مَا يُؤْجِبُ عَذَمَ الْحُكْمِ خَمْسَةٌ جو موانع حکم کو مرتب نہ ہونے کے موجب ہیں خواہ علت موجود ہو اور حکم ثابت نہ ہو یا علت ہی نہ پائی جائے یہ تقسیم سب ہی کو شامل ہے۔ اس تعبیر پر اشکال وارد نہیں ہوتا۔

وَمَا يَمْنَعُ ابْتِدَاءَ الْحُكْمِ الْخ (۳) ایسا مانع جو از سر نو ثبوت حکم کو روک دے۔ جیسے بیع میں خیار شرط کا ہونا۔ اس صورت میں علت تمام مہیا پائی جاتی ہے مگر حکم شروع نہیں ہوا۔ اور وہ ملک ہے خیار شرط کی وجہ سے۔ وَمَا يَمْنَعُ تَعَامَ الْحُكْمِ (۴) ایسا مانع جو اتمام حکم کو روک دے جیسے بیع میں خیار رویت کا حاصل ہونا کیونکہ یہ خیار ثبوت ملک کو نہیں روکتا۔ لیکن اس خیار کے موجود ہوتے ہوئے ملک تام حاصل نہیں ہوتا۔ اسی لئے مِنْ لَهْ الْخِيَارِ (جسے خیار حاصل ہے) کو حق حاصل ہے کہ وہ بغیر قضاء قاضی یا بغیر ضمانت دی جائے۔ بیع کو توڑ دے۔

وَمَا يَمْنَعُ لَزُومَ الْحُكْمِ الْخ (۵) ایسا مانع لزوم حکم کو روک دے۔ جیسے خیار عیب کیونکہ یہ خیار



ثبوت ملک کو نہیں روکتا اور ملک کے تمام ہونے کو روکتا ہے حتیٰ کہ مشتری کو حق حاصل ہے کہ بیع میں تصرف کر ڈالے۔ اور مشتری بیع کو بغیر قضا و قاضی یا بغیر رضامندی کے فسخ بھی نہیں کر سکتا۔ البتہ یہ خیال لزوم بیع کو روکتا ہے۔ کیونکہ مشتری کو رد کرنے اور فسخ کرنے کا حق حاصل ہے۔ اندولوں حقوق کے حاصل ہونے کی وجہ سے بیع لازم نہیں ہوئی۔

پھر جب معصیت قیاس کے شرائط ارکان اور اس کے حکم کے میان سے فارغ ہو گئے۔ تو قیاس کے وجوہ اہانت کو بیان کرنا شروع کر دیا۔ چنانچہ فرمایا۔ ثُمَّ الْعِلَلُ فَوَضَّيْنِ مَوْثُورَةٍ پھر علل کی دو قسمیں ہیں (۱) طردیہ (۲) مؤثرہ۔ ان میں سے ہر طریقہ پر چند سوالات وارد ہو سکتے ہیں۔ جن کو دفع کئے بغیر اپنے قیاس کی حفاظت ممکن نہیں ہے۔

فَإِنَّ الطَّرِيقَةَ لِلشَّافِعِيَّةِ وَتَحْتَ نَدْفَعُهَا عَلَى وَجْهِ يُلْجِئُهُمْ إِلَى الْقَوْلِ بِالثَّانِي  
وَالْمُؤْتَرَةُ لَنَا وَتَدْفَعُهَا الشَّافِعِيَّةُ ثُمَّ نُجِيبُهُمْ عَنِ الدَّافِعِ وَهَذَا الْبَحْثُ هُوَ أَسَاسُ  
الْمُنَاطَرَةِ وَالْمُحَاوَرَةِ وَقَدْ اقْتَبَسَ عِلْمُ الْمُنَاطَرَةِ مِنْ هَذَا الْبَحْثِ لِلْأَصُولِ وَجَعَلَ  
عِلْمًا آخَرَ وَتَصَرَّفَ فِيهِ بِتَغْيِيرِ بَعْضِ الْقَوَاعِدِ وَإِزْدِيَاءِ مَا عَلَى مَا ثَبَتَ إِنْشَاءُ  
اللَّهِ تَعَالَى أَمَّا الطَّرِيقَةُ فَوُجُوهُ دَفْعُهَا أَرْبَعَةُ الْقَوْلُ بِمُوجِبِ الْعِلَّةِ أَيْ قَوْلُ  
الْمُعْتَرِضِ بِمُوجِبِ عِلَّةِ الْمُسْتَدِلِّ وَهُوَ التَّزَامُ مَا يَلْزَمُهُ الْمُعْطَلُ بِتَعْلِيلِهِ مَعَ بَقَاءِ  
الْخِلَافِ فِي الْحُكْمِ الْمَتَارِعِ فِيهِ كَقَوْلِهِمْ أَيْ قَوْلِ الشَّافِعِيَّةِ فِي صَوْمِ رَمَضَانَ  
إِنَّهُ صَوْمٌ فَرَضَ فَلَا يَتَأَدَّى إِلَّا بِتَعْيِينِ النِّيَّةِ بِأَنْ يَقُولَ بِصَوْمٍ غَدٍ نَوَيْتُ لِفَرَضِ  
رَمَضَانَ فَأَرَدُوا الْعِلَّةَ الطَّرِيقَةَ وَهِيَ الْفَرْضِيَّةُ لِلتَّعْيِينِ إِذَا يَتِمُّ تَوْجُدُ الْفَرْضِيَّةِ  
يُوجَدُ التَّعْيِينُ كَصَوْمِ الْقَضَاءِ وَالْكَفَّارَةِ وَالصَّلَاةِ الْخَمْسِ وَتَحْتَ نَدْفَعُهَا  
بِمُوجِبِ عِلَّتِهِ فَنَقُولُ عِنْدَنَا لَا يَصِحُّ إِلَّا بِتَعْيِينِ النِّيَّةِ وَإِنَّمَا نُجَوِّدُهُ بِإِطْلَاقِ النِّيَّةِ  
عَلَى أَنَّهُ تَعْيِينٌ أَيْ سَلَّمْنَا أَنْ التَّعْيِينَ ضَرُورِيُّ لِلْفَرَضِ وَلَكِنْ التَّعْيِينَ نَوْعَانِ  
تَعْيِينٌ نَوْعَانِ تَعْيِينٌ مِنَ الْجَانِبِ الْعِبَادِ قَصْدًا وَتَعْيِينٌ مِنَ جَانِبِ الشَّارِعِ هَذَا  
الْإِطْلَاقُ فِي حُكْمِ التَّعْيِينِ مِنَ جَانِبِ الشَّارِعِ فَإِنَّهُ قَالَ إِذَا نَسَلَخَ شَعْبَانُ فَلَا  
صَوْمَ إِلَّا عَنْ رَمَضَانَ فَإِنْ قَالَ الْخَصْمُ إِنَّ التَّعْيِينَ الْقَصْدِيُّ هُوَ الْمُعْتَبَرُ عِنْدَنَا  
كَمَا فِي الْقَضَاءِ وَالْكَفَّارَةِ دُونَ التَّعْيِينِ مُطْلَقًا

**ترجمہ و تشریح** فَإِنَّ الطَّرِيقَ لِلشَّفَاعَةِ۔ چنانچہ شوافع علیٰ طریقہ سے (یہ اس وصف سے کہ جس کے وجود و عدم وجود کے ساتھ حکم دائر ہوتا ہے) استدلال کرتے ہیں۔ اور ہم ایسے طریق سے

اس کو دفع کرتے ہیں کہ وہ ہماری علت مؤثرہ کو ماننے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اور ہم علت مؤثرہ سے استدلال کرتے ہیں۔ اور اس پر شوافع اعتراض وارد کرتے ہیں۔ تو ہم ان کو جوابات دیتے ہیں۔ مفاظہ و مجاہدہ علمی کی یہی بنیاد ہے۔ اور علم اصول فقہ کی بحثوں اور قواعد و ضوابط سے منتخب کر کے ایک مستقل فن کی حیثیت میں علم مناظرہ کی بنیاد ڈالی گئی ہے اور اس کو مستقل ایک علم قرار دیا گیا ہے۔ مگر اس کے بعض قواعد میں معمولی تصرف بھی کر دیا گیا ہے جن کو ہم انشاء اللہ آگے بیان کریں گے۔

أَمَّا الطَّرِيقَةُ الْعَلِيَّةُ۔ بہر حال علل طریدیہ کو دفع کرنے کے چار طریقے ہیں (۱) الْقَوْلُ بِمُوجِبِ الْعِلَّةِ مُقَابِلِ أَوْرِغْمِہ کی علت سے جو حکم ثابت ہوتا ہے اس کو بظاہر تسلیم کر لینا۔ یا پھر یوں سمجھ لیجئے کہ ہو الْقِزَامُ مَا يُلْزِمُهُ الْمُعْطَلُ بِتَعْلِيلِهِ۔ معطل (مستدل) (۱) اسے استدلال و تعلیل سے جو الزام دے رہا ہے اسے تسلیم کر لینا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ اصل متنازع فیہ حکم کو معطل مستدل کے خلاف ثابت کر دینا کقولہم جیسے ان کا قول یعنی شوافع کا قول فی صوم رمضان صوم رمضان کے بارے میں یہ کہ فرض روزہ ہے۔ اس لئے تعیین کے ساتھ نیت کے بغیر روزہ ادا نہیں ہوگا۔ مثلاً اس طرح کہے بصوم غدا نويت بغرض رمضان (میں نے کل آئندہ کے روزہ ماہ رمضان کی نیت کی) اس میں شوافع علت طریدیہ لاتے ہیں۔ اور وہ فرضیت ہے (یعنی چونکہ روزہ فرض ہے) حکم تعیین فی النیت کے لئے (یعنی روزہ میں تعیین نیت فرض ہے) کیونکہ جہاں کہیں فرضیت پائی جائے گی وہاں حکم تعیین لاگو ہوگا۔ جیسے صوم قضاء صوم کفارہ اور صلوات غصہ (چونکہ فرض ہیں۔ لہذا نیت میں تعیین ضروری اور فرض ہے) اور ہم اس کا دفاع اس علت کے موجب سے کرتے ہیں (یعنی نیت کی تعیین کو مشروع مان کر مخاطب کے استدلال کو دفع کر دیتے ہیں۔

فَنَقُولُ عِنْدَنَا لَا يَنْصَحُ الْقَاضِيْنَ۔ اور یوں کہتے ہیں کہ رمضان کا روزہ ہمارے نزدیک بھی تعیین نیت کے بغیر درست نہیں ہے۔ البتہ مطلق نیت سے جو ہم جائز مانتے ہیں قاس وجہ سے کہ اس میں تعیین موجود ہے۔ یعنی ہم تسلیم کرتے ہیں فرض میں تعیین ضروری ہے مگر تعیین کی دو قسمیں ہیں (۱) قصد ابندی کی طرف سے تعیین کا ہونا۔ (۲) شارع کی جانب سے تعیین کا ہونا۔ تو اس مقام پر (روزہ کی نیت کے باب میں) شارع کی جانب سے اطلاق ہی تعیین کے حکم میں ہے کیونکہ شارع کا ارشاد ہے کہ جب ماہ شعبان ختم ہو جائے تو کوئی روزہ بجز روزہ ماہ رمضان کے نہیں ہے۔ لیکن اگر غصم (شوافع) یہ اعتراض کریں کہ تعیین سے تعیین مطلق شرط نہیں ہے بلکہ تعیین قصدی جو بندوں کی طرف سے ہو وہ ضروری ہے۔ جس طرح قضاء اور کفارہ میں تعیین بندوں کی طرف سے ضروری ہے۔ نہ کہ مطلق تعیین (جس میں بندوں کا ارادہ نہ پایا جاتا ہو۔

فَنَقُولُ لَا تُسَلِّمُ أَنَّ الْقَاضِيْنَ الْقَصْدِيَّ مُعْتَبَرٌ وَلَا تُسَلِّمُ أَنَّ عِلَّةَ الْقَاضِيْنَ الْقَصْدِيَّ فِي الْقَضَاءِ وَالْكَفَّارَةِ وَهِيَ مُجَرَّدُ الْقَرَضِيَّةِ بَلْ كَوْنُ وَقْتِهِ صَالِحًا لِأَنْوَاعِ

الصِّيَامَاتِ بِخِلَافِ رَمَضَانَ فَإِنَّهُ مُتَعَيِّنٌ كَالْمُتَوَحَّدِ فِي الْمَكَانِ يُصَابُ بِمُطْلَقِ  
اسْمِهِ وَلَمْ يَذْكُرْ هَذَا الْإِعْتِرَاضَ أَهْلُ الْمُنَاطَرَةِ لِأَنَّهُ سَطَحِيٌّ لَا يَبْتَقِي بَعْدَ الدَّقَّةِ  
وَتَعْيِينِ الْبَحْثِ فَإِنْ اسْتَفْسَارُ الْمُدْعَى عِنْدَهُمْ وَبَيَانُهُ بَعْدَ الطَّلَبِ وَاجِبٌ  
فَلَا يَقْبَلُهُ قَطُّ وَالْمُعَانَعَةُ وَهِيَ عَدَمُ قَبُولِ السَّائِلِ مُقَدِّمَاتِ دَلِيلِ الْمُعْتَلِّ كُلِّهَا أَوْ  
بَعْضِهَا بِالتَّعْيِينِ وَالْقَصَصِيلِ وَهِيَ أَرْبَعَةٌ بِالِاسْتِقْرَاءِ لِأَنَّهُمَا إِمَّا أَنْ تَكُونَ فِي نَفْسِ  
الْوَصْفِ أَيْ لَا تُسَلَّمُ أَنْ هَذَا الْوَصْفُ الَّذِي تَدْعِيهِ وَصْفًا عَلَةً بَلِ الْعَلَةُ شَتَّى  
آخَرُ كَقَوْلِ الشَّافِعِيِّ فِي كَفَّارَةِ الْإِفْطَارِ إِنَّهَا عُقُوبَةٌ مُتَعَلِّقَةٌ بِالْجَمَاعِ فَلَا تَكُونُ  
وَاجِبَةً فِي الْأَكْلِ وَالشُّرْبِ فَتَقُولُ لَا تُسَلَّمُ أَنْ الْعَلَةُ فِي الْأَصْلِ هِيَ الْجَمَاعُ بَلِ  
الْإِفْطَارُ عَمْدًا وَهُوَ حَاصِلٌ فِي الْأَكْلِ وَالشُّرْبِ أَيْضًا بِدَلِيلِ أَنَّهُ لَوْ جَامَعَ نَاسِيًا  
لَا يَفْسُدُ صَوْمُهُ لِعَدَمِ الْإِفْطَارِ أَذْنَى صَلَاحِيَّتِهِ لِلْحُكْمِ مَعَ وَجُودِهِ أَيْ لَا تُسَلَّمُ أَنْ  
هَذَا الْوَصْفُ صَالِحٌ لِلْحُكْمِ مَعَ كَوْنِهِ مُوْجُودًا كَقَوْلِ الشَّافِعِيِّ فِي اثْبَاتِ الْوِلَايَةِ  
عَلَى الْبِكْرِ إِنَّهَا بَآكِرَةٌ جَاهِلَةٌ بِأَمْرِ النِّكَاحِ لِعَدَمِ الْمُعَارَضَةِ بِالرِّجَالِ فَيَقُولُ  
عَلَيْهَا فَتَقُولُ لَا تُسَلَّمُ أَنْ وَصْفُ الْبِكَارَةِ صَالِحٌ لِهَذَا الْحُكْمِ لِأَنَّهُ لَمْ يَظْهَرْ لَهُ  
تَأَثُّرٌ فِي مَوْضِعٍ آخَرَ بَلِ الصَّالِحُ لَهُ هُوَ الصِّغَرُ

ترجمہ و تشریح

فَتَقُولُ لَا تُسَلَّمُ الخ۔ تو ہم جواب دیتے ہیں کہ تعین قصدی کا معتبر ہونا ہم کو حلیم نہیں ہے۔ اور نہ یہ حلیم کہتے ہیں کہ تعین قصدی قضاء اور کفارہ کے معاملے میں ضروری ہونے کی علت صرف فرضیت ہے بلکہ اس کے ساتھ دوسرا لحاظ بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایام آخر، سواء رمضان کے دوسرے ایام دوسرے روزہ کی بھی صلاحیت رکھتے ہیں (مثلاً صوم منذر، صوم نقل) بخلاف ماہ رمضان المبارک کے کہ وہ صرف روزہ ماہ رمضان کے لئے مقرر اور متعین ہے جیسے تنہا ایک ہی شخص مکان میں ہو۔ اس کی تعین و تخصیص کے لئے مطلق نام کافی ہوتا ہے۔ کسی دوسری نسبت وغیرہ سے متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہے واضح رہے کہ علماء مناظرہ نے موجب علت سے واقع ہونے والے اعتراض کو جو دفع میں ذکر نہیں فرمایا۔ کیونکہ یہ وجہ دفع بالکل سطحی اور سرسری ہے موضوع بحث متعین کر لینے کے بعد یہ دفع از خود ختم ہو جاتی ہے۔ مگر اہل مناظرہ کے ضابطہ کے مطابق سب سے پہلے مدعی کی منشاء معلوم کرنا اور بتانا ضروری ہے۔ زور اس کو بتادینا ضروری ہے پھر اس کے بعد اس کی ضرورت ہی باقی نہیں رہ جاتی کہ مخالف کے الزام کو قبول کیا جائے۔

الْمُعَانَعَةُ (۲) (اور وجود دفع کی دوسری وجہ) ممانعت ہے۔ معرض کا متادل کے تمام مقدمات یا بعض

مقدمات کو متعین طور پر اور تفصیل کے ساتھ انکار کر دینا ممانعہ کہلاتا ہے وہی آنحضرتؐ شیخ اور تلاش اور غور فکر کرنے کے بعد ممانعت کی چار صورتیں نکلتی ہیں۔ الف۔ نفس وصف کو تسلیم کرنے سے انکار کر دینا یعنی یہ کہ ہم اس وصف کو تسلیم ہی نہیں کرتے جس کا مدعی وصف علت ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ بلکہ علت دومری مٹی ہے۔ جیسے امام شافعی کا فرمان، روزہ افطار کرنے کے کفارہ کے بارے میں، کہ یہ (کفارہ) سزا ہے جو جماع سے متعلق ہے لہذا اکل، شرب میں یہ کفارہ واجب نہ ہوگا۔ تو ہم جواب دیتے ہیں کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اصل میں علت جماع ہے، بلکہ عمد افطار کر لینا اس کی علت ہے اور وہ اکل و شرب میں بھی پائی جاتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ یہی جماع اگر بھول کر سرزد ہو جائے تو صوم فاسد نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ جماع ہے مگر افطار نہیں پایا گیا۔

اَوْفِي صَلَاتِهِ لِحُكْمٍ مِّنْ وَجُوْدِهِ۔ (۲) یا وصف کا وجود تسلیم کر کے اس کے صالح للحکم ہونے کا انکار کرنا یعنی یہ کہنا کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ یہ وصف حکم کی علت بننے کی صلاحیت رکھتا ہے باوجودیکہ وصف موجود بھی ہے۔ جیسے کہ امام شافعی کا قول باکرہ میں ولایت کا ثابت کرنا کہ یہ عورت باکرہ ہے امور نکاح سے ناواقف ہے کیونکہ مردوں کے ساتھ اس کا رابطہ نہیں رہا لہذا اولیٰ اس کا والی بالنکاح ہوگا۔ تو ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ اس مسئلے میں وصف بکارۃ ایسی علت اور وصف ہے جو اس حکم کی صلاحیت رکھتا ہے۔ کیونکہ دوسرے مقام میں وصف بکارۃ کی تاثیر ظاہر نہیں ہوئی۔ بلکہ باکرہ میں ولایت کی علت لڑکی کا صغیر ہونا ہے۔ یعنی علت صغر پائے جانے کی وجہ سے حکم ولایت ثابت ہوا ہے۔ نہ کہ بکارۃ کے وصف کی وجہ سے۔ اور صغر سنی کا اثر ولایت بالمال میں ظاہر ہو چکا ہے کیونکہ مال صغیرہ پر ولی کو ولایت حاصل ہوتی ہے۔

اَوْفِي نَفْسِ الْحُكْمِ اَيُّ لَانَسَلْمُ اَنْ هَذَا الْحُكْمُ حُكْمٌ بَلِ الْحُكْمُ شَيْءٌ اٰخَرَ كَقَوْلِ الشَّافِعِيِّ فِي مَسْنَعِ الرَّاسِ اَنَّهُ رُكْنٌ فِي الْوُضُوْعِ فَيَسْنُوْ تَثْلِيْثُهُ كَغَسَلِ الْوَجْهِ فَنَقُوْلُ لَانَسَلْمُ اَنْ الْمَسْنُوْنُ فِي الْوُضُوْعِ التَّثْلِيْثُ بَلِ الْاِكْمَالُ بَعْدَ ثَمَامِ الْفَرْضِ فَفِي الْوَجْهِ لَمَّا اسْتَوْعَبَ الْفَرْضُ صَبْرًا اِلَى التَّثْلِيْثِ وَفِي الرَّاسِ لَمَّا لَمْ يَسْتَوْعِبِ الْفَرْضُ الرَّاسَ صَبْرًا اِلَى الْاِكْمَالِ فَيَكُوْنُ هُوَ السُّنَّةُ دُوْنَ التَّثْلِيْثِ اَوْ فِي نَسَبِهِ اِلَى الْوَصْفِ اَيُّ لَانَسَلْمُ اَنْ هَذَا الْحُكْمُ مَنَسُوْبٌ اِلَى هَذَا الْوَصْفِ بَلِ اِلَى وَصْفٍ اٰخَرَ مِثْلُ اَنْ نَقُوْلَ فِي الْمَسْأَلَةِ الْمَذْكُوْرَةِ لَانَسَلْمُ اَنْ التَّثْلِيْثُ فِي الْغَسْلِ مُضَافٌ اِلَى الرُّكْنِيَّةِ بِدَلِيْلِ الْاِنْتِقَاضِ بِالْقِيَامِ وَالْقِرَاءَةِ فَانْهَآ رُكْنَانِ فِي الصَّلَاةِ وَلَا يَسْنُوْ تَثْلِيْثَهَا وَبِآ لَمَضْمَنَةِ وَالْاِسْتِثْنَاءِ حَيْثُ يَسْنُوْ تَثْلِيْثَهَا بِلَا رُكْنِيَّةٍ وَفَسَادِ الْوُضْعِ وَهُوَ كَوْنُ الْوَصْفِ فِي نَفْسِهِ بِحَيْثُ يَكُوْنُ اَبْيَا عَنْ الْحُكْمِ

وَمُقْتَضِيًا لِحُضْرِهِ وَلَمْ يَذْكُرْهُ أَهْلُ الْمَنَظَرَةِ وَيُمْكِنُ دَرْجُهُ فِيمَا قَالُوا إِنَّهُ لَا يَتِمُّ  
التَّقَرُّبُ كَتَقَرُّبِهِمْ أَيْ تَعْلِيلُ الشَّافِعِيَةِ لَا يَجَابُ الْفُرْقَةُ بِاسْلَامٍ أَحَدِ الزَّوْجَيْنِ  
فَانَّهُمْ قَالُوا إِذَا اسْلَمَ أَحَدُ الزَّوْجَيْنِ الْكَافِرَيْنِ تَقَعُ الْفُرْقَةُ بَيْنَهُمَا بِمَجْزُئِ  
الاسْلَامِ إِنْ كَانَتْ غَيْرَ مَدْخُولٍ بِهَا وَيَعْدُ مَضَى ثَلَاثَ حِيضٍ إِنْ كَانَتْ مَدْخُولًا  
بِهَا وَلَا يَحْتَاجُ إِلَى إِنْ يُغْرَضُ الْإِسْلَامُ عَلَى الْآخِرِ وَتَحْتَ نَقُولُ هَذَا فِي وَضْعِهِ  
فَاسِدٌ لِأَنَّ الْإِسْلَامَ عُرِفَ عَاصِمًا لِلْحُقُوقِ لِأَرَاغِقًا لَهَا فَيَنْبَغِي أَنْ يُغْرَضَ  
الْإِسْلَامُ عَلَى الْآخِرِ فَإِنْ اسْلَمَ بَقِيَ النِّكَاحُ بَيْنَهُمَا وَالْأُتُصَانُ الْفُرْقَةُ إِلَى إِبَاءِ  
الْآخِرِ وَهُوَ مَعْنَى مَعْقُولٌ صَحِيحٌ

**ترجمہ و تشریح**

اَوْفَى نَفْسِ الْحَكْمِ (ج) یا نفس حکم کا انکار کرنا یعنی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ یہ حکم ہے۔ بلکہ  
حکم دوسری چیز ہے۔ جیسے کہ جناب امام شافعی کا قول مسح راس وضو میں رکن ہے۔ لہذا اس  
میں تھلیٹ (تین مرتبہ مسح کرنا) مسنون ہے جس طرح غسل وجہ میں (تین مرتبہ کا دھونا مسنون ہے) پس  
ہم جواب دیتے ہیں کہ ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ تھلیٹ وضو میں سنت ہے بلکہ سنت اکمال ہے فرض  
کے مکمل ہونے کے بعد۔ اس لئے چونکہ چہرہ کے دھونے میں فرض کا اس نے احتیاب کر لیا فرض کو مکمل ادا  
کر دیا تو تھلیٹ کا قول کیا گیا (کہ اپنی طرف سے زائر ادا کر کے فرض کو مکمل کر دے) اور سر کے مسح کے مسئلہ  
میں فرض نے چر۔ سر کا احتیاب نہیں کیا (بلکہ رجب سر کے مسح کرنے سے فرضیت ادا ہو جاتی ہے) تو پورے  
سر کا مسح کر کے فرض کی تکمیل کر دے تو اکمال سنت ہوئی نہ تھلیٹ۔

اَوْفَى نَسْنَنَتِهِ إِلَى الْوَضْعِ (د) یا معطل کے وصف کی طرف کی نسبت کا انکار کر دیا۔ یعنی ہم اس کو  
تسلیم نہیں کرتے کہ حکم فلاں وصف کی طرف منسوب ہے بلکہ حکم دوسرے وصف کی طرف منسوب ہے مثلاً نہ کوہ  
بالا مسئلہ میں کہتے ہیں۔ تھلیٹ (وصف) رکعت کی طرف منسوب ہے (یعنی وضو میں اعضاء وضوء کا تین تین  
مرتبہ دھونے کا حکم رکعت کی طرف منسوب ہے) کیونکہ نماز میں قیام اور قرأت رکن ہیں مگر رکعت کے باوجود  
تھلیٹ مسنون نہیں ہے۔ اس لئے دعویٰ ٹوٹ جاتا ہے۔ اسی طرح دعویٰ مضبوط اور استغاثا سے بھی ٹوٹ  
جاتا ہے۔ کیونکہ ان دونوں میں تھلیٹ مسنون ہے مگر رکن نہیں ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ رکعت سے تھلیٹ مسنون  
ہونے کے حکم کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

**علت طردیہ کے دفع کرنے کی تیسری وجہ**

وَفَسَادُ الْوَضْعِ۔ علت کی بنیاد کا فاسد ہونا یعنی ایسے وصف کو حکم کی علت قرار دینا جس کا اس حکم سے  
کوئی تعلق نہ ہو۔ بلکہ اس حکم کی ضد سے تقاضہ کرتا ہو۔ وَلَمْ يَذْكُرْهُ أَهْلُ الْمَنَظَرَةِ۔ ارباب منظرہ نے فساد

وضع کو جو دفع میں شمار نہیں کیا ہے۔ البتہ وہ لاہتم الطریق کے قائل ہیں (یعنی دعویٰ ثابت کرنے کے لئے یہ دلیل ناقص ہے) اس میں فساد وضع کا مضموم شامل ہے۔

کنعنا علیہم جیسے شواہد کا احد الزوہین کے اسلام کو فرقت واقع کرنے کے لئے طے قرار دینا۔ شواہد نے کہا کافر زوہین میں سے جب کوئی ایک اسلام قبول کرے۔ تو صرف اسلام قبول کر لینے سے ہی دونوں کے درمیان تفریق واقع ہو جائے گی۔ اگر عورت غیر مدخول بہا ہے اور تین حیض گزر جانے کے بعد فرقت واقع ہو جائے گی۔ اگر مدخول بہا ہے اس کی احتیاج نہیں ہے کہ دوسرے کے پاس اسلام پیش کیا جائے۔ اور ہم کہتے ہیں کہ یہ تحلیل بنیادی طور پر فاسد ہے، کیونکہ اسلام تو اپنے حرف میں محافظ حقوق ہے۔ حقوق کو ختم کرنے والا نہیں ہے۔ لہذا مناسب ہے کہ بولا اسلام پیش کیا جائے۔ اگر وہ اسلام قبول کرے تو دونوں کا کارج باقی رکھا جائے۔ ورنہ تو فرقت کو انکار کرنے والے کھلف منسوب کر دیا جائے۔ یہ ایک مقول سنی ہیں اور درست ہیں۔

وَهَذَا أَيْ فَسَادُ الْوَضْعِ مِنْ أَقْوَى الْإِعْتِرَاضَاتِ إِذْ لَا يَسْتِطِيعُ الْعَقْلُ فِيهَا مِنَ الْجَوَابِ بِخِلَافِ الْمُنَاقِضَةِ فَإِنَّهُ يُلْجَأُ فِيهَا إِلَى الْقَوْلِ بِالنَّاتِجِ وَبَيَانِ الْفَرْقِ وَبِهَذَا قُدِّمَ عَلَيْهَا وَهُوَ بِعُتْرَةِ فَسَادِ الْأَدَلَةِ فِي الشَّهَادَةِ فَإِنَّهُ إِذَا فَسَدَ الْأَدَلَةُ فِي الشَّهَادَةِ بَنُوهُ مُخَالَفَةً لِلدَّعْوَى لَا يَحْتَاجُ بَعْدَ ذَلِكَ إِلَى أَنْ يَتَّقَصَّرَ عَنْ عَدَالِيَةِ الشَّاهِدِ وَصَلَابَةِ وَالْمُنَاقِضَةِ وَهِيَ تَخْتَلِفُ الْحُكْمُ عَنِ الْوَصْفِ الَّذِي إِذْغَى كَوْنَهُ عِلَّةً وَيُعْتَرِضُ عَنْ هَذَا فِي عِلْمِ الْمُنَاطَرَةِ بِالنَّقْصِ وَأَمَّا الْمُنَاقِضَةُ فَهِيَ مُزَادَةٌ عَلَيْهِمْ لِلْمَنْعِ كَقَوْلِ الشَّافِعِيِّ فِي الْوَضْوِ وَالْتِيْمُ إِنَّهُمَا طَهَارَتَانِ فَكَيْفَ ائْتَرَقَا فِي النِّيَّةِ أَيْ لَا يَفْتَرِقَانِ فِي النِّيَّةِ فَإِذَا كَانَتِ النِّيَّةُ فَرَضًا فِي التَّيْمِ بِالِاتِّفَاقِ فَتَكُونُ فِي الْوَضْوِ كَذَلِكَ فَإِنَّهُ يَنْقُصُ بِغَسْلِ الثُّوبِ وَلَبْدَنِ فَإِنَّهُ أَيْضًا طَهَارَةٌ لِلصَّلَاةِ فَيَنْبَغِي أَنْ تُفَرِّضَ النِّيَّةُ فِيهِ فَلَا بُدَّ حِينَئِذٍ أَنْ يُلْجَأَ الْخَصْمُ إِلَى بَيَانِ الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا وَالْقَوْلُ بِالنَّاتِجِ بِأَنْ غَسَلَ الثُّوبَ طَهَارَةً حَقِيقَةً وَإِذَا لَمْ يَجِدْ حَقِيقَةً وَهُوَ مَعْقُولٌ لَا يَحْتَاجُ إِلَى النِّيَّةِ بِخِلَافِ الْوَضْوِ فَإِنَّهُ طَهَارَةٌ لِنَجْسٍ حُكْمِيٍّ وَهُوَ غَيْرُ مَعْقُولٍ فَيَحْتَاجُ إِلَى النِّيَّةِ كَالْتِيْمِ فَتَقُولُ فِي جَوَابِهِ إِنَّ زَوَالَ الطَّهَارَةِ بَعْدَ خُرُوجِ النَّجْسِ أَمْرٌ مَعْقُولٌ لِأَنَّ الْبَدْنَ كُلَّهُ يَنْجَسُ بِخُرُوجِ الْبَوْلِ وَالْمَعْنَى بِسَوَاءٍ وَلَكِنْ لَمَّا كَانَ الْمَعْنَى أَقْلٌ إِخْرَاجًا وَجَبَ الْغَسْلُ فِيهِ لِقَامِ الْبَدَنِ بِإِخْرَاجِ الْبَوْلِ فَإِنَّهُ لَمَّا كَانَ أَكْثَرُ خُرُوجًا وَفِي غَسْلِ كُلِّ أَلٍ بِكُلِّ مَرَّةٍ خُرُوجٌ عَظِيمٌ لَا جَزْمَ يَقْتَضِيهِ عَلَى الْأَعْضَاءِ الْأَرْبَعَةِ الَّتِي هِيَ أَصْوَالُ الْبَدَنِ فِي الْحُدُودِ وَقَوُوعِ الْأَثَامِ مِنْهُ دَفْعًا لِلْخُرُوجِ

فَالْأَقْصَانُ عَلَى الْأَعْضَاءِ الْأَرْبَعَةِ خَيْرٌ مَقْعُولٍ۔

**ترجمہ و تشریح**

وہذا اُمّ قَسْنَادِ الْوَضْعِ الْخ۔ علت کے دفع کے سلسلے میں فساد و ضعیف کا اعتراض سب سے مضبوط اور قوی اعتراض ہے۔ کیونکہ معلل (مستدل) اس کے جواب کی طاقت نہیں رکھتا۔ بخلاف مناقضہ کے کہ جس کا بیان آئندہ آئے گا۔ کیونکہ مناقضہ میں استدلال کرنے والا قول بالنتائید کی پناہ لے سکتا ہے۔ جس میں علت کی تاثیر۔ اصل اور عمل نزاع میں وجہ فرق بیان کر سکتا ہے۔ اسی وجہ سے مصنف نے اس کو پہلے بیان کر دیا ہے۔ اور فساد و ضعیف کی تاثیر ایسی ہے جسے شہادت کے ادا کرنے میں فساد کا پایا جاتا۔ یعنی اگر گواہی اگر گواہ دعویٰ کے خلاف کوئی بات کہہ دیتا ہے، جیسے شہادت کے اداء کرنے میں فساد کا پایا جاتا۔ یعنی اگر گواہی دیتے وقت اگر گواہ دعویٰ کے خلاف کوئی بات کہہ دیتا ہے جس سے شہادت بیکار ہو جائے تو پھر گواہ کے عادل، صالح ہونے کی تلاش کی ضرورت نہیں۔ دعویٰ خود باطل ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی فساد و ضعیف میں دلیل کو توڑ دینے سے حکم خود بخود فاسد ہو جاتا ہے۔

وَالْمُنَاقِضَةُ (۴) اور چوتھی وجہ مناقضہ ہے۔ یعنی استدلال کرنے والے نے جس چیز کو علت قرار دیا ہے علت کے پائے جانے کے باوجود حکم نہ پایا جائے۔ علم مناظرہ میں اس کو نقض کہتے ہیں اور بہر حال مناقضہ مناظرہ والوں کی اصطلاح میں منع کے مرادف ہے۔ مَقْعُولِ الْمُنَاقِضَةِ فِي الْوَضْعِ أَوَّلِيَّتُهُ۔ جیسے امام شافعی کا یہ فرمان و ضو اور تیمم جبکہ طہارت ہونے میں دونوں مشترک ہیں۔ تو پھر نیت کے ضروری ہونے میں کس طرح جدا ہو سکتے ہیں۔ یعنی بقول امام شافعی دونوں نیت میں جدا نہ ہوں گے۔ لہذا جب کہ تیمم میں نیت بالاتفاق فرض ہے۔ لہذا وضو میں بھی ایسا ہی ہونا چاہیے۔ (یعنی نیت کرنا فرض ہونا چاہیے)

فَائَةُ مَقْعُضِ الثُّوبِ وَالْبَدَنِ۔ لیکن یہ دعویٰ ٹوٹ جاتا ہے غسل ثوب اور غسل بدن کے مسئلے سے کیونکہ ثوب اور بدن دونوں کی طہارت بھی نماز کے لیے ضروری ہے۔ لہذا ان میں بھی نیت فرض ہونا چاہیے۔ پس مناسب ہے کہ اس وقت مستدل دونوں کے درمیان فرق بیان کرنے کی پناہ تلاش کرے۔ اور قول بالاثیر کا سہارا لے کر یعنی علت کی تاثیر بیان کریں۔ مثلاً وہ یہ استدلال کریں کہ ثوب غسل سے نجاست حقیقی سے طہارت حاصل کی جاتی ہے جو عقلی تقاضے کے مطابق ہے اس لیے نیت کی ضرورت نہیں ہے۔ بخلاف وضو کے کیونکہ اس میں نجاست حقیقی سے طہارت حاصل کی جاتی ہے مگر اس طرح طہارت کا حاصل ہو جانا۔ امر عقلی نہیں ہے بلکہ محض امر تعبدی ہے عقل طہارت کو نہیں مانتی کہ محض چار اعضاء کو دھو لینے سے سارا بدن کس طرح طاهر ہو جائے گا۔ مگر چونکہ شریعت نے طہارت بتلائی ہے اس لیے سمجھ میں آئے یا نہ آئے بلکہ امر تعبدی طہارت مان لی گئی ہے۔ اس لیے نیت کی ضرورت ہوگی۔ جس طرح تیمم کی طہارت عقل کے خلاف غیر معقول ہونے کی بناء پر نیت ضروری اور فرض ہے مَقْعُولِ فِي جَوَابِهِ۔ لہذا ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ بدن سے نجاست کے خروج کے بعد طہارت کا زائل ہو جانا ایک امر معقول ہے کیونکہ مثلاً پیشاب، منی وغیرہ کے

خروج کے وقت تمام بدن کا دھونا واجب قرار دیا گیا۔ بخلاف پیشاب کے خروج کے بعد کہ اس کا خروج اکثر ہوتا ہے۔ (دن میں دو چار مرتبہ بلکہ کبھی کبھی اس سے بھی زائد مرتبہ) اور ہر مرتبہ پیشاب کرنے کے بعد غسل کرنے میں بہت بڑا حرج ہے۔ اس لیے لامحالہ مجبور اعضاء اربعہ کے غسل پر اکتفاء کیا گیا۔ یہ اعضاء اربعہ اصول بدن اور اطراف بدن ہیں۔ گناہ بھی زیادہ تر انہیں اعضاء سے صادر ہوتے ہیں تو اگرچہ اعضاء اربعہ کے غسل پر اکتفاء کرنا غیر معقول ہے۔ مگر مجبوری اور حرج کی وجہ سے اس پر اکتفاء کرنا چاہا۔

وَأَمَّا نَجَاسَةُ الْبَدَنِ وَإِزَالَةُ الْعَاءِ فَأَمْرٌ مَعْقُولٌ فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى النَّفْيِ بِخِلَافِ الْقُرَابِ لِأَنَّهُ مَلُوثٌ فِي نَفْسِهِ غَيْرُ مُطَهَّرٍ بِطَبِيعِهِ فَلِذَا يَحْتَاجُ إِلَى النَّفْيِ وَأَمَّا الْمُؤْتَرَةُ فَلَيْسَ لِلْسَّائِلِ فِيهَا بَعْدَ الْمُعَانِقَةِ إِلَّا الْإِشَارَةُ إِلَى أَنَّهُ تَجَرَّى فِيهَا الْمُعَانِقَةُ وَمَا قَبْلَهَا أَعْنَى الْقَوْلِ بِمَوْجِبِ الْعِلَّةِ وَلَا يَجْرِي فِيهَا مَا بَعْدَ مَا لَأْتَهَا لَا تَحْمِلُ الْمُتَنَاقِضَةَ وَفَسَادُ الْوَضْعِ بَعْدَ مَا ظَهَرَ أَثَرُهَا بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَالْإِجْمَاعِ لَأَنَّ هَؤُلَاءِ الثَّلَاثَةَ لَا تَحْمِلُ الْمُتَنَاقِضَةَ وَفَسَادُ الْوَضْعِ فَكَذَا الثَّابِتُ الثَّابِتُ بِهَا أَمَّا مِثَالُ مَا ظَهَرَ أَثَرُهُ بِالْكِتَابِ مَا قُلْنَا فِي الْخَارِجِ مِنْ غَيْرِ السَّبِيلَيْنِ إِنَّهُ نَجَسٌ خَارِجٌ فَكَانَ حَدَّثًا فَإِنْ طَوَّلْنَا بَيِّنَاتِ الْأَثَرِ قُلْنَا ظَهَرَ تَأْثِيرُهُ مَرَّةً فِي السَّبِيلَيْنِ بِقَوْلِهِ تَعَالَى أَوْجَاءُ أَحَدٌ مِنْكُمْ مِنَ الْغَائِطِ وَمِثَالُ مَا ظَهَرَ أَثَرُهُ بِالسُّنَّةِ مَا قُلْنَا فِي سُورِ سِنَاكِ الْبَيِّنَاتِ إِنَّهُ لَيْسَ بِنَجَسٍ قِيَاسًا عَلَى سُورِ الْبَرَةِ بِعِلَّةِ الطَّوَافِ فَإِنْ طَوَّلْنَا بَيِّنَاتِ تَأْثِيرِهِ لَمَّا كُنْتَ تَأْثِيرُهُ بِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّهَا مِنَ الطَّوَافِينَ عَلَيْكُمْ وَالطَّوَافَاتِ وَمِثَالُ قُلْنَا مَا ظَهَرَ أَثَرُهُ بِالْإِجْمَاعِ مَا قُلْنَا بِأَنَّهُ لَا تَقْطَعُ يَدُ السَّائِقِ فِي الْمَرَّةِ الثَّالِثَةِ لِأَنَّهُ فِيهِ تَقْوِيَةٌ جِنْسِ الْمَنْفَعَةِ عَلَى الْكَمَالِ فَإِنْ طَوَّلْنَا بَيِّنَاتِ تَأْثِيرِهِ قُلْنَا إِنَّ حَدَا السَّرْقَةِ شُرْعٌ زَاجِرٌ لَأَمْتَلُفًا بِالْإِجْمَاعِ وَفِي تَقْوِيَةِ جِنْسِ الْمَنْفَعَةِ إِثْلَافًا ثُمَّ إِنْ فَسَادُ الْوَضْعِ لَا يَتَجَبُّ عَلَى الْعِلَّةِ الْمُؤْتَرَةِ أَصْلًا وَأَمَّا الْمُتَنَاقِضَةُ فَإِنَّهَا تَتَجَبُّ عَلَيْهِ صُورَةٌ وَإِنْ لَمْ يَتَجَبُّ عَلَيْهَا حَقِيقَةٌ وَإِلَيْهِ أَشَارَ بِقَوْلِهِ لَكِنَّهُ إِذَا تُصَوِّرَ مُتَنَاقِضَةً يَجِبُ دَفْعُهَا بِطَرِيقِ أَرْبَعَةٍ۔

ترجمہ و تشریح

وَأَمَّا نَجَاسَةُ الْبَدَنِ الْع۔ اور بہر حال بدن سے نجاست کے خروج کی وجہ سے بدن کا ناپاک ہو جانا، اور پانی کے استعمال سے نجاست کا زائل ہو جانا ایک معقول امر ہے۔ اس لیے اس میں نیت کی احتیاج نہیں ہے۔ بخلاف تراب (مٹی) کے کیونکہ تراب فی نفسہ ملوث ہے۔ اپنے طبیعت سے وہ ملہم اور طہارت کا سبب نہیں ہے۔ اسی وجہ سے نیت کی احتیاج ہے۔ واما المؤترة فليس للسائل



فیہا بعد المعانعة الا المعارضة۔ اور علت مؤثرہ کے وجود دفع میں ممانعہ کے بعد طریق معارضہ کے علاوہ سائل اور کوئی وجہ پیش نہیں کر سکتا۔ اس عبارت میں ممانعت کے بعد سے اس طرف اشارہ ہے کہ علت مؤثرہ میں علت طردیہ کے وجود دفع میں سے ممانعہ اور قول بموجب العلة ہی پائی جاسکتی ہے۔ اس کے بعد دود جہیں جو بیان کی گئی ہیں وہ علت مؤثرہ میں نہیں جاری ہو سکتیں۔

لَا تَحْتَطَلُ الْحَقَائِقُ مَنَظَرًا وَفَسَادُ الْوُضُوعِ۔ کیونکہ قرآن، حدیث اور اجماع کے ذریعہ علت تاثیر ظاہر ہو جانے کے بعد پھر نہ مناقضہ کا احتمال رہ جاتا ہے نہ فساد وضع کا۔ کیونکہ بذات خود ان میں مناقضہ یا فساد وضع کا احتمال نہیں ہے تو جس علت کی تاثیر ان کے ذریعہ ثابت شدہ ہو اس پر بھی نقص یا فساد وضع کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال جس علت کا اثر کتاب اللہ سے ظاہر ہو اس کی مثال یہ ہے جو ہم نے خارج من غیر السبیلین میں کہا ہے کہ چونکہ نجاست کا خروج چلایا گیا۔ لہذا بموجب حدیث ہے۔ پس اگر ہم سے کوئی کہے کہ اس علت کی تاثیر بیان کرو تو ہم جواب دیں گے کہ اس کا اثر ایک مرتبہ خروج من السبیلین میں ظاہر ہو چکا ہے جس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَوْجَاءُ أَخَذُ مِنْكُمْ مِنَ الْغَائِلِ (یا تم میں سے کوئی شخص پانخانہ پیشاب سے فارغ ہو کر آئے) سے اور علت کی تاثیر کی مثال سنت سے وہ ہے جو ہم نے گھر میں رہنے والے جانوروں (بلی، چروا وغیرہ کے بارے میں کہا کہ وہ نجس نہیں ہے۔ اور سورہہ پر قیاس کیا ہے۔ اور علت کثرت سے گھر میں آنا جانا یعنی علت طواف ہے۔ اگر کوئی ہم سے تاثیر علت کا مطالبہ کرے تو ہم کہیں گے کہ اس کی تاثیر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے ثابت ہو چکی ہے۔ ”آپؐ نے فرمایا انہما من الطرفین علیکم والطرافات“ اور مثال اس علت کی جس کی تاثیر اجماع امت سے ثابت ہے۔ وہ ہے جو ہم نے کہا ہے کہ لا تقطع بد السارق فی الحرة الثالثة یعنی چور کے اول مرتبہ چوری کرنے پر دہا ہا تھ کاٹ دیا یہ دوبارہ چوری کرنے پر بایاں پیر کاٹ دیا گیا۔ اب اگر تیسری بار چوری کرتا ہے تو بایاں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا کیونکہ اس طرح سے جنس منفعت سے وہ محروم ہو جائے گا (کھانا، پینا، سنا اس آب دست وغیرہ) کس طرح یہ حوائج پوری کرے گا۔ اور اگر ہم سے مطالبہ تاثیر علت کا کیا گیا تو ہم جواب دیں گے۔ حد سرتہ چوری سے روکنے کے لیے شروع ہوئی ہے۔ آدمی کو تلف کرنے کے لیے شروع نہیں ہوئی اور جنس مشفعت کے فوت کر دینے میں اختلاف لازم آتا ہے پھر فساد وضع کا علت مؤثرہ پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اور اسی طرح حقیقاً مناقضہ کا اعتراض بھی وارد نہیں ہو سکتا۔ اسی طرف منصف نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ ولکنہ اذا تصور مناقضہ۔ لیکن جب علت مؤثرہ پر مناقضہ کا صورت پیش آجائے تو متدوں کی جانب سے ان چار طریقوں سے دفع کرنا ضروری ہے۔

وہی الذفع بالوصف ثم بالمعنى الثابت بالوصف ثم بالحکم ثم بالغرض  
على ما يأتي وليس معناه أنه يجب دفع كل نقص بطريق أربعة بل يجب دفع

بَعْضُ النُّقُوضِ بِبَعْضِ الطَّرِيقِ وَبَعْضُهَا بِبَعْضِ آخَرِ مِنْهَا وَالْمَذْخُوعُ يَبْلُغُ أَرْبَعَةَ  
فَالْتَعْلِيلُ بِالْعِلَّةِ الْمُؤَثَّرَةِ وَإِذَا النُّقُوضُ الصُّورِيُّ عَلَيْهَا وَدَفْعُهُ كَمَا تَقُولُ فِي  
الْخَارِجِ مِنْ غَيْرِ السَّبِيلَيْنِ إِنَّهُ نَجَسٌ خَارِجٌ فَكَانَ حَدَثًا كَالْيَوْمِ فَيُؤْثَرُ عَلَيْهِ أَيْ  
عَلَى هَذَا التَّعْلِيلِ بِالنُّقُوضِ مِنْ جَانِبِ الشَّافِعِيِّ مَا إِذَا لَمْ يَسِلْ فَإِنَّهُ نَجَسٌ  
خَارِجٌ وَلَيْسَ بِحَدَثٍ فَتُدْفَعُهُ أَوَّلًا بِالْوَصْفِ أَيْ تَدْفَعُ هَذَا النُّقُوضَ بِالطَّرِيقَيْنِ  
الْأَوَّلِ بِعَدَمِ الْوَصْفِ وَهُوَ أَنَّهُ لَيْسَ بِخَارِجٍ بَلْ بِإِدِّ لَإِنْ تَحْتَ كُلِّ جِلْدَةٍ دُمٌّ فَإِذَا  
زَالَتْ الْجِلْدَةُ ظَهَرَ الدَّمُ فِي مَكَانِهِ وَلَمْ يَخْرُجْ وَلَمْ يَنْتَقِلْ فِي مَوْضِعٍ إِلَى مَوْضِعٍ  
بِخِلَافِ الدَّمِ السَّائِلِ فَإِنَّهُ كَانَ فِي الْعُرُوقِ وَانْتَقَلَ إِلَى فَوْقِ الْجِلْدِ وَخَرَجَ مِنْ  
مَوْضِعِهِ ثُمَّ بِالْمَعْنَى الثَّابِتِ بِالْوَصْفِ دَلَالَةٌ أَيْ كُمْ تُدْفَعُهُ ثَانِيًا بِعَدَمِ الْمَعْنَى  
الثَّابِتِ بِالْوَصْفِ وَتَقُولُ لَوْ سَلَّمُ أَنَّهُ وَجِدَ وَصْفَ الْخُرُوجِ لَكِنَّهُ لَمْ يَوْجِدِ الْمَعْنَى  
الثَّابِتِ بِالْخُرُوجِ دَلَالَةٌ وَهُوَ وَجُوبُ غَسَلِ ذَلِكَ الْمَوْضِعِ فَإِنَّهُ يَجِبُ أَوَّلًا غَسْلُ  
ذَلِكَ الْمَوْضِعِ ثُمَّ يَجِبُ غَسْلُ الْبَدَنِ كُلِّهِ وَلَكِنْ نَقْتَصِرُ عَلَى الْأَرْبَعَةِ دَفْعًا لِلْخُرُوجِ  
فِيهِ أَيْ بِسَبَبِ وَجُوبِ غَسْلِ ذَلِكَ الْمَوْضِعِ صَارَ الْوَصْفُ حُجَّةً مِنْ حَيْثُ أَنَّ  
وَجُوبَ الطَّهْرِ فِي الْبَدَنِ بِاعْتِبَارِ مَا يَكُونُ مِنْهُ لَا يَتَجَرَّأُ فَلَمَّا وَجِبَ غَسْلُ ذَلِكَ  
الْمَوْضِعِ وَجِبَ غَسْلُ سَائِرِ الْبَدَنِ أَلْبَثَّةُ وَهَذَا لَمْ يَجِبْ غَسْلُ ذَلِكَ الْمَوْضِعِ  
فَإِنْ عَدَمَ الْحُكْمَ بِعَدَمِ الْعِلَّةِ كَأَنَّهُ لَمْ يَوْجِدِ الْخُرُوجَ.

ترجمہ و تشریح

وہی الدفع بالوصف الخ۔ اور وہ چاروں طریقے یہ ہیں (۱) دفع بالوصف (۲) دفع بالمعنی  
الثابت بالوصف (۳) دفع بالحکم (۴) دفع بالغرض۔ جیسا کہ تفصیلات منقریب آجائیں گی معصفت  
ما تن کا مقصد ان چاروں طریقوں سے یہ نہیں ہے کہ ان پر نقض کو ان چاروں طریقوں سے دفع کرنا ضروری  
ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ نقض کو ان چاروں دفعات میں سے کسی ایک سے دفع کیا جائے گا۔ یعنی بعض نقض کو  
بعض سے اور بعض دوسرے نقض کو ان میں سے بعض دوسرے دفع سے دفع کیا جانا چاہئے البتہ مدافعت کے  
طریقوں کی مجموعی تعداد چار تک پہنچ جاتی ہے پس علیہ مؤثرہ سے استدلال اور صور خاص پر نقض وارد  
ہونے پھر اس نقض کو دفع کرنے کی تفصیلی مثال ملاحظہ کیجئے۔ جیسا کہ تَقُولُ خَارِجٌ مِنْ غَيْرِ السَّبِيلَيْنِ  
تم کہو نجس خارج من غیر سبیلین میں چونکہ خروج نجاست کی علیہ پائی جا رہی ہے اس لیے وہ ناقض دفع ہے  
جس طرح خروج بول ناقض دفع ہے تو اس پر اعتراض وارد ہو سکتا ہے۔ یعنی اس تعلیل پر شواہح کی طرف  
سے نقض وارد ہو سکتا ہے۔ مَا إِذَا لَمْ يَسِلْ۔ اس صورت میں جبکہ نجاست (پیشاب) نکل کر بدن میں نہ رہے

کہ یہ خارج ہونے والی نجاست ہے مگر موجب حدث نہیں ہے، کسی کے نزدیک نہیں ہے حالانکہ خروج نجاست کی علت حقیقی ہے فندفعہ اولاً بالوصف الخ۔ تو اولاً اس کو ہم وصف سے دفع کریں گے۔ یعنی ہم اس نقض کو دو طریقوں سے دفع کریں گے۔ اول طریقہ عدم وصف ہے۔ وہ یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں خروج نہیں ہے بلکہ بد اور ظہور ہے کیونکہ ہر جلد (کھال) کے نیچے خون موجود ہے (جب کھال چھیل دیں گے تو خون اپنی جگہ پر ظاہر ہو جائے گا۔ وہی یہاں پر بھی ہے) لہذا جب جلد (کھان) ازاں ہو گئی تو خون اپنی ہی جگہ پر ظاہر ہو گیا اور خارج نہیں ہوا۔ اور نہ ایک مقام سے دوسرے مقام کی طرف بدن میں (موضع خروج سے) منتقل ہوا۔ بخلاف دم ساکن (بہنے والے خون کے) کیونکہ وہ اصل مکان رگوں میں تھا اور بہنے کے بعد (رگوں سے نکل کر) باہر کھال میں نمودار ہو گیا۔ اور اپنی جگہ سے خارج ہو گیا۔

ثُمَّ بِالْمَعْنَى الثَّابِتِ بِالنَّصْبِ (۲) پھر دلالت وصف سے ثابت شدہ معنی کے ذریعہ (۲) یعنی دوسری بار ہم اس اعتراض کو یہ کہہ کر دفع کریں گے کہ وصف کے علت بننے میں جس حقیقت کو دخل ہے مذکورہ صورت میں وہ نہیں پائی جا رہی۔ پھر کہیں گے کہ اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ خروج کی علت پائی گئی۔ لیکن خروج کے جو معنی دلالت ثابت ہیں اس جگہ وہ معنی ثابت نہیں ہیں۔

وہو وجوب غسل ذالک الموضع۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ پہلے خروج نجاست کے مقام کا دھونا واجب ہو۔ اس وجہ سے کہ مقیمین علیہ میں پہلے موضع خروج نجاست کا دھونا واجب ہو کر رہا ہے۔ اس کے بعد دوسرے حصہ بدن کا دھونا ضروری ہوتا ہے۔ مگر ہم اعضاء اربعہ کو دھونے پر اکتفاء کر لیتے ہیں حرج کو دفع کرنے کے لیے فیہ پس اس سبب سے یعنی اس سبب سے اولاً اس جگہ کا دھونا واجب ہے۔ صَنَارُ الْوُضُوءِ حُجَّةٌ مِنْ حَيْثُ الْخ۔ وصف خروج ناقض وضوء ہونے کی علت قرار پایا۔ اس لحاظ سے خروج نجاست سے بدن کی تطہیر میں کے وجوب میں تجزیہ نہیں ہوتا لہذا جب اس جگہ (موضع خروج) کا پاک کرنا ضروری ہو تو سارے بدن کی تطہیر یقیناً واجب ہو گئی۔

وَهَذَا لَمْ يَجِبْ غُسْلُ ذَالِكِ الْمَوْضِعِ۔ اور یہاں (خون نہ بہنے اور صرف اپنی جگہ ظاہر ہو جانے کی صورت میں) پرچہ کہ موضع خروج کا دھونا واجب نہیں۔ اس لیے علت نہ پائے جانے کی وجہ سے نقض وضوء کا حکم معدوم ہو گیا۔ گویا خروج پایا ہی نہیں گیا۔

وَيُؤْذَنُ عَلَيْهِ صَاحِبُ الْجَرْحِ السَّائِلُ عَطْفٌ عَلَى قَوْلِهِ فَيُؤْذَنُ عَلَيْهِ مَا إِذَا لَمْ يَسْأَلْ يَعْنِي يُؤْذَنُ عَلَيْنَا مِنْ جَانِبِ الشَّافِعِيِّ فِي الْمِثَالِ الْمَذْكُورِ بِطَرِيقِ النُّقْضِ إِذَا دَانَ الْأَوَّلُ وَفَعْنَاهُ بِطَرِيقَيْنِ وَالثَّانِي هُوَ صَاحِبُ الْجَرْحِ السَّائِلُ فَإِنَّهُ نَجِسٌ خَارِجٌ مِنَ الْبَدَنِ وَلَيْسَ بِحَدَثٍ يَنْقُضُ الْوُضُوءَ مَا دَامَ الْوَقْتُ بَاقِيًا فَتُدْفَعُ بِالْحُكْمِ أَيْ تُدْفَعُ بِطَرِيقَيْنِ الْأَوَّلُ بِوُجُودِ الْحُكْمِ وَعَدَمِ تَخْلُفِهِ بَيَّانٌ أَنَّهُ حَدَثٌ مُوجِبٌ لِلتَّطْهِيرِ بَعْدَ

خُرُوجِ الْوَقْتِ يَعْنِي لَا تُسَلِّمُ أَنَّهُ لَيْسَ بِحَدَثٍ بَلْ هُوَ حَدَثٌ لَكِنْ قَآخِرُ حُكْمِهِ إِلَى مَا  
بَعْدَ خُرُوجِ الْوَقْتِ بِالْغَرَضِ أَيْ نَدْفَعُهُ ثَانِيًا بِوُجُودِ الْغَرَضِ مِنَ الْعِلَّةِ وَحُصُولِهِ فَإِنْ  
غَرَضُنَا التَّسْلِيمُ بَيْنَ الدَّمِ وَالْبَوْلِ وَذَلِكَ حَاصِلٌ فَإِنْ الْبَوْلُ حَدَثَ فَإِذَا لَزِمَ صَارَ  
عَقْوًا الْقِيَامِ الْوَقْتِ فِي صُورَةٍ سَبِيلِ الْبَوْلِ فَكَذَا هَذَا يَعْنِي الدَّمُ كَانَ حَدَثًا فَإِذَا لَزِمَ  
صَارَ عَقْوًا لِيَسَاوِيَ الْبَوْلَ الْمَقْبُوسُ عَلَيْهِ فَصَارَ مَجْمُوعٌ دَفْعُ النَّقْضِ أَرْبَعَةٌ ثُمَّ بَعْدَ  
الْفَرَاغِ مِنْ دَفْعِ النَّقْضِ شَرَعَ فِي الْمُعَارَضَةِ الْوَارِدَةِ عَلَى الْعِلَّةِ الْمُؤَثِّرَةِ فَقَالَ وَأَمَّا  
الْمُعَارَضَةُ فَتَوَعَّانٌ وَهِيَ إِقَامَةُ الدَّلِيلِ عَلَى خِلَافِ مَا تَأْتَمُّ الدَّلِيلُ عَلَيْهِ الْخَصْمُ فَإِنْ  
كَانَ هُوَ ذَلِكَ الدَّلِيلُ الْأَوَّلُ بِعَيْنِهِ فَهُوَ النَّوعُ الْأَوَّلُ وَالْأَقْبَى النَّوعُ الثَّانِي فَالنُّوعُ الْأَوَّلُ  
مُعَارَضَةٌ فِيهَا مُنَاقَضَةٌ وَهِيَ الْقَلْبُ فِي إِصْطِلَاحِ الْأَصُولِ وَالْمُنَاطَرَةُ مَعَا فَهُوَ مِنْ  
حَيْثُ أَنَّهُ يَدُلُّ عَلَى تَقْيِضِ مَدْعَى الْمُعْلَلِ بِسَمَى مُعَارَضَةٌ وَمِنْ حَيْثُ أَنَّ دَلِيلَهُ لَمْ  
يُصْلَحْ دَلِيلًا لَهُ بَلْ صَارَ دَلِيلًا لِلْخَصْمِ يُسَمَّى مُنَاقَضَةً لِخَلَلٍ فِي الدَّلِيلِ وَلَكِنْ  
الْمُعَارَضَةُ أَصْلٌ فِيهِ وَالنَّقْضُ ضِمْتِي لِأَنَّ النَّقْضَ الْقَصْدِي لَا يَرِدُ عَلَى الدَّلِيلِ  
الْمُؤَثِّرِ وَلِذَا ذَلِكَ سَمِيَ مُعَارَضَةً فِيهَا الْمُنَاقَضَةُ وَلَمْ يُسَمَّ مُنَاقَضَةً فِيهَا الْمُعَارَضَةُ.

### ترجمہ و تشریح

وَقَعْدُ عَلَيْهِ صَاحِبُ الْجَزْأِ السَّائِلِ۔ مذکورہ تعلیل پر رتے ہوئے زخم کے حکم سے  
بھی اعتراض کیا جاتا ہے (یعنی وہ شخص جس کے زخم ہو۔ اور ہر وقت آہستہ آہستہ خون و مواد  
پانی بہتا رہتا ہو) مصنف کے قول فقہود علیہ مَا إِذَا لَمْ يَسِلْ پر اس کا عطف ہے یعنی امام شافعی کی جانب  
سے ہم پر مثال مذکور میں بطور نقض کے دو اعتراضات کیے گئے ہیں۔ اول اعتراض کو ہم نے دو طریقوں سے  
دفع کیا ہے۔ اور دوسرا اعتراض ہے جو متن میں ذکر کیا گیا ہے کہ ایک صاحب ہیں جن کو زخم ہے اور وہ زخم  
آہستہ آہستہ ہر وقت بہتا رہتا ہے۔ یہ بھی دم ہے جو بدن سے خارج ہو رہا ہے مگر موجب حدث نہیں ہے جب  
تک وقت باقی رہتا ہے اس کا ایک ہی وضو کافی ہوتا ہے۔ فَتَدْفَعُهُ بِالْحُكْمِ تو اس کو ہم دفع کرتے ہیں اثبات  
حکم کے ذریعہ یعنی اس میں دو طریقوں سے دفع کرتے ہیں۔ اول یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں بھی حکم نقض  
وضو کا موجود ہے حکم کا تحلل نہیں ہوا۔ بیہان انہ حدث موجب۔ یہ واضح کر کے کہ وقت صلوٰۃ ختم ہونے  
کے بعد پہنے والا خون ناقض وضو اور موجب طہارت ہے۔ یعنی اس کو ہم تسلیم نہیں کرتے کہ یہ خون موجب  
حدث نہیں ہے۔ بلکہ موجب حدث ہے مگر حکم خروج وقت کے بعد کے لیے مؤخر ہو گیا ہے۔

وَبِالْغَرَضِ۔ اور غرض تعلیل کے ذریعہ۔ اور دوسرا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس حکم میں علت کی غرض اور  
اس کا منشا یا جارہا ہے (اور یہ تعلیل کے صحیح ہونے کی پہچان ہے) فَإِنْ غَرَضُنَا التَّسْلِيمُ بَيْنَ الدَّمِ وَالْبَوْلِ

کیونکہ خروج بول اور دم کو حکم حدیث میں برابر ثابت کرنا ہماری تعلیل کا مقصد ہے۔ اور یہ مقصد حاصل ہے کیونکہ بول موجب حدیث ہے۔

فَإِذَا لَزِمَ حَتَاوُ عَفْوًا بِقِيَامِ الْوَقْتِ۔ اور جب بول دائمی ہو جائے تو وقت کے باقی رہنے تک عاف ہے۔ مسلسل البول کی صورت میں فَكَذَا هَذَا۔ پس اسی طرح اس کا بھی حکم ہے۔ یعنی دم نہ کہ موجب حدیث تھا لیکن جب دائمی ہو گیا تو عاف کر دیا گیا۔ تاکہ بول مقیس علیہ کے برابر ہو جائے۔ پس مجموعہ دفع (جو بات چار ہو گئے) پھر مصنف نقض کے دفع کرنے کے بعد اب اس معارضہ کو بیان کر رہے ہیں جو طلوع مؤثرہ پر وارد ہوتا ہے۔ پس فرمایا: وَالْمُعَارِضَةُ فَتَوَاعَانِ۔ معارضہ کی دو قسمیں ہیں۔ معارضہ کہتے ہیں مخالف نے جس نے جس دعوے پر دلیل قائم کی ہے اس کے خلاف پر دلیل قائم کرنا۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول مخالف کی بیان کردہ دلیل ہی بعینہ اس کی دلیل ہے۔ تو یہ معارضہ کی قسم اول ہے اور بعینہ مخالف کی دلیل نہیں ہے بلکہ معارض نے دوسری دلیل دی ہے تو یہ دوسری قسم ہے۔

فَالْفَوْخُ الْأَوَّلُ۔ پس نوع ایسا معارضہ ہے جو مناقضہ کو بھی شامل ہو۔ اس کا دوسرا نام قلب ہے علماء اصول اور ارباب مناظرہ دونوں کی اصطلاح میں۔ پس اس حیثیت سے کہ یہ معطل کے دعوے کے خلاف پر دلالت کرتا ہے اس کا نام معارضہ ہے۔ چونکہ معطل کی دلیل میں غلط واقع ہو گیا ہے۔ اس لیے خود معطل ہی کے حق میں دلیل نہیں رہی۔ بلکہ اس کے معارض کی دلیل بن گئی ہے۔ اس کا نام مناقضہ رکھا جاتا ہے۔ وَلَكِنِ الْمَعَارِضَةُ أَصْلُ فِيهِ۔ مگر اس میں اصل معارضہ ہے اور ضمناً اس میں نقض پیدا ہو گیا ہے کیونکہ نقض ارادی اور قصدی علت مؤثرہ پر وارد نہیں ہوا کرتا۔ اسی وجہ سے اس کا نام الْمُعَارِضَةُ فِيهَا الْحَنَاقِضَةُ رکھا جاتا ہے اور مناقضہ فیہا المعارضہ نام نہیں رکھا گیا۔

وَهُوَ نَوْعَانِ أَحَدُهُمَا قَلْبُ الْعِلَّةِ حُكْمًا وَالْحُكْمُ عِلَّةٌ وَهُوَ مَا خُوذَ مِنْ قَلْبِ الْقَصْدَةِ أَيْ جَعَلَ أَغْلَاهَا أَسْفَلَهَا وَأَسْفَلَهَا أَغْلَاهَا فَالْعِلَّةُ أَعْلَى وَالْحُكْمُ أَسْفَلُ وَهُوَ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا إِذَا جُعِلَ الْوَصْفُ فِي الْقِيَاسِ حُكْمًا شَرْعِيًّا يَقْبَلُ الْإِنْقِلَابَ لَا الْوَصْفُ الْحِصْنُ الَّذِي لَا يَقْبَلُهُ كَقَوْلِهِمْ أَيْ الشَّافِعِيَّةُ إِنَّ الْكُفَّارَ جِنْسٌ يُجْلَدُ بِكَرْمِهِ مِائَةً فَيُرْجَمُ ثَبِيَّهُمْ كَالْمُسْلِمِينَ يَعْنِي أَنَّ الْإِسْلَامَ لَيْسَ بِشَرْطٍ لِلْإِحْصَانِ فَكَمَا أَنَّ الْمُسْلِمِينَ يُرْجَمُ بَعْضُهُمْ وَيُجْلَدُ بَعْضُهُمْ فَكَذَا الْكُفَّارُ فَجَعَلَ جُلْدُ الْمِائَةِ عِلَّةً لِرَجْمِ الثَّيِّبِ بِالْقِيَاسِ عَلَى الْمُسْلِمِينَ وَهُوَ فِي الْوَاقِعِ حُكْمٌ شَرْعِيٌّ وَعِنْدَنَا لَمَّا كَانَ الْإِسْلَامُ شَرْطًا لِلْإِحْصَانِ وَالْكَفَّارِ لَيْسَ عَلَيْهِمْ إِلَّا الْجُلْدُ بِكَرْمٍ كَانَ أَوْثَقًا عَارِضَنَا هُمْ بِالْقَلْبِ فَقَوْلُ الْمُسْلِمُونَ إِنَّمَا يُجْلَدُ بِكَرْمِهِ مِائَةً لِأَنَّهُ

يَرْجَمُ قَتِيلِهِمْ أَيْ لَا تُسَلِّمُ أَنَّ الْجُلْدَ عِلَّةٌ لِلرَّجْمِ فِي الْمُسْلِمِينَ بَلِ الرَّجْمُ عِلَّةٌ  
لِلْجُلْدِ فِيهِمْ فَهَذِهِ مُعَارِضَةٌ لِأَنَّهَا تَدُلُّ عَلَى خِلَافٍ مُدْعَى الْمُعْتَلِّ الَّذِي هُوَ رَجْمُ  
قَتِيلِهِمْ وَفِيهَا مُنَاقَضَةٌ لِذَلِيلِهِمْ بِأَنَّهُ لَا يَصْلُحُ عِلَّةً وَالْمُخْلِصُ مِنْهُ يَعْنِي أَنَّ مَنْ  
أَرَادَ أَنْ لَا يَرِدَ عَلَى عِلَّتِهِ الْقَلْبُ فِي الْمَالِ فَطَرِيقُهُ مِنَ الْإِبْتِدَاءِ أَنْ يُخْرِجَ الْكَلَامَ  
مُخْرِجَ الْإِسْتِدْلَالِ فَإِنَّهُ يُعْكِسُ أَنَّ يَكُونُ الشَّيْءُ دَلِيلًا عَلَى شَيْءٍ وَذَلِكَ الشَّيْءُ  
يَكُونُ دَلِيلًا عَلَيْهِ كَالنَّارِ مَعَ الدُّخَانِ بِخِلَافِ الْعِلَّةِ فَإِنَّهُ يَتَعَيَّنُ أَنْ يَكُونَ أَحَدُهُمَا  
عِلَّةً وَالْآخَرُ مَعْلُولًا فَالْقَلْبُ يَضُرُّهُ وَلَكِنْ هَذَا الْمَخْلَصُ لَا يَنْفَعُ هَهُنَا لِلْمُشَافِعِ  
إِذْ لَا مُسَاوَاةَ بَيْنَهُمَا لِأَنَّ الرَّجْمَ عَقُوبَةُ غَلِيظَةٌ وَلَهُ شُرُوطٌ وَالْجُلْدُ لَيْسَ كَذَلِكَ.

### ترجمہ و تشریح

وَهُوَ نَوْعَانِ أَحَدُهُمَا قَلْبُ الْعِلَّةِ حُكْمًا وَالْحُكْمُ عِلَّةٌ۔ اور اس نوع اول کی پھر دو  
قسمیں ہیں۔ اول علت کو پلٹ کر حکم قرار دینا اور حکم کو علت یہ دراصل قلب القصد سے  
ماخوذ ہے (پیلے کے اوپر کے حصہ کو نیچے کر دینا اور نیچے کے حصہ کو اوپر کر دینا) یعنی پیالے کے اوپر والے حصہ  
کو اسفل کر دینا۔ اور اسفل والے حصے کو اعلیٰ (اوپر) کر دینا۔ پس علت اعلیٰ ہے اور اس کا حکم اسفل ہے یہ اسی  
وقت ممکن ہے جب کہ وصف علت کو قیاس میں حکم شرعی قرار دیا جائے۔ جو قلب کو قبول کرتا ہو۔ تاکہ قلب کر کے  
اس کو دوبارہ حکم بنا دیا جائے۔ لیکن اگر وصف خالص علت ہو جو حکم بننے کے قابل نہ ہو تو قلب تحقق نہ ہو گا۔ جیسے  
شوافع کا قول إِنَّ الْكَفَّارَ جِنْسٌ يُجْلَدُ بِكَرْمِهِمْ مِثْلَهُ۔ جیسے ان کا قول یعنی شوافع کا کہنا ہے کہ نوع کفار میں  
سے کنوارے کو زنا کے جرم میں سو کوڑے مارے جاتے ہیں۔ اس لیے ان کے شادی شدہ افراد کو اس جرم پر رجم  
کیا جائے گا۔ جیسا کہ مسلمانوں کا حکم ہے۔ یعنی ان کے نزدیک مسلمان ہونا صفت احسان ان کے نزدیک شرط  
نہیں ہے۔ لہذا جس طرح مسلمانوں میں سے بعض رجم اور بعض کو کوڑوں کی سزا دیے جاتے ہیں۔ ایسے ہی کفار  
کے ساتھ بھی کیا جائے گا۔ پس امام شافعیؒ نے جلد مایہ (سو کوڑوں کی سزا) کو رجم کی علت قرار دیا ہے (یعنی اگر  
کافر بالغ شیبہ سے زنا سرزد ہو تو اس کو رجم کیا جانا چاہیے) جب کہ مسلمانوں کو رجم کیا جاتا ہے۔ حالانکہ جلد مایہ  
شرعی حکم ہے۔ اور ہمارے نزدیک چونکہ حصن ہونے کے لیے اسلام شرط ہے۔ اور کفار پر صرف جلد مایہ کی  
سزا ہے۔ خواہ زنا کا ارتکاب یا کرہ نے کیا ہو یا شیبہ نے۔ تو ہم ان سے قلب سے معارضہ کریں گے اور کہیں گے  
کہ فنقول المسلمون الخ۔ کہ مسلمانوں کے غیر شادی شدہ کو اس لیے کوڑے مارے جاتے ہیں کہ ان کی  
شادی شدہ کو رجم کیا جاتا ہے یعنی ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ جلد (کوڑوں کی سزا) مسلمانوں میں رجم  
کی علت ہے۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ رجم علت ہے جلد کے لیے کفار کے حق میں تو یہ معارضہ ہے۔ کیونکہ یہ  
معتل متدل مخالف کے خلاف پر دلالت کرتا ہے اور وہ شیبہ کا رجم ہے۔ اور اس کے اندر مناقضہ بھی پایا جاتا

ہے۔ ان کی دلیل پر کہ جس حکم کو علت قرار دیا گیا ہے وہ علت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔

وَالْمُخْلِصُ مِنْهُ۔ اور اس سے بچنے کی راہ یہ ہے کہ یعنی اگر کوئی شخص چاہے کہ اس کی علت پر قلب کا اعتراض وارد نہ ہو تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ پہلے ہی سے اَنْ فُخْرِجَ الْكَلَامُ فُخْرِجَ الْاِسْتِدْلَالُ اپنے کلام کو (تعلیل کے بجائے) استدلال کی صورت میں پیش کرے۔ کیونکہ یہ ممکن ہے کہ ایک شئی دوسری شئی کی دلیل ہو۔ اور یہی دوسری شئی پہلی شئی کی دلیل ہو۔ جیسے آگ دھواں کے ساتھ (یعنی آگ دھواں کے وجود کی دلیل ہے۔ اور دھواں آگ کے وجود کی دلیل ہو سکتا ہے) اس کے برخلاف ہے۔ کیونکہ تعلیل میں متعین ہے کہ ایک دونوں میں سے علت اور دوسرا اس کا معلول ہوتا ہے۔ لہذا قلب اس کے لیے مضر ہوگا۔ لیکن امام شافعی کو یہ خلاصہ نفع نہیں دے سکتا۔ کیونکہ دونوں میں مساوات نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ رجم بہت ہی کڑی خطرناک سزا ہے۔ اور اس کے نافذ کرنے کے لیے بڑی شرائط ہیں۔ مگر جلد (کوڑوں کی سزا) میں ایسا نہیں ہے۔

وَيَنْفَعُنَا لَوْ قُلْنَا الصَّوْمُ عِبَادَةٌ تَلْزَمُ بِالنَّذْرِ فَيُلْزَمُ بِالشَّرْعِ اِذْ لَوْ قُلْنَا الْخَصْمُ فَيَقُولُ اِنَّمَا يُلْزَمُ بِالنَّذْرِ لِأَنَّهُ يُلْزَمُ بِالشَّرْعِ قُلْنَا بَيْنَهُمَا مُسَاوَاةٌ يُمَكِّنُ اَنْ يَسْتَدِلَّ بِخَالِ كُلٍّ مِنْهُمَا عَلَى الْآخَرِ وَلَا ضَيْعَ فِيهِ وَالثَّانِي قُلْتُ الْوَصْفُ شَاهِدٌ عَلَى الْخَصْمِ بَعْدَ اَنْ كَانَ شَاهِدًا لَهُ اَيُّ لِلْخَصْمِ فَهُوَ كَقُلُوبِ الْجُرَابِ بِجَعْلِ ظَهْرِهِ بَطْنًا وَيَطْنَةُ ظَهْرُ فَاِنْ ظَهَرَ الْوَصْفُ كَانَ اِلَيْكَ وَالْوَجْهَ اِلَى الْخَصْمِ فَاِنْ قُلْتُ بَعْدَهُ فَصَارَ ظَهْرُهُ اِلَيْهِ وَجْهَهُ اِلَيْكَ فَهُوَ مُعَارِضَةٌ مِنْ حَيْثُ اَنَّهُ يَدُلُّ عَلَى خِلَافِ مُدْعَى الْخَصْمِ وَقِيَّةٌ مُنَاقِضَةٌ مِنْ حَيْثُ اَنْ دَلِيلُهُ لَمْ يَدُلُّ عَلَى مُدْعَاةٍ وَهَذَا هُوَ الَّذِي يُسَمِّيهِ اَهْلُ الْمُنَاطَرَةِ بِالْمُقَارَضَةِ بِالْقَلْبِ وَيَجْرِي فِي كَثِيرٍ مِنَ الْاَحْيَانِ فِي الْمَعَالِطَةِ الْعَامَةِ الْوَرْدِ وَكَمَا يَتَنَوَّهُ فِي كُتُبِهِمْ كَقَوْلِهِمْ فِي صَوْمِ رَمَضَانَ اَنَّهُ صَوْمٌ فَرَضٌ فَلَا يَتَادَى اِلَّا بِتَعْيِينِ النِّيَّةِ كَصَوْمِ الْقَضَاءِ فَجُعِلَتْ الْفَرْضِيَّةُ عَلَةً لِلتَّعْيِينِ فَعَارَضَتْهُ بِالْقَلْبِ وَجَعَلْنَا الْفَرْضِيَّةَ دَلِيلًا عَلَى عَدَمِ التَّعْيِينِ فَقُلْنَا لِمَا كَانَ صَوْمًا فَرَضًا اسْتَعْنَى عَنْ تَعْيِينِ النِّيَّةِ بَعْدَ تَعْيِينِهِ كَصَوْمِ الْقَضَاءِ اِنَّمَا يَحْتَاجُ اِلَى تَعْيِينٍ وَاحِدٍ فَقَطْ لَا زَائِدَ فِيهِ هَذَا كَذَلِكَ لَكِنَّهُ اِنَّمَا يَتَعَيَّنُ بِالشَّرْعِ هَذَا تَعْيِينٌ قَبْلَهُ مِنْ جَانِبِ الشَّارِعِ حَيْثُ قَالَ اِذَا اسْتَسَخَّ شَعْبَانُ فَلَا صَوْمَ اِلَّا عَنْ رَمَضَانَ فَصَوْمُ رَمَضَانَ وَصَوْمُ الْقَضَاءِ سَوَاءٌ فِي اَنَّهُ لَا يَحْتَاجُ اِلَى تَعْيِينٍ بَعْدَ تَعْيِينِ لَكِنْ الرَّمَضَانَ لِمَا كَانَ مُعَيَّنًا قَبْلَ الشَّرْعِ فَلَا يَحْتَاجُ اِلَى تَعْيِينِ الْعِيدِ وَصَوْمُ الْقَضَاءِ لِمَا لَمْ يَكُنْ مُعَيَّنًا قَبْلَ الشَّرْعِ اَحْتَاجُ اِلَى تَعْيِينِ الْعِيدِ مَرَّةً.

## ترجمہ و تشریح

وَيَتَقَفَّضُ الْقُلُوبَ الصَّوْمُ عِبَادَةَ الْخ۔ اور ہمارے لیے مفید ہے مثلاً اگر ہم کہتے ہیں کہ روزہ ایک عبادت ہے۔ جو نذر ماننے سے واجب ہو جاتی ہے۔ لہذا روزہ شروع کرنے سے لازم ہو جائے گا کیونکہ اگر خصم اور مقابل اس میں دلیل قلب پیش کرے گا تو یہی کہے گا کہ روزہ نذر ہے اس لئے واجب ہو جاتا ہے۔ کیونکہ وہ شروع کرنے سے واجب ہو جاتا ہے ہم جواب دیں گے کہ ان دونوں کے درمیان مساوات پائی جاتی ہے جس میں یہ ممکن ہے کہ ایک کے حال کو دوسرے کے حال پر استدلال کر لیا جائے۔ اور اس میں کوئی حرج بھی نہیں ہے۔

وَالثَّانِي قَلْبُ الْوَصْفِ مُشَاهِدًا عَلَى الْخَصْمِ۔ اور قلب کی دوسری قسم یہ ہے کہ علت کو اس طرح پلٹ دینا کہ وہ استدلال کے دعویٰ کے لیے مثبت ہونے کے بجائے اس کے خلاف پر دال بن جائے یعنی خصم کے خلاف پر۔ تو یہ قلب (امور حسی میں) قلب جواب کے مشابہ ہے۔ اور قلب جواب تو شدہ دان کے ظاہر کو باطن اور باطن کو ظاہر کر دینا تو گویا وصف علت کی پشت پہلے تمہاری طرف کو تھی۔ اور اس کا چہرہ خصم کی طرف تھا۔ اور اس کے بعد قلب واقع ہوا تو پیٹھ اس کی طرف ہو گئی۔ اور اس کا چہرہ تمہاری طرف کو ہو گیا۔ لہذا یہ اس حیثیت سے تو معارضہ ہے کہ خصم کے مدعا کے خلاف میں دلالت کرتا ہے اور اس میں مناقضہ بھی پایا جا رہا ہے۔ کیونکہ اس کی دلیل اس کے مدعا کے حق میں دلالت نہیں کرتی۔ اہل مناظرہ اسی کو اپنی اصطلاح میں معارضہ بالقلب سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور اکثر و بیشتر یہ مقابلہ عامتہ اور وہ میں بھی جاری ہو جاتا ہے جیسا کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں تفصیلات بیان کی ہیں۔ كَقَوْلِهِمْ فِي صَوْمِ رَمَضَانَ۔ جیسے کے رمضان کے روزہ کے بارے میں شوافع کہتے ہیں کہ یہ روزہ چونکہ فرض ہے۔ اس لیے بغیر تعین نیت کے ادا نہ ہو گا جس طرح قضاء کا روزہ بغیر تعین نیت ادا نہیں ہوتا ہے۔ تو شوافع نے فرضیت (فرض ہونا) کو تعین نیت کی علت بنا دیا ہے۔ تو ہم نے شوافع کے خلاف معارضہ بالقلب کیا اور فرضیت ہی کو عدم تعین نیت کی دلیل قرار دیدیا۔ فَقُلْنَا لَمَّا كَانَ صَوْمًا فَرَضًا الْخ۔ تو ہم یوں کہتے ہیں کہ رمضان شریف کا روزہ چونکہ فرض ہے۔ اس لیے خود سے تعین نیت کی ضرورت نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے متعین کر دیے جانے کے بعد جیسا کہ قضاء روزہ ایک مرتبہ اس کی تعین کر دینے کے بعد دوبارہ تعین کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اسی طرح رمضان کا روزہ بھی دوبارہ متعین کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

وَالْكِفَّةُ إِنَّمَا يَتَعَيَّنُ بِالشَّرْوَاعِ۔ البتہ قضاء کا روزہ متعین ہوتا ہے۔ (نیت کے ساتھ) شروع کرنے سے اور رمضان کا روزہ پہلے ہی سے متعین ہے۔ یعنی جناب شارع کی جانب سے متعین ہے کیونکہ شارع علیہ السلام نے ارشاد فرمایا ہے کہ إِذَا أَسْتَلَخَ شَعْبَانُ الْخ۔ جب ماہ شعبان کا مہینہ پورا ختم ہو جائے تو پھر کوئی روزہ علاوہ ماہ رمضان کے کوئی دوسرا روزہ نہیں ہے۔ لہذا صوم رمضان اور صوم قضاء دونوں اس بات میں برابر ہے کہ ایک مرتبہ تعین کر دینے کے بعد دوبارہ تعین کے محتاج نہیں ہیں۔ مگر چونکہ صوم رمضان پہلے



ہی سے متعین شدہ ہے۔ یعنی شروع کرنے سے پہلے سے لہذا بندے کی تعین کی حاجت نہیں ہے۔ اور صوم قضاء چونکہ پہلے سے متعین نہیں ہے۔ یعنی شروع کرنے سے پہلے سے متعین نہیں ہے۔ تو بندہ کو ایک مرتبہ تعین کرنے کی حاجت واقع ہوئی۔

وَقَدْ تَقَلَّبَ الْعِلَّةُ مِنْ وَجْهِ آخَرَ غَيْرِ الْوَجْهِينِ الْمَذْكُورَيْنِ وَهُوَ ضَعِيفٌ كَقَوْلِهِمْ  
أَيُّ الشَّافِعِيَّةِ فِي حَقِّ النَّوَافِلِ حَيْثُ لَا تَلْزَمُ بِالشَّرُوعِ وَلَا تُقْضَى بِالْإِفْسَادِ  
عِنْدَهُمْ هَذِهِ عِبَانَةٌ لَا يُمْضِي فِي فَاسِدِهَا أَيُّ إِذَا فَسَدَتْ بِنَفْسِهَا مِنْ غَيْرِ إِفْسَادٍ  
بِظُهُورِ الْحَدَثِ مِنَ الْمُصَلَّى لَا يَجِبُ إِثْمَامُهَا وَهَذَا بِخِلَافِ الْحَقِّ فَإِنَّهُ إِذَا فَسَدَ  
يَجِبُ فِيهِ الْإِمْضَاءُ وَالْقَضَاءُ بَعْدَهُ فَلَا تَلْزَمُ بِالشَّرُوعِ كَالْوَضُوءِ فَإِنَّهُ لَمَّا لَمْ  
يُحْضِرْ فَاسِدُهُ لَمْ يَلْزَمْ بِالشَّرُوعِ فَيُقَالُ لَهُمْ لَمَّا كَانَ كَذَلِكَ وَجِبَ أَنْ يَسْتَوِيَ  
فِيهِ أَيْ فِي النَّفْلِ عَمَلُ النَّذْرِ وَالشَّرُوعِ بِاللُّزُومِ كَمَا اسْتَوَى عَمَلُهَا فِي الْوَضُوءِ  
بِعَدَمِ اللَّزُومِ فَالْوُضُوءُ الَّذِي جَعَلَهُ الشَّافِعِيُّ دَلِيلًا عَلَى عَدَمِ اللَّزُومِ بِالشَّرُوعِ  
فِي النَّفْلِ وَهُوَ عَدَمُ الْإِمْضَاءِ فِي الْفَسَادِ جَعَلْنَاهُ عِلَّةً لِاسْتَوَاءِ النَّذْرِ وَالشَّرُوعِ  
وَيَلْزَمُ مِنْهُ اللَّزُومُ بِالشَّرُوعِ فَكَانَ قَلْبًا مِنْ هَذِهِ الْحَيْثِيَّةِ وَإِنَّمَا كَانَ هَذَا الْقَلْبُ  
ضَعِيفًا لِأَنَّهُ مَا آتَى بِصَرِيحٍ نَقِضِ الْخَصْمِ وَأَعْنَى اللَّزُومِ بِالشَّرُوعِ بَلْ آتَى بِمَا  
الْإِسْتَوَاءِ اللَّزُومِ لَهُ وَلَٰنَ الْإِسْتَوَاءِ مُحْتَلِفٌ ثُبُوتًا وَذَوَالًا فَبِالْوَضُوءِ مِنْ حَيْثُ  
كَوْنِهِ غَيْرَ لَازِمٍ بِالشَّرُوعِ وَالنَّذْرُ فِي النَّفْلِ مِنْ حَيْثُ كَوْنِهِ لَازِمًا بِهِمَا وَيُسَمَّى  
هَذَا عَكْسًا أَيْ شَبِيهًا بِالْعَكْسِ لَاعْكَسَ حَقِيقَتًا لِأَنَّ الْعَكْسَ الْحَقِيقِيَّ هُوَ  
رَدُّ الشَّيْءِ عَلَى سُنَّتِهِ الْأَوَّلِ كَمَا يُقَاسُ فِي قَوْلِنَا مَا يَلْزَمُ بِالنَّذْرِ يَلْزَمُ بِالشَّرُوعِ  
كَالْحَاجِّ وَمَا يَلْزَمُ بِالنَّذْرِ لَا يَلْزَمُ بِالشَّرُوعِ كَالْوَضُوءِ وَهُوَ يَصْلَحُ لِلتَّرْجِيحِ عَلَى  
مَا سَيَأْتِي لِأَنَّ مَا يَطْرُدُ وَيَتَعَكَّسُ أَوَّلَىٰ مِمَّا يَطْرُدُ وَلَا يَتَعَكَّسُ وَهَذَا لَمَّا كَانَ رَدُّ  
الشَّيْءِ عَلَى خِلَافِ سُنَّتِهِ الْأَوَّلِ كَانَ دَاخِلًا فِي الْقَلْبِ شَبِيهًا بِالْعَكْسِ وَإِنَّمَا  
جَعَلَهُ عَكْسًا اتِّبَاعًا لِقَوْلِهِ الْإِسْلَامُ ۝

ترجمہ و تشریح

وَقَدْ تَقَلَّبَ الْعِلَّةُ مِنْ وَجْهِ آخَرَ۔ اور کسی قلب علت دوسرے طریقہ سے ہوتا ہے۔ یعنی مذکورہ دونوں وجہوں کے علاوہ سے وَهُوَ ضَعِيفٌ كَقَوْلِهِمْ لیکن یہ طریقہ ضعیف ہے جیسا کہ وہ کہتے ہیں یعنی شوافع نقل کے بارے میں کہتے ہیں نماز شروع کرنے سے لازم نہیں ہوتی۔ اور اگر شروع

کر کے فاسد کر دی جائے تو اس کی قضاء واجب نہیں ہوتی ان کے نزدیک۔

هَذَا عِبَادَةٌ۔ یہ نوافل ایسی عبادت ہیں کہ ان کے فاسد کے پورا کرنے کا حکم نہیں ہے۔ یعنی شروع کرنے کے بعد اگر نفل خود ہی فاسد ہو جائے مثلاً نماز پڑھنے والے کو حدث ہو جائے تو اس نفل کا پورا کرنا واجب نہیں ہے۔ مگر حج اس کے برخلاف ہے۔ کیونکہ حج اگر فاسد ہو جائے تو بعینہ افعال حج کو پورا کرنا واجب اور ایام حج کے بعد اگلے سال اس کی قضاء واجب ہے۔ فَلَا تَلْزَمُ بِالشُّؤْفَعِ۔ لہذا شروع کر دینے سے نفل نماز واجب نہیں ہوگی۔ فَيَقَالُ لَهُمْ كَذَلِكَ وَجِبَ أَنْ يَسْتَوْفَى فِيهِ۔ تو شافع کے جواب میں ہماری طرف سے کہا جائے گا کہ (جب تم نے وضو کو فاسد ہو جانے پر پورا کرنے کا وجوب نہ قرار دیا۔ اور اس پر نفل نماز کو شروع کر کے لازم نہ ہونے کو قیاس کر لیا) تو اس سے یہ بات بھی لازم آتی ہے کہ نفل میں نذر۔ اور شروع کا حکم بھی یکساں ہی ہو۔ یعنی ان دونوں سے نفل لازم ہو جائے۔ جس طرح وضو میں دونوں کا حکم یکساں ہے۔ یعنی ان میں سے کسی سے بھی وضو کا اتمام واجب نہیں ہوتا۔ تو جس وصف کو حضرت امام شافعیؒ نے نفل نماز کو شروع کرنے سے لازم نہ ہونے کی دلیل قرار دی تھی۔ ہم نے اسی وصف کو نذر اور شروع باہم برابر ہونے کی علت قرار دی ہے اور ان دونوں کی برابری کا تقاضا یہ ہے کہ نوافل شروع کرنے سے لازم ہو جائیں جس طرح نذر سے بالاتفاق لازم ہوتے ہیں اس توجہ کی رو سے معارضہ بالقلب ہو گیا مگر یہ قلب اس وجہ سے ضعیف ہے معارض نے مخالف کے دعویٰ کی صریح نقیض یعنی شروع کرنے سے لازم ہونا اس کو ثابت نہیں کیا بلکہ صرف برابر ثابت کر دی ہے جس سے مشروع لزوم کا سبب ہونا ثابت ہوتا ہے۔ نیز چونکہ استواء کے اثرات اصل اور فرع میں وجود اور عدم وجود میں مختلف ہیں۔ اور استواء ہی سے معارض استدلال کر رہا ہے۔ لہذا معارضہ ضعیف ہے۔ ففی الموضوع پس وضوء میں اس حیثیت سے کہ شروع کرنے سے لازم نہیں ہوتا۔ اور نذر اور نفل دونوں شروع کرنے سے لازم ہو جاتے ہیں۔

وَيَسْتَنْصِيْ هَذَا اعْتَصَمْنَا۔ اور اس قلب کا نام عکس ہے۔ یعنی عکس کے مشابہ ہے۔ عکس حقیقی نہیں ہے۔ کیونکہ عکس حقیقی شی کو اس پہلے اسلوب پر لوٹا دینے کے ہیں مثلاً ہمارا قول کہ جو عبادت نذر ماننے سے لازم ہوتی ہے وہ شروع کرنے سے بھی لازم ہوتی ہے جیسے حج اور جو چیز نذر ماننے سے لازم نہیں ہوتی ہے وہ شروع کرنے سے بھی لازم نہیں ہوتی ہے۔ جیسے کہ وضوء اس عکس سے کسی وصف کے علت ہونے کو ترجیح حاصل ہوتی ہے۔ جیسا کہ عنقریب آئے گا۔ کیونکہ جس چیز کا اثر وجود اور عدم دونوں میں ظاہر ہو وہ حقیقی طور پر اولیٰ ہو گا۔ اس وصف پر جس کا اثر صرف وجود میں ظاہر ہو عدم میں ظاہر نہ ہو۔

وَهَذَا إِذَا كَانَ رَدَّ الشَّيْءِ الْبَاحِ بِهَرِ حَالِ قَلْبِ كِ اس تیسری صورت میں مخالف کے استدلال کو اس کے اول اسلوب کے خلاف میں پھیرا گیا ہے، اس لیے اس پر عکس حقیقی کی تعریف صادق نہیں آتی، تو یہ معارضہ بالقلب ہی میں داخل ہے۔ عکس کے ساتھ صرف مشابہت پائی جاتی ہے۔ اس کو عکس قرار دیا جانا فقط

امام فخر الاسلام کی اجازت میں ہے۔

وَالثَّانِي الْمُعَارَضَةُ الْخَالِصَةُ عَنْ مَعْنَى الْمُعَارَضَةِ وَيُسَمَّى هَذَا فِي عَرَفِ الْمُنَاطَرَةِ مُعَارَضَةً بِالْغَيْرِ وَهِيَ نَوْعَانِ أَحَدُهُمَا الْمُعَارَضَةُ فِي حُكْمِ الْفَرْعِ بَانَ يَقُولُ الْمُعْتَرِضُ لَنَا دَلِيلٌ يَدُلُّ عَلَى خِلَافِ حُكْمِكَ فِي الْمُقَيَّسِ وَلَهُ خُمُسَةُ أَقْسَامٍ كُلُّهَا صَحِيحَةٌ مُسْتَعْمَلَةٌ فِي عِلْمِ الْأَصُولِ عَلَى مَا قَالُوا وَهُوَ صَحِيحٌ سَوَاءٌ عَارِضَةٌ بِضِدِّ ذَلِكَ الْحُكْمِ بِالزِّيَادَةِ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الْأَوَّلُ مِنْهَا وَذَلِكَ بِأَنَّهُ يَذْكُرُ عِلَّةً دَالَّةً عَلَى نَقِيضِ حُكْمِ الْمُعْتَلِّ صَرِيحًا بِالزِّيَادَةِ وَتَقْصَانِ تَظْهِرُهُ مَا إِذَا قَالَ الشَّافِعِيُّ الْمَسْنُوعُ رُكْنٌ فِي الْوُضُوءِ فَيُسَنُّ تَثْلِيثُهُ كَالْفَسْلِ فَنَقُولُ الْمَسْنُوعُ فِي الرَّاسِ مَسْنُوعٌ فَلَا يُسَنُّ تَثْلِيثُهُ كَمَسْنُوعِ الْخُفِّ أَوْ بِزِيَادَةٍ هِيَ تَفْسِيرٌ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الثَّانِي مِنْهَا وَتَظْهِرُهُ أَنَّ نَقُولَ فِي الْمِثَالِ الْمَذْكُورِ وَقَدْ مُعَارَضَةٌ إِنَّ الْمَسْنُوعَ رُكْنٌ فِي الْوُضُوءِ فَلَا يُسَنُّ تَثْلِيثُهُ بَعْدَ إِكْمَالِهِ فَقَوْلُنَا بَعْدَ إِكْمَالِهِ زِيَادَةٌ عَلَى قَدَرِ الْمُعَارَضَةِ وَلَكِنَّهُ تَفْسِيرٌ لِلْمَقْصُودِ وَلَكِنْ يُشْكَلُ أَنَّ هَذَا الْمِثَالَ لَيْسَ بِالْمُعَارَضَةِ الْخَالِصَةِ بَلْ لِلْقِسْمِ الثَّانِي مِنَ الْقَلْبِ عَلَى قِيَاسِ مَا قُلْنَا فِي مَسْأَلَةِ صَوْمٍ وَمَضَانِ بَعْدَ تَعْيِينِهِ وَلَمْ أَرَمِثْ إِلَّا لِهَذَا الْقِسْمِ مِنَ الْمُعَارَضَةِ الْخَالِصَةِ أَوْ تَغْيِيرُ عَطْفٍ عَلَى قَوْلِهِ تَفْسِيرٌ أَيْ زِيَادَةٌ هِيَ تَغْيِيرُ وَقَدْ بَيَّنَّهَ لِقَوْلِهِ وَفِيهِ نَفَى لِمَا لَمْ يَثْبُتْهُ الْأَوَّلُ أَوْ اثْبَاتُ لِمَا لَمْ يَنْفِيهِ الْأَوَّلُ لَكِنْ تَحْتَهُ مُعَارَضَةٌ لِلأَوَّلِ فَهُوَ خَالٍ عَنْ قَوْلِهِ تَغْيِيرُ وَقَدْ لَمْ يَكُنْ مُسْتَعْمَلًا عَلَى الْقِسْمِ الثَّالِثِ وَالرَّابِعِ وَهَذَا هُوَ الْخَوُّ وَقَدْ فَهِمَ بَعْضُ الشَّارِحِينَ أَنَّ قَوْلَهُ أَوْ تَغْيِيرُ وَقِسْمٌ ثَابِتٌ وَقَوْلُهُ أَوْ فِيهِ نَفَى لِمَا لَمْ يَثْبُتْهُ الْأَوَّلُ أَوْ اثْبَاتُ لِمَا لَمْ يَنْفِيهِ الْأَوَّلُ بِكَلِمَةٍ أَوْ دُونَ الْوَاءِ وَكُلُّ مِنْهُمَا قِسْمٌ رَابِعٌ وَهَذَا خَطَأٌ فَاجِشْ نَشَأَ مِنْ تَحْرِيفِ الْوَاءِ إِلَى أَوْ.

ترجمہ و تشریح

وَالثَّانِي الْمُعَارَضَةُ الْخَالِصَةُ الْعَمَارَةُ فِي دُوسری قسم معارضہ خالصہ ہے۔ یعنی اس میں مناقضہ کے معنی نہیں ہیں۔ اس کو ارباب مناظرہ کی اصطلاح میں مناظرہ بالغير کہتے ہیں۔ وہی نوعان احدهما المعارضہ فی حکم الفرع۔ اس کی بھی دو نوع ہیں۔ اول وہ معارضہ جو حکم فرع سے متعلق ہو۔ یعنی معترض (معارض) یہ کہتا ہے کہ ہمارے پاس ایسی دلیل ہے جو مقیس میں یعنی فرع میں تمہارے حکم کے خلاف دلالت کرتی ہے۔ اور اس کی پانچ قسمیں ہیں۔ اور سب کی سب صحیح ہیں۔ اور اصول

فقہ میں سب مستعمل بھی ہیں۔ جیسا کہ مصنف ماتن نے فرمایا وَهُوَ صَحِيحٌ سَوَاءٌ غَارَضَتْهُ بِصَبَدِ ذَلِكَ الْحُكْمِ، اور یہ معارضہ صحیح ہے۔ خواہ استدلال کے حکم کی ضد سے ہو بغیر ان پانچ مذکور قسموں میں سے یہ معارضہ فی الحکم کی اول قسم ہے صورت اس کی یہ ہے کہ معارضہ ایسی علت بیان کرے جو معلل کے حکم کے نقیض پر دلالت کرے یا دینی اور کئی کے بغیر اور اس کی نظیر وہ جس کو امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ الْمَسْحُ وَتَحْنُ فِي الْوَضُوْءِ (مسح کرنا وضو میں رکن ہے) لہذا اس میں تثلیث مسنون ہے جیسے کہ غسل میں تثلیث مسنون ہے۔ ہم جواب میں کہیں گے کہ چونکہ مسح فی البر اس مسح ہے لہذا اس میں تثلیث مسنون نہیں ہے جیسے مسح علی الباقین میں مسح ہے۔ اور تثلیث مسنون نہیں ہے۔

أَوْ بِفَادَةِ هِيَ تَفْسِيْرُ (۲) یا حکم میں زیادتی کے ساتھ جو کہ بمنزلہ تفسیر کے ہو۔ یہ معارضہ فی الحکم کی دوسری قسم ہے۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ مثال مذکور میں معارضہ کرتے وقت ہم اس طرح کہیں کہ مسح کرنا وضو میں رکن ہے۔ لہذا اکمال مسح کے بعد تثلیث مسنون نہیں ہے پس اس معارضہ میں ہمارا قول "بَعْدَ اِتِّخَالِهِ" مقدمہ معارضہ سے زائد ہے مگر مقصود کی تفسیر ہے لیکن اس پر اشکال کیا جائے گا کہ یہ معارضہ خالصہ کی مثال نہیں ہے جس میں استدلال کی علت اس کی دلیل ہونے کے بجائے معارضہ کی دلیل ہوتی ہے (ابن صوم رمضان کے متعین ہونے کے مسئلہ میں جو ہم نے توجیہ کی ہے۔ یہ مسئلہ میں اسی کے مشابہ ہے۔ وَلَمْ أَوْضِئاً لِهَذَا الْقِسْمِ الْخِ معارضہ خالصہ کی اس قسم کی مثال مجھے نہیں ملی ہے۔

أَوْ تَغْيِيْرُ يَادَةُ زِيَادَتِيْ بِمَنْزِلَةِ تَفْسِيْرِ كَقَوْلِ تَفْسِيْرِ بِهِيَ حُكْمٌ فِيْ مَعَارِضِهِ اِیسی زیادتی کے ساتھ ہو جو مقصود بدل دے۔ اس کو مصنف نے اپنے اس قول میں بیان کیا ہے۔ وَفِيْهِ نَفْيٌ لِّعَالَمِ يَثْبُتُهُ الْاَوَّلُ۔ در اس حوالہ اس میں نفی ہو۔ اس بات کی جس بات کا دعویٰ استدلال نے نہیں کیا ہے یا اثبات ہو ایسی چیز جس کی نفی استدلال نے نہیں کی ہے لیکن اسی کے ضمن میں استدلال کے حکم کا معارضہ بھی پایا جاتا ہے مصنف کا قول وَفِيْهِ تَغْيِيْرٌ سے حال واقع ہے۔ یہ عبارت معارضہ کی تیسری اور چوتھی قسم پر مشتمل ہے۔ اور یہی صحیح ہے (یعنی اس مقام کی صحیح توجیہ یہی ہے) اور دوسرے شرح کرنے والوں نے او تغیر کو معارضہ کی تیسری صورت اور 'اَوْ فِيْهِ نَفْيٌ' کو حرفِ واد کے بجائے حرفِ او پڑھا ہے اور چوتھی صورت قرار دیا ہے۔ یہ نفسِ غلطی ہے۔ جو واد کو بدل کر او کرنے سے پیدا ہوئی۔

فَتَغْيِيْرُ الْقِسْمِ الثَّالِثِ قَوْلُنَا فِيْ الْحَقِيْقَةِ اِنَّهَا صَغِيْرَةٌ يُؤَلِّىْ عَلَيْهَا بَوْلَايَةُ الْاَنْكَاحِ كَالَّتِيْ لَهَا اَبٌ فَقَالَ الشَّافِعِيُّ هَذِهِ صَغِيْرَةٌ فَلَا يُؤَلِّىْ عَلَيْهَا بَوْلَايَةُ الْاُخُوَّةِ قِيَّاسًا عَلَى الْمَالِ اِذَا تَغْيِيْرُ لَوْلَايَةِ لِلَاخِ عَلَى مَالِ الصَّغِيْرَةِ بِالِاتِّفَاقِ فَهَذِهِ مُعَارَضَةٌ بِزِيَادَةٍ هِيَ وَهِيَ قَوْلُنَا بَوْلَايَةُ الْاُخُوَّةِ وَفِيْهِ نَفْيٌ لِّمَا لَمْ يَثْبُتْهُ الْاَوَّلُ لَانَّا مَا اَثْبَتْنَا فِيْ التَّحْلِيْلِ وَايَةَ الْاُخُوَّةِ بَلْ مُطْلَقَ الْوَلَايَةِ حَتَّى يَنْفِيْ الْمُعَارِضُ اَيَّاهَا وَلَكِنْ تَحْتَهُ

مُعَارَضَةً لِلأَوَّلِ لِأَنَّهُ إِذَا انْتَفَتِ وَلَايَةُ الْأَخُوَّةِ انْتَفَى سَائِرُهَا إِذْ لَا قَائِلَ بِالْفَصْلِ بَيْنَ الْآخِ وَغَيْرِهِ وَتَطْطِيرُ الْقِسْمِ الرَّابِعِ قَوْلُنَا إِنَّ الْكَافِرَ يَمْلِكُ شِرَاءَ الْعَبْدِ الْمُسْلِمِ لِأَنَّهُ يَمْلِكُ بَيْعَةَ قَيْمِ مِلْكِ شِرَائِهِ كَالْمُسْلِمِ فَمُعَارَضَةٌ أَصْحَابُ الشَّافِعِيِّ وَقَالُوا إِنَّ الْكَافِرَ لَمَّا مَلَكَ بَيْعَةً وَجَبَ أَنْ يَسْتَوْيَ فِيهِ ابْتِدَاءُ الْمَلِكِ وَبَقَاةُ كَالْمُسْلِمِ لَكِنَّهُ لَا يَمْلِكُ الْقَرَارَ عَلَيْهِ شَرْعًا بَلْ يُجْبَزُ عَلَى إِخْرَاجِهِ عَنْ مِلْكِهِ فَكَذَا لَكَ لَا يَمْلِكُ ابْتِدَاءَ مِلْكِهِ فَقِيْ هَذِهِ الْمُعَارَضَةُ فِي تَغْيِيرِ وَهُوَ قَوْلُهُ وَجَبَ أَنْ يَسْتَوْيَ وَفِيهِ اثْبَاتٌ لِمَا لَمْ يَنْفُخْ الْأَوَّلُ لِأَنَّا مَا نَقِضْنَا الْإِسْتَوَاءَ بَيْنَ الْإِبْتِدَاءِ وَالْبَقَاةِ فِي التَّغْيِيلِ حَتَّى يُلْبِثَ الْخَصْمُ فِي الْمُعَارَضَةِ وَإِنَّمَا اثْبَتْنَا الْإِسْتَوَاءَ بَيْنَ الْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ وَلَكِنْ تَحْتَهُ مُعَارَضَةٌ لِلأَوَّلِ لِأَنَّهُ إِذَا اثْبَتَ الْإِسْتَوَاءَ بَيْنَ الْإِبْتِدَاءِ وَالْبَقَاةِ ظَهَرَتْ الْمُفَارَقَةُ بَيْنَ الْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ فَيَصْبِحُ الْبَيْعُ دُونَ الشِّرَاءِ لِأَنَّهُ يُوجِبُ الْمَلِكُ ابْتِدَاءَ فَيَنْصَلِ بِوَضْعِ الْفِرَاقِ مِنْ هَذَا الْوَجْهِ.

### ترجمہ و تشریح

فَتَطْطِيرُ الْقِسْمِ الثَّالِثِ قَوْلُنَا۔ پس معارضہ کی تیسری صورت کی مثال عجمہ کی ولایت نکاح کا مسئلہ ہے۔ کہ عجمہ لڑکی چونکہ صغیرہ ہے اس کی ولایت نکاح پر جب ترتیب ورثہ ولایت قائم ہوگی ٹھیک اسی طرح جس طرح کی ولایت نکاح باپ کو حاصل تھی۔ اس مسئلہ میں جناب امام شافعی نے فرمایا ہے کہ چونکہ یہ لڑکی عجمہ اور صغیرہ ہے اس لیے اس کی ولایت نکاح بھائی کو حاصل نہ ہوگی۔ اور وہ ولایت مال پر قیاس کرتے ہیں۔ کیونکہ بھائی کی صغیر بہن کے مال میں بار تقاط ولایت حاصل نہیں ہے۔ اس لیے اس کو ولایت نکاح بھی حاصل نہ ہوگی۔ پس وَفَهَذَا مُعَارَضَةٌ بِإِثْبَاتِهِ تَغْيِيرُ۔ پس یہ اس معارضہ کی مثال ہے جس کے حکم میں زیادتی ہے یعنی ولایت کے حکم پر رشتہ ولایت کی زیادتی کے ساتھ معارضہ کیا گیا ہے جس کی وجہ سے اول حکم میں تغیر پیدا ہو گیا ہے۔ اور اس کے ذریعہ اس بات کی نفی کر دی گئی جسکو استدلال کرنے والے (متدل) نے ثابت نہیں کیا تھا۔ اس وجہ سے کہ ہم نے بھائی کی ولایت صغیر بہن کے لیے ثابت نہیں کی تھی۔ تاکہ مقابلہ میں متدل اس کی نفی کر دیتا۔ ہم نے تو مطلق ولایت ثابت کی تھی۔ لیکن اس میں حکم اول کا معارضہ موجود ہے۔ اس وجہ سے کہ اگر بھائی کی ولایت کی نفی کر دی گئی تو مطلق قرابتداروں کی نفی بھی لازم آتی ہے۔ اس کے لیے بھائی اور غیر بھائی کے درمیان کوئی فصل کا قائل نہیں ہوا۔ وَتَطْطِيرُ الْقِسْمِ الْوَابِعِ۔ معارضہ کی چوتھی قسم کی مثال کافر کا مسلمان غلام خریدنے کا مسئلہ ہے۔ ہمارے نزدیک کافر عبد مسلم کے خریدنے کا مالک ہے۔ اس وجہ سے کہ یہ اس کے فروخت کرنے کا مالک ہے۔ لہذا خریدنے کا بھی مالک ہو گا۔ جیسے ایک مسلمان (عبد مسلم کو خرید اور فروخت کر سکتا ہے) تو شوافع نے اس کا معارضہ کیا ہے اور کہا ہے کہ کافر جب عبد مسلم فروخت کا مالک ہے۔ تو ضروری ہے کہ اس میں ابتداء ملک اور بقاء ملک دونوں مساوی ہوں۔ جیسے

مسلمان فروخت کرنے کا مالک ہے تو اس کی ملکیت میں شروع اور بقاء ملک دونوں مساوی ہیں۔ لیکن چونکہ کافر ملک کو شرعاً بایر قرار نہیں رکھ سکتا بلکہ اس کو اپنی ملک سے نکالنے پر مجبور کر دیا جائے گا۔ لہذا اسی طرح کافر ابتداء بھی اس کا مالک نہ ہو گا۔ لہذا اس معارض میں حکم اول کی تغییر کے ساتھ زیادتی ہے۔ یعنی "وَجِبَ أَنْ يَسْتَوْفَى" کا قول جس میں ایسی بات کا اثبات ہے کہ جس کی مستدل نے نفی نہیں کی ہے کیونکہ ہم ابتداء اور بقاء کے درمیان استواء کی نفی اپنے استدلال میں نہیں کی تھی۔ تاکہ ہم اس کو اپنے معارضہ میں پیش کر دیتا البتہ ہم نے مساوات کا اور شرع کے درمیان ثابت کی تھی۔ لیکن اس ضمن میں ہمارے حکم پر بھی معارضہ ہو جاتا ہے۔ کیونکہ مقرر نے جب ابتداء اور بقاء کے درمیان مساوات ثابت کر دی۔ تو حق اور شرع میں فرق ظاہر ہو گیا۔ اس کے نتیجہ میں حق درست اور شرع اور مستند ہو گیا۔ کیونکہ ابتداء ملک کا موجب ہے تو اس وجہ کے مطابق یہ معارضہ محل نزاع سے متصل ہو جائے گا۔

أَوْ فِي حُكْمِ غَيْرِ الْأَوَّلِ لَكِنْ فِيهِ نَفْيُ الْأَوَّلِ عَطْفٌ عَلَى قَوْلِهِ بِضِدِّ ذَلِكَ الْحُكْمُ أَيْ لَمْ يُعَارِضْهُ بِضِدِّ الْحُكْمِ الْأَوَّلِ بَلْ يُعَارِضُهُ فِي حُكْمِ آخَرٍ غَيْرِ الْأَوَّلِ لَكِنْ فِيهِ نَفْيُ الْأَوَّلِ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الْخَامِسُ مِنْهَا نَظِيرُهُ مَا قَالِ أَبُو حَنِيفَةَ فِي الْمَرْأَةِ الَّتِي نَعِيَ إِلَيْهَا زَوْجَهَا أَيْ أَخْبَرَتْ بِمَوْتِهِ فَأَعْتَدَتْ وَتَزَوَّجَتْ بِزَوْجٍ آخَرَ فَجَاءَتْ تَوَلَدَ لَمْ جَاءَ الزَّوْجُ الْأَوَّلُ حَيًّا إِنْ الْوَلَدَ لِلزَّوْجِ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ صَاحِبُ فِرَاشٍ صَحِيحٍ بِقِيَامِ النِّكَاحِ بَيْنَهُمَا فَإِنْ عَارِضَتْهُ الْخَصْمُ بِأَنَّ الثَّانِيَّ صَاحِبُ فِرَاشٍ فَاسِدٍ فَيَسْتَوْجِبُ بِهِ النَّسَبُ كَمَا لَوْ تَزَوَّجَتْ امْرَأَةً بِغَيْرِ شُهُودٍ وَوَلَدَتْ مِنْهُ يَثْبُتُ النَّسَبُ مِنْهُ وَإِنْ كَانَ الْفِرَاشُ فَاسِدًا فَهَذِهِ الْمُعَارِضَةُ لَمْ تَكُنْ لِنَفْيِ النَّسَبِ عَنِ الْأَوَّلِ بَلْ لِإِثْبَاتِ النَّسَبِ مِنَ الثَّانِي لَكِنْ فِيهِ نَفْيُ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ إِذَا ثَبِتَ مِنَ الثَّانِي يَنْتَقِي عَنِ الْأَوَّلِ لِغَدَمِ تَصَوُّرِ النَّسَبِ مِنْ شَخْصَيْنِ فَيَحْتَاجُ حَيْثُ يُنْقِلُ إِلَى التَّرْجِيحِ فَقَوْلُ الْأَوَّلِ صَاحِبُ فِرَاشٍ صَحِيحٍ وَالثَّانِي صَاحِبُ فِرَاشٍ فَاسِدٍ وَالثَّانِي صَاحِبُ فِرَاشٍ فَاسِدٍ فَيُعَارِضُهُ الْخَصْمُ بِأَنَّ الثَّانِيَّ حَاضِرٌ وَالْمَاءُ مَائَةٌ وَهُوَ أَوْلَى مِنَ الْغَائِبِ فَيُظْهِرُ حَيْثُ يُنْقِلُ فَقَدْ الْمَسْأَلَةُ وَهُوَ أَنَّ الْمَلِكَ وَالصَّبِيحَةَ أَحَقُّ بِالْإِعْتِبَارِ مِنَ الْخَضِرَةِ وَالْمَاءِ فَإِنَّ الْفَاسِدَ يَوْجِبُ الشُّبُهَةَ وَالصَّحِيحَ يَوْجِبُ الْحَقِيقَةَ وَالْحَقِيقَةُ أَوْلَى مِنَ الشُّبُهَةِ وَالثَّانِي فِي عِلَّةِ الْأَصْلِ أَيْ النَّوعِ الثَّانِي مِنَ الْمُعَارِضَةِ الْخَالِصَةِ الْمُعَارِضَةُ فِي عِلَّةِ الْمُقَيِّسِ عَلَيْهِ بِأَنَّهُ يَقُولُ عِنْدِي دَلِيلٌ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْعِلَّةَ فِي الْمُقَيِّسِ عَلَيْهِ شَيْءٌ آخَرَ لَمْ يُوجَدْ فِي الْفَرْعِ وَهِيَ ثَلَاثَةُ أَقْسَامٍ كُلُّهَا بَاطِلَةٌ عَلَى مَا قَالِ.

## ترجمہ و تشریح

أَوَّلُهُمْ حُكْمُ غَفْرِ الْأَوَّلِ لَكِنْ فِيهِ نَفْيُ الْأَوَّلِ بِأَيِّهِ حُكْمٌ فِيهِ جَوْزٌ كَحُكْمِ الْأَوَّلِ كَافِرٍ هُوَ لَكِنْ اس سے اولیٰ کی نفی ہوئی ہو۔ مصنف کے سابق قول "بِحُكْمِ ذَٰلِكَ الْحُكْمِ" پر اس جملہ کا عطف ہے اور مطلب یہ ہے کہ مقررہ حکم اول کی ضد سے معارضہ کرے بلکہ کسی دوسرے حکم سے معارضہ کرے جو حکم اول کے مساوی ہو لیکن اس حکم میں حکم اول کی نفی ثابت ہوتی ہو یہ معارضہ فی الحکم پانچویں صورت ہے اس کی نظیر امام ابو حنیفہ کا وہ قول ہے جو انہوں نے ایک عورت کے بارے میں فرمایا تھا وہ عورت جس کو اپنے شوہر کے مرجانے کی خبر پہنچی تو اس نے عدت کے دن پورے کر لئے اس کے بعد اس عورت نے دوسرے سے شادی کر لی۔ پس اس شوہر ثانی سے ایک لڑکا بھی پیدا ہو گیا اس کے بعد زوج اول زندہ گھر پہنچ گیا صورت مذکورہ میں امام صاحب نے فرمایا تھا کہ یہ لڑکا (جو دوسرے نکاح کے بعد زوج ثانی کے یہاں پیدا ہوا) زوج اول کا ہے کیونکہ وہی صحیح صاحب فرما رہے ہیں کہ میاں بیوی کے درمیان نکاح قائم ہے۔

اب اگر کوئی شخص اس پر معارضہ کرے کہ زوج ثانی صاحب فرما رہے ہیں اس سے بھی وہ نسب کا مستحق ہو گا اور اس پر قیاس کرے کہ جس طرح اگر کوئی عورت بغیر گواہوں کی موجودگی کے اپنا نکاح کسی شخص سے کر لے اور اس سے لڑکا پیدا ہو تو اس لڑکے کا نسب اسی شوہر سے ثابت ہوتا ہے اگرچہ یہ شوہر صاحب (ماک) فرما رہے ہیں تو یہ معارضہ نسب اول کی نفی پر قائم نہیں ہے بلکہ ثانی شوہر سے نسب ثابت کرنے کے لئے ہے البتہ اس سے اول کی نسب کی نفی ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ جب بچہ کا نسب زوج ثانی سے ثابت ہو جائے گا تو اول زوج سے خود نفی ہو جائیگی کیونکہ ایک بچہ کا نسب دوسروں سے ثابت نہیں ہوا کرتا ہے لہذا اس میں ترجیح کی احتیاج ہوگی۔

فَنَقُولُ الْأَوَّلُ حَسَابُ فِرَاشٍ صَحِيحٌ :- پس ہم کہتے ہیں کہ زوج اول صاحب فرما رہے ہیں صحیح ہے اور دوسرا شوہر صاحب فرما رہے ہیں اور صحیح اولیٰ اور بہتر ہوا کرتا ہے بمقابلہ فاسد کے پس اس پر حکم معارضہ کرے۔ زوج ثانی موجود ہے اور ثانی (مئی) بھی اس کی ہے ذرا انصاف کہ وہ شوہر غائب (غیر موجود) کے مقابلے میں اولیٰ ہے اب ان دونوں ترجیحات کے بعد ایک فقہی مسئلہ نمایاں ہو گیا اور وہ یہ ہے کہ ملکیت نکاح اور صاحب فرما رہے ہیں صحیح ہونا زیادہ بہتر ہے بمقابلہ موجود شوہر اور اس کے پانی (مئی) کے کیونکہ فاسد شبہ پیدا کرتا ہے اور صحیح حقیقت کو واضح کرتا ہے اور حقیقت اولیٰ ہوتی ہے بمقابلہ شبہ کے۔

وَالثَّانِي فِي عِلَّةِ الْأَصْلِ (۲) اور معارضہ کی دوسری قسم اصل کی علت میں یعنی معارضہ خالفہ کی دوسری قسم وہ معارضہ ہے جو کہ مقیس علیہ کی علت ہو یاں طور کہ معارضہ یوں کہے کہ میرے پاس ایسی دلیل ہے جو اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ حکم مقیس علیہ میں علت (وہ نہیں ہے جس کو تم نے علت قرار دی ہے) بلکہ علت دوسری چیز ہے جو فرع میں نہیں پائی جاتی اس کی تین قسمیں ہیں اور تینوں باطل ہیں جیسا کہ معصف ماتن نے بیان فرمایا ہے۔

وَذَٰلِكَ بَاطِلٌ سَوَاءٌ كَانَتْ بِمَعْنَى لَا يَتَعَذَّبُ هَذَا هُوَ الْقِسْمُ الْأَوَّلُ كَمَا إِذَا عَلَنَّا فِي بَيْعِ الْحَدِيدِ بِأَنَّهُ مَوْزُونٌ قَوْلُ بَعْضِهِ فَلَا يَجُوزُ بَيْعُهُ مُتَقَاضِيًا لَكُذَّبَ وَالْفَضْئَةُ

فَبِمَا رَحْمَةِ السَّائِلِ بِأَنَّ الْعِلَّةَ عِنْدَنَا فِي الْأَصْلِ هِيَ الثَّمَنِيَّةُ وَتِلْكَ لَا تَتَعَدَّى إِلَى الْحَبِيدِ أَوْ يَتَعَدَّى إِلَى فَرْعٍ مُجْتَمِعٍ عَلَيْهِ وَهُوَ الْقِسْمُ الثَّانِي كَمَا إِذَا عَلَّلْنَا فِي حُرْمَةِ نَهْمِ الْجَمْرِ بِجَنْسِهِ مُتَقَاضِلًا بِالْكَيْلِ وَالْجَنْسِ كَالْجَنْطَةِ وَالشَّعْبِيرِ فَبِمَا رَحْمَةِ السَّائِلِ بِأَنَّ الْعِلَّةَ فِي الْأَصْلِ لَيْسَتْ مَأْقَلَتِ بَلْ هِيَ الْأَقْتِيَاتِ وَالْإِذْخَارُ وَهُوَ مَعْدُومٌ فِي الْحَصْرِ وَإِنْ كَانَ يَتَعَدَّى إِلَى فَرْعٍ مُجْتَمِعٍ عَلَيْهِ وَهُوَ الرُّزْدُ وَالْدُّخْنُ أَوْ مُخْتَلِفٌ فِيهِ أَيْ يَتَعَدَّى إِلَى فَرْعٍ مُخْتَلِفٍ فِيهِ وَهُوَ الْقِسْمُ الثَّالِثُ مِثَالُهُ مَا لَوْ عَارِضَ السَّائِلِ فِي النِّسْنَانَةِ الْمَذْكُورَةِ بِأَنَّ الْعِلَّةَ فِي الْأَصْلِ هِيَ الطَّعْمُ وَلَمْ يَوْجَدْ فِي الْجَمْرِ وَهُوَ يَتَعَدَّى إِلَى فَرْعٍ مُخْتَلِفٍ فِيهِ أَعْنَى الْفَوَاحِشِ وَمَا دُونَ الْكَيْلِ وَهَذِهِ الْأَقْسَامُ كُلُّهَا بَاطِلَةٌ لَأَنَّ الْوَصْفَ الَّذِي يَدْعِيهِ السَّائِلُ لَا يَنَافِي الْوَصْفَ الَّذِي يَدْعِيهِ عِلَّةُ الْمُعْلَلِ إِذَا اِطْلَمَّ يَثْبُتُ بِعِلَلٍ شَتَّى فَإِنْ لَمْ يَكُنْ وَصْفُهُ مُتَعَدِّيًا فَفَسَادُهُ ظَاهِرٌ لَأَنَّ الْمُقْصُودَ بِالْتَّعْلِيلِ التَّعْدِيَةُ وَإِنْ كَانَ مُتَعَدِّيًا كَانَ الْمُعَارَضَةُ أَيْضًا فَاسِيدَةً لِأَنَّهَا لَا تَعْلُقُ لَهَا بِالْمُقْتَارِعِ فِيهِ إِلَّا أَنَّهُ تَفِيدُ عَدَمَ تِلْكَ الْعِلَّةِ فِيهِ وَهُوَ لَا يُوجِبُ عَدَمَ الْحُكْمِ وَكُلُّ كَلَامٍ صَحِيحَةٍ فِي الْأَصْلِ أَيْ فِي أَصْلِ وَضْعِهِ وَجَوَاهِرِهِ وَلَكِنْ يُذَكِّرُهُ عَلَى سَبِيلِ الْمُفَارَقَةِ الَّتِي هِيَ بَاطِلَةٌ عِنْدَ أَهْلِ الْأَصُولِ فَادُّكِّرُهُ عَلَى سَبِيلِ الْمُعَانَعَةِ لِخُرُوجِ عَنِ خَبَرِ الْفَسَادِ إِلَى خَبَرِ الصَّحَّةِ وَيَكُونُ مَقْبُولًا بِأَصْلِهِ وَوَضْعِهِ مَعًا.

ترجمہ و تشریح

وَذَلِكَ بَاطِلٌ الْعِلَّةُ ۛ اور معارضہ کی یہ نوع باطل ہے خواہ ایسی علت سے معارضہ کیا جائے جو متعدی نہ ہو یہ معارضہ فی العلة کی پہلی قسم ہے جیسے لوہے کی بیج لوہے کے بدلے کرنے کے سلسلے میں ہم دلیل پیش کریں کہ لوہا موزونی چیز ہے جو ایک موزونی چیز کے بدلے میں بچا جا رہا ہے لہذا تقاضا سے بیج جائز نہیں ہے جیسے سونا اور چاندی میں تو اس استدلال پر سائل معترض معارضہ کرے کہ اصل میں علت ہمارے نزدیک ثمنیت ہے اور ثمنیت حدید (لوہے) میں نہیں پائی جاتی۔

أَوْ يَتَعَدَّى إِلَى فَرْعٍ مُجْتَمِعٍ عَلَيْهِ۔ (۲) یا متعدی ہو ایسی فرع کی طرف سے جس کے حکم پر اتفاق ہو معارضہ فی العلة کی یہ دوسری قسم ہے جیسے ہم استدلال کریں کہ جھس (چونا) کی بیج جھس کے بدلے میں متفاضل کیل اور جھس کے متحد ہونے کی وجہ سے حرام ہے جس طرح حطہ اور شحیر کی بیج اتحاد کیل و جھس کی وجہ سے متفاضل حرام ہے تو اس پر مخالف معارضہ کرے کہ اصل میں علت وہ نہیں ہے جو تم نے بیان کی ہے بلکہ علت اقیات (قوت کے قابل ہونا) اور ازدخار (جسکو بطور ذخیرہ جمع کیا جاسکے) ہے اور یہ علت جھس میں نہیں پائی جاتی



اگرچہ یہ علت بعض دوسری متفق علیہ چیزوں میں متعدی ہوتی ہے مثلاً چاول، اور دخن، (باجرا) وغیرہ ہیں۔  
 اَوْ مُخْتَلَفٍ فِيهِ۔ یہاں اس کے حکم میں اختلاف ہو (۳) یعنی یا ایسی علت سے معارضہ کیا جائے جو کسی  
 مختلف فیہ فرع کی طرح متعدی ہو یہ معارضہ فی العلة کی تیسری قسم ہے اسکی مثال یہ ہے کہ مذکورہ  
 بالاسئلہ میں سائل مخالف معارضہ کرے اور کہے کہ علت اصل طعم ہے اور طعم والی علت جس (چوتہ) میں  
 نہیں پائی جاتی ہے حالانکہ طعم علت ایسی فرع کی طرف متعدی ہوتی ہے جس میں اختلاف پایا جاتا ہے

قَوَائِدُ:- اور وہ چیزیں جو مقدار میں کیل سے کم ہوں (جیسے مٹھی دوٹھی کی بیج) قلعہ جات۔ معارضہ فی  
 العلة کی یہ تمام قسمیں اس لئے باطل ہیں کہ مخالف جس چیز کو علت قرار دے رہا ہے وہ اس وصف کی متانی نہیں  
 ہے۔ جس کو معطل نے علت قرار دیا ہے کیونکہ حکم واحد متعدد علتوں سے ثابت ہو سکتا ہے لہذا اگر معارض کی علت  
 متعدی نہیں ہے تب تو اس کا فاسد ہونا ظاہر ہی ہے کیونکہ تعلیل سے تعدی مقصود ہوا کرتا ہے اور اگر معارض کی علت  
 متعدی نہیں ہے تب تو اس کا فاسد ہونا ظاہر ہی ہے کیونکہ تعلیل سے تعدی مقصود ہوا کرتا ہے اور اگر علت متعدی ہو  
 تو بھی معارضہ فاسد ہے کیونکہ جس حکم میں اختلاف ہے اس سے اس کا کوئی واسطہ نہیں ہے زیادہ سے زیادہ یہ بات  
 ثابت ہوتی ہے کہ معارض کی علت فرع میں نہیں پائی جاتی لیکن یہ ثابت نہیں ہوتا متبادل کا حکم ثابت نہ ہو۔  
 وَكُلُّ كَلَامٍ صَحِيحٍ فِي الْأَصْلِ:- اور جو کلام کہ اصل میں درست ہو یعنی اصل وضع اور اصل  
 حقیقت میں لیکن يَذْكُرُ عَلَى سَبِيلِ الْمَفَارِقَةِ لیکن اس کو بطور مفارقت (یعنی معارضہ فی العلة) کے ذکر  
 کیا جاتا ہے جو کہ علماء اصول کے نزدیک باطل ہے فاذا ذكره على سبيل الممانعة تو تم اس کو بطور ممانعت کے پیش  
 کرو تاکہ فساد کی جگہ سے نکل کر مقام صحت میں داخل ہو جائے اور اپنی اصل اور وصف دونوں صحتوں سے  
 مقبول ہو جائے یعنی حقیقت اور صورت دونوں اعتبار سے مقبول ہو جائے

وَأَمَّا تَذْكُرُ هَذِهِ الْقَاعِدَةَ هُنَا لِأَنَّ الْمُعَارَضَةَ فِي عِلَّةِ الْأَصْلِ هِيَ الْمُسْتَحَالَةُ  
 بِالْمَفَارِقَةِ عِنْدَهُمْ لِأَنَّهُ أَتَى السَّائِلُ بِعِلَّةٍ يَقَعُ بِهَا الْفَرْقُ بَيْنَ الْأَصْلِ وَالْفَرْعِ وَهُوَ  
 فَاسِدٌ عِنْدَ الْأَكْثَرِ فَإِذَا أَتَى السَّائِلُ بِكَلَامٍ لَطِيفٍ مَقْبُولٍ فِي ضَمَنِ هَذِهِ الْمَفَارِقَةِ  
 الْفَاسِدَةِ فَلَا بُدَّ أَنْ يَذْكُرَ ذَلِكَ الْكَلَامُ بَعْنِيهِ فِي ضَمَنِ الْمَعْنَاةِ لِيَكُونَ ذَلِكَ  
 الْكَلَامُ بِمَا ذَكَرْتَهُ وَهَيْئَتِهِ مَعًا مِثَالُهُ مَا قَالَ الشَّافِعِيُّ فِي إِعْتِقَادِ الرَّاهِنِ الْعَبْدُ  
 الْمَرْهُونُ أَنَّهُ لَا يَنْقُذُ إِعْتِقَادَهُ لِأَنَّ الْإِعْتِقَادَ تَصَرُّفًا مِنَ الرَّاهِنِ يُلَاقِي حَقَّ الْمُرْتَهِنِ  
 بِالْإِبْطَالِ فَكَانَ بَاطِلًا كَالْبَيْعِ فَمَنْ جَوَّزَ مِنَّا الْمَفَارِقَةَ قَالَ فِي جَوَابِهِ إِنَّ الْإِعْتِقَادَ  
 لَيْسَ كَالْبَيْعِ لِأَنَّ الْبَيْعَ يَحْتَمِلُ الْقَسْنَ وَالْعُقُوقَ لَا يَحْتَمِلُهُ فَلَا يَصِحُّ الْقِيَاسُ وَهَذَا  
 الْفَرْقُ هُوَ الْمُعَارَضَةُ فِي عِلَّةِ الْأَصْلِ لِأَنَّ قَائِلَةَ يَقُولُ إِنَّ عِلَّةَ عَدَمِ جَوَازِ الْبَيْعِ  
 هِيَ كَوْنُهُ مُحْتَمَلًا لِلْقَسَنِ بَعْدَ وَقُوعِهِ فِيْذَا السُّؤَالِ وَإِنْ كَانَ مَقْبُولًا فِي نَفْسِهِ

لَكِنَّهُ لَمَّا جَاءَ بِهِ السَّائِلُ عَلَى سَبِيلِ الْمُفَارَقَةِ لَا يَقْبَلُ مِنْهُ فَكَانَ حَقُّهُ أَنْ نُؤَدِّه  
نَحْنُ عَلَى سَبِيلِ الْمُعَانَعَةِ فَنَقُولُ لَا نُسَلِّمُ أَنْ الْإِعْتِقَاقَ كَالْبَيْعِ فَإِنْ حُكِمَ الْبَيْعُ  
الْتَوَقُّفُ عَلَى إِجَازَةِ الْمُرْتَبِنِ فِيمَا يَجُوزُ فُسْخُهُ لَا إِلَّا بَطَالًا وَأَنْتَ فِي إِعْتِقَاقِي  
تَبْطُلُ أَصْلًا مَا لَا يَجُوزُ فُسْخُهُ بَعْدَ ثَبُوتِهِ حَتَّى لَوْ أَجَازَ الْمُرْتَبِنُ لَا يَنْفَعُ إِعْتِقَاقُهُ  
عِنْدَكَ وَلَمَّا فَرَّغَ عَنْ بَيَانِ الْمُعَارَضَةِ شَرَعَ فِي بَيَانِ دَفْعِهَا فَقَالَ وَإِذَا قَامَتِ  
الْمُعَارَضَةُ كَانَ السَّبِيلُ فِيهَا التَّرْجِيحُ أَيْ تَرْجِيحُ أَحَدِ الْمُعَارِضَتَيْنِ عَلَى الْآخَرِ  
بِحَيْثُ تَلْذِيقُ الْمُعَارَضَةِ.

### ترجمہ و تشریح

وَإِنَّمَا تُلَاحِظُ هَذِهِ الْقَاعِدَةَ هُنَا الْخ:۔ معارضہ کے بیان میں مفارقت کے اس قاعدہ کو  
یہاں بیان اس لئے کیا گیا ہے کیونکہ معارضہ فی العلقہ ہی کا دو سرانام مفارقت ہے کیونکہ  
سائل معترض اپنے سوال میں ایسی علت کو بیان کرتا ہے کہ جس سے اصل میں اور فرع میں فرق ظاہر ہو جاتا  
ہے علماء اصول کے نزدیک مگر فرق کا مذکورہ اعتراض اکثر علماء کے نزدیک فاسد ہے پس اگر سائل مفارقت کے  
ضمن میں کوئی ایسا کلام ذکر کرے جو فی نفسہ مقبول ہو تو اس کا عنوان بدل کر بطرز ممانعت اس کے کلام کو پیش  
کرنا چاہیے تاکہ معترض کا کلام مورد اور معنی ہر طرح مقبول ہو جائے اس کی مثال امام شافعی کا یہ قول ہے کہ اگر  
راہن اپنے مرہون غلام کو آزاد کر دے تو وہ آزاد نہیں ہوگا یعنی اس کا اعتقاد نافذ نہ ہوگا کیونکہ اعتقاد (آزاد  
کردینا) راہن رکھنے والے (راہن) کی طرف سے ایک تصرف ہے جو مرتہن (جس کے پاس رہن رکھا گیا ہے)  
کے حق کو باطل کر رہا ہے لہذا یہ تصرف باطل ہو جائے گا جس طرح کہ بیع باطل ہو جاتی ہے (یعنی اگر راہن  
اپنے غلام کو فروخت کر دے تو یہ بیع باطل ہو جاتی ہے کیونکہ اس سے مرتہن کا حق مارا جاتا ہے) احناف میں  
سے جنہوں نے مفارقت کو جائز مانا ہے وہ اس استدلال کا جواب دیتے ہیں کہ اعتقاد بیع کی مانند نہیں ہے فرق یہ  
ہے کہ بیع کا احتمال رکھتی ہے اور حق فسخ کا احتمال نہیں رکھتا لہذا بیع پر حق کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔  
یہ فرق درحقیقت اصل مقیاس علیہ کی علت پر معارضہ ہے کیونکہ لَانْ قَائِلُهُ يَقُولُ کیونکہ معارضہ کہتا  
ہے کہ غلام مرہون کی بیع کے جائز نہ ہونے کی علت بیع کے صحیح ہو جانے کے بعد فسخ ہونے کا احتمال ہے (اور  
حق میں یہ احتمال نہیں ہے) تو یہ سوال اعتراض اگرچہ فی نفسہ مقبول ہے لیکن چونکہ معترض نے اس کو بطور  
مفارقت کے پیش کیا ہے اس لئے مقبول نہ کیا جائے گا

فَكَانَ حَقُّهُ أَنْ نُؤَدِّه نَحْنُ عَلَى سَبِيلِ الْمُعَانَعَةِ پُرس حق بات یہ ہے کہ اس کو ہم بطور ممانعت  
کے پیش کریں اور کہیں کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اعتقاد مانند بیع کیے ہے اس وجہ سے کہ بیع مرتہن کی  
اجازت پر موقوف ہوتی ہے اس چیز کی بیع میں فسخ کا احتمال رکھتی ہے نہ ابطال کا (یعنی مرہون کو حق فسخ کا  
حاصل ابطال کا بیع کا حق مرتہن کو نہیں ہے) اور اعتقاد میں آپ راہن کے حق کو بالکل باطل کرتے ہیں

اور ایسی چیز میں باطل کرتے ہیں کہ ثبوت کے بعد جس کا فتح کرنا جائز نہیں ہے حتیٰ کہ اگر مرتن غلام کے آزاد کرنے کا مالک (راہن) کو اجازت بھی دیدے تب بھی آپ (شافعی) کے نزدیک اعتناق نافذ نہیں ہوتا۔

وَلَمَّا فُزِعَ عَنْ بَيَانِ الْمُعَارَضَةِ أَوْ مَصْنُفٍ جَبَّ مَعَارَضُهُ كَيْ بَحْثٍ عَنْ قَارِعٍ هُوَ كَيْ تَوَعُّدٍ كَيْ دَفْعٍ كَيْ بَحْثٍ كَيْ شُرُوعٍ فَرَمَا يَهْئِلُ كَيْهَـ. وَإِذَا قَامَتِ الْمُعَارَضَةُ الْخَالِصَةُ جَبَّ مَعَارَضُهُ قَائِمٌ هُوَ كَيْ تَوَعُّدٍ كَيْ دَفْعٍ كَيْ بَحْثٍ كَيْ شُرُوعٍ فَرَمَا يَهْئِلُ كَيْهَـ. وَإِذَا قَامَتِ الْمُعَارَضَةُ الْخَالِصَةُ جَبَّ مَعَارَضُهُ قَائِمٌ هُوَ كَيْ تَوَعُّدٍ كَيْ دَفْعٍ كَيْ بَحْثٍ كَيْ شُرُوعٍ فَرَمَا يَهْئِلُ كَيْهَـ. وَإِذَا قَامَتِ الْمُعَارَضَةُ الْخَالِصَةُ جَبَّ مَعَارَضُهُ قَائِمٌ هُوَ كَيْ تَوَعُّدٍ كَيْ دَفْعٍ كَيْ بَحْثٍ كَيْ شُرُوعٍ فَرَمَا يَهْئِلُ كَيْهَـ.

فَإِنْ لَمْ يَقَاتِلْ لِلْمُجِيبِ التَّرْجِيحُ صَارَ مُنْقَطِعًا وَإِنْ يَقَاتِلْ لَهُ فَلِلْسَائِلِ أَنْ يُعَارِضَهُ بِتَرْجِيحٍ آخَرَ وَهَذَا هُوَ حُكْمُ الْمُعَارَضَةِ فِي الْقِيَاسِ وَإِنَّمَا الْمُعَارَضَةُ فِي الثَّقَلِيَّاتِ فَقَدْ مَضَى بَيَانُهَا وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ فَضْلِ أَحَدِ الْمُثَلِّينَ عَلَى الْآخَرِ وَصَفًا أَوْ بَيَانٌ فَضْلُ أَحَدِ الْمُثَلِّينَ وَمَعْنَى قَوْلِهِ وَصَفًا أَنْ لَا يَكُونَ ذَلِكَ الشَّيْءُ الَّذِي يَقَعُ بِهِ التَّرْجِيحُ دَلِيلًا مُسْتَقْلَلًا بِنَفْسِهِ بَلْ يَكُونُ وَصَفًا لِلذَّاتِ غَيْرِ قَائِمٍ بِنَفْسِهِ وَلِهَذَا يَتَرَجَّحُ شَهَادَةُ الْعَادِلِ عَلَى شَهَادَةِ الْفَاسِقِ وَلَا يَتَرَجَّحُ شَهَادَةُ أَرْبَعَةٍ عَلَى شَهَادَةِ شَاهِدَيْنِ حَتَّى لَا يَتَرَجَّحُ الْقِيَاسُ عَلَى قِيَاسٍ يُعَارِضُهُ بِقِيَاسٍ آخَرَ قَائِلٌ يُؤَيِّدُهُ لِأَنَّهُ يَصِيرُ كَانَ فِي جَانِبٍ قِيَاسًا وَفِي جَانِبٍ قِيَاسَيْنِ وَكَذَا الْحَدِيثُ لَا يَتَرَجَّحُ عَلَى حَدِيثٍ يُعَارِضُهُ بِحَدِيثٍ قَائِلٌ يُؤَيِّدُهُ وَالْكِتَابُ لَا يَتَرَجَّحُ عَلَى آيَةٍ تُعَارِضُهُ بِآيَةٍ قَائِلَةٍ تُؤَيِّدُهُ وَإِنَّمَا يَتَرَجَّحُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنَ الْقِيَاسِ وَالْحَدِيثِ وَالْكِتَابِ بِقُوَّةٍ فِيهِ فَيَكُونُ الْإِسْتِحْصَانُ الصَّحِيحُ الْأَثَرُ مُقَدَّمًا عَلَى الْقِيَاسِ الْجَلِيِّ الْفَاسِدِ الْأَثَرُ وَالْحَدِيثُ الَّذِي هُوَ مَشْهُورٌ مُقَدَّمًا عَلَى خَبَرِ الْوَاحِدِ وَالْكِتَابِ الَّذِي هُوَ مُحْكَمٌ قَطْعِيٌّ مُقَدَّمًا عَلَى مَا هُوَ ظَنِّيٌّ وَكَذَا صَاحِبُ الْجَرَاحَاتِ لَا يَتَرَجَّحُ عَلَى صَاحِبِ جَرَاحَةٍ وَاحِدَةٍ فَإِنْ جَرَحَ رَجُلًا رَجُلٌ جَرَاحَةً وَاحِدَةً وَجَرَحَهُ آخَرُ جَرَاحَاتٍ مُتَعَدَّةٍ وَمَاتَ الْمَجْرُوحُ بِهَا كَانَتْ الدِّيَّةُ بَيْنَ الْجَارِحَيْنِ سَوَاءً بِخِلَافٍ مَا إِذَا كَانَ جَرَاحَتُهُ أَحَدَهُمَا أَقْوَى مِنَ الْآخَرِ إِذَا يُنْسَبُ الْمَوْتُ إِلَيْهِ بَأَن قَطَعَ وَاحِدٌ يَدَ رَجُلٍ وَالْآخَرُ جَزَّ رَقَبَتَهُ كَانَ الْقَاتِلُ هُوَ الْجَارِ إِذَا لَا يُتَصَوَّرُ الْإِنْسَانُ بِدُونِ الرَّقَبَةِ وَيَتَصَوَّرُ بِدُونِ الْيَدِ۔

فَإِنْ لَمْ يَقَاتِلْ لِلْمُجِيبِ التَّرْجِيحُ : اگر مجیب (جواب دے والا) اپنی دلیل کے لئے تہمید و تفریح کوئی وجہ ترجیح نہ لاسکے تو وہ منقطع ہو جائے گی (یعنی مقابل کے سامنے منقطع دلیل یا عاجز عن دلیل خیال کیا جائے اور اگر اسکو لے آئے (یعنی وجہ ترجیح پیش کر دے تو مسائل کے لئے حق حاصل ہے کہ وہ

ترجمہ و تفریح

اس کا معارضہ کرے دوسری دلیل کو ترجیح دے کر یہی طریقہ ہے معارضہ کو دفع کرنے کا مسائل قیاس میں۔  
واما المعارضة فی النقلیات۔۔ اور نقلی دلائل (لصوص) میں معارضہ کو دفع کرنے کا طریقہ تو  
اس کا بیان گذر چکا ہے وهو عبارة عن فضل احد المشملین اور ترجیح دو دلیلوں میں سے کسی ایک دلیل کو کسی  
خاص وصف کی وجہ سے فضیلت دینا یعنی دو مماثل چیزوں میں سے کسی ایک کی فضیلت کو بیان کرنا۔

منصف ماتن کی عبارت "فضل احد المثلین" کی اصل یہ ہے یعنی بیان فضل احد المثلین  
(دو شملوں میں سے ایک کی فضیلت کو بیان کرنا) اور اگر اس طرح مضاف کو محذوف نہ مانا جائے گا تو یہ تعریف  
"رجحان" کی ہو جائے گی ترجیح کی تعریف نہ ہوگی اور ماتن کے قول "وصفا" کے معنی یہ ہیں کہ جس چیز کی وجہ  
سے ترجیح دی گئی ہے وہ فی نفسه مستقل دلیل نہ ہو بلکہ ذات کا ایک وصف ہو جو قائم بذات نہ ہو لہذا ہذا ترجیح  
شہادۃ العادل اسی وصف کی وجہ سے عادل شخص کی شہادت کو فاسق کی شہادت پر ترجیح دی جاتی ہے اور اسی  
طرح چار آدمیوں کی شہادت کو دو عادل آدمیوں کی شہادت پر ترجیح نہیں دی جاتی حتیٰ لا یترجح القیاس  
یہاں تک ایک قیاس کو ترجیح نہیں دی جائے گی اس قیاس پر جو اس کے معارض ہو قیاس آخر تیسرے قیاس کی  
وجہ سے جو اول قیاس کی مؤید ہو کیونکہ ایسے وقت میں صورت یہ بن جائے گی کہ ایک جانب میں قیاس واحد  
ہے دوسری جانب میں دو قیاس ہیں۔

وکذا الحدیث۔۔ یہی حال حدیث کا ہے کہ اس کی معارض حدیث پر کسی تیسری تائید کرنے والی  
حدیث کی وجہ سے والکتاب اور کتاب کا بھی کہ اس کی معارض آیت پر کسی تیسری مؤید آیت کی بناء پر ترجیح  
نہیں دی جائے گی۔ وانما یترجح ہاں ترجیح حاصل ہوگی قیاس حدیث اور کتاب میں سے ہر ایک کو۔  
بقوة غیہ بسبب قوت کے جو خود اس میں موجود ہے لہذا ایسا استحسان جس کی تاثیر صحیح ہے اس قیاس پر  
مقدم رکھا جائے گا جو کہ قیاس جلی ہو فاسد الاثر ہو اور وہ حدیث جو کہ مشہور ہے خبر واحد پر مقدم ہوگی اور کتاب  
اللہ کی وہ آیت جو کہ محکم اور قطعی ہے اس آیت پر مقدم ہوگی جس کا مفہوم ظنی ہو وکذا صاحب  
الجرافات لا یترجح اسی طرح چند زخم لگانے والے کو ترجیح نہیں دی جائے گی ایک زخم لگانے والے پر  
لہذا اگر ایک مرد نے کسی مرد کو ایک زخم لگایا اور دوسرے مرد نے اسی مرد کو متعدد زخم لگائے اور اسی کے نتیجہ  
میں وہ بخیر و آدی مر گیا تو چند زخم لگانے والے کو ترجیح نہ دی جائے گی (کہ اس کے زخم لگانے کی وجہ سے  
اس کو موت واقع ہوئی بلکہ) دیت دونوں زخم لگانے والوں پر مساوی لاگو کی جائیگی بخلاف اس کے کہ دونوں  
میں سے ایک کے زخم زیادہ قوی اور گہرے لگے اور دوسرے کے کم اور معمولی لگے ہوں کیونکہ اس صورت میں  
موت کی نسبت کاری زخم لگانے والے کی طرف کی جائے گی مثلاً ایک نے تو ہاتھ کاٹ دیا تھا اور دوسرے نے  
گردن جدا کر دی تھی تو قائل گردن کا کاٹنے والا شمار ہوگا کیوں کہ بغیر گردن کے آدمی کا زندہ رہنا محال ہے  
بخلاف ہاتھ کے کہ بغیر ہاتھ کے بھی انسان زندہ رہ سکتا ہے۔

وَكَذَا الشُّفْعَانِ فِي الشُّقْصِ الشَّائِعِ الْمَبِيعِ بِسَبْعَيْنِ مِثْقَالَيْنِ سَوَاءٌ فِي  
 اسْتِحْقَاقِ الشُّفْعَةِ وَلَا يَتْرَجُعُ أَحَدُهُمَا عَلَى الْآخَرِ بِكَفَرَةٍ نَصِيْبِهِ صَوْرَتُهَا دَارُ  
 مُشْتَرِكَةٍ بَيْنَ ثَلَاثَةٍ لِغَيْرِ أَحَدِهِمْ سُدُسُهَا وَالْآخَرِ لِنِصْفِهَا وَالثَّلَاثُ ثُلُثُهَا فَبَاعَ  
 صَاحِبُ النِّصْفِ مِثْقَالَ نَصِيْبِهِ وَطَلَبَ الْآخَرُ أَنْ الشُّفْعَةُ يَكُونَ الْمَبِيعُ بَيْنَهُمَا  
 نِصْفَيْنِ بِالشُّفْعَةِ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يُقْضَى بِالشُّقْصِ الْمَبِيعِ أَثْلَاثًا لِأَنَّ الشُّفْعَةَ  
 مِنْ مَرَاقِقِ الْمَلِكِ فَيَكُونُ مَقْسُومًا عَلَى قَدْرِهِ وَإِنَّمَا وَضِعَ الْمُسْأَلَةُ فِي الشُّقْصِ  
 وَإِنْ كَانَ حُكْمُ الْجَوَارِ عِنْدَنَا كَذَلِكَ لِبَيِّنَاتٍ فِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ وَمَا يَقَعُ بِهِ  
 التَّرْجِيحُ أَيْ تَرْجِيحُ أَحَدِ الْقِيَاسَيْنِ عَلَى الْآخَرِ أَرْبَعَةُ بِقُوَّةِ الْأَثَرِ كَالِاسْتِحْصَانِ  
 فِي مُعَارَضَةِ الْقِيَاسِ وَالْأَثَرِ فِي الْإِسْتِحْصَانِ أَقْوَى فَيَتْرَجُعُ عَلَيْهِ فَإِنْ قِيلَ فَعَلَى  
 هَذَا يَلْزَمُ أَنْ يَكُونَ الشَّاهِدُ الْأَعْدَلُ رَاجِحًا عَلَى الْعَادِلِ لِأَنَّ أَثَرَهُ أَقْوَى أَجِيبُ  
 بِأَنَّ لَانْتِسْلَمَ أَنَّ الْعَدَالَهَ تَحْتَلِفُ بِالزِّيَادَةِ وَالنُّقْصَانِ فَإِنَّهَا عِبَارَةٌ عَنِ الْإِنْزِجَارِ  
 عَنْ مَحْظُورَاتِ الدَّيْنِ بِالِاخْتِرَارِ عَنِ الْكِبَارِ وَعَدَمِ الْإِصْرَارِ عَلَى الصِّغَارِ وَهُوَ  
 أَمْرٌ مَضْبُوطٌ لَا يَتَعَدَّدُ وَإِنَّمَا الْإِخْتِلَافُ فِي الثَّقَوَى وَبِقُوَّةِ ثَبَاتِهِ أَيْ ثَبَاتِ الْوَصْفِ  
 عَلَى الْحُكْمِ الْمَشْهُودِ بِهِ يَكُونُ وَصْفُهُ أَلْزَمٌ لِلْحُكْمِ الْمُتَعَلِّقِ بِهِ مِنْ وَصْفِ الْقِيَاسِ  
 الْآخَرِ كَقَوْلِنَا فِي صَوْمِ رَمَضَانَ أَنَّهُ مُتَعَيَّنٌ مِنْ جَانِبِ اللَّهِ تَعَالَى فَلَا يَجِبُ التَّعْيِينُ  
 عَلَى الْعَبْدِ فِي النِّيَّةِ أَوَّلَى مِنْ قَوْلِهِمْ صَوْمُ فَرَضٍ فَيَجِبُ تَعْيِينُ النِّيَّةِ فِيهِ كَصَوْمِ  
 الْقَضَاءِ لِأَنَّ هَذَا أَيْ وَصْفُ الْفَرْضِيَّةِ الَّذِي أَوْزَدَهُ الشَّافِعِيُّ مَخْصُوصٌ فِي الصُّومِ  
 بِخِلَافِ التَّعْيِينِ الَّذِي أَوْزَدَ نَاهُ فَقَدْ تَعَدَّى إِلَى الْوَدَائِعِ وَالْمَغْصُوبِ وَزَدَ الْمَبِيعِ فِي  
 النَّبِيْعِ الْفَاسِدِ أَيْ إِذَا رَدَّ الْوَدِيعَةُ إِلَى الْمَالِكِ وَالْمَغْصُوبِ إِلَيْهِ أَوْزَدَ الْمَبِيعِ الْفَاسِدَ  
 إِلَى الْبَائِعِ بِأَيِّ جِهَةٍ كَانَتْ يَخْرُجُ عَنِ الْعَهْدَةِ.

**ترجمہ و تشریح**

وَكَذَا الشُّفْعَانِ فِي الشُّقْصِ۔ ایسے ہی فروخت شدہ حصہ مشاع میں اگر شفعہ کے  
 حقدار ایسے دو شخص ہوں جن کے حصوں میں تفاوت ہے تو یہ دونوں برابر ہوں گے یعنی  
 شفعہ کے استحقاق میں دونوں برابر ہیں (گوئی نفسہ کی پیشی کے حصہ وار تھے) اور ایک حصہ دار کو دوسرے حصہ  
 دار پر حصہ کی زیادتی کی وجہ سے ترجیح نہ دی جائے گی جس کی صورت یہ ہے کہ ایک مکان تین آدمیوں کے  
 درمیان مشترک ہے ایک کا چھٹا حصہ ہے اور دوسرے کا نصف حصہ ہے اور تیسرے کا ٹکٹ حصہ ہے پس مثلاً  
 آدھے کے حصہ دار نے اپنا حصہ مکان فروخت کر دیا اور بقیہ دونوں حصہ داروں نے حق شفعہ کا مطالبہ کر دیا

توشعہ کی بناء پر دونوں حصہ داروں کو نصف نصف حصے کا حق ہو گا اور امام شافعی کے نزدیک بیع میں ٹکٹ ٹکٹ کے تین حصے کیئے جائیں گے کیونکہ حق شفعہ ملک کے منافع کے طور پر یہو بچا ہے لہذا ملکیت ہی کے مطابق اس کو تقسیم کیا جائے گا مصنف نے حق اور حصہ کے لحاظ سے مثال بیان کی ہے اگرچہ شفعہ جوار میں بھی یہی حکم ہو گا تاکہ امام شافعی کا اختلاف بھی بیان کیا جاسکے۔

وَمَا يَنْقُصُ بِهِ الْقَرْجِيَةُ:۔ اور جن امور سے ترجیح حاصل ہوتی ہے یعنی ایک قیاس کی دوسری قیاس پر ترجیح اَرْبَعَةُ بِقُوَّةِ الْاَثَرِ وہ چار ہیں (۱) قوت تاثیرت جیسے قیاس کے مقابلے میں استحسان (قوی) ہے کہ استحسان کا اثر زیادہ قوی ہے لہذا قیاس پر استحسان کو ترجیح دی جائے گی پس اگر اس پر کوئی اعتراض کرے کہ اس اصول پر لازم آتا ہے کہ دو گواہوں عادل میں سے جو گواہ عادل (زیادہ عدل والا ہو) اس کی شہادت کو راجح قرار دیا جائے بمقابلہ عادل کی گواہی کے کیونکہ عادل کا اثر قوی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ عدالت زیادتی و کمی میں منقسم بھی ہو جاتی ہے کیونکہ عدالت نام محظورات (منوعات) دین سے پرہیز کرنے اور کہاں گناہ سے بچنے اور مضائقہ پر اصرار نہ کرنے کا یہ مضبوط اور پختہ چیز ہے جس میں تعدد نہیں ہے ہاں اختلاف اور تفاوت ہے تو وہ تقویٰ اور پرہیزگاری میں ہے (جس کی حقیقت پر اضلاع پانا محال ہے)

وَبِقُوَّةِ ثَبَاتٍ:۔ (۲) قوت ثبات وصف سے اس حکم پر جس کا یہ شاہد اور دلیل ہے یعنی ایک قیاس کا وصف اپنے حکم کے ساتھ زیادہ لازم ہو دوسرے قیاس کے وصف سے کہ قولنا فی صوم رمضان جیسے صوم رمضان کے بارہ میں ہمارا یہ قول ہے کہ یہ متعین ہے اللہ تعالیٰ کی جانب سے لہذا بندہ پر نیت میں تعین واجب نہیں ہے اُولَى مِنْ قَوْلِهِمْ صَوْمُ فَرَضٍ۔ راجح ہے شوافع کے اس قول سے کہ یہ فرض روزہ ہے لہذا اس میں نیت کی تعین واجب ہے جیسا کہ قضاء کے روزہ میں تعین واجب ہے لان هذا کیونکہ یہ وصف یہ فرضیت جس کو امام شافعی نے علت قرار دی ہے مخصوص فی الصوم مخصوص ہے روزہ کے ساتھ بخلاف تعین کے جس کو ہم نے سقوط تعین کی علت قرار دی ہے فَقَدْ تَعَدَّى إِلَى الْوَدَّاعِ وَالْمَغْضُوبِ کہ اس کا قعد یہ پایا جاتا ہے مال و دیت، غضب اور بیع فاسد میں رد بیع کی طرف یعنی جب لانت کا مال یا غضب کیا ہو مال اس کے مالک کی طرف واپس کر دے یا بیع فاسد کی صورت میں شئی بیع کو بائع کی جانب واپس کر دے تو جس طرح سے بھی حوالے کریگا وہ بری الذمہ ہو جائے گا۔

وَلَا يَشْتَرِطُ تَعْيِينَ الدَّفْعِ مِنْ حَيْثُ كَوْنِهِ وَدَيْعَةً أَوْ غَضَبًا أَوْ بَيْنَعًا فَاسِدًا لِأَنَّهُ مُتَعَيَّنٌ لَا يَحْتَمِلُ الرَّدَّ بِجَهَةِ أُخْرَى فَيَكُونُ ثَبَاتُ التَّعْيِينِ عَلَى حُكْمِهِ أَقْوَى مِنْ ثَبَاتِ الْفَرْضِيَّةِ عَلَى حُكْمِهَا وَقِيلَ عَلَيْهِ إِنَّ هَذَا إِنَّمَا يَرُدُّ لَوْ كَانَ تَغْلِيلُ الْخَصْمِ بِمُجَرَّدِ الْفَرْضِيَّةِ أَمَا إِذَا كَانَ تَغْلِيلُهُ هُوَ الصَّوْمُ الْفَرَضِيُّ فَلَا يَنْسَبُ بِمُقَابَلَتِهِ أَيْرَاءُ مُسَائِلَةٍ وَدَ الْوَدَّاعَةِ وَالْمَغْضُوبِ وَالْبَيْعِ الْفَاسِدِ وَبِكَثْرَةِ أَصُولِهِ أَيْ إِذَا شَبَدَ لِقِيَاسٍ وَاحِدٍ أَوْ لِقِيَاسٍ آخَرَ أَصْلَانِ أَوْ أَصُولٍ يَتَرَجَّحُ هَذَا

عَلَى الْأَوَّلِ وَالْمُرَادُ بِالْأَصْلِ الْمَقِيسُ عَلَيْهِ وَلَا يَكُونُ هَذَا مِنْ قَبِيلِ كَثْرَةِ الْأَدِلَّةِ الْقِيَاسِيَّةِ أَوْ كَثْرَةِ أَوْجِهٍ الشُّبْهِ لِشَيْءٍ فَإِنْ هَذِهِ كُلُّهَا فَاسِدَةٌ وَكَثْرَةُ الْأَصُولِ صَحِيحَةٌ كَقَوْلِنَا فِي مَسْنَحِ الرَّاسِ إِنَّهُ مَسْنَحٌ فَلَا يُسَنُّ تَقْلِيلُهُ فَإِنْ أَصْلُهُ مَسْنَحٌ الْخَفُّ وَالْجَبِينَةُ وَالْتِمُّ بِخِلَافِ قَوْلِ الشَّافِعِيِّ إِنَّهُ رُكْنٌ فَيُسَنُّ تَقْلِيلُهُ فَإِنَّهُ لَا أَصْلَ لَهُ إِلَّا الْغَسْلُ وَبِالْعَدَمِ عِنْدَ الْعَدَمِ وَهُوَ الْعَكْسُ أَيْ إِذَا كَانَ وَصْفٌ يَطْرُدُ وَيَنْعَكِسُ كَانَ أَوَّلَى مِنْ وَصْفٍ يَطْرُدُ وَلَا يَنْعَكِسُ فَالْأَطْرَادُ جَنِّتُذِ هُوَ الْوُجُودُ عِنْدَ الْوُجُودِ فَقَطُّ وَالْأَنْعَاسُ هُوَ الْعَدَمُ عِنْدَ الْعَدَمِ مِثْلُ قَوْلِنَا فِي مَسْنَحِ الرَّاسِ إِنَّهُ مَسْنَحٌ فَلَا يُسَنُّ تَكَرُّرُهُ فَإِنَّهُ يَنْعَكِسُ إِلَى قَوْلِنَا مَا لَا يَكُونُ مَسْنَحًا فَيُسَنُّ تَكَرُّرُهُ كَسَخْلِ الْوَجْهِ وَتَحْوِيهِ بِخِلَافِ قَوْلِ الشَّافِعِيِّ إِنَّهُ رُكْنٌ فَيُسَنُّ تَكَرُّرُهُ فَإِنَّهُ لَا يَنْعَكِسُ إِلَى قَوْلِهِ مَا لَيْسَ بِرُكْنٍ لَا يُسَنُّ تَكَرُّرُهُ فَإِنْ الْمُضْمَنْتَةُ وَالِاسْتِشْقَاقُ لَيْسَ بِرُكْنٍ وَمَعَ ذَلِكَ لَيْسَنُ تَكَرُّرُهُ.

**ترجمہ تشریح** وَلَا يُشْتَرَطُ تَعْيِينُ الدَّفْعِ مِنْ حُدُوثِ كَوْنِهِ الْخَفِّ - نیت کی تعیین کی اس ادائے کی میں کوئی شرط نہیں ہے کہ آیا بحیثیت ودیعت (امانت) کے یا غصب کے یا بیع فاسد ہونے کی وجہ سے واپس کر رہا ہے کیونکہ اس کی جہت خود متعین ہے۔ دوسری کی جہت کا اس میں احتمال نہیں ہے لہذا تعین کا اپنے حکم کے ساتھ لازم ہونا زیادہ قوی ہے یہ نسبت فرضیت کا اپنے حکم کے ساتھ لازم ہونے کے۔ وَقِيلَ عَلَيْهِ تَرْجِيحُ كِي اس وجہ پر شواہد کی جانب سے اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ اعتراض اس وقت وارد ہو سکتا تھا جبکہ متدل صرف فرضیت کو علت قرار دیتا مگر جب وہ فرضیت صوم کو علت قرار دیتے ہیں تو مناسب نہیں ہے کہ اس کے مقابلے میں ودیعت شئی مضبوط اور بیع فاسد کے مسئلہ کو لازم مناسب نہیں ہے۔ وَبِكَثْرَةِ أَصُولِهِ (۳) کثرت اصول سے یعنی جب کسی قیاس واحد کے لئے ایک مقیاس علیہ شہادت دے اور اس کے مقابلے میں دوسرے قیاس کے دو اصل (مقیاس علیہ) شہادت دیں یا چند اصول شاہد ہوں تو اس کو اول قیاس پر ترجیح دی جائے گی اور اصل سے مقیاس علیہ مراد ہے اور یہ کثرت جو بیان کی گئی ہے اس سے مراد کثرت اول قیاس نہیں ہے یا ایک چیز کے مشابہ کثیر ہوں یہ بھی مراد نہیں ہے کیونکہ ان امور سے ترجیح دینا فاسد اور باطل ہے (اور قیاس کی علت ایک ہوتے ہوئے اصول کثیرہ کے پیش نظر نفس وصف میں قوت تاثیر زیادہ ہونے کے سبب سے) کثرت اصول صحیح اور معتبر ہے جیسا کہ ہمارا قول صحیح اس کے سلسلہ میں کہ یہ چونکہ صحیح ہے اس لئے اس میں تثلیث مسنون نہیں ہے کیونکہ اس کی اصل اور مقیاس علیہ مسیح علی الخف اور مسیح علی الجرحہ ہے کہ (جہاں تثلیث نہیں ہے) اسی طرح تیمم (مسح ہے مگر تثلیث نہیں ہے) بخلاف امام شافعی کے قول کے کہ مسح رکن ہے لہذا تثلیث مسنون ہے کیونکہ اس کی کوئی اصل اور مقیاس علیہ نہیں ہے سوائے غسل کے۔

وبالعدم عند عدم (۴) اور عدم حکم سے وصف معدوم ہونے کی حالت میں اور اسی کو عکس کہتے ہیں یعنی جبکہ وصف میں اطراف اور انعکاس دونوں موجود ہوں اس وصف کے مقابلے میں جو صرف ملرد ہو اور منعکس نہ ہو تو اطراف سے اس جگہ مراد یہ ہے کہ جب وصف موجود ہو تو حکم موجود ہو اور انعکاس سے مراد یہ ہے کہ جب وصف معدوم ہو تو حکم بھی معدوم ہو جیسا کہ ہمارا قول مسح راس کے باب میں یہ چونکہ مسح ہے لہذا انکار مسح مسنون نہیں ہے کیونکہ اس کا عکس آئے گا جو شئی مسح نہ ہوگی اس میں تکرار مسنون ہوگی جیسے غسل وجہ یا دوسرے اعضاء مفسولہ اس کے برخلاف امام شافعی کا قول ہے کہ مسح رکن ہے لہذا انکار مسنون ہے کیونکہ اس کا عکس جو شئی رکن نہ ہو تو اس میں تکرار مسنون نہیں ہے نہیں آتا ہے کیونکہ مضمضہ اور استنشاق دونوں رکن نہیں ہیں اور اس کے باوجود تکرار مسنون ہے۔

ثُمَّ ارَادَ أَنْ يُبَيِّنَ حُكْمَ تَعَارُضِ التَّرْجِيحَيْنِ فَقَالَ وَإِذَا تَعَارَضَ ضَرْبَانِ تَرْجِيحٍ كَمَا تَعَارَضَ أَصْلُ الْقِيَاسَيْنِ كَانَ الرَّجْحَانُ فِي الذَّاتِ أَحَقُّ مِنْهُ فِي الْحَالِ أَيْ مِنَ الرَّجْحَانِ الْحَاصِلِ فِي الْحَالِ لِأَنَّ الْحَالَ قَائِمَةٌ بِالذَّاتِ تَابِعَةٌ لَهَا فِي الْوُجُودِ وَلَا ظُهُورَ لِلتَّابِعِ فِي مُقَابَلَةِ الْمُتَبَوِّعِ فَيَنْقَطِعُ حَقُّ الْمَالِكِ بِالطَّبِيخِ وَالشَّيْءِ تَفَرُّغٌ عَلَى الْقَاعِدَةِ الْمَذْكُورَةِ وَذَلِكَ بِأَنَّهُ إِذَا غَضِبَ رَجُلٌ شَاةً رَجُلٌ ثُمَّ ذَبَحَهَا وَطَبَخَهَا وَشَوَّاهَا فَإِنَّهُ يَنْقَطِعُ عِنْدَنَا حَقُّ الْمَالِكِ عَنِ الشَّاةِ وَيَضْمَنُ قِيَمَتَهَا لِمَالِكٍ لِأَنَّهُ تَعَارَضَ هَهُنَا ضَرْبَانِ تَرْجِيحٍ فَإِنَّهُ إِنْ نَظَرَ إِلَى أَنَّ أَصْلَ الشَّاةِ كَانَ لِلْمَالِكِ يَنْبَغِي أَنْ يَأْخُذَهَا الْمَالِكُ وَيَضْمَنَهُ النِّقْصُ وَأَنْ يُنْظَرَ إِلَى أَنَّ أَصْلَ الشَّاةِ كَانَ لِلْمَالِكِ يَنْبَغِي أَنْ يَأْخُذَهَا الْغَاصِبُ وَيَضْمَنَهُ الْقِيَمَةُ وَلَكِنْ غَايَةُ هَذِهِ الْجَانِبِ أَقْوَى مِنْ رِغَايَةِ الْمَالِكِ لِأَنَّ الصَّنْعَةَ قَائِمَةٌ بِذَاتِهَا مِنْ كُلِّ وَجْهِ وَالْعَيْنُ هَا بَكَّةً مِنْ وَجْهِ فَحَقُّ الْمَالِكِ فِي الْعَيْنِ ثَابِتٌ مِنْ وَجْهِ دُونَ وَجْهِ وَحَقُّ الْغَاصِبِ فِي الصَّنْعَةِ ثَابِتٌ مِنْ كُلِّ وَجْهِ كَانَ الصَّنْعَةُ بِمَنْزِلَةِ الذَّاتِ وَالْعَيْنِ بِمَنْزِلَةِ الْوَصْفِ وَإِنْ كَانَ الْأَمْرُ فِي ظَاهِرِ الْحَالِ بِالْعَكْسِ لَوْ كَانَتْ الشَّاةُ أَصْلًا وَالصَّنْعَةُ وَصْفًا عَلَى مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الشَّافِعِيُّ وَأَشَارَ إِلَيْهِ الْمُصَنِّفُ يَقُولُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ صَاحِبُ الْأَصْلِ وَهُوَ الْمَالِكُ أَحَقُّ لِأَنَّ الصَّنْعَةَ قَائِمَةً بِالْمُصْنُوعِ بِإِيعَةِ لَهُ فَجَزَى الشَّافِعِيُّ عَلَى ظَاهِرِهِ وَجَرَيْنَا عَلَى الدَّقَّةِ لَمَّا فَرَّغَ عَنْ بَيَانِ التَّرْجِيحَاتِ الصَّحِيحَةِ شَرَعَ فِي الْفَاسِدَةِ فَقَالَ وَالتَّرْجِيحُ بِغَلَبَةِ الْإِشْبَاهِ وَالْعُمُومِ وَقِلَّةِ الْأَوْصَافِ فَاسِدٌ عِنْدَنَا وَقَدْ ذَهَبَ إِلَى صِحَّةِ كُلِّ مِنْهَا الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ.



ترجمہ و تشریح

**ترجمہ و تشریح** ثُمَّ ارَادَ أَنْ يُبَيِّنَ الصَّحِاحُ وَجْهَ تَرْجِيهِ فِي تَعَارُضٍ وَقَعَ هُوَ جَائِزٌ لَوْ كَانَتْ هِيَ مَصْنُوعَةً اِسْمًا كَوَيْلَانَ  
کرنا چاہتے ہیں پس فرمایا اور اذا تعارض ضربها الترجيح اور جب ترجیح کے دو وجوہوں میں  
تعارض واقع ہو مثلاً دو قیاسوں کی اصول کے تعارضوں میں تعارض واقع ہو جائے كَانَ الرَّجُلَانِ فَبَيْنَ الذَّاتِ...  
تو جو وہ بالذات پائی جائے وہ ترجیح کی زیادہ مستحق ہے اس وصف کے مقابلے میں جو وہ کہ وصف میں پائی جاتی ہو  
یعنی جو وہ ترجیح وصف میں پائی جاتی ہو۔ لان الحال قائمة بالذات تابعة لها کیونکہ وصف تو ذات کے  
ساتھ قائم اور اس کے تابع ہوتا ہے اپنے وجود میں نیز متبوع کے مقابلے میں تابع کا اثر بھی ظاہر نہیں ہوا کرتا۔

فَيَنْقَطِعُ حَقُّ الْمَالِكِ بِالطَّبِخِ وَالشُّبْنِ اسی وجہ سے مالک کا حق (گوشت سے) منقطع ہو جاتا ہے پکا لینے یا اس کو بھول لینے سے یہ مذکورہ بالا قاعدہ پر تفریق ہی مثال ہے صورت اس کی یہ ہے کہ جب کسی شخص نے ایک شخص کی بکری غصب کر لیا پھر اس کو ذبح کر دیا اور اس کو پکا لیا اور بھون بھی لیا تو ہمارے نزدیک اس گوشت سے مالک کی ملک بکری سے منقطع ہو جائے گی اور غاصب بکری کی قیمت کا ضمان دے گا اس وجہ سے کہ اس وقت ترجیح کے دو وجود میں تعارض واقع ہو گیا کیونکہ اگر اصل بکری کی طرف نظر کی جاتی ہے تو وہ گوشت مالک کا حق ہے مناسب ہے کہ اس گوشت کو مالک لے لے اور نقصان کا اس سے تاوان وصول کر لے اور اگر پکا لینے اور بھون لینے کی طرف نظر کی جاتی ہے تو عایت ہوتا ہے کہ یہ دونوں کام غاصب نے کئے ہیں اس لئے مناسب ہے کہ گوشت کو غاصب اپنے پاس رکھے اور بکری کی قیمت کا تاوان ادا کرے لیکن موجودہ صورت حال میں غاصب کی جانب زیادہ مضبوط ہے نسبت مالک کے ساتھ رعایت کئے جانے کے۔

لَا بُدَّ مِنَ الصَّنِيفَةِ قَابِلَةً بِذَاتِهَا عَنْ كُلِّ وَجْهِ كَيْونَكَ غَاصِبٌ كِي صُنْعَتِ (اور اضافہ عمل) ہر لحاظ سے بذات قائم ہے اور بکری بعض وجہ سے فنا ہو چکی ہے لہذا بکری کے مالک کا حق من وجہ ثابت ہے اور من وجہ ثابت نہیں ہے اور غاصب کا حق اس کی صنعت میں پورے طور پر قائم ہے۔ لہذا اس وقت صفت ذات کے درجہ میں ہے اور میں یعنی ذات وصف کے درجہ میں ہے اگرچہ واقعہ نفس الامر میں اس کے برعکس ہے جبکہ بکری صفت وصف ہے جیسا کہ امام شافعی کا مذہب ہے معصنف نے اپنے اگلے قول میں اسی کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ صَنَاعَةُ الْأَصْلِ وَهُوَ الْمَالِكُ الْبَاحِ وَأَمَّا شَافِعِيُّ نَفَرَايَا صَاحِبِ الْأَصْلِ

بکری کا مالک زیادہ مستحق ہے کیونکہ غاصب کی صنعت، مصروع یعنی بکری کے ساتھ قائم ہے اور اس کے تابع ہے اس مسئلہ میں امام شافعی نے اس ظاہر پر عمل فرمایا ہے اور ہم نے مسئلہ کی بارگاہی پر عمل کیا ہے۔

اور مصنف جب ترجیحات سمجھ کے بیان سے فارغ ہوئے تو اب ترجیحات فاسدہ کو بیان کر رہے ہیں لہذا فرمایا و التراجع بغلبة الاشياء اور ترجیح دینا کثرت مشابہت عموم وصف اور قلت اوصاف سے ہمارے نزدیک فاسد ہے مگر جناب امام شافعیؒ ان میں سے ہر ایک کے صحیح ہونے کی طرف گئے ہیں یعنی ان کے نزدیک ان تینوں امور سے ترجیح دی جا سکتی ہے۔

فَمِثَالُ غَلْبَةِ الْأَشْتَبَاهِ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ إِنَّ الْأَخَّ يَشْتَبُهُ الْوَالِدُ وَالْوَلَدُ مِنْ حَيْثُ  
الْعَحْرَمِيَّةِ فَقَطْ وَيَشْتَبُهُ ابْنُ الْعَمِّ مِنْ وَجْهِ كَثِيرَةٍ وَهِيَ جَوَازُ إِعْطَاءِ الزَّكَاةِ كُلِّ  
مِنْهُمَا لِلْآخِرِ وَحِلُّ نِكَاحِ حَلِيلَةٍ كُلِّ مِنْهُمَا لِلْآخِرِ وَقَبُولُ شَهَادَةِ كُلِّ مِنْهُمَا  
لِلْآخِرِ فَيَكُونُ الْحَاقَّةُ بَيْنَ الْعَمِّ أَوَّلَى فَلَا يَغْتَوُّ عَلَى الْأَخِّ إِذَا مَلَكَهُ وَعِنْدَنَا هُوَ  
بِمَنْزِلَةِ تَرْجِيحِ أَخِي الْقِيَاسِيِّ بِقِيَاسِ آخَرَ وَقَدْ عَرَفْتَ بُطْلَانَهُ وَمِثَالُ الْعُمُومِ  
قَوْلُ الشَّافِعِيِّ إِنَّ وَصْفَ الطَّعْمِ فِي حُرْمَةِ الرِّبَا أَوَّلَى مِنَ الْقَدْرِ وَالْجِنْسِ لِأَنَّهُ  
يَعْلَمُ الْقَلِيلَ وَهُوَ الْحَقْنَةُ وَالْكَثِيرُ وَهُوَ الْكَفِيلُ وَالْتَعْلِيلُ بِالْكَفِيلِ لَا يَتَنَاقَلُ إِلَّا الْكَثِيرُ  
وَهَذَا بَاطِلٌ عِنْدَنَا لِأَنَّهُ لَمَّا جَاءَ عِنْدَهُ التَّعْلِيلُ بِالْعِلَّةِ الْقَاصِرَةِ فَلَا رُجْحَانِ  
لِلْعُمُومِ عَلَى الْخُصُوصِ وَلِأَنَّ الْوَصْفَ بِمَنْزِلَةِ النَّصِّ وَهِيَ النَّصُّ الْخَاصُّ  
رَاجِحٌ عِنْدَهُ عَلَى الْعَامِّ فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ هَهُنَا أَيْضًا كَذَلِكَ وَمِثَالُ قَلَّةِ  
الْأَوْصَافِ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ إِنَّ وَصْفَ الطَّعْمِ وَحْدَهُ وَالْثُمْنِيَّةِ وَحْدَهَا قَلِيلٌ فَيُفَضَّلُ  
عَلَى الْقَدْرِ وَالْجِنْسِ الَّذِي قُلْتُمْ بِهِ مُجْتَمِعَةٌ وَهَذَا بَاطِلٌ عِنْدَنَا لِأَنَّ التَّرْجِيحَ  
لِلثَّابِتِ دُونَ الْقَلَّةِ وَالْكَثَرَةِ قُرْبُ عِلَّةٍ ذَاتِ جُزْئَيْنِ أَقْوَى فِي الثَّابِتِ مِنْ عِلَّةٍ ذَاتِ  
جُزْءٍ وَاحِدٍ وَإِذَا ثَبَتَ دَفْعُ الْعِلَلِ بِمَا ذَكَرْنَا هَذَا شَرْوْعٌ بِحَثٍّ فِي انْتِقَالِ الْمُعْلَلِ  
إِلَى كَلَامٍ آخَرَ بَعْدَ الزَّامِ أَيْ إِذَا ثَبَتَ دَفْعُ الْعِلَلِ الطَّرْدِيَّةِ وَالْمُؤَثَّرَةِ بِمَا ذَكَرْنَا  
مِنَ الْأَعْتِرَاضَاتِ أَوْ دَفْعُ الْعِلَلِ الطَّرْدِيَّةِ فَقَطْ عَلَى مَا يَفْهَمُ مِنْ كَلَامِ الْبَعْضِ  
كَانَتْ غَايَتُهُ أَنْ يُلْجِئِي إِلَى الْإِنْتِقَالِ أَيْ غَايَةُ الْمُعْلَلِ أَنْ يَحْضُرَ إِلَى الْإِنْتِقَالِ

ترجمہ و تشریح

فَمِثَالُ غَلْبَةِ الْأَشْتَبَاهِ پس غلبہ اَشْبَاح کی مثال شواہد کا قول ہے کہ بھائی اپنے والد اور لڑکے کے ساتھ فقط حرمت میں مشابہ ہوتا ہے اور ابن العم (چچا زاد بھائی) کے ساتھ کثیر وجوہ سے مشابہ ہوتا ہے ایک وجہ یہ ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کو زکوٰۃ کا مال دے سکتا ہے (۲) چچا زاد بھائی کی مطلقہ بیوی سے نکاح کا حلال ہونا ہر ایک ان دونوں میں سے دوسری کی مطلقہ بیوی سے نکاح کر سکتا ہے (۳) ان دونوں (چچا زاد بھائی اور یہ) میں سے ہر ایک کی شہادت دوسرے کے حق میں قابل قبول ہوتی ہے لہذا دوسرے احکام میں بھائی کا الحاق چچا زاد بھائی کے ساتھ اولی ہو گا (حقیقی بھائی کے مقابلے میں) لہذا بھائی جب اس کی ملکیت میں آجائے گا تو بھائی پر آزاد نہ ہو گا۔

وَعِنْدَنَا هُوَ بِمَنْزِلَةِ تَرْجِيحِ أَخِي الْقِيَاسِيِّ أَخَذَ الْقِيَاسِيْنَ - اور ہمارے نزدیک غلبہ اَشْبَاح سے ترجیح دینے کا قیاس پر دو قیاس کو ترجیح دینے کے حکم میں ہے اور تم اس کے باطل ہونے کو معلوم کر چکے ہو۔

وَمِثَالُ الْعُمُومِ اور عموم وصف کی مثال میں شوافع کا یہ کہنا کہ طعم کا وصف حرمہ یوا کے باب میں علت قرار دینا زیادہ بہتر ہے قدر و جنس کی علت کے مقابلے میں کیونکہ طعم قلیل اور وہ ایک مٹھی ہے اور کثیر اور وہ کیل ہے جس کو کیل سے لیا دیا جاتا ہو اور کیل صرف کثیر مقدار کو شامل ہے (مگر قلیل کو شامل نہیں ہے) وَهَذَا بِاطْلٍ عَقْدًا یہ وجہ ترجیح ہمارے نزدیک باطل ہے اس وجہ سے کہ امام شافعی کے نزدیک جب کہ علت قاصر سے قلیل جائز ہے (حالانکہ وہ کسی فرع میں بھی نہیں پائی جاتی) تو پھر دلیل خصوص پر عموم کو ترجیح دینے کا اعتبار کہاں ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ علت بمنزلہ نص کے ہے اور امام شافعی کے نزدیک علت خاص علت عام پر رائج ہوتی ہے تو یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہیے تھا کہ عام پر خاص کو ترجیح حاصل ہو (کیونکہ خاص قطعی اور عام ان کے نزدیک ظنی ہوتا ہے)۔

وَمِثَالُ قِلَّةِ الْأَوْصَافِ اور قلت اوصاف کی مثال شوافع کا یہ کہنا کہ بعض اشیاء میں صرف طعم کو اور بعض چیزوں میں صرف شہیت کو علت قرار دینے میں وصف کی قلت پائی جاتی ہے لہذا اس کو مجموعہ قدر و جنس کی علت پر افضلیت ہوگی مگر ہمارے نزدیک اس کو ترجیح دینا باطل ہے کیونکہ ترجیح قوت تاثیر کے لحاظ سے ہو کر تھی ہے قلت و کثرت کا اس میں کوئی دخل نہیں ہے کیونکہ بسا اوقات دو چیزوں سے مرکب علت تاثیر میں اقوی ہوتی ہے بمقابلہ اس علت کے جس میں جز واحد کی تاثیر ہوتی ہے۔

وَإِذَا ثَبَّتَ دَفْعُ الْعِلَلِ بِمَا ذَكَرْنَا مِنْهُ كَوْرُهُ وَجُودِ دَفْعِ كَيْفِهِ جَبَّ عِلَّتْ بِهَا تَأْثِيرُ ثَابِتٍ هُوَ جَائِزٌ مَعْلَلٌ پر الزام قائم ہو جانے کے بعد اس کا دوسرے عنوان کلام کی طرف منتقل ہونے کی بحث شروع ہو رہی ہے یعنی جب علت طردیہ اور مؤثرہ کا دفع یا صرف علت طردیہ کا دفع جیسے بعض اصولین کے کلام سے سمجھ میں آتا ہے ہمارے ذکر کردہ اعتراضات سے ثابت ہو جائے كُنْثَرَةُ غَائِبَةٍ أَنْ يُلْجَأَ إِلَى الْإِنْتِقَالِ لِمَعْلَلٍ كَيْفِهِ انْجَامِ الْإِنْتِقَالِ کلام سے کام لینا پڑتا ہے یعنی معطل اپنے مطلوب کو ثابت کرنے کے لئے آخر کار دوسرے کلام کی طرف منتقل ہونے پر مجبور ہو جاتا ہے۔

وَهُوَ أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ لِأَنَّهُ إِمَّا أَنْ يَنْتَقِلَ مِنْ عِلَّةٍ إِلَى عِلَّةٍ أُخْرَى لِإِثْبَاتِ الْأَوَّلَى كَمَا إِذَا عَلَّلَ فِي الصَّنْئَةِ الْمَوْدِعَ مَا لَا أَنَّهُ إِذَا اسْتَهْلَكَ الْوَدِيعَةَ لَا يَضْمِنُ لِأَنَّهُ مُسَلَّطٌ عَلَى الْإِسْتِهْلَاكِ مِنْ جَانِبِ الْمَوْدِعِ فَإِنْ قَالَ السَّائِلُ لَأَنْتُمْ أَنْتُمْ مُسَلَّطٌ عَلَى الْإِسْتِهْلَاكِ بَلْ عَلَى الْجَفْظِ يَنْتَقِلُ الْمَعْلَلُ إِلَى عِلَّةٍ أُخْرَى يَثْبُتُ بِهَا الْعِلَّةُ الْأَوَّلَى أَعْنَى التَّسْلِيْطِ عَلَى الْإِسْتِهْلَاكِ الْبَيِّنَةُ أَوْ يَنْتَقِلُ مِنْ حُكْمٍ إِلَى حُكْمٍ آخَرَ بِالْعِلَّةِ الْأَوَّلَى كَمَا إِذَا عَلَّلَ عَلَى جَوَازِ اعْتِقَادِ الْمُكَاتِبِ الَّذِي لَمْ يُؤَدِّ شَيْئًا مِنْ تَدْوِيلِ الْكِتَابَةِ عَنِ الْكُفَّارَةِ بِأَنَّ الْكِتَابَةَ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ يَحْتَمِلُ الْفَسْخُ بِالْإِقَالَةِ أَوْ بَعْضِ الْمُكَاتِبِ عَنِ الْأَدَاءِ فَلَا يَمْنَعُ الصَّرْفُ إِلَى الْكُفَّارَةِ فَإِنْ قَالَ الْخَصْمُ أَنَا قَائِلُ

أَيْضًا بِمُوجِبِهِ إِذْ عِنْدِي عَقْدُ الْكِتَابَةِ لَا يُمْنَعُ الصَّرْفُ إِلَى الْكُفَّارَةِ وَإِنَّمَا الْمَانِعُ  
هُوَ نَقْصَانُ تَمَكُّنِ فِي الرِّقِّ بِسَبَبِ هَذَا الْعَقْدِ إِذَا الْعَقْدُ مُسْتَحَقٌّ لِلْعَبْدِ بِسَبَبِ  
الْكِتَابَةِ فَحِينَئِذٍ يَنْتَقِلُ الْمُعْتَلُّ مِنْ حُكْمٍ إِلَى حُكْمٍ آخَرَ بِالْعِلَّةِ الْمَذْكُورَةِ وَيَقُولُ  
هَذَا الْعَقْدُ لَا يُوجِبُ نَقْصَانًا مَانِعًا مِنَ الرِّقِّ إِذْ لَوْ كَانَ كَذَلِكَ لَمَا جَازَ فُسْخُوهُ  
لأنَّ نَقْصَانَهُ إِنَّمَا يَثْبُتُ بِكُفُورِهِ مِنَ وَجْهِ الْحُرِّيَّةِ مِنْ وَجْهِ لَا تَحْتَمِلُ  
الْفُسْخُ فَقَدْ أَثْبَتَ الْمُعْتَلُّ بِالْعِلَّةِ الْأُولَى أَعْنَى اِحْتِمَالِ الْكِتَابَةِ لِفُسْخِ الْحُكْمِ  
الْآخِرِ وَهُوَ إِيْجَابُ نَقْصَانِ مَانِعٍ مِنَ الرِّقِّ أَوْ يَنْتَقِلُ إِلَى حُكْمٍ آخَرَ وَعِلَّةٌ أُخْرَى  
كَمَا فِي الْمَسْأَلَةِ الْمَذْكُورَةِ بِعَيْنِهَا إِذَا قَالَ السَّائِلُ أَنْ عِنْدِي هَذَا الْعَقْدُ لَا يُمْنَعُ  
مِنَ التَّكْفِيرِ بِلِ الْمَانِعِ نَقْصَانُ الرِّقِّ يَقُولُ الْمُعْتَلُّ هَذَا عَقْدٌ مُعَامَلَةٌ بَيْنَ الْعِبَادِ  
كَسَائِرِ الْعُقُودِ فَوَجِبَ أَنْ لَا يُوجِبَ نَقْصَانًا فِي الرِّقِّ مِثْلَهُ فَهَذَا اِنْتِقَالٌ إِلَى حُكْمٍ  
آخَرَ وَعِلَّةٌ أُخْرَى كَمَا تَرَى

**ترجمہ و تشریح**

وَهُوَ أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ اس انتقال کی چار قسمیں ہیں لافہ ایما ان یَنْتَقِلُ مِنْ عِلَّةٍ الْخ (۱) یا  
تو وہ ایک علت سے دوسری علت کی طرف منتقل ہوتا کہ اس کے ذریعہ پہلی علت کو ثابت کرے  
جیسے جب کسی نے اس باب الخ بچہ کے بارے میں کہ جس کے پاس مال بطور امانت رکھا ہے قلیل بیان کی ہے کہ  
اگر بچہ امانت کا مال ہلاک کر دے تو تاوان ادا نہ کرے گا کیونکہ امانت رکھنے والے کی طرف سے اسے ہلاک پر  
مسلط تھا پس اگر سائل اعتراض کرے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ اسے ہلاک پر مسلط تھا بلکہ وہ تو حفاظت کا  
ذمہ دار تھا تو معلل دوسری علت کی جانب انتقال کرے اور اس علت سے پہلے علت کو ثابت کرے یعنی تسلط  
علی الاستہلاک حتمی طور پر ثابت ہو جائے۔

أَوْ يَنْتَقِلُ مِنْ حُكْمٍ إِلَى حُكْمٍ آخَرَ بِالْعِلَّةِ الْأُولَى (۲) یا ایک حکم سے دوسرے حکم کی طرف منتقل ہو  
اور علت وہی رہے جو پہلے بتائی گئی تھی جیسے جب کوئی شخص ایسے مکاتب کے آزاد کرنے کے جواز پر علت بیان  
کرے کہ جس نے اب تک بدل کتابت میں سے کچھ بھی ادا نہیں کیا کفارہ میں اس کو آزاد کرنے کا جواز پیدا  
کرنے کے لئے کہے کہ کتابت ایک ایسا عقد معاوضہ ہے جو نسخہ ہونے کا احتمال رکھتا ہے اقالہ کے ذریعہ یا  
مکاتب کے بدل کتابت کی ادائے کی سے عاجز ہونے کی صورت میں لہذا کفارہ کے مصرف میں لانے سے کوئی  
مانع نہیں ہوگا البتہ اگر کوئی چیز ادائے کی کفارہ سے مانع تھی تو وہ نقصان تھا جو غلام میں اس کتابت کے معاملہ  
کرنے کی وجہ سے پیدا ہو گیا تھا اس وجہ سے کہ کتابت کی وجہ سے غلام کو آزادی کا حق پہنچتا ہے تو ایسے وقت  
میں معلل ایک حکم سے دوسرے حکم کی طرف منتقل ہو اسی علت کے ذریعہ جو نہ کو رہی اور کہے کہ یہ عقد ایسے  
نقصان کو واجب نہیں کرتی جو رقیب سے مانع ہو کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو عقد کتابت کا صحیح کرنا جائز نہ ہوتا کیونکہ

رقت میں نقصان من وجہ حریت کے ثبوت سے پیدا ہوتا ہے اور من وجہ حریت فتح کا احتمال نہیں رکھتی اس طرح معلل نے پہلی علت سے یعنی کتابت کے فتح کا احتمال رکھنا دوسرے حکم کے فتح کو ثابت کر دیا اور وہ اس نقصان کا واجب نہ ہوتا ہے جو کفارہ میں آزاد کرنے سے مانع ہو۔

أَوْ يَنْتَقِلُ إِلَى حُكْمِ آخَرٍ وَعِلَّةُ أُخْرَى۔ (۳) یا وہ دوسرے حکم اور دوسری علت کی طرف منتقل ہو جیسے کہ اسی مذکورہ بالا مسئلہ میں جب کوئی سائل کہے کہ ہم یہ نہیں کہتے کہ نفس عقد کفارہ میں آزاد کرنے سے مانع ہے بلکہ رقت (غلامی) میں جو نقصان پیدا ہو گیا ہے وہ نقصان مانع آزاد کرنے سے مانع ہے تو اس اعتراض کے جواب میں مستدل دوسری علت بیان کرے کہ عقد کتابت دیگر عقود کی طرح ایک عقد ہے جس طرح دوسری عقود رقت میں نقصان پیدا نہیں کرتیں اسی طرح عقد کتابت میں بھی نقصان کا باعث نہ ہوگا اس تفصیل میں حکم اور علت دونوں بدل گئے جیسے کہ تم نے دیکھ لیا۔

أَوْ يَنْتَقِلُ مِنْ عِلَّةٍ إِلَى عِلَّةٍ أُخْرَى لِإثْبَاتِ الْحُكْمِ الْأَوَّلِ لِإِلْثَابِ الْعِلَّةِ الْأُولَى وَلَمْ يُوجَدْ لَهُ تَطْيِيرٌ فِي الْمَسَائِلِ الشَّرْعِيَّةِ وَلِهَذَا قَالَ وَهَذِهِ الْوُجُوهُ صَحِيحَةٌ إِلَّا الرَّابِعُ لِأَنَّ الْإِنْتِقَالَ إِنَّمَا جَوَزَ لِيَكُونَ مُقَاطِعُ الْبَحْثِ فِي مَجْلِسِ الْمُنَظَرَةِ وَلَا يَتِمُّ ذَلِكَ الرَّابِعُ لِأَنَّ الْعِلْلَ غَيْرَ مُتَنَاهِيَةٍ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ فَلَوْ جَوَزْنَا الْإِنْتِقَالَ إِلَى الْعِلْلِ لِأَجْلِ الْحُكْمِ الْأَوَّلِ بَعَيْنِهِ لَتَسَلَّسَلَ إِلَى مَا لَا يَنْفَاهِي ثُمَّ أَوْرَدَ عَلَى هَذَا أَنَّ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ انْتَقَلَ إِلَى عِلَّةٍ أُخْرَى لِإثْبَاتِ الْحُكْمِ الْأَوَّلِ حَيْثُ حَاجَهُ نَمْرُودُ اللَّعِينِ لِإثْبَاتِ الْإِثْبَةِ فَقَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّي الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ قَالَ نَمْرُودُ أَنَا أَحْيِي وَأُمِيتُ فَأَمَرَ بِاطْلَاقِ أَحَدِ الْمُسْجُونَيْنِ وَقَتْلَ الْآخَرِ فَانْتَقَلَ إِبْرَاهِيمُ لِإثْبَاتِ الْإِلَهِ إِلَى عِلَّةٍ أُخْرَى وَقَالَ فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ فَبُهِتَ نَمْرُودُ وَسَكَتَ فَاجَابَ الْمُصَنِّفُ عَنْهُ بِقَوْلِهِ وَمُحَاجَاةُ الْخَلِيلِ مَعَ اللَّعِينِ لَيْسَتْ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ لِأَنَّ الْحُجَّةَ الْأُولَى كَانَتْ لَازِمَةً حَقَّةً وَلَكِنْ لَمْ يَفْهَمْ اللَّعِينُ مَرَادَهَا فَسَاغَ لِلْخَلِيلِ أَنْ يَقُولَ هَذَا لَيْسَ بِأَحْيَاءٍ وَأَمَانَةٌ بَلْ اطْلَاقٌ وَقَتْلٌ وَعَلَيْكَ أَنْ تُمِيتَ الْحَيَّ بِقَبْضِ الرُّوحِ مِنْ غَيْرِ إِلَهٍ وَتُحْيِيَ الْمَوْتَى بِإِعَادَةِ الْحَيَوَةِ فِيهِمْ إِلَّا أَنَّهُ انْتَقَلَ دَفْعًا لِلِاشْتِبَاهِ مِنَ الْجِهَالِ فَإِنَّهُمْ كَانُوا أَصْحَابَ الظُّوَاهِرِ لَا يَتَأَمَّلُونَ فِي حَقَائِقِ الْمَعَانِي الدَّقِيقَةِ فَضَمَّ إِلَيْهَا الْحُجَّةَ الظَّاهِرَةَ بِلِاشْتِبَاهِ لِيَنْقَطِعَ مَجْلِسُ الْمُنَظَرَةِ وَيُعْتَرَفُونَ بِالْعَجْزِ۔

اَوْ يَنْتَقِلُ مِنْ عِلَّةٍ إِلَى عِلَّةٍ أُخْرَى (۳) یا حکم اول ثابت کرنے کے لئے ایک علت سے دوسری علت کی طرف منتقل ہو علت اول ثابت کرنا پیش نظر نہ ہو چونکہ مسائل ترعیہ میں

ترجمہ و تشریح

اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی ہے اسی وجہ سے ماتن نے فرمایا وَهَذِهِ الْوُجُوهُ صَحِيحَةُ الْأَوَائِجِ یہ تمام وجوہ انتقال صحیح ہیں مگر چوتھی وجہ کہ اس وجہ سے کہ انتقال الی کلام آخر اس لئے جائز رکھا گیا تھا تاکہ مناظرہ کی بحث اسی مجلس میں ختم ہو جائے اور چوتھی وجہ کو درست مان لینے کی صورت میں یہ مقصد پورا نہیں ہوتا اس وجہ سے کہ نفس الامر میں دلائل کی کوئی کمی نہیں ہے اس لئے حکم اول کو ثابت کرنے کے لئے اگر ہم نے دوسری علتوں کی طرف انتقال کو جائز قرار دیا تو سلسلہ غیر حتمی، تنگ پہونچے گا اور کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا اس پر ایک اعتراض درلود ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حکم اول کو ثابت کرنے کے لئے دوسری علت کی جانب انتقال فرمایا ہے جس وقت کہ نمرود ملعون نے مسئلہ توحید باری پر ان سے بحث کی تھی اور خود کو خدا کہلارہا تھا چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اولاد میل یہ پیش فرمائی کہ میرا رب وہ ہے جو زندہ کرتا ہے اور موت دیتا ہے تو نمرود ملعون نے کہا میں بھی زندہ کرتا ہوں اور مارتا ہوں چنانچہ اسی وقت دو قیدیوں کو بلا کر ایک کو آزاد کر دیا اور دوسرے کو قتل کر دیا ..... تو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مسئلہ توحید کو ثابت کرنے کے لئے دوسری علت کی طرف انتقال فرمایا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سورج کو مشرق سے نکالتا ہے لہذا اگر تو سچا ہے تو سورج کو مغرب سے طلوع کر دے یہ جواب اور استدلال سن کر نمرود مبہوت ہو گیا اور خاموش ہو گیا۔

مصنف نے اس اعتراض کا جواب اپنے ان الفاظ میں دیا ہے فرماتے ہیں کہ وَمَحَاجَةُ الْخَلِيلِ مَعَ الْمُتَعِينِ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کا مناظرہ نمرود ملعون کے ساتھ اس قبیل سے نہیں ہے کیونکہ آپ کی پہلی دلیل حق امر ظلم تھی مگر ملعون اس کی مراد کو نہ سمجھ پایا تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے یہ ممکن تھا کہ فرمادیتے اس کا نام احیاء اور بات نہیں ہے بلکہ اس کو اطلاق (چھوڑ دینا) اور قتل کر دینا کہا جاتا ہے اگر تو دعویٰ میں سچا ہے تو روح کو قبض کر کے موت دے جس میں کسی آلہ کا استعمال نہ ہو اور مردہ کو اس میں روح واپس کر کے زندہ کر۔

إِلَّا أَنَّهُ انْتَقَلَ دَفْعًا لِلِاسْتِغْنَاءِ لِيَكُنْ جَاهِلٌ بِأَدَانِ الْإِسْعَابِ كَوَدُّوهُ كَرْنِ كَلِّ لَئِيْكَ أَفْ نَاسِ دِلِيلِ كَوْتَرَكْ فَرَمَادَا كِيُوْنَكْ ظَاهِرْ پَرَسْتْ تَحَقُّقْ حَقِيقَتْ لَوْرْ مَعْنُوِيَّتْ اَوْرْ كِهْرَائِيْ سَے جِزْرُوں كُو بَکْھَنے وَا لَے نَد تَحَے اِس لَے اِس كِهْرِيْ اَوْرْ حَقِيقْ دِلِيلْ كَے سَا تَحْ اَپْ نَے حِجْتْ ظَاهِرْ كُو پَيشْ فَرَمَايَا جِسْ مِیں كَسی حِصْمْ كَا اِسْعَابُ نَد تَحَا تَا كَے مَنَاظِرْ هِیْ مَجْلِسْ هِیْ حِصْمْ هُو جَا ئَے اَوْرْ قَوْمْ نَمْرُوْدْ كَے عَا جِزْ هُو نَے كُو پَچَا نْ جَا ئَیں۔

ثُمَّ لَمَّا فَرَّغَ الْمُصَنَّفُ عَنْ بَحْثِ الْأَدِلَّةِ الْأَرْبَعَةِ أَرَادَ أَنْ يَبْحَثَ بَعْدَهَا عَمَّا ثَبَتَ بِالْأَدِلَّةِ وَقَدْ قُلْتُ فِيمَا سَبَقَ إِنَّهُ مَوْضُوعٌ عَلَى الْأَصُولِ عَلَى الْمَذْهَبِ الْمُخْتَارِ هُوَ الْأَدِلَّةُ وَالْأَحْكَامُ جَمِيعًا فَبَعْدَ الْفَرَاغِ مِنَ الْأَوَّلِ شَرَعَ فِي الثَّانِي فَقَالَ فَصَلِّ ثُمَّ جُمْلَةً مَثَبَتٍ بِالْحَجَجِ الَّتِي سَبَقَ ذِكْرُهَا عَلَى بَابِ الْقِيَاسِ يَغْنِي الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ وَالْإِجْمَاعَ شَيْئَانِ الْأَحْكَامُ وَمَا يَتَعَلَّقُ بِهِ الْأَحْكَامُ وَإِنَّمَا اسْتَنْتَهَيْتُ

الْقِيَاسُ لِأَنَّهُ لَا يَثْبُتُ شَيْئًا وَإِنَّمَا هُوَ لِلتَّعْدِيَةِ وَلَوْ أُرِيدَ بِالْقُبُورِ الْمَعْنَى الْأَعْمُ فَيُمْكِنُ أَنْ يُزَادَ بِالْحُجَجِ الْأَدْلَى الْأَرْبَعَةُ وَالْمُرَادُ بِالْأَحْكَامِ الْأَحْكَامُ التَّكْلِيفِيَّةُ وَبِمَا يَتَعَلَّقُ بِهِ الْأَحْكَامُ الْوَضْعِيَّةُ وَقَدْ ذَكَرُوا هَذِهِ الْقَوَاعِدَ مُنْتَشِرَةً وَالَّذِي يُعْلَمُ مِنَ التَّوَضُّعِ فِي ضَبْطِهَا أَنَّ الْحُكْمَ مُفْتَقِرٌ إِلَى الْخَاكِمِ وَالْمَحْكُومِ عَلَيْهِ وَالْمَحْكُومُ بِهِ فَالْخَاكِمُ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى وَالْمَحْكُومُ عَلَيْهِ هُوَ الْمُكَلَّفُ وَالْمَحْكُومُ بِهِ فَعَلُ الْمُكَلَّفِ بِهِ مِنَ الْعِبَادَاتِ وَالْعُقُوبَاتِ وَغَيْرِهَا وَالْأَحْكَامُ صِفَاتُ فِعْلِ الْمُكَلَّفِ مِنَ الْوُجُوبِ وَالنُّذْبِ وَالْفَرْضِيَّةِ وَالْعَزِيمَةِ وَالرُّخْصَةِ فَعَلَى هَذَا التَّحْقِيقِ الْأَحْكَامُ هِيَ صِفَاتُ الْفِعْلِ وَقَدْ مَضَى ذِكْرُهَا بَعْدَ بَحْثِ الْكِتَابِ فِي الْعَزِيمَةِ وَالرُّخْصَةِ وَهَذَا الْمُبْحَثُ مَبْحَثُ فِعْلِ الْمُكَلَّفِ يَعْنِي الْمَحْكُومُ بِهِ وَمَبْحَثُ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ يَأْتِي بَعْدَهُ فِي بَيَانِ الْأَهْلِيَّةِ وَالْأُمُورِ الْمُعْتَرِضَةِ عَلَيْهَا وَبِالْجُمْلَةِ لَا يَخْلُوْا تَقْسِيمُ الْقُدَمَاءِ عَنْ مُسَامَحَةِ أَمَّا الْأَحْكَامُ فَارْبَعَةٌ يَعْنِي الْمَحْكُومُ بِهِ الَّذِي هُوَ عِبَارَةٌ عَنْ فِعْلِ الْمُكَلَّفِ أَرْبَعَةٌ أَنْوَاعُ الْأَوَّلُ حَقُوقُ اللَّهِ تَعَالَى خَالِصَةٌ وَهُوَ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ نَفْعُ الْعَامِّ كَحُرْمَةِ النَّبِيِّ فَإِنْ نَفَعُهُ عَامٌّ لِلنَّاسِ بِاتِّخَاذِهِمْ إِيَّاهُ قُبْلَةً وَكَحُرْمَةِ الزُّنَا فَإِنْ نَفَعُهُ عَامٌّ لِلنَّاسِ بِسَلَامَةِ أَنْسَابِهِمْ وَإِنَّمَا تُسَبِّبُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى تَعْظِيمًا وَلَا فَالِلَّهُ تَعَالَى عَنْ أَنْ يَنْتَفِعَ بِشَيْءٍ فَلَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ حَقًّا لَهُ بِهَذَا الْوُجْهِ وَلَا بِجِبَةِ التَّخْلِيقِ لِأَنَّ الْكُلَّ سَوَاءٌ فِي ذَلِكَ.

ترجمہ و تشریح

تُم لَمَّا فَرَّغَ الْمُصَنِّعُ عَنْ بَحْثِ الْأَدْلَى الْأَرْبَعَةِ بِمَصْنُوعِ دَلَالِ الْأَرْبَعَةِ كَيْفَ بَيَانِ سَ قَارِغِ هَوَيْ قَوَابِ مَا ثَبَتَ بِالْأَدْلَى يَعْنِي أَحْكَامَ كَاذِكُ فَرْمَانَا چاہتے ہیں و قد قلت فیما مسبق اور میں نے ماضی میں کہہ دیا تھا کہ علم اصول فقہ کا موضوع اولہ اور احکام دونوں ہیں لہذا اول سے فارغ ہو کر مصنف ثانی کو شروع فرما رہے ہیں۔

فصل ثم جعلہ ما ثبت بالحجج (فصل احکام اور مطہقات احکام کے بیان میں) دلائل مذکورہ سے جو کچھ ثابت ہوا باب قیاس سے پہلے جن دلائل کا ذکر کیا گیا ہے وہ مراد ہیں یعنی کتاب، سنت اور اجماع شیعان الاحکام وما يتعلق بها الاحکام و ہذا چیزیں ہیں اول احکام دوم وہ امور جن کے ساتھ احکام کا تعلق ہے میں نے دلائل مذکورہ سے قیاس کا استثناء کر دیا ہے کیونکہ قیاس سے کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ قیاس محض تعدیہ حکم کے لئے ہوا کرتا ہے اور اگر ثبوت سے عام معنی مراد لئے جائیں (یعنی اثبات حکم اور تعدیہ حکم) تو پھر ممکن ہے کہ حج سے اولہ اربعہ مراد لئے جائیں اور احکام سے وہ احکام مراد ہیں جن کا بندے کو مکلف بنایا گیا ہے





صَحِيحٌ بِدَوَقِهَا وَهِيَ أَيْ الْعِبَادَاتُ أَنْوَاعُ كُلِّهَا أَصُولٌ وَلَوَاحِقُ وَذَوَائِدُ يَعْنِي أَنَّ فِي مَجْمُوعِ الْإِيمَانِ وَفُرُوعِهِ هَذِهِ الثَّلَاثَةُ لِأَنَّ فِي كُلِّ مِنْهَا هَذِهِ الثَّلَاثَةُ فَلَا إِيْمَانُ أَصْلُهُ التَّصَدِيقُ وَالْمُلْحَقُ بِهِ الْإِقْرَالُ وَالذَّوَائِدُ هِيَ الْفُرُوعُ الْبَاقِيَةُ أَوْ نَقُولُ الذَّوَائِدُ فِي الْإِيمَانِ هِيَ تَكَرُّرُ الشَّهَادَةِ وَالْأَصْلُ فِي الْفُرُوعِ الصَّلَاةُ لِأَنَّهَا عِمَادُ الدِّينِ ثُمَّ الزَّكَاةُ مُلْحَقَةٌ بِهَا لِأَنَّ نِعْمَةَ الْعَالِ الْعَالِ فَرَعٌ لِنِعْمَةِ الْبَدَنِ ثُمَّ الصَّوْمُ لِأَنَّهُ شَرْعٌ لِقَهْرِ النَّفْسِ ثُمَّ الْحَجُّ ثُمَّ الْجِهَادُ فَهَذِهِ فُرُوعٌ فِيْمَا بَيْنَهَا أَصُولٌ وَلَوَاحِقُ وَجَنَائِدُ الذَّوَائِدُ هِيَ تَوَاقُلُ الْعِبَادَاتِ وَسُنَنُهَا وَهَفَوَاتُهَا كَامِلَةٌ فِي كَوْنِهَا ذَا جَرَّةٍ كَالْحُدُودِ فِي حَدِّ الزَّمَانِ وَحَدِّ الشَّرْبِ وَحَدِّ الْقَذْفِ وَحَدِّ الْمَسْرِقَةِ.

**ترجمہ و تشریح** [والثانی: حقوق العباد خالصۃ (۲) خالص حقوق العباد یعنی ایسے احکام جن کے ساتھ خاص افراد کے مصالح متعلق ہوں جیسے دوسروں کے مال کا حرام ہونا (کہ اس میں صرف مالک مانع طور پر کھا گیا ہے) اسی لئے وہ مال غیر مباح قرار دیا جاتا ہے جس کی اجازت اس کا مالک دیدے۔]

وَالثَّالِثُ مَا اجْتَمَعَا فِيهِ الْخ (۳) جس میں دونوں جمع ہوں یعنی حقوق اللہ اور حقوق العباد البتہ حقوق اللہ کا پہلو غالب ہو جیسے حد قذف کا حکم کیونکہ اس میں اس حیثیت سے کہ عقیف صالح کی حرمت کو پامال (ویل) کرنے کی جزاء ہے اس لئے اس میں اللہ تعالیٰ کا حق غالب ہے اور حق العبد بندے کا حق یعنی مقصد و (جس پر تہمت لگائی گئی ہے) کی شرم و حیا کے زائل کرنے کی حیثیت بھی پائی جاتی ہے مگر اللہ کا حق غالب ہے اسی لئے اس میں وراثت جاری نہیں ہوتی اور نہ معافی جائز ہوتی ہے اور چونکہ امام شافعی کے نزدیک اس میں حق العبد غالب ہے اس لئے ان کے نزدیک حکم اس کا برعکس ہے (یعنی ارث جاری ہوتی ہے اور بندہ معاف بھی کر سکتا ہے)۔

وَالرَّابِعُ مَا اجْتَمَعَا فِيهِ وَحَقُّ الْعَبْدِ غَالِبٌ كَمَا لِقَصَاصِ (۴) جس میں دونوں قسم کے حقوق موجود ہوں مگر حق العبد کا پہلو غالب ہو جیسے قصاص کا حکم ہے کیونکہ اس میں اللہ تعالیٰ حق ہے اور وہ یہ ہے کہ عالم کو فساد سے خالی کیا جائے اور بندے کا حق یہ ہے جنایت اس کے نفس کے خلاف واقع ہوئی ہے اور یہ حیثیت غالب ہے کیونکہ اس میں وراثت بھی جاری ہوتی ہے اور مال کو قصاص کے عوض میں دیا جاسکتا ہے صح کرنے کے بعد نیز اگر ورثہ مقتول چاہیں تو معاف بھی کر سکتے ہیں۔

## حقوق اللہ کے اقسام

وَحَقُوقُ اللَّهِ تَعَالَى ثَمَانِيَةُ أَنْوَاعٍ الْخ :- حقوق اللہ کی آٹھ قسمیں ہیں (۱) خاص عبادت جس میں عقوبت کے معنی کی آمیزش (ملاوٹ) نہ ہو اور نہ مؤنت (بار کفالت) کی آمیزش ہو حال ایمان و فروعہ جیسے

ایمان اور اس کی شائستگی اور وہ نماز، زکوٰۃ، روزہ حج ہیں یہ عبادتیں ایمان کی فروغ اس وجہ سے ہیں کہ مکہ یہ عبادتیں ایمان کے بغیر صحیح نہیں ہوتیں اور ایمان ان کے بغیر صحیح ہو جاتا ہے اور عبادت کی تین قسمیں ہیں اصول لواحق و زوائد پھر اس کی یعنی عبادت کی تین قسمیں ہیں اصول لواحق و زوائد یعنی ایمان اور فروغ ایمان کی یہ تین انواع و اقسام ہیں یہ نہیں ہے کہ ایمان اور فروغ ایمان کی الگ الگ تین قسمیں ہیں پس ایمان کی اصل تصدیق قلبی ہے اور اقرار باللسان اسی کے ساتھ ملحق ہے اور باقی فردعات زوائد ہیں یا یوں تعبیر کر لیں کہ ایمان میں زوائد بھی پائے جاتے ہیں کلمہ شہادت کا تکرار ہے اور فروغ میں اصل نماز ہے کیونکہ نماز دین کا ستون ہے پھر زکوٰۃ اس کے ساتھ ملحق ہے کیونکہ مال کی نعمت بدن کی نعمت کی فرع ہے پھر روزہ صوم کا ہے کیونکہ صوم نفس کی تیزی کو توڑنے کے لئے ہے پھر حج کا ہے اور اس کے بعد جہاد فی سبیل اللہ ہے پس یہ ایسے فروغ ہیں کہ خود ان میں آپس میں بعض اصول ہیں اور بعض ان کے لواحق ہیں اس تفسیر و توجیہ کی بنیاد پر زوائد نوافل عبادتیں اور سنن ہی رہ جاتی ہیں۔ ۱۔ عقوبات کاملہ (۲) عقوبات کاملہ جو مکمل طور پر زاجر ہیں کاملہ و دہیجے کہ جد و اور وہ حد زائد شرب حد قذف اور حد سرقہ ہیں۔

وَعُقُوبَاتٌ قَاصِرَةٌ مِثْلُ حِرْمَانِ الْمِيْزَانِ بِسَبَبِ قَتْلِ الْمُؤْرِثِ فَإِنَّ الْعُقُوبَةَ الْكَامِلَةَ هِيَ الْقِصَاصُ فِي حَقِّهِ وَهَذَا قَاصِرٌ مِنْهُ وَلِهَذَا يُجْزَى بِهِ الصَّبِيُّ وَحُقُوقٌ دَائِرَةٌ بَيْنَهُمَا أَيْ بَيْنَ الْعِبَادَةِ وَالْعُقُوبَةِ كَالْكَفَّارَاتِ فَإِنَّ فِيْهَا مَعْنَى الْعِبَادَةِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهَا تُؤَدَّى بِالصَّوْمِ وَالْإِغْتَاكِ وَالْأَطْعَامِ وَالْكِسْوَةِ وَمَعْنَى الْعُقُوبَةِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهَا لَمْ تَجِبْ ابْتِدَاءً بَلْ وَجَبَتْ أَجْزِيَةً عَلَى أَفْعَالٍ مُحَرَّمَةٍ صَدَرَتْ عَنِ الْعِبَادِ وَعِبَادَةٌ فِيْهَا عَنَى الْمُعَوَّةُ أَيْ الْمِحْنَةُ وَالْفَقْلُ لَصَدَقَةٍ فَإِنَّهَا فِيْ أَسْلِبِهَا عِبَادَةٌ مُلْحَقَةٌ بِالزَّكَاةِ وَلِهَذَا شَرِطَ لَهَا الْإِغْنَاءَ وَلَكِنْ فِيْهَا مَعْنَى الْمُؤَنَةِ وَلِهَذَا تَجِبُ عَمَّنْ يَمُوْنَةُ يُنْفِقُ عَلَيْهِ كَنَفْسِهِ وَأَوْلَادِهِ الصَّغَارِ وَعَبِيدِهِ الْمَمْلُوكِيْنَ فَإِنَّهُ لَمَّا مَاتَهُمْ بِالنَّفَقَةِ وَالْوَلَايَةِ وَجِبَ أَنْ يَمُوْنَهُمْ بِالصَّدَقَةِ أَيْضًا لِدَفْعِ الْبَلَاءِ وَمُوْنَةٌ فِيْهَا مَعْنَى الْعِبَادَةِ كَالْعُسْثَرِ فَإِنَّهُ فِيْ نَفْسِهِ مُوْنَةٌ لِلْأَرْضِ الَّتِي يَزْرَعُهَا وَلَوْ لَمْ يَغْطِ الْعُسْثَرُ لِلْمُلْطَانِ لَأَسْتَفْرَدَ الْأَرْضَ مِنْهُ وَأَحَالَهَا بِيَدِ آخَرٍ وَلَكِنْ فِيْهَا مَعْنَى الْعِبَادَةِ وَهُوَ أَنَّهُ يُصْرَفُ مَصَارِفُ الزَّكَاةِ وَلَا يَجِبُ إِلَّا عَلَى الْمُسْلِمِ فَحُمِلَ فَعَلُهُمُ الْمَزَارَعَةُ عَلَى كَسْبِ الْحَلَالِ الطَّيِّبِ وَمُوْنَةٌ فِيْهَا مَعْنَى الْعُقُوبَةِ كَالْجِرَاجِ فَإِنَّهُ فِيْ نَفْسِهِ مُوْنَةٌ لِلْأَرْضِ الَّتِي يَزْرَعُهَا وَلَا اسْتَفْرَدَهَا السُّلْطَانُ مِنْهُ وَأَحَالَهَا بِيَدِ آخَرٍ وَلَكِنْ فِيْهَا مَعْنَى الْعُقُوبَةِ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يَجِبُ

عَلَىٰ لَفَاءِ الَّذِينَ اسْتَعْلَوْا بِزَعَاةِ الدُّنْيَا وَتَبْذُ الْآخِرَةَ وَذَاءَ ظُهُورِهِمْ وَحَقُّ قَائِمٍ  
بِنَفْسِهِ أَيْ قَائِمٌ بِذَاتِهِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَتَعَلَّقَ بِذِمَّةِ الْعَبْدِ شَيْءٌ مِنْهُ حَتَّىٰ يَجِبُ عَلَيْهِ  
أَدَائُهُ بَلْ اسْتَبْنَاهُ اللَّهُ تَعَالَىٰ لِأَجْلِ نَفْسِهِ وَتَوَلَّىٰ أَخْذَهُ وَقِسْمَتَهُ مَنْ كَانَ فِي  
الْأَرْضِ وَهُوَ السُّلْطَانُ

**ترجمہ و تشریح** وَتَعْلَوْنَ قاصِدۃ الخ اور عقوبات قاصرو جیسے میراث سے محرومی (۳) مورث کے قتل  
کرنے کے سبب سے کیونکہ اس کے حق میں عقوبت کاملہ تو قصاص ہے اور یہ (محرومی) اس  
سے کمتر ہے اس وجہ سے نا بالغ بچے پر بھی یہ سزا نافذ کی جاتی ہے۔

وَحَقُوقُ دَائِرَةِ فَيَنْهَسُ (۴) ایسے حقوق جو دونوں کے درمیان دائر ہوں یعنی عبادت اور عقوبت کے  
درمیان دائر ہوں کالکارات جیسے کفار انہیں اس حیثیت سے کہ اس میں عبادت کے معنی پائے جاتے ہیں  
کیونکہ یہ روزہ رکھ کر غلام آزاد کر کے اور کھانا کھلا کر اور کپڑے دے کر ادا کئے جاتے ہیں اور عقوبت کے معنی  
اس حیثیت سے پائے جاتے ہیں کیونکہ یہ ابتداء واجب نہیں ہوتے بلکہ بطور جزاء کے واجب ہوتے ہیں بندوں  
کے اسے افعال پر جو حرام ہوتے ہیں اور بندوں سے صادر ہوتے ہیں۔

وَعِبَادَةٌ فِيهَا مَعْنَى الْمَوْئِنَةِ (۵) ایسی عبادت جس میں مؤنت کے معنی شامل ہوتے ہیں یعنی محنت  
بھی اور بوجھ بھی ہوتا ہے كَصَدَقَةِ الْفَطْرِ جیسے صدقہ فطر کیونکہ صدقہ فطر میں اصل تو عبادت ہے جو زکوٰۃ  
کے ساتھ ملحق ہے اسی وجہ سے (زکوٰۃ کی شرط) غنی مالدار ہونا مشروط ہے لیکن اس میں مؤنت (محنت و بوجھ)  
کے معنی بھی پائے جاتے ہیں اسی وجہ سے صدقہ فطر ان لوگوں کی طرف سے بھی دینا پڑتا ہے جو لوگ اس کی  
کفالت و پرورش میں رہتے ہوں اور جن پر یہ خرچ کرتا ہے اسی طرح پر جیسے کہ اپنے نفس اور اپنی چھوٹی اولاد  
پر اپنے مملوک غلاموں پر کیونکہ جب ان نے مؤنت برداشت کی ان کے نفقہ اور ولایت میں تو واجب ہوا کہ  
ان کی کفالت صدقہ میں بھی کرے تاکہ مصائب و بلا دور ہوں۔

وَمَوْئِنَةٌ فِيهَا مَعْنَى الْعِبَادَةِ (۶) ایسی مؤنت (بار ذمہ داری) جس میں معنی عبادت بھی موجود ہوں جیسے  
عشر کیونکہ عشر غنی فی نفسه اس زمین کی بار ذمہ داری ہے جس کی زراعت کرتا ہے کیونکہ اگر یہ شخص عشر  
کی ادائیگی نہ کرے گا تو بادشاہ وقت اس سے عشری زمین واپس لے لیا اور دوسرے کے ہاتھ میں حوالہ کر دیا  
لیکن اس میں عبارت کے معنی بھی موجود ہیں کیونکہ اس کے مصارف دہی ہیں جو زکوٰۃ کے مصارف ہیں اور عشر  
صرف مسلمانوں پر واجب ہوتا ہے لہذا ان کا فعل زراعت حلال پاک طیب روزی کمانے پر محمول کیا گیا ہے۔

وَمَوْئِنَةٌ فِيهَا مَعْنَى الْعُقُوبَةِ كَمَا الْخَرَاجِ (۷) ایسی مؤنت (بار ذمہ داری) جس میں معنی عقوبت پائے  
جاتے ہوں جیسے خراج یہ بھی در حقیقت اس زمین کا ٹیکس ہے جس کی یہ زراعت کرتا ہے اور اگر زمین جوت  
بو کر پیداوار نہ کرے گا تو بادشاہ اس سے زمین کو واپس لے لے گا اور دوسرے کے ہاتھ میں حوالہ کر دیا لیکن

ساتھ ہی اس میں عقوبت کے معنی بھی پائے جاتے ہیں کیونکہ یہ فقط کفار پر واجب ہوتا ہے جو لوگ صرف دنیا کی کھیتی میں مصروف ہیں اور آخرت کی کھیتی کو پس پشت ڈال رکھا ہے۔

وَحَقُّ قَائِمٍ بِنَفْسِهِ (۸) اور ایسا حق جو بذات خود قائم ہو یعنی وہ حق خود ہی ثابت ہو بغیر اس کے کہ بندہ کے ذمہ کے ساتھ کوئی چیز متعلق ہو حتیٰ کہ اس پر اس کی ادائے کی واجب ہے بلکہ خود حق تعالیٰ نے اس کو اپنے لئے باقی رکھا ہے اور دنیا میں اس کو لینے (وصول کرنے) اور تقسیم کرنے کے لئے اپنا خلیفہ اور نائب مقرر فرمادیا ہے اور وہ بادشاہ ہے۔

كَخَمْسِ الْغَنَائِمِ وَالْمَعَادِنِ فَإِنَّ الْجِهَادَ حَقُّ اللَّهِ فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ الْمُصْنَابُ بِهِ وَهُوَ الْغَنِيمَةُ كُلُّهَا لِلَّهِ تَعَالَى لَكِنْ أَوْجِبَ أَرْبَعَةَ أَخْمَاسِهِ لِلْغَنَائِمِينَ مِثَّةً مِنْهُ وَأَبْقَى الْخُمْسَ لِنَفْسِهِ وَكَذَلِكَ الْمَعَادِنُ فَإِنَّهَا اسْمُ خَلْقَةِ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ كُلُّهُ لِلَّهِ تَعَالَى وَلَكِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَحَلَّ لِلْوَاجِدِ أَوْ لِلْمَالِكِ أَرْبَعَةَ أَخْمَاسِهِ مِثَّةً مِنْهُ وَفَضْلاً وَحَقُوقُ الْعِبَادِ كَبَدَلِ الْمُتَلَفَاتِ وَالْمَغْضُوبَاتِ وَغَيْرِهَا مِنَ الدَّيَّةِ وَمِلْكِ الصَّبِيغِ وَالْثَمَنِ وَمِلْكِ النِّكَاحِ وَنَحْوِهِ وَهَذِهِ الْحَقُوقُ أَيْ جَنْسُهَا سَوَاءٌ كَانَ حَقًّا لِلَّهِ أَوْ لِلْعَبْدِ لَا الْمَذْكُورَ عَنْ قَرِيبٍ تَنْقَسِمُ إِلَى أَصْلٍ وَخَلْفٍ يَقُومُ مَقَامَ الْأَصْلِ عِنْدَ التَّعْذُرِ فَلَا إِيمَانَ أَصْلُهُ التَّصَدِيقُ وَالْإِقْرَارُ جَمِيعًا عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى ثُمَّ صَارَ الْإِقْرَارُ وَحْدَهُ أَصْلًا مُسْتَقْبِدًا خَلْقًا عَنِ التَّصَدِيقِ فِي أَحْكَامِ الدُّنْيَا بَأَنَّهُ يَقُومُ الْإِقْرَارُ مَقَامَهُ فِي حَقِّ تَرْتِيبِ أَحْكَامِهِ كَمَا فِي الْمَكْرَهَةِ عَلَى الْإِسْلَامِ أُجْرِي الْإِقْرَارُ مَقَامَ مَجْمُوعِ التَّصَدِيقِ وَالْإِقْرَارِ وَإِنْ عَدِمَ التَّصَدِيقُ مِنْهُ ثُمَّ صَارَ آدَاءُ أَحَدِ الْآيَوِينَ فِي حَقِّ الصَّغِيرِ خَلْقًا عَنِ إِدَائِهِ أَيْ آدَاءِ الصَّغِيرِ الْإِيمَانَ حَتَّى يُجْعَلَ مُسْلِمًا بِإِسْلَامِ أَحَدِ الْآيَوِينَ وَيُجْزَى عَلَيْهِ أَحْكَامُهُ بِالْمِيرَاثِ وَصَلُوةِ الْجَنَازَةِ وَنَحْوِهَا ثُمَّ صَارَتْ تَبَعِيَّةُ أَهْلِ الدَّارِ خَلْقًا عَنِ تَبَعِيَّةِ الْآيَوِينَ فِي اثْبَاتِ الْإِسْلَامِ فِي الصَّغِيرِ الَّذِي سَبَّاهُ أَهْلُ الْإِسْلَامِ وَأَخْرَجُوهُ إِلَى دَارِهِمْ يُحْكَمُ عَلَيْهِ بِالْإِسْلَامِ فِي الصَّلُوةِ عَلَيْهِ بِحُكْمِ التَّبَعِيَّةِ وَلَيْسَ هَذَا خَلْقًا عَنِ خَلْفٍ بَلْ كُلُّ ذَلِكَ خَلْفٌ عَنِ آدَاءِ الصَّغِيرِ لَكِنَّ التَّبَعُضَ مُرْتَبِّ عَلَى التَّبَعُضِ وَكَذَلِكَ الطُّهَارَةُ بِالْمَاءِ أَصْلٌ وَالتَّيْمُمُ خَلْفٌ عَنْهُ وَهَذَا الْقَدَرُ بِإِخْلَافٍ ثُمَّ هَذَا الْخَلْفُ عِنْدَنَا مُطْلَقٌ حَتَّى يَرْتَفِعَ الْحَدَثُ بِالتَّيْمُمِ فَتَقْبَلُ بِهِ إِبَاحَةُ الصَّلُوةِ إِلَى غَايَةِ وَجُودِ الْمَاءِ

## ترجمہ و تشریح

تَحْمَسُ الْغَنَائِمَ وَالْعَقَادِينَ جیسے مال غنیمت اور معدنیات کا غصہ کیونکہ جہاد فی سبیل اللہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے لہذا مناسب یہ ہے کہ جہاد کرنے سے جو چیزیں مال غنیمت کے طور پر حاصل ہوں سب کی سب اللہ کے لئے ہو جائیں لیکن اللہ تعالیٰ نے چار غصہ مجاہدین کے لئے واجب فرمائے بطور احسان کے اللہ کی جانب سے اور پانچواں حصہ اپنے لئے باقی رکھا اسی طرح معادن یعنی معدنیات زمین کے اندر سے نکلنے والے خزانے اور کانیں کیونکہ معدن نام ہے ان ذخیروں کا جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے پیدا فرمائے ہیں مثلاً سونا ہے یا چاندی وغیرہ لہذا مناسب تھا کہ سب کا سب اللہ تعالیٰ کے لئے ہو تا لیکن اللہ تعالیٰ نے مالک یا پانے والے کے لئے چار حصے حلال کئے اور پانچواں حصہ اپنے لئے منظور فرمایا جو محض اللہ کا فضل اور احسان ہے۔

وَحَقُوقُ الْعِبَادِ كَذَلِ الْخُلَفَاءِ لِلْعِوَادِ دوسری قسم حقوق العباد ہے (یعنی خالص بندوں کے حقوق) جیسے کسی شخص کے ضائع ہونے کسی سے غصب کئے ہوئے مال کا ضمان وغیرہ جیسے دیت بیع کی ملک شمن کی ملک ملک اکاچ وغیرہ بے شمار حقوق ایسے ہیں جن کا شمار کرنا مشکل ہے۔

وَعَلِيهِ الْحَقُوقُ اور یہ تمام حقوق یعنی جنس حقوق خواہ حقوق اللہ ہوں یا حقوق العباد سے وہ حقوق مراد ہیں جن کا قریب میں ذکر ہوا منقسم الی اصل و خلف منقسم ہیں (۱) اصل اور (۲) خلف کی طرف ایسا خلف سے مراد ہے جو اصل کے مصدر ہونے کے وقت قائم مقام ہو فالا یُعَانُ أَصْلُهُ الْقَصْدُ فَقُ الْخِ چنانچہ ایمان کا اصل تصدیق اور اقرار دونوں ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کے نزدیک ثم صار الاقرار وحده اصلا مستقدا الخ پھر تنہا اقرار بھی مستقل اصل اور تصدیق قلبی کا خلیفہ بن گیا احکام دنیا جاری کرنے کے حق میں ہاں صورت کہ اقرار باللسان تصدیق کے قائم مقام ہے احکام دنیا کے مرتب ہونے کے معاملے میں جیسے وہ شخص جس کو زبردستی مسلمان کیا گیا ہو اس طرح شخص کے اقرار لسانی کو تصدیق قلبی اور اقرار لسانی کے قائم مقام کر دیا گیا ہے اگرچہ اس سے تصدیق معدوم ہو۔

لَمْ حَتَا اَذَاهُ اَخَذُ الْاَبُوْنِ پھر ماں باپ میں سے کسی ایک کا اقرار اسلام ان کے چھوٹے بچوں کی طرف سے ایمان لانے کا خلف بنایا گیا ہے یعنی اس کا ایمان لانا بچوں کے ایمان لانے کے قائم مقام ہے کہ احد الابوین کے ایمان لانے سے بچوں کو بھی مسلمان شمار کیا جائے گا اور ان پر احکام اسلام جاری ہوں گے مثلاً ماں باپ کی میراث کا حقدار ہونا ان کی نماز جنازہ پڑھنا وغیرہ ثم صارت تبعیۃ اهل الدار الخ پھر نابالغ بچوں کے مسلمان قرار دینے میں دار الاسلام کے تابع ہونے کو ماں باپ کی تابعت کے خلف مانا گیا ہے یعنی وہ نابالغ بچے جن کو مسلمان قید کر کے دار الاسلام میں لے آئیں (ماں باپ کے بجائے) تو ان بچوں پر اسلام کا حکم دیا جائے گا اہل اسلام کے تابع ہونے کی حیثیت سے اور اگر ان کی موت واقع ہو جائے تو ان بچوں کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی یہ درحقیقت نائب کے لئے نائب کا اثبات نہیں ہے بلکہ ان میں سے ہر ایک (یعنی احد الابوین کا

اقرار اسلام اور دارالاسلام کے تابع قرار دینا) اپنی جگہ بچے کے اقرار کے قائم مقام ہے دوسری بات یہ ہے کہ ایک کا ترتیب دوسرے کے بعد ہوتا ہے یعنی الیون کی موجودگی میں ان کا اسلام اور اگر ماں باپ بچوں کے ساتھ نہیں ہیں تو دارالاسلام کے تابع ہوں گے۔

وَكَذَلِكَ الطَّبَاةُ بِالنَّهْأِ أَصْلًا۔ اسی طرح پانی کی طہارت اصل ہے اور تیمم اس کا خلیفہ ہے اتنا حصہ بلا کسی اختلاف کے ہے یعنی متفق علیہ ہے ثم هذا الخلف عندنا مطلق پھر ہمارے نزدیک یہ بلا قید مطلق اور کامل غلیفہ ہے حتی کہ تیمم کر لینے سے حد رفع ہو جاتا ہے اور اباحت صلوٰۃ کا حکم اس کے لئے ثابت ہو جاتا ہے تا آنکہ اس کو پانی مل جائے۔

وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ ضَرُورَتِي أَى لَا يَزِيدُ بِهِ الْحَدَثُ إِصْلًا لَكِنْ يَبِيحُ الصَّلَاةُ لِمَضْرُورَةٍ  
الْأَحْتِيَاجِ فَلَا يَجُوزُ بِتَيْمُمٍ وَاحِدٍ صَلَاتَانِ مَكْتُوبَتَانِ بَلْ يَجِبُ لِكُلِّ مَكْتُوبَةٍ تَيْمُمٌ  
آخَرُ ثُمَّ اسْتَدْرَكَ مِنْ قَوْلِهِ هَذَا الْخَلْفُ عِنْدَنَا مُطْلَقٌ بِقَوْلِهِ لَكِنْ الْخِلَافَةُ بَيْنَ الْمَاءِ  
وَالْتُرَابِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَابْنِ يُوسُفَ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا مَاءً  
فَتَيَمَّمُوا صَعِيدًا طَيِّبًا فَجَعَلَ التُّرَابَ خَلْفًا عَنِ الْمَاءِ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ وَزُفَرٍ بَيْنَ الْوُضُوءِ  
وَالْتَيْمُمِ الْحَاصِلَيْنِ مِنَ الْمَاءِ وَالتُّرَابِ لَا يَنْبَغِي الْمُؤَثِّرِينَ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَمَرَ أَوَّلًا  
بِالْوُضُوءِ بِقَوْلِهِ فَأَغْسِلُوا ثُمَّ أَمَرَ بِالتَّيْمُمِ عِنْدَ الْعَجْزِ عَنِ الْوُضُوءِ وَتَبَيَّنَ عَلَيْهِ أَى  
عَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ الْمَذْكُورِ مَسْئَلَةُ إِمَامَةِ الْمُتَيْمِمِ لِلْمُتَوَضِّئِينَ لِأَنَّهُ يَجُوزُ عِنْدَ  
الشَّيْخَيْنِ فَإِنَّ التُّرَابَ وَإِنْ كَانَ خَلْفًا عَنِ الْمَاءِ لَكِنَّ التَّيْمُمَ لَيْسَ بِخَلْفٍ عَنِ  
الْوُضُوءِ بَلْ هُمَا سَوَاءٌ فَيَجُوزُ إِقْتِدَاءُ أَحَدِهِمَا بِالْآخَرِ أَيُّهَا كَانَ وَلَا يَجُوزُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ  
وَزُفَرٍ لِأَنَّ التَّيْمُمَ لَمَّا كَانَ خَلْفًا عَنِ الْوُضُوءِ كَانَ الْمُتَيْمِمُ خَلْفًا عَنِ الْمُتَوَضِّئِ فَلَا  
يَجُوزُ الْإِقْتِدَاءُ بِالْأَضْعَفِ وَالْخِلَافَةُ لَا تُثَبِّتُ إِلَّا بِالنَّصِّ أَوْ دَلَالَةٍ فَلَا تُثَبِّتُ بِالرَّأْيِ كَمَا  
لَا يُثَبِّتُ الْأَصْلُ بِهِ وَشَرْطُهُ أَى شَرْطُ كَوْنِهِ خَلْفًا وَعَدَمُ الْأَصْلِ فِي الْحَالِ عَلَى  
إِحْتِمَالِ الْوُجُودِ لَيَصِيرُ السَّبَبُ مُنْعَقِدًا لِلْأَصْلِ أَوْ لَا فَيَصْبِحُ الْخَلْفُ أَمَّا إِذَا لَمْ يَحْتَمَلْ  
الْأَصْلُ الْوُجُودَ فَلَا يَصِحُّ الْخَلْفُ عَنْهُ وَكَذَا إِذَا كَانَ الْأَصْلُ مُوجُودًا بِنَفْسِهِ فَلَا  
يَصِحُّ الْخَلْفُ أَيْضًا وَتَطَهَّرْ هَذِهِ أَى ثَمَرَةُ إِحْتِمَالِ الْأَصْلِ لِلْوُجُودِ فِي يَمِينِ الْغَمُوسِ  
وَالْخَلْفِ عَلَى مَسِّ السَّمَاءِ فَإِنَّ فِي يَمِينِ الْغَمُوسِ لَا تَجِبُ الْكُفَّارَةُ إِذَا لَا يَتَصَوَّرُ الْبِرُّ  
الَّذِي هُوَ الْأَصْلُ فَإِنَّ زَمَانَ الْمَاضِي قَدْ نَاقَ عَنْ الْحَالِ وَالْقَدْرُ لَهُ عَلَيْهِ وَفِي الْخَلْفِ  
عَلَى مَسِّ السَّمَاءِ يَتَصَوَّرُ الْبِرُّ وَيُمْكِنُ لِإِنَّ الْأَنْبِيَاءَ وَالْمَلَائِكَةَ يَمْسُونَهُ وَالْأَوْلِيَاءَ أَيْضًا

مُمْكِنٌ بِخُرْقِ الْعَادَةِ وَلَكِنَّ الْعَجْزَ ظَاهِرٌ فِي الْحَالِ فَتَجِبُ الْكَفَّارَةُ لَهُ

**ترجمہ تشریح**

وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ مُتَزَوِّدٌ۔ اور امام شافعی کے نزدیک یہ طہارت ضروری ہے یعنی تیمم سے حد تک گلیہ دور نہیں ہو جاتا لیکن اس کے لئے نماز پڑھنا مباح ہو جاتا ہے رفع حاجت کی حد تک لہذا ایک تیمم سے دو فرض نمازیں ان کے نزدیک تیمم کرنے والا نہیں ادا کر سکتا ہے بلکہ ہر فرض نماز کے لئے دوسرا تیمم کرنا ہو گا پھر مصنف نے کلام کا استدراک فرمایا اپنے قول **هَذَا الْخَلْفُ عِنْدَنَا مُطْلَقٌ** سے اور فرمایا لَکِنِ الْخِلَافَةَ بَيْنَ الْعَنَاءِ وَالْقُتَابِ الْبَخِ لَیْکِنِ یہ قائم مقامی ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک پانی اور مٹی کے درمیان ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا **فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا مَاءً فَتَيَمَّمُوا صَعِيدًا طَيِّبًا** (پس اگر تم پانی نہ پاؤ تو پاک صاف مٹی سے تیمم کرو) لہذا اللہ تعالیٰ نے مٹی کو پانی کا قائم مقام بنایا ہے وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ وَزَفَرٍ بَيْنَ الْوُضوءِ وَالتَّيْمِمِ اور امام محمد اور امام زفر کے نزدیک (یہ قائم مقامی) وضو اور تیمم کے درمیان ہے جو کہ دونوں ہاتھ تہیب پانی اور مٹی سے حاصل ہوتے ہیں دونوں موثر ہیں (پانی اور مٹی) کے درمیان نہیں ہے کیونکہ پہلے اللہ تعالیٰ نے وضوء کرنے کا حکم دیا ہے اپنے قول **"فَاغْسِلُوا"** سے پھر وضوء سے عاجز ہونے کی صورت میں تیمم کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

وَقَبْلُغْنِي عَلَيْهِ۔ اور جی ہے اس پر یعنی مذکورہ اختلاف پر مسئلہ امامۃ المتیہم للمترضین تیمم کرنے والے کے لئے وضوء کرنے والے کی امامت کا مسئلہ کہ یہ شخصین (امام ابو حنیفہ و ابو یوسف) کے نزدیک جائز ہے کیونکہ تراب (مٹی) اگرچہ پانی کا خلیفہ ہے لیکن تیمم وضوء کا خلیفہ نہیں ہے بلکہ دونوں برابر ہیں لہذا دونوں میں سے ایک کی اقتداء دوسرے کے پیچھے جائز ہے دونوں میں سے جو سادگی امامت کرے۔ وَلَا يَجُوزُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَزَفَرٍ۔ اور یہ امامت جائز نہیں ہے امام محمد اور امام زفر کے نزدیک کیونکہ تیمم جب وضوء کا خلیفہ ہے تو حکم بھی متوضی کا خلیفہ ہو گا پس ضعیف بلکہ اضعف کے پیچھے اقتداء جائز نہیں ہے۔

وَالْخِلَافَةُ لَا تُقْبَلُ إِلَّا بِالْإِصْلَاحِ اور ایک حکم کا دوسرے حکم کا خلیفہ ہونا صرف نص یا دلالت النص سے ثابت ہو سکتا ہے لہذا رائے یا قیاس کے ذریعہ نہیں ثابت نہیں ہو سکتا جس طرح کہ اصل حکم رائے اور قیاس سے ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔

وَبَشْرَطُهُ اور اس کی شرط یعنی خلیفہ ہونے کی شرط یہ ہے کہ عدم الاصل فی الحال علی احتمال الوجود فی الحال اصل معدوم ہو بشرطیکہ اس کا وجود محتمل اور ممکن ہو تاکہ سب حکم کا تعلق اولاً اصل سے ساتھ مانا جاسکے جس پر بناء کرتے ہوئے خلیفہ کی طرف اس کا منتقل ہونا صحیح ہو گا وَأَمَّا إِذَا لَمْ يَحْتَمَلِ الْأَصْلُ الْوُجُودَ فَلَا يَتَصَحَّ الْخَلْفُ لیکن اصل کا وجود اگر ممکن نہ ہو تو پھر اس سے کسی کا خلیفہ بننا صحیح نہ ہو گا ایسے ہی جب اصل بنفسہ موجود ہو تو اس کا خلیفہ بنانا بھی صحیح نہ ہو گا وَتَطَهَّرُ هَذِهِ اس شرط کا اثر ظاہر ہو گا یعنی اصل کے محتمل الوجود کی شرط کا ثمرہ ظاہر ہو گا وَتَطَهَّرُ هَذِهِ اس شرط کا اثر ظاہر ہو گا فَيُجِبُنِ

الْغَمُوسِ وَالْخَلْفِ مَسْ السَّمَاءِ يَمِينِ غَمُوسِ (واقعہ ماضیہ پر جھوٹی قسم کھانا) اور آسمان چھونے کی قسم کے مسوس میں کیونکہ یمین غموس میں کفارہ واجب نہیں ہوتا ہے کیونکہ (کفارہ تو خفیہ ہے) اور یہاں قسم کا پورا کرنا ممکن ہی نہیں ہے جو کہ یمین کا اصل حکم ہے کیونکہ زمانہ ماضی تو پہلے گزر چکا ہے واپس لانے کی اس میں قدرت و طاقت نہیں ہے اسی طرح آسمان چھونے کی قسم کے سلسلے میں قسم کا پورا کرنا اور آسمان کو چھونا ممکن ہے کیونکہ انبیاء اور ملائکہ آسمان کو چھو لیتے ہیں نیز اولیاء اللہ کے لئے بھی بطور خرق عادت کے ممکن ہے البتہ فی الحال بظاہر عاجز ہونا یعنی وہ قسم کو پوری نہیں کر سکتا ہے لہذا اس پر کفارہ واجب ہے۔

وَأَمَّا الْقِسْمُ الثَّانِي مِنْ التَّقْسِيمِ الْمَذْكُورِ فِي أَوَّلِ الْفَصْلِ وَهُوَ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ الْأَحْكَامُ فَأَرْبَعَةٌ الْأَوَّلُ السَّبَبُ وَهُوَ أَقْسَامُ أَرْبَعَةٍ الْأَوَّلُ سَبَبٌ حَقِيقِيٌّ وَهُوَ مَا يَكُونُ طَرِيقًا إِلَى الْحُكْمِ أَيْ مُقْضِيًا إِلَيْهِ فِي الْجُمْلَةِ بِخِلَافِ الْعَلَامَةِ فَإِنَّهَا دَالَّةٌ عَلَيْهِ لَمْ تُقْضِ إِلَيْهِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يُضَافَ إِلَيْهِ وَجُوبُ الْحُكْمِ كَمَا يُضَافُ ذَلِكَ إِلَى الْعِلَّةِ وَالْأَوْجُودُ كَمَا يُضَافُ ذَلِكَ إِلَى الشَّرْطِ وَلَا يَعْقِلُ فِيهِ مَعَانِي الْعِلَلِ نَوْجِهِ مِنَ الْوُجُوهِ بَخِيثٌ لَا يَكُونُ لَهُ تَأْتِيْرٌ فِي وَجُوبِ الْحُكْمِ أَصْلًا لَا بِوَاسِطَةٍ وَلَا بِغَيْرِ وَاسِطَةٍ إِذْ لَوْ كَانَ كَذَلِكَ لَمْ يَكُنْ سَبَبًا حَقِيقِيًّا بَلْ سَبَبًا لَهُ شَبَهَةُ الْعِلَّةِ أَوْ سَبَبًا فِيهِ مَعْنَى الْعِلَّةِ لَكِنْ يَتَخَلَّلُ بَيْنَهُ أَيْ بَيْنَ السَّبَبِ وَبَيْنَ الْحُكْمِ عِلَّةٌ لِاتِّصَافِ إِلَى السَّبَبِ إِذْ لَوْ كَانَتْ مُضَافَةً إِلَى السَّبَبِ وَالْحُكْمِ مُضَافَةً إِلَيْهَا لَكَانَ السَّبَبُ عِلَّةً الْعِلَّةِ لِأَسْبَابٍ حَقِيقِيًّا عَلَى مَا سَيَأْتِي كَذَلِكَ إِنْسَانٍ عَلَى مَا لَ إِسْتِثْنَاءٌ أَوْ نَفْسِهِ لِيَسْرِقَهُ أَوْ لِيَقْتُلَهُ فَإِنَّهَا سَبَبٌ حَقِيقِيٌّ لِلسَّرْقَةِ وَالْقَتْلِ لِأَنَّهَا تُقْضَى إِلَيْهِ مِنْ غَيْرِ أَنْ تَكُونَ مُوجِبَةً أَوْ مُوَجِدَةً لَهُ وَلَا تَأْتِيْرُ لَهَا فِي فِعْلِ السَّرْقَةِ أَصْلًا لَكِنْ تَخَلَّلُ بَيْنَ الدَّلَالَةِ وَبَيْنَ السَّرْقَةِ عِلَّةٌ غَيْرُ مُضَافَةٍ إِلَى الدَّلَالَةِ وَهُوَ فِعْلُ السَّارِقِ الْمُخْتَارِ وَقَصْدُهُ إِذْ لَا يَلْزَمُ أَنْ مَنْ دَلَّةٌ أَخَذَ عَلَى فِعْلِ سَوْءٍ يَفْعَلَهُ الْمَدْلُولُ أَلْبَتَّ بَعْلَ اللَّهِ يُؤَفِّقُهُ عَلَى تَرْكِهِ مَعَ دَلَالَتِهِ فَإِنْ وَقَعَ مِنْهُ السَّرْقَةُ أَوْ الْقَتْلُ لَا يَضْمَنُ الدَّالُّ شَيْئًا لِأَنَّهُ صَاحِبُ سَبَبٍ مَحْضٍ لِصَاحِبِ عِلَّةٍ وَعَلَى هَذَا فَيَنْبَغِي أَنْ لَا يَضْمَنَ مَنْ سَعَى إِلَى سُلْطَانٍ ظَالِمٍ فِي حَقِّ أَحَدٍ بِغَيْرِ حَقٍّ حَتَّى غَرَمَهُ مَالًا لِأَنَّهُ صَاحِبُ سَبَبٍ مَحْضٍ لَكِنْ أَقْنَى الْمُتَأَخَّرُونَ بِضَمَانِهِ لِفْسَادِ الزَّمَانِ بِالسَّعْيِ الْبَاطِلِ وَكَثْرَةِ السُّعَاةِ فِيهِ.



## متعلقات احکام کی قسمیں

وَأَمَّا الْقِسْمُ الثَّانِي: اور دوسری قسم شروع فصل کی مذکورہ تقسیم میں سے یعنی وہ امور جن کے ساتھ احکام کا تعلق ہے فاربعۃ الاول السبب وحواقع چار نوع میں منقسم ہے ((۱) سبب (۲) علت (۳) شرط (۴) علامت)) پھر ان میں سے پہلی قسم (۱) سبب کی بھی چار قسمیں ہیں (الف) سبب حقیقی اور یہ اس کو کہتے ہیں کہ جو حکم تک پہنچنے کا ذریعہ ہو یعنی حکم تک فی الجملہ پہنچانے والا ہو بخلاف علامت کے کیونکہ علامت تو حکم پر دلالت کیا کرتی ہے حکم تک پہنچانے والی نہیں ہوتی من غیر ان یضاف الیہ وجوب الحكم البتہ اس کی طرف وجوب حکم منسوب نہ ہو جس طرح کہ وجوب حکم علت کی طرف منسوب ہوا کرتا ہے ولاوجودہ اور نہ اس کا وجود منسوب ہو چونکہ وجود شرط کی طرف منسوب ہوتا ہے ولایتصور فیہ معانی العلل اور نہ اس میں معنی علت متصور ہوں کسی بھی وجہ سے اس طور پر کہ حکم کے وجود میں اس کا کوئی اثر بالکل نہ ہونے بالواسطہ اثر ہونہ بلا واسطہ کیونکہ اگر بالواسطہ یا بلا واسطہ اثر پایا جائے گا تو وہ سبب حقیقی نہ رہے گا بلکہ وہ ایسا سبب کہلائے گا جس میں علت ہونے کا شبہ ہو یا ایسا سبب ہو گا جو علت کے معنی میں ہو گا۔

لَٰكِنْ يَنفَخُلُّ بَيْنَهُۥ سَبَبٌ اَوْ عِلْمٌ كَے درمیان ایک ایسی علت کا واسطہ ہو جس کی نسبت اس سبب کی طرف نہ ہو کیونکہ حکم کی نسبت تو بہر حال علت کی طرف ہوا کرتی ہے اب اگر اس علت کی نسبت بھی سبب کی طرف ہو جائے گی تو لازم آئے گا کہ سبب علت کی علت ہے اور سبب حقیقی نہ رہے گا جس کی مزید وضاحت آگے آجائے گی كَذٰلِكَ اَلَاۤءِۃُ اِنۡشَاۡنَ عَلٰی مَا لَیۡسَ اِنۡشَاۡنَ اِلَیۡہِ خِلَافٌ كَیۡسِیۡ فُحۡشٌ كَاۡیَاۡسَ كَے مال کا پیرا دوسرے کو بتانا تاکہ وہ اس کو قتل کر دے یا اس کا مال چوری کر لے تو یہ دلائل اور رہنمائی چوری یا قتل کا حقیقی سبب ہے کیونکہ اس دلائل نے ہی وہاں تک پہنچایا ہے مگر نہ موجب ہے اور نہ اس کی موجود ہے نہ ہی فعل سرقہ میں اس کی کوئی تاثیر ہی ہے لیکن اس دلائل اور فعل سرقہ کے درمیان واقع ہوئی ہے ایسی علت جو دلائل کی طرف منسوب نہیں ہے اور وہ باعتبار چور کا فعل اور ارادہ ہے کیونکہ ضروری نہیں ہے کہ اگر کسی نے کسی برے کام کی خبر دی یا دلائل کی تو دل لول (جس کو خبر دی گئی ہے) اس فعل کو یقینی طور پر کر ڈالے بلکہ ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو اس برے کام کو ترک کرنے کی توفیق عطا فرما دے یا جو یکہ بتلانے نے دلائل کر دی ہے لہذا اگر دل لول کی جانب سے چوری یا قتل کا واقعہ پیش کیا تو دلائل کرنے والا کو کوئی چیز ضمان میں نہ دے گا تو کیونکہ وہ تو صرف سبب محض والا ہے وہ علت والا نہیں ہے اور اسی بنیاد پر مناسب ہے کہ وہ شخص جو کسی ظالم بادشاہ کی طرف سے کسی شخص کے حق میں ناحق سہمی کرے چٹلی کرے حتیٰ کہ اس سے مال تاوان میں وصول کرے کیونکہ وہ تو صرف صاحب سبب محض ہے لیکن علماء متاخرین نے ایسے سامی کے لئے تاوان ادا کرنے کا نئی صادر فرمایا ہے کیونکہ غلط باتوں کو نبروں تک پہنچانے سے زمانے میں فساد پیدا ہو گا اور ان سہمی کرنے والوں (چٹلی کرنے والوں) کی جرأت

مزید بڑھ جائے گی لہذا اسائی سے تاوان لینا چاہیے کیونکہ بادشاہ سے تاوان لیا نہیں جاسکتا۔

وَأَمَّا الْمُحْرِمُ الدَّالُّ عَلَى صَنِيعٍ فَإِنَّمَا ضَمِنَ قِيَمَتَهُ لَأَنَّهُ تَرَكَ الْأَمَانَ الْمُلتَزِمَ بِأَحْرَامِهِ يَفْعَلُ الدَّلَالَةَ كَالْمُؤَدِّعِ إِذَا دَلَّ السَّارِقُ عَلَى الْوَدِيعَةِ يُضْمِنُ لِكَوْنِهِ تَارِكًا لِلْحِفْظِ الْمُلتَزِمِ فَإِنْ أَضْيَقَتِ الْعِلَّةُ الْمُتَحَلِّلَةَ بَيْنَ السَّبَبِ وَالْحُكْمِ إِلَهُ أَيْ إِلَى السَّبَبِ صَارَ لِلْسَّبَبِ حُكْمُ الْعِلَلِ فِي وَجُوبِ الضَّمَانِ عَلَيْهِ لَأَنَّ الْحُكْمَ جَيِّدٌ مُضَافٌ إِلَى الْعِلَّةِ وَالْعِلَّةُ مُضَافَةٌ إِلَى السَّبَبِ فَكَانَ السَّبَبُ عِلَّةَ الْعِلَّةِ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الثَّانِي مِنَ السَّبَبِ وَفِيهِ فَائِدَةُ الْإِحْتِرَازِ عَنْ قَوْلِهِ عِلَّةٌ لِاتِّصَافِ إِلَى السَّبَبِ كَسَوَقِ الدَّائِبَةِ وَقُوْدِهَا فَإِنْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا سَبَبٌ لِقَلْبٍ مَا يُتْلَفُ يُؤْطِيهَا فِي حَالَةِ السَّوْقِ وَالْقُوْدِ وَقَدْ تَخَلَّلَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ التَّلْفِ مَا هُوَ عِلَّةٌ لَهُ وَهُوَ فِعْلُ الدَّائِبَةِ لَكِنَّهُ مُضَافٌ إِلَى السَّوْقِ وَالْقُوْدِ لَأَنَّ الدَّائِبَةَ لَا إِخْتِيَارَ لَهَا فِي فِعْلِهَا سَيِّئًا إِذْ كَانَ أَحَدٌ سَائِقًا أَوْ قَائِدًا لَهَا وَالْعِلَّةُ لَيْسَتْ صَالِحَةً لِلْحُكْمِ فَيُضَافُ التَّلْفُ إِلَى عِلَّةِ الْعِلَّةِ فَيَمَّا يَرْجِعُ إِلَى بَدَلِ الْمَحَلِّ وَهُوَ ضَمَانُ الدِّيَةِ وَالْقِيَمَةِ وَأَمَّا فَيَمَّا يَرْجِعُ إِلَى جَزَاءِ الْمُبَاشَرَةِ فَلَا يَكُونُ مُضَافًا إِلَيْهَا فَلَا يَحْرُمُ عَنْ الْمُبَرَّاتِ وَلَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْكَفَّارَةُ وَالْقِصَاصُ وَالْيَمِينُ بِاللَّهِ تَعَالَى بَأَن يَقُولَ وَاللَّهِ لَا أَفْعَلَنَّ كَذَا أَوْ لَا أَفْعَلُ كَذَا أَوْ بِالطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ بَأَن يَقُولَ إِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَإِنِّي طَالِقٌ أَوْ أَنتِ حُرٌّ يُسَمَّى سَبَبًا مَجَازًا لِلْكَفَّارَةِ وَالْجَزَاءِ وَهَذَا الْقِسْمُ الثَّالِثُ مِنَ السَّبَبِ وَإِنَّمَا كَانَ سَبَبًا مَجَازًا لَأَنَّ الْيَمِينَ شَرَعَتْ لِلْبَرِّ وَالْبَرُّ لَا يَكُونُ قَطْرًا طَرِيقًا إِلَى الْكَفَّارَةِ فِي الْيَمِينِ بِاللَّهِ وَإِلَى الْجَزَاءِ فِي الْيَمِينِ بِغَيْرِ اللَّهِ لَأَنَّهُ مَانِعٌ مِنَ الْجَنْثِ وَيَدُونِ الْجَنْثِ لَا تَجِبُ الْكَفَّارَةُ وَلَا يَنْزِلُ الْجَزَاءُ وَلَكِنْ لَمَّا كَانَ يَحْتَمِلُ أَنْ يُفْضِيَ إِلَى الْحُكْمِ عِنْدَ زَوَالِ الْمَانِعِ سُمِّيَ سَبَبًا مَجَازًا بِاعْتِبَارِ مَا يُؤَلَّوْا إِلَيْهِ.

اور بہر حال محرم (جو فرض احرام باندھے ہو) اگر شکار کا پتہ بتا دیے تو وہ قیمت کا ضامن ہوتا ہے کیونکہ اس نے اسی امان کو ترک کر دیا ہے جو اس نے احرام باندھنے کے وقت اپنے اوپر لازم کیا تھا جس طرح امین (جس کے پاس امانت کا مال رکھا ہوا ہے) اگر چور کو ودیعت کے مال کی نشاندہی کر دے (اور چور اس مال و ودیعت کو اس کے پاس سے) چرالے جائے تو امین اس کا ضامن ہوگا اس حفاظت کے ترک کرنے کی وجہ سے جس کو اس نے مال و ودیعت کو اپنے پاس رکھتے ہوئے اپنے اوپر لازم کر لیا تھا۔

ترجمہ و تشریح

فَإِنْ أَضْيِفَ الْعِلَّةُ الْمُتَخَلِّلَةُ (ب) جو علت سبب اور حکم کے درمیان ہے اگر اس کی نسبت سبب کی طرف ہو تو ایسا سبب علت کے حکم میں ہو جائے گا اس پر تاوان واجب ہونے کے بارے میں کیونکہ اس وقت حکم علت کی طرف منسوب ہے اور علت سبب کی طرف منسوب ہے لہذا سبب علیہ علت ہو گیا اور یہی سبب کی قسم ثانی ہے اور اس میں احتراز کا فائدہ بھی حاصل ہو گیا اس کے قول جِلَّةٌ لَا تُضَنَّفُ إِلَى السَّنْبِ کہ اس کا مقصد دوسری قسم سے احتراز کرنا ہے السوق الدابة وقودها جیسے جانور کو پیچھے سے بٹکا کر یا پیچھے سے کھینچ کر لے جانا کیونکہ یہ دونوں باتیں اس چیز کے تلف (ہلاک) ہونے کا سبب ہیں جو چیز کہ اس جانور کے پیروں کے نیچے کچل کر ہلاک ہو جائے خواہ حالت سوق کی ہے (جانور کو بٹکا کر لے جایا گیا ہو) یا حالت قود کی ہو (کہ جانور کو آگے سے کھینچ کر لے جایا گیا ہو) البتہ اس سبب اور تلف کے درمیان علت کا واسطہ موجود ہے یعنی جانور کا اس چیز کو اپنے پیروں سے کچل کر ہلاک کرنا مگر جانور کا یہ فعل بٹکانے اور کھینچ کر لے جانے کی طرف منسوب ہے اس وجہ سے کہ جانور کو اپنے فعل میں اختیار نہیں ہے بالخصوص اس صورت میں کہ جانور کو آگے سے کھینچنے والا پیچھے سے بٹکانے والا موجود ہو۔

وَالْعِلَّةُ لَيْسَتْ صَالِحَةً لِلْحُكْمِ۔ اور تلف (حکم) کی نسبت جب علت (روندنے کچلنے) کی طرف نہیں ہو سکتی تو اعمال تلف کی نسبت علیہ علت کی طرف ہوگی صرف تلف شدہ چیز کے بدل یعنی قیمت یا تاوان اداء کرنے کے حکم میں لیکن وہ سزا جو براہ راست مباشرت (ارتکاب فعل) سے متعلق ہے جو بواسطہ علت سبب کی طرف منسوب نہیں ہوگی لہذا (اگر جانور سائق یا قائد کے مورث کو ہلاک کر دے تو وہ میراث سے محروم نہیں ہوگا اور نہ کفارہ قتل یا قصاص واجب ہوگا۔

وَالْيَمِينُ بِاللَّهِ تَعَالَى (ج) اور اللہ کے نام پر قسم مثلاً یہ کہنا کہ وَاللَّهِ لَا أَفْعَلُنَّ كَذَا (خدا کی قسم میں یہ کام ضرور کروں گا) یا یہ قسم کھانے کہ وَاللَّهِ لَا أَفْعَلُ كَذَا (قسم خدا کی میں ایسا کام نہیں کروں گا) اور بالطلاق والعنق اور تعلیق بالطلاق اور تعلیق بالعنق مثلاً اس شخص کا یہ کہنا کہ ان دخلت الدار فانت طالق (اگر تو گھر میں داخل ہوئی تو تجھ کو طلاق ہے) یا یہ کہنا کہ تو آزاد ہے یسعی سبباً مجازاً تو مجازاً سبب کہا جائے گا کفارہ لازم آنے یا جزاء کے مرتب ہونے کے سلسلے میں یہ سبب کی تیسری قسم ہے اس کو سبب مجازی اس وجہ سے کہتے ہیں کہ کیونکہ یحیٰ (قسم) پوری کرنے کے لئے مشروع ہوئی ہے اور پورا ہونا کفارہ کا ذریعہ نہیں ہو اگر تاہمین باللہ کی صورت میں اور نہ جزاء کا سبب ہوتا ہے غیر اللہ کی قسم کھانے کے سبب سے کیونکہ پورا کرنا حادث ہونے سے مانع ہے اور بغیر جسٹ کے کفارہ واجب نہیں ہوتا اور نہ جزاء عائد ہوتی ہے لیکن چونکہ احتمال اس قدر کہتا ہے کہ جسٹ کی رکاوٹ نہ ہونے پر وہی یعنی قسم کفارہ یا جزاء تک پہنچا دیتی ہے اس لئے ماہل کے اعتبار سے مجازاً اس کا نام سبب رکھ دیا گیا ہے۔

وَعِنْدَ الْمُشَافَعِيِّ الْيَمِينُ بِاللَّهِ وَالْمُعْلَقُ بِالشَّرْطِ سَتَبَّ حَقِيقَتُهُ لِلْكَفَّارَةِ وَالْجَزَاءِ

فِي الْحَالِ وَلَكِنَّ الْحُكْمَ تَأَخَّرَ إِلَى زَمَانِ الْحِنْثِ وَوُجُودِ الشَّرْطِ كَمَا مَرَّ فِي  
وُجُوهِ الْفَاسِدَةِ وَلَكِنَّ لَهُ شَبَهَةَ الْحَقِيقَةِ أَيْ لَيْسَ بِمَجَازٍ خَالِصٍ بَلْ مَجَازٌ يَشْتَبُه  
الْحَقِيقَةَ وَعِنْدَ زُقَرٍ مَجَازٌ مَحْضٌ خَالِيٌ عَنْ شَبَهَةِ الْحَقِيقَةِ فَعَدَمُهَا بَيْنَ الْإِفْرَاطِ  
الَّذِي ذَهَبَ إِلَيْهِ الشَّافِعِيُّ وَالتَّغْرِيطِ الَّذِي ذَهَبَ إِلَيْهِ زُقَرٌ وَكُثْرَةُ الْخِلَافِ بَيْنَنَا  
وَبَيْنَ زُقَرٍ مَا ذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ حَتَّى يَبْطُلَ التَّنْجِيزُ التَّطْلِيقُ عِنْدَنَا لِأَعْنَدَهُ وَصُورَتُهُ  
مَا إِذَا قَالَ الْإِمْرَأَةُ إِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثَلَاثًا ثُمَّ طَلَّقَهَا ثَلَاثًا مُنْجَرَةً  
فَتَزَوَّجْتَ بِزَوْجٍ آخَرَ وَدَخَلَ بِهَا وَطَلَّقَهَا ثُمَّ عَادَتْ إِلَى الْأَوَّلِ بِالنِّكَاحِ وَوُجِدَ  
دُخُولُ الدَّارِ لَمْ تَطْلُقْ عِنْدَنَا وَتَطْلُقْ عِنْدَ زُقَرٍ لِأَنَّهُ عِنْدَهُ لَمْ يُوجَدْ قَوْلُهُ أَنْتِ  
طَالِقٌ وَقَدْ تَعَلَّقَ إِلَّا مَجَازًا مَحْضًا لَيْسَ لَهُ شَوْبُ الْحَقِيقَةِ قَطُّ فَلَا يَطْلُبُ  
مَجْلًا مَوْجُودًا يَبْقَى بِنَقَائِهِ لِأَنَّهُ يَمِينٌ وَمَحَلُّهَا ذِمَّةُ الْخَالِفِ وَهِيَ مَوْجُودَةٌ نَازِلَةٌ  
وُجِدَ الشَّرْطُ بَعْدَ النِّكَاحِ الثَّانِي فَكَانَتْ حِينَئِذٍ قَالَتْ أَنْتِ طَالِقٌ فَيَقَعُ الطَّلَاقُ  
وَعِنْدَنَا لَمَّا كَانَ قَوْلُهُ أَنْتِ طَالِقٌ وَقَدْ تَعَلَّقَ مَوْجُودًا مَجَازًا يَشْتَبُه الْحَقِيقَةَ  
فَلَا بُدَّ لَهُ مِنْ مَحَلٍّ مَوْجُودٍ كَالْحَقِيقَةِ وَقَدْ قَاتَ الْمَحَلُّ بِالتَّنْجِيزِ فَلَا يَبْقَى قَوْلُهُ  
أَنْتِ طَالِقٌ وَهَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ لِأَنَّهُ قَدْزَ مَا وَجِدَ مِنَ الشَّبَهَةِ لَا يَبْقَى فِي مَحَلِّهِ  
كَالْحَقِيقَةِ لَا تَسْتَعْنِي عَنْ الْمَحَلِّ فَإِذَا قَاتَ الْمَحَلُّ بَطُلَ وَالْحَاصِلُ أَنَّ الشَّبَهَةَ  
تَجْرِي مَجْرَى الْحَقِيقَةِ عِنْدَهُمْ فِي طَلَبِ الْمَحَلِّ فِي أَكْثَرِ الْمَوَاضِعِ اجْتِنَابًا  
كَالْمَفْضُوبِ فَإِنَّ الْأَصْلَ فِيهِ الرُّدُّ ثُمَّ الضَّمَانُ إِلَى الْقِيَمَةِ أَوْ الْعَمَلِ بَعْدَ الْهَلَاكِ  
وَلَكِنَّ مَعَ وُجُودِ الْمَفْضُوبِ لِلْفَصْلِ شَبَهَةٌ إِنْجَابِ الْقِيَمَةِ.

وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ<sup>۳</sup> اور امام شافعی کے نزدیک یحییٰ باللہ (اللہ کی قسم) اور محقق باشرط کفار ویا

ترجمہ و تشریح

جزاء کے لئے فی الحال سب حقیقی ہیں البتہ حکم حاث ہونے کے زمانے کے لئے یا شرط کے  
پائے جانے کے وقت کے لئے مؤخر ہو گیا ہے جیسا کہ تفصیل وجوہ قاسدہ میں گذر چکی ہے۔

وَلَكِنَّ لَهُ شَبَهَةَ الْحَقِيقَةِ لیکن حقیقت کے ساتھ اس کی مشابہت ہے یعنی یہ خالص سب مجازی نہیں  
ہے بلکہ سب مجازی ہونے کے ساتھ اس کی مشابہت حقیقت کے ساتھ بھی پائی جاتی ہے اور امام زقر کے  
زودیک محض مجازی ہے جو حقیقت کے ساتھ مشابہت سے بالکل خالی ہے لہذا ہمارا مذہب اس افراط کے جس  
کی طرف امام شافعی گئے ہیں درمیان میں ہے اور اس تغریط کے جس کے قائل امام زقر ہیں اس اختلاف کا ثمرہ  
وہ ہے جسے مصنف اپنے اس قول میں بیان کر رہے ہیں کہ حَتَّى يَبْطُلَ تَنْجِيزُ التَّطْلِيقِ حق کہ فی

الحال طلاق دینے سے تعلیق باطل ہو جائے گی ہمارے نزدیک نہ کہ امام زفر کے نزدیک مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ جب شوہر نے اپنی بیوی سے کہا "ان دخلت الدار فانت طالق ثلاثاً" پھر اسی نے تین طلاقیں فوری دیدی طلاق پانے کے بعد عورت نے عدت گزار کر دوسرے شوہر سے نکاح کر لیا اور اس نے اس سے دخول بھی کر لیا اور اسکو طلاق دیدی پھر وہ عورت نکاح کر کے دوبارہ اول شوہر کے پاس آگئی اور پھر دخول دار پائیا گیا تو ہمارے نزدیک مذکورہ بالا مطلق طلاق سے یہ عورت مطلقہ نہ ہوگی اور امام زفر کے نزدیک طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ امام زفر کے نزدیک تعلیق کے وقت سبب (یعنی قول مطلق انت طالق) صرف مجاز پائیا گیا ہے حقیقت سے اس کا کوئی دور کا بھی واسطہ نہیں ہے لہذا یہ سبب کسی ایسے محل کا تقاضہ نہ کرے گا جس کی بقاء سے اس کی بقاء وابستہ ہو یہ محض شرط یا یحتمل ہے جس کا محل شرط کرنے والا کا ذمہ ہے جو کہ موجود ہے لہذا نکاح ثانی کے بعد جب شرط پائی جائے گی تو گویا اس سے اس نے وقت میں کہا کہ انت طالق لہذا طلاق واقع ہو جائے گی اور ہمارے نزدیک جب اس کا قول انت طالق تعلیق کے وقت مجاز موجود تھا جو کہ حقیقت کے مشابہ ہے لہذا اس قول کے لئے محل بھی ہونا چاہیے جو حقیقت کے مانند موجود ہو اور وہ محل فوری طلاق دینے سے فوت ہو گیا ہے لہذا اس کا قول انت طالق باقی نہ رہا اور مصنف کے اس قول کا مطلب بھی یہی ہے کہ لَانْ قَدْزُ مَا وَجِدَ مِنَ الشُّبْهِ لَا يَبْقَىٰ کیونکہ حقیقت کے ساتھ جو کچھ مشابہت پائی جاتی ہے اس کے لحاظ سے سوائے محل کے سبب باقی نہ رہے گا جس طرح حقیقت محل مستغنی نہیں ہوتی ہے لہذا جب محل ختم ہو گیا تو سبب بھی باطل ہو جائے گا اور حاصل کلام یہ ہے کہ احناف کے نزدیک شبہ حقیقت بھی محل کا تقاضہ کرنے میں احتیاطاً اصل حقیقت کے قائم مقام ہوتی ہے جیسے مال منصوب کیونکہ اس میں اصل یہ ہے کہ عین منصوب کو واپس کیا جائے عین منصوب نہ ہو تو اس کی قیمت یا مثل واجب ہوتی ہے لیکن مال منصوب کے موجود ہوتے ہوئے قیمت کے واجب ہونے کا شبہ باقی رہتا ہے۔

حَتَّىٰ صَحَّ الْإِبْرَاءُ عَنِ الْقَيْمَةِ وَالرَّهْنِ وَالْكِفَالَةِ بِهَا حَالِ قِيَامِ الْعَيْنِ وَلَوْ لَمْ يَكُنْ لَهَا ثُبُوتٌ بَوَاجِبِهِ مَالًا صَحَّتْ هَذِهِ الْأَحْكَامُ فَكَذَا لِلْإِجَابِ فِي عَيْنِ حَالِ التَّعْلِيلِ شُبْهَةُ التَّنْجِيزِ فِي إِقْتِضَاءِ الْمَحَلِّ فَعِنْدَ قَوَاتِ الْمَحَلِّ يَبْطُلُ وَذَاقَر لَمْ يَنْقَبْ لِهَذَا الْقَدِّيقِ وَقَاسَ الْمَسْأَلَةَ الْمَذْكُورَةَ عَلَىٰ مَا إِذَا عُلِقَ طَلَاقُ الْمُطْلَقَةِ الثَّلَاثِ أَوِ الْأَجْنَبِيَّةِ بِالْمَلِكِ بَانَ قَالَ إِنْ نَكَحْتِكَ فَأَنْتِ طَالِقٌ فَإِنَّ الْمَحَلَّ لَيْسَ بِمَوْجُودٍ إِبْتِدَاءً مَعَ أَنَّهُ يَقَعُ الطَّلَاقُ بَعْدَ وَجُودِ الشَّرْطِ فَلَا يَبْقَىٰ إِلْتِهَاءٌ فِي الْمُتَنَازَعِ فِيهِ أَوْلَىٰ بَانَ يَقَعُ الطَّلَاقُ حِينَئِذٍ فَأَجَابَ عَنْهُ الْمُصَنِّفُ بِقَوْلِهِ بِخِلَافِ تَعْلِيلِ الطَّلَاقِ بِالْمَلِكِ فِي الْمُطْلَقَةِ ثَلَاثًا لَّأَنَّ ذَلِكَ الشَّرْطَ فِي حُكْمِ الْعِلَلِ يَغْتَبَىٰ

أَنَّ الشَّرْطَ وَهُوَ النُّكَاحُ فِي حُكْمِ الْعِلَّةِ لِلطَّلَاقِ لِأَنَّهُ عِلَّةٌ لِصِحَّةِ التَّغْلِيْقِ وَهُوَ  
 عِلَّةٌ لِبُقُوعِ الطَّلَاقِ فَكَانَ هُوَ عِلَّةَ الْعِلَّةِ فَصَارَ التَّغْلِيْقُ بِشَرْطِ هُوَ فِي حُكْمِ  
 الْعِلَلِ مُعَارِضًا لِهَذِهِ السَّبَبِيَّةِ السَّابِقَةِ عَلَيْهِ وَهِيَ سَبَبِيَّةٌ وَقُوعِ الْجَزَاءِ وَتُبَوِّتِ  
 السَّبَبِيَّةِ لِلْمُعْلَقِ قَبْلَ تَحْقِيقِ الشَّرْطِ وَالْحَاصِلُ أَنَّ سَبَبِيَّةَ وَقُوعِ الْجَزَاءِ قَبْلَ  
 الشَّرْطِ تَقْتَضِيهِ وَجُودَ الْمَحَلِّيَّةِ وَسَبَبِيَّةَ التَّغْلِيْقِ بَعَالَةِ حُكْمِ الْعِلَّةِ تَقْتَضِيهِ عَدَمَ  
 الْمَحَلِّيَّةِ لِأَنَّ الْحُكْمَ الْيُوجَدُ قَبْلَ الْعِلَّةِ بَلْ بَعْدَهَا فَلَمَّا تَعَارَضْنَا تَسَاقَطْنَا فَلِذَا  
 لَا يَحْتَاجُ هَهُنَا إِلَى الْمَحَلِّ وَالْإِجَابِ الْمُضَافِ سَبَبٍ لِلْحَالِ مُقَابِلٍ لِلْإِجَابِ  
 الْمُعْلَقِ يَعْنِي أَنَّ الْإِجَابَ الْمُعْلَقَ بِالشَّرْطِ وَهُوَ قَوْلُهُ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَأَنْتَ طَالِقٌ  
 يَكُونُ سَبَبًا فِي خَالَ وَجُودِ الشَّرْطِ وَالْإِجَابِ الْمُضَافِ إِلَى الْوَقْتِ بِأَنْ يَقُولَ أَنْتَ  
 طَالِقٌ غَدًا سَبَبٌ لِلْحَالِ لَكِنْ تَأَخَّرَ حُكْمُهُ إِلَى غَدٍ وَهُوَ مِنْ أَقْسَامِ الْعِلَلِ فِي  
 الْحَقِيقَةِ وَإِنَّمَا يُعَدُّ سَبَبًا بِاعْتِبَارِ الْإِضَافَةِ فَيُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ هَذَا هُوَ الْقِسْمُ الرَّابِعُ  
 السَّبَبِ وَيُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ الرَّابِعُ وَهُوَ قَوْلُهُ وَسَبَبٌ لَهُ سَبَبِيَّةُ الْعِلَلِ كَمَا ذَكَرْنَا فِي  
 التَّيْمِينِ بِالطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ وَهُوَ الَّذِي يُسَمَّى سَبَبًا مَجَازِيًا فِي السَّابِقِ

ترجمہ و تشریح

حتیٰ صنع الإبراء عن القيمة الخ چنانچہ اسی شبہ کی بناء پر عین شئی کی موجودگی میں اس کی قیمت سے (غاصب کو) بری کرنا (یعنی غاصب سے شئی کی قیمت کے بجائے کوئی چیز رہیں رکھنا اور اس کی قیمت کا کفیل ہونا درست ہے اس لئے اگر قیمت کا کسی درجہ میں ثبوت نہ ہو تا یہ احکام مذکور صحیح نہ ہوتے لہذا اسی طرح معلق کرنے کے وقت معلق کرنے والے کا قول انت طالق کو محل کے قاضیہ میں من وجہ تنجیذ سے مشابہت ہے اس لئے محل کے فوت ہو جانے سے تعلیق بھی فوت ہو جائے گی اور امام زقراس دینی نکتہ تک نہیں پہنچ سکے انھوں نے اس مسئلہ کو اس صورت پر قیاس فرمایا ہے کوئی شخص مطلق علیہ یا احسنیہ کی طلاق کو ملک نکاح سے معلق کرے مثلاً اس طرح کہے ان نکحتک فانک طالق کیونکہ اس جگہ کلام بولنے وقت شروع میں ہی محل کا وجود نہیں ہے اس کے باوجود شرط کے پائے جانے کے وقت طلاق واقع ہوتی ہے لہذا امتنازع فیہ صورت میں جہاں تین طلاقوں کے بعد سبب کے باقی رہنے کا سوال ہے بطریق اولیٰ وہ محل کی محتاج نہ ہو گی اور دوبارہ نکاح کے بعد شرط پائے جانے کی صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی اس قیاس کے جواب میں ماتن نے فرمایا بخلاف تعلیق الطلاق بالهلك الخ۔ اور مطلقہ عیال کی ملک نکاح پر طلاق کو معلق بالشرط کرنا اس کے (سابق صورت مسئلہ) کے برخلاف ہے کیونکہ یہ شرط نکاح علت کے حکم میں ہے یعنی اس تعلیق میں نکاح کی شرط طلاق کے لئے علت کے درجہ میں ہے۔ اس وجہ سے کہ نکاح کا موجود ہونا تعلیق کے صحیح

ہونے کی علت ہے اور تعلیق بالشرط وقوع طلاق کی علت ہے لہذا انکاح طلاق کے لئے علت علت بن گیا فاصدار  
التعلیق پس ہو گیا یہ یعنی ایسی شرط کے ساتھ مطلق کرنا جو علت کے حکم میں ہے معارضاً لہذا الشبهة السابقة  
علیہ معارض اس مشابہت سابقہ کا یعنی شرط کی جزاء کے وقوع سے اور شرط کے پائے جانے سے پہلے مطلق یعنی  
انت طالق کے سبب ہونے کے ثبوت کا شبہ معارض ہو گیا شبہ علت سے حاصل یہ ہے کہ شرط کے پائے  
جانے سے پہلے جزاء کے پائے جانے کا شبہ عمل کے وجود کا تقاضہ کرتا ہے اور تعلیق بالشرط کا شبہ جسے علت کا درجہ  
دیا گیا ہے وہ عدم محبت کا تقاضہ کرتا ہے کیونکہ علت سے پہلے حکم نہیں پایا جاتا ہے بلکہ علت کے بعد ہی پایا جاتا ہے  
لہذا جب دونوں تقاضوں میں تعارض واقع ہو گیا تو دونوں ساقط ہو گئے اس لئے یہاں عمل کی احتیاج نہیں رہی۔

والایجاب المضاف سبب الخال (د) اور جواب (ایجاب طلاق وعتاق) کسی خاص وقت کی  
طرف منسوب ہو وہ وقت ایجاب ہی سبب ہے مصنف کا قول الایجاب المضاف الایجاب المعلق  
کے مقابل ہے مراد ہے ایجاب معلق بالشرط اور وہ اس کا قول ابن دُخْلَتِ الدَّارِ فَأَنْتَ طَالِقٌ ہے یہ قول  
شرط کے پائے جانے کی حالت میں سبب ہو گا اور ایجاب مضاف الی الوقت کی مثال یہ ہے کہ مثالیوں کہتا ہے  
کہ انت طالق غداً (تجھے کل آئندہ طلاق ہے) یہ فی الحال سبب ہے البتہ اس کا حکم غد کے لئے موخر ہو گیا  
ہے وہو من اقسام العلل سبب کی یہ قسم در حقیقت علت کی قسموں میں سے ہے اور اضافت کی وجہ سے اس  
کو سبب میں شمار کیا گیا ہے ممکن ہے کہ سبب کی وہی چوتھی قسم ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ چوتھی قسم وہ جس  
کو مصنف نے اپنے اس قول سے بیان فرمایا ہے وسبب له شبهة العلل اور ایک سبب وہ جس کو علت کے  
ساتھ مشابہت ہے جیسا کہ ہم نے تعلیق بالطلاق والعتاق کی صورت بیان کر دیا ہے اسی کا نام سابق میں  
سبب مجازی رکھا گیا ہے۔

وَمِنْ هُنَا ذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنْ أَقْسَامَ السَّبَبِ ثَلَاثَةٌ الْخِ اسى وجہ سے بعض اصولین نے  
سبب کی تین قسمیں کی ہیں۔ (۱) سبب حقیقی۔ (۲) سبب بمعنی علت اور سبب مجازی کیونکہ جو حکم منسوب الی  
الزمان ہو وہ علت کے اقسام میں سے ہوتا ہے اور جس سبب کو علت قرار دیا ہے وہ بعینہ سبب مجازی ہے۔

وَمِنْ هُنَا ذَهَبَ بَعْضُهُمْ إِلَى أَنْ أَقْسَامَ السَّبَبِ ثَلَاثَةٌ السَّبَبُ الْحَقِيقِيُّ وَسَبَبٌ  
فِي مَعْنَى الْعِلَّةِ وَسَبَبٌ مَجَازِيٌّ لِأَنَّ الْإِيجَابَ الْمُضَافَ مِنْ أَقْسَامِ الْعِلَّةِ فِي  
الْحَقِيقَةِ وَالسَّبَبُ الَّذِي لَهُ شِبْهُ الْعِلَّةِ هُوَ السَّبَبُ الْمَجَازِيٌّ بَعِيْنُهُ وَالثَّانِي  
الْعِلَّةُ وَهُوَ مَا يُضَافُ إِلَيْهِ وَجُوبُ الْحُكْمِ الْعِلَّةُ وَهُوَ مَا يُضَافُ إِلَيْهِ وَجُوبُ  
الْحُكْمِ ابْتِدَاءً أَوْ بِأَوَاسِطَةٍ اخْتِرَاءً مِنَ السَّبَبِ وَالْعِلَامَةِ وَعِلَّةُ الْعِلَّةِ وَهُوَ يَمُ  
العلل الموضوعة كالبيع والنكاح والعلل المستنبطة بالاجتهاد وهو سبعة  
اقسام لان العلل الشرعية تنبئ بثلاثة أوصاف أحدهما أن تكون علة

اسْمًا بَأَن تَكُونَ مَوْضُوعَةً لِلْحُكْمِ وَيُضَافُ إِلَيْهَا ابْتِدَاءً وَالثَّانِي أَنْ تَكُونَ عَلَةً مَعْنَى بَأَن تَكُونَ مُؤَثِّرَةً فِي الْحُكْمِ وَالثَّالِثُ أَنْ تَكُونَ حُكْمًا بِحَيْثُ يُثَبِّتُ الْحُكْمُ بَعْدَ وَجُودِهَا مِنْ غَيْرِ تَرَاخٍ فَإِذَا وَجِدَتْ هَذِهِ الْأَوْصَافُ الثَّلَاثَةُ فِي شَيْءٍ وَاحِدٍ كَانَ عَلَةً كَامِلَةً تَامَةً وَالْأَفْنَاءُ قِصَّةً فَبِاعْتِبَارِ اسْتِكْمَالِ هَذِهِ الْأَوْصَافِ وَعَدَمِهِ يُتَبَيَّنُ أَنْ تَكُونَ الْأَقْسَامُ سَبْعَةً بِهَذِهِ الْوَتِيرَةِ الْأُولَى مَا يَكُونُ مَعْنَى اسْمًا وَحُكْمًا وَهُوَ الْجَامِعُ لِلْأَوْصَافِ وَالثَّانِي مَا يَكُونُ اسْمًا لَا مَعْنَى وَلَا حُكْمًا وَالثَّالِثُ مَا يَكُونُ مَعْنَى لَا اسْمًا وَلَا حُكْمًا وَالرَّابِعُ مَا يَكُونُ حُكْمًا لَا اسْمًا وَلَا مَعْنَى فَهَذِهِ الثَّلَاثَةُ مَا يُوْجَدُ فِيهَا وَصْفٌ وَيُعْذِمُ وَصْفَانِ وَالْخَامِسُ مَا يَكُونُ اسْمًا وَمَعْنَى لِحُكْمًا وَالسَّادِسُ مَا يَكُونُ اسْمًا وَحُكْمًا لَا مَعْنَى وَالسَّابِعُ مَا يَكُونُ مَعْنَى وَحُكْمًا لَا اسْمًا فَهَذِهِ الثَّلَاثَةُ مَا يُوْجَدُ فِيهَا وَصْفَانِ وَيُعْذِمُ وَصْفٌ لَكِنْ الْمُصَنَّفُ لَمْ يَذْكُرْ مَا هُوَ مَعْنَى لَا اسْمًا وَلَا حُكْمًا وَمَا هُوَ حُكْمًا لَا اسْمًا وَلَا مَعْنَى وَذَكَرَ عَوَضَهُمَا عَلَةً فِي خِيَرِ الْأَسْبَابِ وَوَصَفًا لَهُ شَبِيهَةً الْعَلَلِ كَمَا سَنُطْلِعُ عَلَيْهِ فِي أَثْنَاءِ الْكَلَامِ.

## اقسام علت

والثَّانِي الْعَلَّةُ وَهُوَ مَا يُضَافُ إِلَيْهِ وَجُوبُ الْحُكْمِ ابْتِدَاءً أَوْ (وَمَا تَعْلُقُ بِهِ تَرْجُمَةً وَتَشْرِيحًا) الْأَحْكَامُ (كِي) دوسری قسم علت ہے اور وہ یہ ہے کہ جس کی طرف وجوب حکم کی نسبت ابتداء کی جاتی ہے یعنی بلا واسطہ کی جاتی ہے یہ کہہ کر سبب علامت اور علت العلل سے احتراز کرنا مقصود ہے اور یہ علل موضوع کو شامل ہے جیسے بیج اور نکاح اور ان علتوں کو بھی جو اجتہاد سے مستحیط ہوں وہو سبعة اقسام اور علت کی کل سات قسمیں ہیں اس وجہ سے کہ علل شرعیہ حقیقیہ تین اوصاف کے پائے جانے سے کامل ہوتی ہیں اول یہ ہے کہ وہ اسم کے اعتبار سے علت ہو یا اس طور کہ وہ حکم کے لئے وضع کی گئی ہو اور ابتداء حکم اس کی طرف منسوب ہو دوسرے معنوی اعتبار سے علت ہو یا اس طور کہ ثبوت حکم میں موثر ہو تیسرے یہ ہے کہ حکم کے اعتبار سے بھی علت ہو یعنی وجود علت کے بعد ہی حکم بلا تاخیر ثابت ہو جب یہ تینوں اوصاف کی ایک چیز میں پائے جائیں گے تو وہ علت کاملہ تامہ ہوگی ورنہ تو ناقصہ ہوگی لہذا ان تینوں مذکورہ اوصاف کے مکمل ہونے نہ ہونے کے اعتبار سے علت کی سات قسمیں بنتی ہیں۔



تفصیل یہ ہے کہ (۱) اسم معنی حکم تینوں لحاظ سے علت ہو۔ یہی قسم تینوں اوصاف کی جامع قسم ہے (۲) اسماً ہو معنی اور حکمانہ ہو (۳) معنی ہو اسماً اور حکمانہ ہو (۴) حکماً ہو معنی اور اسماً نہ ہو نمبر دو سے نمبر چار تک ہر قسم میں صرف ایک ایک وصف پائے جاتے ہیں اور دو وصف نہیں پائے جاتے (۵) اسماً اور معنی ہو حکمانہ ہو (۶) اسماً اور حکماً ہو معنی نہ ہو (۷) معنی اور حکماً ہو اسماً نہ ہو نمبر پانچ سے نمبر سات تک کی قسموں میں ہر ایک قسم میں دو دو وصف پائے جاتے ہیں صرف ایک وصف نہیں پایا جاتا۔  
ولکن المصنف :- لیکن مصنف نے اس قسم کا ذکر نہیں کیا ہے جس میں وصف معنی ہو اسماً اور حکمانہ ہو اور اس قسم کو بھی ذکر کیا نہیں کیا ہے جس میں حکماً ہو مگر اسماً اور معنی یعنی تیسری اور چوتھی قسم مذکورہ تفصیل کے مطابق ذکر نہیں کیا ہے ان کے بجائے علتی خیز الاسباب اور وصفاً لہ شبهة العلل ذکر فرمایا ہے دور ان کلام اس سے مطلع ہو جائیں گے۔

وَإِذَا عَرَفْتَ هَذَا فَإِنَّ فَتْرَةَ عَلَى مَا قَسَمْتَهُ الْمُصَنَّفُ فَنَقُولُ الْأَوَّلُ عِلَّةُ اسْمًا وَمَعْنَى وَحُكْمًا كَالْبَيْعِ الْمَطْلُوقِ لِلْمَلِكِ الْغَارِي عَنْ خِيَارِ الشَّرْطِ فَإِنَّهُ عِلَّةُ اسْمًا لِأَنَّهُ مَوْضُوعٌ لِلْمَلِكِ وَالْمَلِكُ مُضَافٌ إِلَيْهِ وَمَعْنَى لِأَنَّهُ يُؤَثِّرُ فِيهِ وَهُوَ مَشْرُوعٌ لِأَجْلِهِ وَحُكْمًا لِأَنَّهُ يَثْبُتُ الْمَلِكُ عِنْدَ وَجُودِهِ بِلا تَرَاعٍ وَالثَّانِي عِلَّةُ اسْمًا لِأَحْكَامٍ وَلَا مَعْنَى كَالْإِجَابِ الْمُعْلَقِ بِالشَّرْطِ وَهُوَ الَّذِي أَدْخَلَهُ فِيْمَا سَبَقَ فِي السَّبَبِ الْعَجَازِيِّ مِثْلَ قَوْلِهِ أَنْتَ طَالِقٌ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَإِنْ قَوْلُهُ أَنْتَ طَالِقٌ عِلَّةُ اسْمًا لَوْ قُوعِ الطَّلَاقِ فَإِنَّهُ مَوْضُوعٌ لَهُ فِي الشَّرْعِ وَيُضَافُ الْحُكْمُ إِلَيْهِ عِنْدَ وَجُودِ الشَّرْطِ وَلَيْسَ عِلَّةُ حُكْمًا لِأَنَّ حُكْمَهُ يَتَأَخَّرُ إِلَى وَجُودِ الشَّرْطِ وَلَا مَعْنَى إِذَا لَاتَأْتِيهِ لَهُ فِيهِ قَبْلَ وَجُودِ الشَّرْطِ وَمِنْ هَذَا الْقَبِيلِ الْيَمِينُ بِاللَّهِ تَعَالَى لِلْكَفَّارَةِ عَلَى مَا قَالُوا وَالثَّالِثُ عِلَّةُ اسْمًا وَمَعْنَى كَالْبَيْعِ بِشَرْطِ الْخِيَارِ فَإِنَّهُ عِلَّةُ لِلْمَلِكِ اسْمًا لِأَنَّهُ مَوْضُوعٌ لَهُ وَمَعْنَى لِأَنَّهُ هُوَ الْمُؤَثِّرُ فِي ثُبُوتِ الْحُكْمِ لِأَحْكَامٍ لِأَنَّ ثُبُوتَ الْمَلِكِ مُتَأَخَّرٌ إِلَى اسْتِقَاطِ الْخِيَارِ وَالْبَيْعِ الْوَقُوفِ عَطْفُ عَلَى الْبَيْعِ بِشَرْطِ الْخِيَارِ وَمِثَالٌ ثَانٍ لَهُ وَهُوَ أَنْ يَبْعَ مَالٌ غَيْرَهُ بِغَيْرِ إِجَازَةٍ فَإِنَّهُ عِلَّةُ اسْمًا وَمَعْنَى لِلْمَلِكِ لِأَحْكَامٍ كَالْتَرَاحِي الْمَلِكِ إِلَى زَمَانٍ إِجَازَتِهِ الْمَالِكِ وَالْإِجَابِ الْمُضَافِ إِلَى وَقْتٍ مِثَالٌ ثَالِثٌ لَهُ مِثْلَ قَوْلِهِ أَنْتَ طَالِقٌ غَدًا وَهُوَ الَّذِي يَنْسَبُ فِي إِقْسَامِ السَّبَبِ فَإِنَّهُ اسْمًا وَمَعْنَى لَوْ قُوعِ الطَّلَاقِ لِأَحْكَامٍ لِتَأَخُّرِهِ إِلَى زَمَانٍ أَضْيَفَ إِلَيْهِ وَنِصَابُ الزَّكَاةِ قَبْلَ مَضِيِّ الْحَوْلِ مِثَالٌ رَابِعٌ لَهُ فَإِنَّهُ أَيْضًا عِلَّةُ اسْمًا لِأَنَّهُ

وَضُمَّ لِوُجُوبِ الزَّكَاةِ وَيُضَافُ إِلَيْهِ الْوُجُوبُ بِلاَ وَاسِطَةٍ وَمَعْنَى لَأَنَّهُ مُؤَثَّرٌ فِي  
وُجُوبِ الزَّكَاةِ إِذَا الْغِنَاءُ يُوجِبُ الْإِحْسَانَ وَهُوَ يَحْصِلُ بِالْفُتُوبِ لَأَحْكَمًا  
لِتَأْخِذَ وَجُوبُ الْأَذَاءِ إِلَى حَوْلَانِ الْحَوْلِ۔

**ترجمہ تشریح** جب تم نے علت کی اقسام کو اجمالاً جان لیا تو اب ہم مصنف کی بیان کردہ تقسیم کے مطابق علت کی  
اقسام بیان کرتے ہیں پس ہم کہتے ہیں کہ الأول عِلَّةٌ اسْمًا وَمَعْنَى وَحْكُمًا كَالثَّانِي  
الْمُطْلَقِ لِلْمَلِكِ۔ پہلی قسم وہ علت جو اسماً معنی اور حکماً تینوں اعتبار سے ہو جیسے بیع مطلق علت ہے  
ملک کے لئے وہ بیع جو خيار شرط سے خالی ہو اس لئے کہ وہ بیع اسماً علت ہے کیوں کہ بیع ملک کے لئے وضع کی گئی  
ہے اور ثبوت ملک اسی بیع کی طرف منسوب ہے اور معنی اس لئے ہے کہ بیع ثبوت ملک میں مؤثر ہوتی ہے  
اور بیع کی مشروعت بھی ملک کے لئے ہوئی ہے اور بیع حکماً علت اس وجہ سے ہے کہ کیونکہ بیع کے وجود کے  
وقت حصول بلا تاخیر ملک ثابت ہو جاتی ہے۔

وَالثَّانِي عِلَّةٌ اسْمًا لَأَحْكَمًا وَلَا مَعْنَى دُوسری قسم جو فقط اسماً علت ہو حکماً اور معنی نہ ہو جیسے شرط کے  
ساتھ معلق کر کے اثبات حکم یہ وہ قسم ہے جس کو مصنف نے پچھلی تقسیم میں سبب مجازی میں داخل کیا ہے جیسے  
اس کا قول انت طالق ان دخلت الدار کیونکہ اس کا قول انت طالق اسماً علت ہے کیونکہ اس جملہ  
کے کہنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے اس وجہ سے کہ اس معنی کے لئے شرعاً وضع کی گئی ہے البتہ حکم اس کی  
طرف اس وقت منسوب کیا جائے گا جب شرط پائی جائے گی اور انت طالق حکماً علت نہیں ہے کیونکہ اس  
کا حکم وجود شرط تک کے مؤثر ہو جاتا ہے اور نہ معنی علت ہے کیونکہ انت طالق کی کوئی تاثیر نہیں ہے شرط کے  
وجود سے پہلے اسی قبیل سے یحییٰ باللہ کفارہ کے وجوب کے لئے بھی ہے جیسا کہ علماء نے لکھا ہے۔

وَالثَّانِي الْمَوْقُوفُ۔ اور بیع موقوف اس کا بیع بشرط الخیار پر عطف ہے اور اس کی دوسری مثال ہے بیع  
موقوف یہ ہے کہ کوئی شخص دوسرے کی چیز کو اس کی اجازت کے بغیر فروخت کر دے تو یہ اسماً اور معنی علت  
ہے مگر حکماً علت نہیں ہے کیونکہ مالک کی اجازت دینے کے زمانے تک ثبوت ملک مؤخر رہتا ہے۔

وَالْإِنْجَابُ الْمَضَافُ إِلَى وَقْتٍ أَوْ إِلَى أَثَابٍ حکم جو منسوب ہو کسی خاص وقت کی طرف یہ قسم  
ثالث کی تیسری مثال ہے مثلاً یوں کہنا انت طالق غداً اس کا ذکر بھی سبب کی اقسام کے بیان میں گذر چکا  
ہے یہ مثال بھی طلاق کے وقوع کے لئے اسماً و معنی علت ہے لیکن زمانہ اضافت تک اس کا وقوع مؤخر  
رہنے کی وجہ سے حکماً علت نہیں ہے۔

وَنَصَابُ الزَّكَاةِ قَبْلَ مَضِيِّ الْحَوْلِ۔ اور نصاب زکوٰۃ حوالان حول سے پہلے یہ قسم ثالث کی چوتھی  
مثال ہے یہ بھی اسماً علت ہے کیونکہ شریعت میں نصاب وجوب زکوٰۃ کے لئے وضع کیا گیا ہے اور وجوب زکوٰۃ

نصاب کی طرف بلا واسطہ منسوب ہوتا ہے اور معنی بھی علت ہے کیونکہ نصاب وجوب زکوٰۃ میں مؤثر ہے کیونکہ غناء احسان کو واجب کرتا ہے مالک نصاب ہونے سے غناء حاصل ہوتا ہے لیکن یہ حکماً علت نہیں ہے کیونکہ وجوب اداء حوالان حول تک مؤثر رہتا ہے۔

وَعَقْدُ الْإِجَارَةِ مِثَالٌ خَامِسٌ لَهُ فَإِنَّهُ أَيْضًا عِلَّةٌ لِلْمَلِكِ الْمَنْفَعَةِ اسْمًا لِأَنَّهُ وَضِعَ لَهُ وَالْحُكْمُ يُضَافُ إِلَيْهِ وَمَعْنَى لَأَنَّهُ مُؤَثِّرٌ فِيهِ. وَلِهَذَا صَحَّ تَعْجِيلُ الْأَجْرَةِ قَبْلَ الْعَمَلِ لِأَحْكَامٍ لِأَنَّ حُكْمَهُ وَهُوَ مِلْكُ الْمَنَافِعِ يُوجِدُ شَيْئًا فَشَيْئًا إِلَى انْقِضَاءِ الْأَجَلِ وَهِيَ مَعْدُومَةٌ الْآنَ وَالْمَعْدُومُ لَا يَصْلُحُ أَنْ يَكُونَ مَجْلًا لِلْمَلِكِ فَلَا يَكُونُ عِلَّةً حُكْمًا لِلْمَلِكِ فَلَا يَكُونُ عِلَّةً حُكْمًا وَالرَّابِعُ عِلَّةٌ فِي خَيْرِ الْأَسْبَابِ يَعْنِي لَهَا شَبْهَةٌ بِالْأَسْبَابِ فَهِيَ تَفْسِيرٌ لِمَا قَبْلَهُ وَذَكَرَ الْمُصَنِّفُ لَهُ ثَلَاثَةً أَمَثَلَةٌ فَقَالَ كَشْرَاءِ الْقَرِيبِ فَإِنَّهُ عِلَّةٌ لِلْمَلِكِ وَالْمَلِكُ فِيهِ تَقْرِيبُ عِلَّةٌ لِلْعَتَقِ فَيَكُونُ الْعَتَقُ مُضَافًا إِلَى الْأَوَّلِ بِوِاسِطَتِهِ فَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ عِلَّةٌ الْعِلَّةُ كَانَ عِلَّةً وَمِنْ حَيْثُ أَنَّهُ قَوْسُطٌ بَيْنَمَا الْوِاسِطَةُ كَانَ شَبْهًا بِالْأَسْبَابِ وَمَرَضِ الْمَوْتِ فَإِنَّهُ عِلَّةٌ لِعِتْقِ حَقِّ الْوَرِثَةِ بِالْمَالِ وَهُوَ عِلَّةٌ لِحِجْرِ الْمَرِيضِ عَنِ التَّبَرُّعِ بِمَا زَادَ عَلَى الثَّلَاثِ فَيَكُونُ كَشْرَاءِ الْقَرِيبِ وَرُبَّمَا يُقَالُ إِنَّهُ دَاخِلٌ فِي الْعِلَّةِ اسْمًا وَمَعْنَى لِأَحْكَامٍ فَإِنَّهُ عِلَّةٌ اسْمًا لِحِجْرِ الْمَرِيضِ عَنِ التَّبَرُّعَاتِ لِإِضَافَةِ الْحُكْمِ إِلَيْهِ وَمَعْنَى لِكُونِهِ مُؤَثِّرًا فِي الْحِجْرِ لِأَحْكَامٍ لِأَنَّ الْحِجْرَ لَا يَثْبُتُ إِلَّا إِذَا اتَّصَلَ بِهِ الْمَوْتُ مُسْتَبْدًا وَالثَّرَكِيَّةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ فَإِنَّهُ عِلَّةٌ لِلشَّهَادَةِ وَهِيَ عِلَّةٌ لِلرَّجْمِ فَتَكُونُ عِلَّةً الْعِلَّةُ كَشْرَاءِ الْقَرِيبِ فَلَوْ رَجَعَ الْمَرْكُومُ بَعْدَ الرَّجْمِ يَضْمَعُونَ الدِّيَةَ عِنْدَهُ وَعِنْدَهُمَا لَا يَضْمَعُونَ لِأَنَّهُمْ أَتَوْا عَلَى الشَّهَادَةِ خَيْرًا وَلَا تَعْلُقُ لَهُمْ بِإِجَابِ الْحَدِّ فَصَارُوا كَمَا لَوْ أَتَوْا عَلَى الْمَشْهُورِ لَهُ خَيْرًا بَأَن قَالُوا هُوَ مُخْصَنٌ ثُمَّ رَجَعُوا فَكَذَا هَذَا وَرُبَّمَا يُقَالُ إِنَّهُ عِلَّةٌ مَعْنَى لِأَسْمًا وَلِأَحْكَامٍ لِلرَّجْمِ فَيَكُونُ مِثَالًا لِقِسْمِ تَرْكَةِ الْمُصَنَّفِ ثُمَّ قَالَ وَكَذَلِكَ كُلُّ مَا هُوَ عِلَّةٌ الْعِلَّةُ فِي كَوْنِهَا مُشَابِهَةٌ لِلْأَسْبَابِ فِيهِ ذَوْجَيْنِ وَلِذَا ذَكَرَهَا فِي السَّبَبِ وَالْعِلَّةِ جَمِيعًا.

ترجمہ و تشریح

وَعَقْدُ الْإِجَارَةِ اور اجارہ کا معاملہ یہ قسم ثالث کی پانچویں مثال ہے کیونکہ عقد اجارہ بھی ملک منفعت کے لئے اسما علت ہے کیونکہ اجارہ اسی کے لئے شرعاً وضع کیا گیا ہے اور ملک منافع کا حکم اسی کی طرف منسوب ہے اور معنی بھی عقد اجارہ علت ہے کیونکہ عقد اجارہ ملک کی منفعت کے لئے

مؤثر ہے اسی وجہ سے نفع حاصل کرنے سے پہلے اجرت وصول کر لینا صحیح ہے لیکن عقد اجارہ حکماً علت نہیں ہے کیونکہ اس کا حکم یعنی منافع کی ملکیت آجہدہ آہستہ اور تھوڑی تھوڑی مدت کے پورے ہونے تک وصول ہوتی ہے اور آج بھی معدوم ہے اور شئی معدوم ملک کا محل نہیں بن سکتی لہذا حکماً علت نہیں ہے۔

وَالرَّابِعُ عِلَّةٌ فِي حَيْثُ الْأَسْتِقْبَابِ فَعِنِّي لَهَا شَيْفَةُ بِالْأَسْتِقْبَابِ چوتھی قسم وہ علت ہے جو اسباب کی جگہ میں ہو یعنی اسباب سے اس کو مشابہت ہو یہ جملہ چیز الاسباب کی تشریح ہے اور مصنفؒ نے اس کی تین مثالیں ذکر فرمائی ہیں پس فرمایا كَشْرَاءِ الْقَرِيبِ جیسے کسی قریبی رشتہ دار کو خریدنا کیونکہ شراء ملک کی علت ہے اور ملک عزیز و قریب میں علق کی علت ہے لہذا حق اول کی طرف منسوب ہے یعنی شراء کی طرف بواسطہ ملک کے لہذا اس حیثیت سے کہ شراء علت العلة ہے اس لئے علت ہے اور اس حیثیت سے کہ اس میں دونوں کے درمیان ایک واسطہ آگیا اس لئے یہ علت سبب کے مشابہ ہو گئی مرض الموت اور مرض الموت کیونکہ یہی موت وارثوں کے حقوق کے متعلق ہونے کی علت ہے مال میں اور یہی علت ہے مریض کو مجبور کرنے کی ٹٹ مال سے زائد کی وصیت کرنے کے بطور تبرع کے لہذا یہ مرض الموت بھی شراء القریب کی طرح علت ہے اور بسا اوقات یہ بھی کہا جاتا ہے کہ یہ مثال اس علت کی ہے جو اسماً معنی علت ہو حکماً علت نہ ہو اسماً علت ہونے کی وجہ یہ ہے کہ کیونکہ مرض الموت میں مریض کو ٹٹ سے زائد وصیت کرنے کو روک دیا گیا ہے کیونکہ حکم حجر کی علت اتنی کی طرف ہے اور معنی بھی علت ہے کیونکہ حق تعالیٰ کے روکنے میں مرض الموت ہی مؤثر ہے ابنت حکماً علت نہیں ہے کیونکہ حجر کا حکم اس وقت تک موقوف رہتا ہے جب تک کہ اس مرض میں موت نہ واقع ہو جائے۔

وَالثَّانِيَةُ عِلَّةٌ أَبِي حَنْفِيَّةٌ۔ اور تزکیہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کہ یہ قبول شہادت کی علت ہے اور قبول شہادت رجم کی علت ہے لہذا تزکیہ (یعنی تعدیل گواہان) شراء قریب کی طرح علت العلة ہے پس رجم قائم ہو جانے کے بعد شاہدوں کی عدالت کے گواہ اگر اپنی گواہی سے رجوع کر لیں گے تو امام صاحب کے نزدیک وہ بھی دیت کے ضامن ہوں گے اور صاحبین کے نزدیک صفائی دینے والے ضامن نہ ہوں گے دلیل صاحبین کی یہ ہے کہ صفائی دینے والے گواہوں نے شاہدوں کے اچھے او صاف بیان کئے ہیں۔ ان کا حد واجب کرنے سے کوئی تعلق نہیں ہے تو یہ ایسے ہی ہو گئے جیسے یہ لوگ مشہود علیہ کے حق میں تعریف کرتے اور بھلائی بیان کرتے شایوں کہتے کہ وہ تو محض ہے پھر اس گواہی سے رجوع کر لیتے لہذا یہ شہادت بھی اسی درجہ کی ہے۔

وَرَفَعْنَا يُقَالُ۔ اور بسا اوقات یہ بھی کہا جاتا ہے کہ یہ معنی علت ہے نہ کہ سبب و حکم رجم کے لئے لہذا یہ اس قسم کی مثال بن جائے گی جس کو مصنف نے ذکر نہیں فرمایا ہے پھر مصنف نے فرمایا وَكَذَا كُلُّ مَا هُوَ عِلَّةٌ الْعِلَّةِ اِذَا هِيَ طَرَحَ جَوْزُ الْعِلَّةِ ہوگی وہ شبہ اسباب کی قسم میں داخل ہے کیونکہ یہ دو جہت والی ہے اسی وجہ سے اس کو سبب اور علت دونوں کے بیان میں ذکر کیا ہے۔

وَالْخَامِسُ وَصَفَ لَهُ شَبَهَةَ الْعِلَلِ كَأَحَدٍ وَصَفَى الْعِلَّةَ الَّتِي رُكِبَتْ مِنْ وَصَفَيْنِ كَالْقَدْرِ وَالْجَنَسِ لِلرَّبْوِ فَإِنَّ الْمَجْمُوعَ مِنْهُمَا عِلَّةٌ اسْمًا وَمَعْنَى وَحُكْمًا وَكُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا وَحْدَةٌ لَهُ شَبَهَةُ الْعِلَلِ وَلَيْسَ يَسْتَتَبِ مَحْضٍ غَيْرُ مُؤَثِّرٍ فِي الْمَعْلُولِ وَالْأَفْكَانُ الْجُزْءُ الْآخَرُ هُوَ الْعِلَّةُ لِمَجْمُوعِهِمَا وَرَبْمَا يُقَالُ إِنَّهُ عِلَّةٌ مَعْنَى لِاسْمًا وَلَا حُكْمًا فَتَكُونُ مَثَالًا ثَانِيًا لِقِسْمِ تَرْكَهَ الْمُصَنَّفِ وَلَكِنْ بَقِيَ قِسْمٌ آخَرُ تَرْكَهَ الْمُصَنَّفِ بَلَا ذِكْرِ فِي الْبَيِّنِ وَهُوَ عِلَّةٌ حُكْمًا لِاسْمًا وَلَا مَعْنَى وَرَبْمَا يُقَالُ إِنَّهُ دَاخِلٌ فِي قِسْمِ الشَّرْطِ الَّذِي فِي حُكْمِ الْعِلَلِ كَحَقْرِ الْبَيْرِ وَشَقِّ الرِّقِّ وَالسَّادِسُ عِلَّةٌ مَعْنَى وَحُكْمًا لِاسْمًا كَأَخَرٍ وَصَفَى الْعِلَّةَ فَإِنَّهُ هُوَ الْمُؤَثِّرُ فِي الْحُكْمِ وَعِنْدَهُ يُوْجَدُ الْحُكْمُ وَلَكِنَّهُ لَيْسَ بِمَوْضُوعٍ لِلْحُكْمِ بَلِ الْمَوْضُوعُ لَهُ هُوَ الْمَجْمُوعُ وَذَلِكَ كَالْقَرَابَةِ وَالْمِلْكِ فَإِنَّ الْمَجْمُوعَ عِلَّةٌ مَوْضُوعَةٌ لِلْعِتْقِ وَلَكِنْ الْمُؤَثِّرُ هُوَ الْجُزْءُ الْآخِرُ فَإِنْ كَانَ الْمِلْكُ جُزْءَ آخِرًا بَانَ إِشْتَرَايَ قَرِيبَةٍ الْمُحْرَمِ يَكُونُ هُوَ الْمُؤَثِّرُ وَإِنْ كَانَتْ الْقَرَابَةُ جُزْءَ آخِرًا بَانَ إِشْتَرَايَ عَبْدًا مَجْهُولَ النَّسَبِ ثُمَّ ادَّعَى أَنَّهُ ابْنُهُ أَوْ أَخُوهُ يَكُونُ هُوَ الْمُؤَثِّرُ وَالْمُقَابِلُ لَهُ وَهُوَ الْوَصْفُ الْأَوَّلُ يَكُونُ عِلَّةٌ مَعْنَى لِاسْمًا وَلَا حُكْمًا كَمَا تَقَلَّنَا وَالسَّابِعُ عِلَّةٌ اسْمًا وَحُكْمًا لِمَعْنَى كَالسَّفَرِ وَالنُّومِ لِلرُّخْصَةِ وَالْحَدَثِ فَإِنَّ السَّفَرَ عِلَّةٌ لِلرُّخْصَةِ اسْمًا لِأَنَّهَا تُضَافُ إِلَيْهِ فِي الشَّرْعِ يُقَالُ الْقَصْرُ رُخْصَةٌ لِلسَّفَرِ وَحُكْمًا لِأَنَّهَا تَثْبُتُ بِنَفْسِ السَّفَرِ مُتَّصِلَةً بِهِ لِمَعْنَى لِأَنَّ الْمُؤَثِّرَ فِي ثُبُوتِهَا لَيْسَ نَفْسُ السَّفَرِ بَلِ الْمَشَقَّةُ وَهِيَ تَقْدِيرِيَّةٌ وَكَذَا النُّومُ النَّاقِضُ لِلْمَوْضُوعِ عِلَّةٌ لِلْحَدَثِ اسْمًا لِأَنَّ الْحَدَثَ يُضَافُ إِلَيْهِ وَحُكْمًا لِأَنَّ الْحَدَثَ يَثْبُتُ عِنْدَهُ لِمَعْنَى لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُؤَثِّرٍ فِيهِ وَإِنَّمَا الْمُؤَثِّرُ خُرُوجُ النَّجَسِ وَلَكِنْ لَمَّا كَانَ الْإِطْلَافُ عَلَى حَقِيقَتِهِ مُتَعَذِّرًا وَكَانَ النُّومُ الْمَخْصُوصُ سَبَبًا لَخُرُوجِهِ غَالِبًا أَقِيمَ مَقَامَهُ وَذَارَ الْحُكْمَ عَلَيْهِ.

وَالْخَامِسُ وَصَفَ لَهُ شَبَهَةَ الْعِلَلِ كَأَحَدٍ وَصَفَى الْعِلَّةَ: پانچویں وصف ہے

ترجمہ تشریح

جو علت کے مشابہ ہو جیسے کسی علت کے دو صفوں میں سے کوئی ایک وصف یعنی جو علت دو صفوں سے مرکب ہو جیسے قدر و جنس ربوا کے حرام ہونے کے لئے کیونکہ دونوں کا مجموعہ اسماء معنی اور حکماء علت ہے اور ان میں سے ہر ایک کو تہا علتوں کے ساتھ مشابہت حاصل ہے سب محض غیر مؤثر فی المعلول نہیں ہیں ورنہ جزو آخر علت ہو ۱۳: دونوں کا مجموعہ علت نہ ہوتا اور بعض لوگوں نے کہا کہ یہ وہ علت

ہے جو معنی علت ہے اسما اور حکما علت نہیں ہے لہذا یہ اس قسم کی دوسری مثال بن جائے گی جس قسم کو حضرت ماتن نے بیان نہیں کیا ہے۔ البتہ ایک قسم ایسی ہے جس کے ذکر کو مصنف نے ترک کر دیا ہے اور علت ہے حکما نہ کہ معنی اور نہ اسما والی اور بعض لوگوں نے کہا کہ یہ قسم اس قسم میں داخل ہے جس میں شرط علت کے معنی میں ہے جیسا کہ راستہ میں کتواں کو دنا اور ملک میں شکاف کر دینا۔

وَالسَّابِعُ عِلَّةٌ اِسْمَاءٌ وَحُكْمًا لَا مَعْنٰی اور چھٹی قسم وہ ہے جو معنی اور حکما علت ہو اسما علت نہ ہو جیسے علت کے دو معنوں میں سے آخری وصف کیونکہ آخری وصف ہی حکم میں موثر ہوتا ہے اور اس کے پائے جانے کی صورت میں حکم پایا جاتا ہے لیکن وہ حکم کے لئے وضع نہیں کیا گیا بلکہ حکم کے لئے تو دونوں کا مجموعہ وضع کیا گیا ہے اس کی مثال جیسے قرابت داری اور ملک کیوں کہ دونوں کا مجموعہ وہ علت ہے جو حق (آزادی) کے لئے موضوع ہے مگر موثر جزا آخر ہے پس اگر ملک جزا آخر ہو مثلاً ایک شخص نے اپنے عزیز و قریب کو خرید لیا جو کہ اس پر حرام ہے تو یہی ملک جو کہ وجود میں مؤخر ہے آزادی کے حکم میں مؤثر ہوگی اور اگر قرابت داری جزا آخر ہی ہو مثلاً ایک شخص نے بھول النسب غلام کو خرید لیا پھر دعویٰ کر دیا کہ یہ غلام اس کا بیٹا ہے یا بھائی ہے تو قرابت داری ہی آزادی کے حکم میں مؤثر ہوگی جبکہ قرابت داری ظہور میں مؤخر ہے اس کو معنی و حکما علت کہا جاتا ہے اس کے مقابلے میں وصف اول محض معنی علت ہے اسما اور حکما علت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے پانچویں قسم کے بیان میں اسکو نقل کیا ہے۔

وَالسَّابِعُ عِلَّةٌ اِسْمَاءٌ وَحُكْمًا لَا مَعْنٰی اور ساتویں قسم وہ ہے جو اسما اور حکما علت ہو معنی علت نہ ہو جیسے سفر علت ہے رخصت کے لئے اور شد علت ہے حدت کے لئے کیونکہ سفر رخصت کی علت ہے اسما کیونکہ رخصت کی نسبت سفر کی طرف شرعاً جاتی ہے مثلاً کہا جاتا ہے قصر سفر کی رخصت ہے یعنی نمازوں میں اور حکم کے اعتبار سے بھی سفر رخصت کی علت ہے کیونکہ سفر شروع ہوتے ہی حکم رخصت کا شروع ہو جاتا ہے معنی علت نہیں ہے یعنی رخصت کے لئے سفر معنی علت نہیں ہے کیونکہ رخصت کے ثبوت میں نفس سفر مؤثر نہیں ہے بلکہ مشقت علت مؤثر ہے اور مشقت تقدیری اور پوشیدہ چیز ہے جس کی تعین و تحدید بہت مشکل ہے اس لئے نفس سفر ہی کو حکم کا مدار قرار دیا گیا ہے وکذا النوم الناقض للوضوء اسی طرح وہ نوم جو وضوء کے لئے ناقض ہے وہ حدت کی علت ہے اسما کیونکہ حدت کی نسبت نوم کی طرف جاتی ہے اور حکما بھی نوم علت ہے نقض وضوء کے لئے کیونکہ نقض وضوء کا حکم نوم کے حصول ثابت ہو جاتا ہے مگر نوم معنی نقض وضوء کی علت نہیں ہے کیونکہ مطلق نوم اس میں مؤثر نہیں ہے موثر نجاست کا ٹپنا ہے لیکن چونکہ صورت حال سے صحیح معنی میں واقفیت حجاز تھی تو مخصوص نوم خروج نجاست کا سبب بن گئی کیونکہ نوم کی حالت میں عام طور پر نجاست نکل جاتی ہے استرخاء مفاصل کی وجہ ہے لہذا اس کو قائم مقام قرار دیا گیا ہے اور حکم نقض وضوء کا اسی پر دائر کیا گیا ہے۔

وَالْآنَ تَمَّتْ أَقْسَامُ الْعِلَّتِ وَقَدْ عَلِمْتَ مَا فِي بَيَانِهَا مِنَ الْمُسَامَحَاتِ الْفَاسِيَةِ  
مِنْ فَخْرِ الْإِسْلَامِ وَالْخَلْفِ تَوَابِعَ لَهُ كُمْ يَقُولُ الْمُصَنِّفُ وَلَيْسَ مِنْ صِفَةِ الْعِلَّةِ  
الْحَقِيقِيَّةِ تَقْدُمُهَا عَلَى الْحُكْمِ بَلِ الْوَاجِبُ إِقْتِرَانُهُمَا مَعًا كَالِاسْتِطَاعَةِ مَعَ الْفِعْلِ  
وَهَذَا هُوَ حُكْمُ الْقِسْمِ الْأَوَّلِ الَّذِي كَانَ عِلَّةً اسْمًا وَمَعْنَى وَحُكْمًا فَإِنَّهَا الْعِلَّةُ  
الْحَقِيقِيَّةُ الشَّرْعِيَّةُ الَّتِي تَقَارِنُ الْفِعْلَ وَلَا تَتَقَدَّمُهُ وَذَهَبَ قَوْمٌ إِلَى أَنَّهُ يَجُوزُ  
تَقْدُمُهَا عَلَى الْمَعْلُولِ بِالزَّمَانِ لِأَنَّ الْعِلَلَ الشَّرْعِيَّةَ فِي حُكْمِ الْجَوَاهِرِ مَوْصُوفَةٌ  
بِالْبَقَاءِ فَلَا بُدَّ أَنْ يَثْبُتَ الْحُكْمُ بَعْدَ الْعِلَّةِ بِخِلَافِ الْعِلَلِ الْعَقْلِيَّةِ فَإِنَّهَا مُقَارِنَةٌ مَعَ  
مَعْلُولِهَا اتِّفَاقًا كَحُرْمَةِ الْأَصَابِعِ مَعَ حَرَكَةِ الْخَاتَمِ وَأَمَّا الْإِسْتِطَاعَةُ فَهِيَ مَعَ  
الْفِعْلِ الْبَيِّنَةُ لَا تَتَقَدَّمُهُ سِوَاهُ عُدَّتْ عِلَّةً شَرْعِيَّةً أَوْ عَقْلَةً وَهِيَ أَمَّا تَمَثُّلٌ أَوْ تَنْظِيرٌ  
وَالَّتِي تَتَقَدَّمُ عَلَى الْفِعْلِ هِيَ بِمَعْنَى سَلَامَةِ الْآتِ وَالْأَسْبَابِ وَعَلَيْهَا مَدَارُ  
التَّكْلِيفِ الشَّرْعِيِّ وَقَدْ يُقَامُ السَّبَبُ الدَّاعِي وَالذَّلِيلُ مَقَامَ الْمُدْعُو وَالْمَدْلُولِ  
هَذَا مِنْ تَبَيُّنِ مَسَائِلِ الْعِلَّةِ وَالسَّبَبِ وَلَمْ يُعَيِّزْ فِي أَقْسَامِهِ الْآيَةُ بَيْنَ الدَّاعِيِ  
وَالذَّلِيلِ فَرُبَّمَا اتَّفَقَ خَالَ الدَّاعِيِ وَرُبَّمَا اتَّفَقَ فِيهَا خَالَ الذَّلِيلِ عَلَى مَا سَتَعْلَمُ  
وَذَلِكَ أَيْ قِيَامُ الدَّاعِيِ وَالذَّلِيلِ إِمَّا لِدَفْعِ الضَّرُورَةِ وَالْعِجْزِ كَمَا فِي الْإِسْتِثْنَاءِ  
فَإِنَّ الْمَوْجِبَ لَهُ تَوْهُمٌ شَتَّى رَحِمَ الْأُمَّةَ بِمَاءِ الْغَيْرِ وَالِاحْتِرَازِ عَنْهُ وَاجِبٌ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ  
السَّلَامُ مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَلَا يَسْقِينُ مَاءَهُ زَرْعَ غَيْرِهِ وَلَمَّا كَانَ ذَلِكَ  
أَمْرًا مَخْفِيًا لَا يَتَقَفُ عَلَيْهِ كُلُّ أَحَدٍ مَا لَمْ يَكُنِ الْحِمْلُ ثَقِيلًا أَقْبِمَ حَدُوثَ الْمَلِكِ وَالْيَدِ  
الدَّالِ مَقَامَ شَتْلِ الرَّحْمِ بِالْمَاءِ وَجَعَلَ هَذَا الْحَدُوثَ دَلِيلًا عَلَى أَنَّهُ مَشْغُولٌ بِالْحِمْلِ  
الْبَيِّنَةُ وَإِنْ كَانَ فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ يَقِينٌ بَعْدَ الشُّغْلِ

وَالْآنَ تَمَّتْ أَقْسَامُ الْعِلَّتِ وَقَدْ عَلِمْتَ مَا فِي بَيَانِهَا الخ۔۔ یہاں تک علت کی  
ترجمہ و تشریح قسموں کا بیان تھا اور اقسام کے بیان تفصیل کے دور ان بعض کو تاہاں بھی ماتن کی طرف سے  
صادر ہوئیں جو در حقیقت امام فخر الاسلام کی کوتاہیاں ہیں اور بعد والوں نے ان کی اتباع فرمائی ہے۔

اس بیان کے بعد اب مصنف فرماتے ہیں کہ و لیس من صفة العلة لحيقيقة تقدمها اور علت  
حقیقہ کی صفت یہ نہیں ہے کہ وہ حکم سے مقدم ہو بلکہ علت اور معلول دونوں کا ایک ساتھ پایا جانا ضروری ہوتا  
ہے جس طرح استطاعت علی الفعل فعل سے ساتھ پائی جاتی ہے یہ علت کی قسم اول کا حکم ہے وہ علت جو  
اسما معنی اور حکما علت تھی یہی علت حقیقہ اور شرعیہ ہے جو فعل سے مقارن (متصل) ہوتی ہے مگر فعل سے مقدم

(پہلے) نہیں ہوتی اور بعض کا قول یہ ہے کہ علت کا تقدم بالزمان جائز ہے اپنے معلول پر کیونکہ علل شرعیہ جوہر کے حکم میں ہوتی ہیں جو اپنے وجود میں عمل کی محتاج نہیں ہوتیں علل شرعیہ جوہر ہیں بقاء (باقی رہنا قائم بذاتہ رہنا) کے ساتھ مصنف ہوتی ہے فَلَا يَزِيدُ أَنْ يَثْبُتَ الْحُكْمُ الْخَلْعَ اس لئے ضروری ہے کہ حکم علت کے بعد ثابت ہو بخلاف العلل العقلیہ اس کے برخلاف عقلی علتیں ہیں کہ علل عقلیہ اپنے معلول کے ساتھ معارف (اور متصل اور ملی ہوئی ہوتی ہے اس میں سب کا اتفاق ہے جیسے انگلی کی حرکت انگوٹھی کی حرکت کے ساتھ متصل اور ملی ہوئی ہوتی ہے جبکہ حرکت انگلی کی علت ہے انگوٹھی کی حرکت کے لئے اور علت استطاعة فی الفعل تو یہ فعل کے ساتھ مقارن ہوتی ہے اس سے مقدم نہیں ہوتی برابر ہے کہ اس کو علت شرعی میں شمار کیا جائے یا علت عقلیہ میں مصنف کی عبارت میں الاستطاعة کا لفظ ہے اس کو مثال سمجھ لویا نظیر مان لو اگر اس کو علت عقلیہ کہو البتہ وہ علت جس کو سلاستی آلات و سلاستی اسباب کا نام دیا جاتا ہے تو البتہ فعل سے مقدم ہوا کرتی ہے اور اس علت پر شرعی تکلفات کا دار مدار ہے۔

وَقَدْ يُقَامُ السَّبَبُ الدَّاعِي وَالذَّلِيلُ مَقَامَ الْمُنْذِرِ وَالْمُنْذَرِ اور کبھی کبھی کسی فعل کے سبب داعی کو اس فعل کے لئے اسی طرح کسی امر کو دلیل کو اس کے مدلول کے قائم مقام مان لیا جاتا ہے اور ضابطہ اور قاعدہ در حقیقت علت اور سبب کے مسائل کا تتمہ ہے اور آئندہ مذکورہ اقسام میں مصنف نے علت اور اسباب کے درمیان کوئی فرق اور امتیاز نہیں رکھا داعی اور دلیل کے احوال کیف ما یفق ذکر کر دیا ہے جیسا کہ پڑھتے وقت آپ کو اس کا اندازہ ہو جائے گا۔

أَمَّا لِدَفْعِ الضَّرْفَةِ وَالْعَجْزِ كَمَا فِي الْأَسْتِزَاءِ یا تو دفع ضرورت اور مجبوری کی بناء پر جیسا کہ حکم استبراء میں (اس جگہ استبراء کے معنی یہ ہیں کہ اگر کوئی شخص باندی کا مالک ہو گیا تو اس کو جماع اور دواعی جماع سے احتراز کرنا چاہیے تا آنکہ باندی کے دو حیض گزر جائیں اور یہ معلوم ہو جائے کہ اس کا بطن دوسرے کے پانی سے خالی اور بری ہے) کیونکہ استبراء کا مقتضی اور موجب یہ ہے کہ غیر کے پانی سے باندی کا رحم بری اور خالی ہے اور اس سے احتراز واجب ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَلَا يَسْتَقِينُ مَاءَهُ ذَرْعَ غَنِيهِ (جو شخص اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتا ہو اس کو چاہیے کہ ہر گز اپنے پانی سے دوسرے کی کھیتی کو سیراب نہ کرے۔

وَلَمَّا كَانَ ذَلِكَ أَمْرًا مُخْفِيًا اور چونکہ استبراء حمل ایک مخفی اور پوشیدہ چیز ہے فخص اس پر داقیت نہیں رکھتا جب تک کہ حمل ثقیل اور بوجھل نہ ہو جائے اس لئے نخی ملک اور نئے پید کو اور قبضہ کو جو کہ رحم کے مشغول ہونے پر دال ہے (کیونکہ) ملک اور قبضہ جو ازدہلی کا باعث ہوا کرتا ہے اس لئے اس کا قرینہ موجود ہے کہ جس کی ملک سے باندی نکل کر آئی ہے اس کا پانی اس کے رحم میں موجود ہو اور اس سے استبراء حمل کے قائم مقام



قرار دیا گیا اور اسی حدود ملک کو اس بات کا قرینہ مان لیا گیا کہ وہ مشغول بالتحمل ہے اگرچہ بعض مواقع ایسے بھی ہوتے ہیں کہ مشغول بالتحمل کی نفی کا یقین ہوتا ہے۔

مِثْلُ أَنْ تَكُونَ الْجَارِيَةَ بِكَرًا وَمُسْتَقْرَاةً مِنْ يَدِ مَحْرَمِهَا وَنَحْوَهُ وَلَكِنْ لَمْ يَغْتَبِرْ هَذَا الْبَقِيْنُ وَحُكْمُ بُجُوبِ الْإِسْتِبْرَاءِ فِي كُلِّ مَا وَجَدَ حَدُوثَ الْمَلِكِ وَالْيَدِ وَغَيْرِهِ أَيْ غَيْرِ الْإِسْتِبْرَاءِ كَالْخُلُوَّةِ الصَّحِيْحَةِ أَقْبَمَتْ مَقَامَ الدُّخُولِ فِي حَقِّ وَجُوبِ الْمَهْرِ وَالْعِدَّةِ وَالنِّكَاحِ أَقْبَمَ مَقَامَ الدُّخُولِ فِي ثُبُوتِ النَّسَبِ فَهِيَ أَعْلَى الدَّاعِي مَقَامَ الْمَدْعُوِّ لِأَنَّ الْخُلُوَّةَ وَالنِّكَاحَ ذَا عِلَّةٍ إِلَى الدُّخُولِ أَوْ لِلِإِحْتِطَاطِ كَمَا فِي تَحْرِيمِ الدَّوَاعِي إِلَى الْوَطْئِ مِنَ النَّظَرِ وَالْقُبْلَةِ وَاللَّمْسِ أَقْبَمَتْ مَقَامَ الْوَطْئِ فِي الْإِسْتِبْرَاءِ وَحُرْمَةِ الْمُصَاهَرَةِ وَالْإِحْرَامِ وَالطَّهَارِ وَالْإِعْتِكَافِ لِلِإِحْتِطَاطِ فَهُوَ أَيْضًا مِثَالُ لِقَامَةِ الدَّاعِي مَقَامَ الْمَدْعُوِّ أَوْ لِدَفْعِ الْحَرَجِ كَمَا فِي السَّفَرِ وَالطَّهْرِ هَذَا مِثَالُ لِقَامَةِ الدَّلِيلِ مَقَامَ الْمَدْلُولِ فَإِنَّ السَّفَرَ أَقْبَمَ مَقَامَ الْمَشَقَّةِ وَجُعِلَ ذَالاً عَلَيْهَا وَإِنْ لَمْ يَكُنْ قَعْمٌ مَشَقَّةٌ أَصْلًا فَيُذَارُ أَمْرٌ رُخْصَةً الْقَصْرِ وَالْإِفْطَارِ عَلَى مُجَرَّدِ السَّفَرِ مَعَ قَطْعِ النَّظَرِ عَنِ الْمَشَقَّةِ وَإِنْ كَانَ النَّبَاعِثُ عَلَيْهِ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ هُوَ الْمَشَقَّةُ وَمِثْلُهَا الطَّهْرُ الْخَالِي عَنْ الْجَمَاعِ دَلِيلٌ عَلَى الْحَاجَةِ إِلَى الْوَطْئِ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ حَاجَةٌ إِلَيْهِ فِي الْقَلْبِ فَأَقْبَمَ الطَّهْرُ مَقَامَ الْحَاجَةِ فِي حَقِّ مَشْرُوعِيَةِ الطَّلَاقِ فِيهِ لِأَنَّ الطَّلَاقَ لَمْ يَشْرَعْ إِلَّا فِي زَمَانٍ كَانَ مُحْتَاجًا إِلَى الْوَطْئِ فِيهِ وَلِهَذَا لَمْ يَشْرَعْ فِي وَقْتِ الْحَيْضِ أَوْ الطَّهْرِ الَّذِي وَطْئُهَا فِيهِ وَالْفَرْقُ بَيْنَ الضَّرُورَةِ وَدَفْعِ الْحَرَجِ أَنَّ فِي الضَّرُورَةِ وَالْعِجْزِ لَا يُمَكِّنُ الْوُقُوفَ عَلَى الْحَقِيقَةِ أَصْلًا وَفِي دَفْعِ الْحَرَجِ يُمَكِّنُ ذَلِكَ مَعَ وَقُوعِ مَشَقَّةٍ كَمَا فِي السَّفَرِ يُمَكِّنُ إِذَا رُكَّ الْمَشَقَّةُ بِحَسَبِ أَحْوَالِ أَشْخَاصِ النَّاسِ وَالْفَرْقُ بَيْنَ السَّبَبِ وَالْدَّلِيلِ أَنَّ السَّبَبَ لَا يَخْلُو عَنْ قَائِلٍ لَهُ فِي الْمُسْتَنْبِ وَالْدَّلِيلُ قَدْ يَخْلُو عَنْ ذَلِكَ فَتَكُونُ فَائِدَتُهُ الْعِلْمُ بِالْمَدْلُولِ لِأَغْيَرِ

ترجمہ و تشریح

مِثْلُ أَنْ تَكُونَ الْغَ۔۔ مثلاً باندی یا کرہ لڑکی ہو یا کسی ایسے شخص کے ہاتھ سے خریدی گئی ہو جس پر یہ باندی حرام تھی (قربت کی وجہ سے) لیکن اس قسم کے یقین کا اعتبار نہ کیا جائے گا اور استبراء رحم کے وجوب کا حکم دیا جائے گا ہر اس باندی کے لئے جس کی ملک اور قبضہ میں (حدوث) (تجدد) ہو اور یعنی دوسرا کوئی مالک ہو اور وہ غیرہ اور استبراء کے علاوہ یعنی استبراء کے سوا جیسے غلوت صحیحہ کو دخول

کے قائم مقام مان لیا گیا ہے پورے مہر کے واجب ہونے کے لئے اور عدت واجب ہونے کے لئے اور نکاح کو قائم مقام مان لیا گیا ہے نسب کے ثبوت کے لئے پس اس مثال میں داعی کو مدعو کی جگہ مان لیا گیا ہے کیونکہ خلوة صحیحہ اور نکاح دونوں دخول الی المراء کے داعی ہیں۔

أَوْلَا حَتَّاطٍ كَمَا فِي حَتَّافِي الدَّوَابِّ (۲) یا احتیاط کی غرض سے جیسے داعی وطنی کی حرمت کا حکم مثلا شہوت کی نگاہ سے عورت کو دیکھنا یا بوسہ دینا یا اس کو شہوت بھرے جذبے سے ہاتھ لگانا وغیرہ امور کو وطنی کے قائم مقام کیا گیا ہے استبراء اور حرمت مصاہرت کے مسائل میں۔ اسی طرح احرام ظہار اور اعتکاف میں برسمیل احتیاط تو یہ بھی داعی کو قائم کرنے کی مثالیں اور مواقع ہیں مدعو کی جگہ پر۔

أَوْلَدَفْعِ الْحَزَجِ كَمَا فِي السَّنْفِ وَالطَّهْرِ (۳) یا حرج اور دشواری کے دفع کرنے کی غرض سے جیسا کہ سفر اور طہر کے حکم میں یہ دونوں مثالیں دلیل کو مدلول کی جگہ قائم کرنے کی مثالیں ہیں کیونکہ سفر کو مشقت کی جگہ قائم کیا گیا ہے اور مشقت پر دال قرار دیا گیا ہے اگرچہ اس سفر میں مشقت کا کوئی نام بھی نہ ہو پس قصر کی رخصت اور انظار عن الصوم کا حکم محض سفر کی وجہ سے دیدیا گیا ہے اور مشقت سے قطع نظر کر لیا گیا ہے اگرچہ ان احکام کا باعث در حقیقت نفس الامر میں مشقت ہی ہے۔

وَهَكَذَا الطَّهْرُ الْخَالِي عَنْ الْجَمَاعِ۔ اسی طرح وہ طہر جو جماع سے خالی ہو احتیاج الی الوطنی کی دلیل ہے اگرچہ فی نفسہ اس کے قلب میں جماع کی کوئی خواہش یا داعی موجود نہ ہو لہذا طہر کو حاجت کے قائم مقام کر دیا گیا ہے کہ اس میں طلاق مشروع ہے اس وجہ سے کہ طلاق مشروع نہیں ہے مگر اس زمانے میں کہ آدمی کو وطنی کی احتیاج ہو اسی مصلحت کے پیش نظر طلاق فی المحض کو مشروع نہیں کیا گیا نہ ہی ہو اس طہر کو کہ اس میں اس نے وطنی کی ہو۔

وَالْفَرْقُ بَيْنَ الضَّرُورَةِ الْخِ۔ اور ضرورت اور دفع حرج کے درمیان فرق یہ ہے کہ ضرورت اور عاجزی کی حالت میں حقیقت حال سے واقفیت بالکل حاصل نہیں ہو کرتی ہے اور دفع حرج میں یہ ممکن ہے یعنی حقیقت حال سے واقفیت حاصل ہو سکتی ہے مگر انتہائی مشقت پیش آسکتی ہے جیسے سفر کی حالت میں دشواری کا لاحق ہونا ممکن ہے لوگوں کے احوال کے اعتبار سے۔

وَالْفَرْقُ بَيْنَ السَّبَبِ وَالذَّلِيلِ۔ اور سبب اور دلیل کے درمیان فرق یہ ہے کہ سبب اپنی اس تاثیر سے خالی نہیں ہوتا جو اس کے مسبب میں پائی جاتی ہے مگر دلیل کبھی کبھی اس سے خالی بھی ہو سکتی ہے لہذا دلیل کا قاعدہ مدلول کے علم کا حاصل ہو جانا ہے اس کے علاوہ اور کچھ نہیں۔

وَمِنْ جُمْلَةِ امْتِلَاقَةِ الدَّلِيلِ مَقَامُ الْمَذَلُولِ الْخَبَارُ عَنْ الْمُحِبَّةِ أَقِيمَ مَقَامَ الْمُحِبَّةِ فِي قَوْلِ الرَّجُلِ لِامْرَأَتِهِ إِنْ كُنْتُ تُحِبُّنِي فَأَنْتِ حَالِقٌ فَقَالَتْ أَجَبْتُكَ طَلَقْتُ لَأَنَّ الْمُحِبَّةَ أَمْرٌ بَاطِنٌ لَا يُوقَفُ عَلَيْهِ إِلَّا بِالْخَبَارِ لَكِنَّهُ يَقْتَصِرُ عَلَى



کی ماہیت سے خارج ہو) تاکہ شرط کی تعریف سے جزء خارج ہو جائے بعض نے اسی طرح کہا ہے وهو خمسة اور اس شرط کی پانچ قسمیں ہیں پانچ میں منحصر ہونا استقرار اور تتبع و تلاشی کے بعد معلوم ہوا ہے۔  
 الأول: شَرْطٌ مَحْضٌ (۱) شرط محض جس کی کوئی تاثیر حکم میں نہ پائی جائے بلکہ علت کا وجود اس پر موقوف ہے۔ كَذَلِكَ الدَّخُولُ فِيهِ دَخُولُ الدَّارِ فِيهِ دَخُولُ الدَّارِ عَلَى طَرَفٍ مَحْضٍ كَقَوْلِهِ  
 ہو اس قول میں کہ ان دخلت الدار فانت طالق۔

والثاني: شَرْطٌ وَمَوْفِي حُكْمِ الْمُعْتَلِّ (۲) ایسی شرط جو علت کے حکم میں ہو یعنی علت کی طرح حکم کی نسبت اس (شرط) کی طرف کی جانی ہو اور اس کے فاعل پر تاوان واجب ہو كَحَفَرِ الْبُيْرِ فِي الطَّرِيقِ جیسے راستہ میں کنواں کھودنا ہے یہ شرط ہے ہلاک ہونے کی جو چیز کہ کنویں میں گر کر ہلاک ہو جائے کیونکہ حقیقی علت تو وہ فعل (بوجہ وزن) ہے کہ فاعل کی طبیعت مثل کی طرف مائل ہوتی ہے (یعنی ہر فعل اپنے تحت کی طرف طبعاً مائل ہوتا ہے) لیکن زمین اس کو جانب تحت میں جانے سے مانع اور روکنے والی تھی۔ اور کنویں کا کھودنا گویا مانع عن سقوط الی الثقل کو زائل کر دینا ہے اور موانع سقوط کو دور کر دینا ہے وجود شرط کے درجہ میں اور مٹی (یعنی کنویں کے پاس چل کر جانا) سبب محض ہے اس کے لئے علت نہیں ہے اس لئے حفر البئر (کنواں کھودنا) کو علت کے درجہ میں قائم کر دیا گیا ہے جو کہ درحقیقت شرط ہے تاوان واجب کرنے کے معاملے میں جبکہ کنواں دوسرے کی ملک میں کھودا گیا ہو اور اگر کنواں اپنی مملوک زمین کھودا گیا ہے او کسی نے اپنے آپ کو قصد انویں میں گرا دیا تو کنویں کے کھودنے والے پر کوئی تاوان نہیں ہے۔

وشق الذی لور مشکیزہ پھاڑ دینا کیونکہ مشکیزہ کے اندر کی چیز کے بہہ کر نکل جانے کے لئے اس کا پھاڑ دیا جانا شرط ہے کیونکہ مشکیزہ بہنے سے مانع تھا اور اس مانع کا زائل کر دینا مافیہ کے بہنے کے لئے شرط ہے اور علت اس میں مافیہ کا سیال پڑا پانی کی طرح ہونا ہے اس کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے کہ اس کی طرف (بہنے) کی نسبت کی جائے (یعنی چونکہ پتلا اور سیال تھا اس لئے بہہ گیا) کیونکہ اس کا مانع اور بہنے والا ہونا اس کا فطری تقاضا ہے اسی لئے پیدا کیا گیا ہے اس لئے حکم کی نسبت شرط کی طرف لگائی گئی ہے اور صاحب شرط (پھاڑنے والا) مافیہ کے تلف کرنے کا ضمان دے گا نیز مشکیزہ کو پھاڑنے کا بھی ضامن ہوگا۔

وَالثَّالِثُ شَرْطٌ لَهُ حُكْمُ الْأَسْتَبَابِ وَهُوَ الشَّرْطُ الَّذِي يَتَخَلَّلُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْمَشْرُوطِ فَعَلٌ مُخْتَارٌ لَا يَكُونُ ذَلِكَ الْفِعْلُ مَتَسَوِّبًا إِلَى ذَلِكَ الشَّرْطِ وَيَكُونُ ذَلِكَ الشَّرْطُ سَابِقًا عَلَى ذَلِكَ الْفِعْلِ وَأَحْتَرَزُ بِهِ عَمَّا إِذَا تَخَلَّلَ فَعَلٌ فَاعِلٌ طَبِيعِي كَحَفَرِ الْبُيْرِ فَإِنَّهُ فِي حُكْمِ الْعِلَلِ وَعَمَّا إِذَا كَانَ ذَلِكَ الْفِعْلُ مَتَسَوِّبًا إِلَى ذَلِكَ الشَّرْطِ كَفَتْحِ بَابِ قَفْصِ الطَّيْرِ إِذَا طِيرَانُهُ مَتَسَوِّبٌ إِلَى الْفَتْحِ فَإِنَّهُ أَيْضًا فِي حُكْمِ الْعِلَلِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ حَتَّى يَضْمِنَ الْفَاتِحُ عِنْدَهُ خِلَافًا لَهَا وَأَمَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ

الشَّرْطُ سَابِقًا عَلَى الْعِلَّةِ كَدُخُولِ الدَّارِ فِي قَوْلِهِ أَنْتَ طَالِقٌ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ إِذَا هُوَ مُؤَخَّرٌ عَنْ تَكْلَمٍ قَوْلُهُ أَنْتَ طَالِقٌ فَإِنَّهُ شَرْطٌ مُحْضٌ دَاخِلٌ فِي الْقِسْمِ الْأَوَّلِ كَمَا إِذَا حُلَّ قَيْدٌ عَبْدٌ فَأَبَقَ فَإِنَّهُ شَرْطٌ لِلْأَبَاقِ إِذَا الْقَيْدُ وَكَانَ كَانِعًا وَإِذْلَهُ شَرْطٌ وَلَكِنْ تَحَلَّلَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْإِبَاقِ فِعْلٌ فَاعِلٌ مُخْتَارٌ وَهُوَ الْعَبْدُ وَلَيْسَ هَذَا الْفِعْلُ مَتَسَوِّيًا إِلَى الشَّرْطِ إِذَا لَا يَلْزَمُ أَنْ يَكُونَ كُلُّ مَا يُحِلُّ الْقَيْدَ أَبَقَ الْبَيْتَةُ وَقَدْ تَقَدَّمَ هَذَا الْحَلُّ عَلَى الْإِبَاقِ فَهُوَ فِي حُكْمِ الْأَسْبَابِ فَلِهَذَا لَا يَصْنَعُ الْحَالُ قِيَمَةَ الْعَبْدِ بِخِلَافِ مَا إِذَا أَمَرَ الْعَبْدَ بِالْإِبَاقِ حَيْثُ يَصْنَعُ الْأَمْرُ وَإِنْ اعْتَرَضَ فِعْلٌ فَاعِلٌ مُخْتَارٌ لِأَنَّ الْأَمْرَ بِالْإِبَاقِ اسْتِعْمَالٌ لَهُ فَإِذَا الْقَيْدُ كَانَ مَا نَعَا فَإِنَّهُ شَرْطٌ وَلَكِنْ فَإِذَا أَبَقَ بَأْمَرِهِ فَكَأَنَّهُ عَصَبَةٌ بِالْإِسْتِعْمَالِ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ الْوَاسِطَةُ الْمُتَحَلِّلَةُ مُضَافَةً إِلَى السَّبَبِ فَإِنَّهُ يَصْنَعُ صَاحِبِ السَّبَبِ كَسَوَقِي الدَّائِيَةِ وَقَوْلُهَا إِذَا فِعْلٌ الدَّائِيَةِ وَهُوَ التَّلَفُّ مُضَافٌ إِلَى السَّائِقِ وَالْقَائِدِ فَيَصْنَعَانِ مَا تَلَفَّ بِهَا وَالرَّابِعُ شَرْطٌ اسْمًا لِأَحْكَمًا كَأَوَّلِ الشَّرْطَيْنِ فِي حُكْمٍ تَعْلُقُ بِهَا لِقَوْلِهِ لَا مَرَاتِهِ إِنْ دَخَلْتَ هَذِهِ الدَّارَ فَهَذِهِ الدَّارُ فَأَنْتَ طَالِقٌ فَإِنْ دُخُولُ الدَّارِ الَّذِي يُوجَدُ أَوَّلًا يَكُونُ شَرْطًا اسْمًا لَا حُكْمًا إِذَا لِحُكْمٍ مُضَافٌ إِلَى آخِرِ الشَّرْطَيْنِ وَجُودًا فَهُوَ شَرْطُهُ اسْمًا وَحُكْمًا مِنْ جَمِيعِ الْوُجُوهِ.

### ترجمہ و تشریح

والثالث شرط له حكم الاستنباب (۳) ایسی شرط جو اسباب کے حکم میں ہو یہ وہ شرط کہلاتی ہے کہ جس کے اور شروط کے درمیان قائل مقدار کے فعل کا فعل واقع ہو جائے مگر وہ فعل اس شرط کی طرف منسوب نہ ہو اور وہ شرط اس فعل سے مقدم اور سابق ہو یہ کہہ کر اس فعل سے احتراز کرنا مقصود ہے جو فعل کے درمیان واقع ہوا ہے قائل مقدار کا طبعی فعل ہو جیسے کنویں کا کھودنا کیونکہ حفر البید علت کے حکم میں ہے اور بہر حال وہ فعل کہ جو اس شرط کی جانب منسوب ہو جیسے پرندے کے بنجرے کا کھولنا کیونکہ پرندے کا اڑ جانا قفص کے کھولنے کی طرف منسوب ہے تو وہ فعل بھی امام محمد کے نزدیک علت کے حکم میں ہے یہاں تک کہ کھولنے والا امام محمد کے نزدیک پرندے کا ضامن ہو گا البتہ اس میں یقین (امام صاحب اور امام ابو یوسف) کا اختلاف ہے ایسے ہی اس سے احتراز کرتا ہے کہ شرط علت سے مقدم نہ ہو جیسے دخول دار انت طالق ان دخلت الدار میں۔ کیونکہ دخول دار اس کے قول انت طالق الخ کے تکلم سے مؤخر ہے کیونکہ شرط محض ہے جو شرط کی قسم اول میں داخل ہے۔

کَمَا إِذَا حُلَّ قَيْدٌ عَبْدٌ فَأَبَقَ جیسے کسی نے غلام کی بیڑی کھول دی اور غلام بھاگ گیا کہ بیڑی کا کھول دینا

غلام کے بھاگ جانے کی شرط ہے کیونکہ بھڑی (قید) بھاگنے سے مانع تھی لہذا بھاگنے کی شرط اس کا زائل کر دینا ہے۔ یعنی بھڑی کا مگر اس شرط کو ہٹانے اور بھاگنے کے درمیان فاعل مختار کا فعل واقع ہو گیا اور فاعل مختار غلام ہے اور یہ فعل شرط کی طرف منسوب نہیں ہے کیونکہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جس کی قید و بند کو کھول دیا جائے تو وہ یقیناً بھاگ ہی جائے گا اور یہ حل (گرہ کا کھول دینا) بھاگنے سے مقدم ہی ہے لہذا اگر وہ کھولنا اسباب حکم کے درجہ میں ہے فلہذا لا یضمّن الحال لہذا اگر وہ کھولنے والا غلام کی قیمت کا ضامن نہ ہو گا بخلاف اس کے کہ اس نے غلام کو بھاگنے کا مشورہ (حکم) دیا تو آمر ضامن ہو گا اگر فاعل مختار کا فعل درمیان میں پیش آ گیا ہے اس وجہ سے کہ بھاگنے کا حکم دینا اس سے کام لینے کو شامل ہے پس جب غلام اس کے حکم سے بھاگ نکلا پس یوں سمجھا جائے گا کہ آمر نے اپنے استعمال میں لانے کے لئے اس کو فہم کر لیا ہے اس کے برخلاف اگر واسطہ متخللہ (آمر اور غلام کے بھاگنے کے درمیان کا واسطہ) سبب کی طرف مضاف ہو (یعنی واسطہ کی نسبت سبب کی طرف ہو تو صاحب سبب اس کا ضامن ہو گا جیسے جانور کو پیچھے سے ہٹا کر لے جانا یا جانور کو آگے آگے کھینچنے جانا اور جانور کو اس طرح پر لے جانا اس صورت میں واجبہ (جانور) کا فعل یعنی اس کا ہلاک ہو جانا قائم اور سابق کی طرف منسوب ہو گا۔ لہذا دونوں اس جانور کا تاوان دیں گے جو ان کے لے چلنے سے ہلاک ہوا ہے

وَالزَّائِغُ شَرْطٌ اِسْمًا لَا حُكْمًا كَاَوَّلِ الشَّرْطَيْنِ فِي حُكْمِ الْخ (۴) جو تھی وہ شرط جو صرف اسماء اور حکمانہ ہو جیسے ان دو شرطوں میں سے پہلی شرط جن دونوں کے ساتھ کسی حکم کا تعلق ہو مثلاً کوئی اپنی بیوی سے کہے اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَهَذِهِ الدَّارُ فَانْتَبِطِطِ (اگر تو اس گھر میں اور اس گھر میں داخل ہوئی تو تجھ کو طلاق ہے) کیونکہ دخول دار جو اولیٰ پایا جائے گا وہ (اس شرط کے بعد) برائے نام شرط ہو گا حکم میں شرط نہ ہو گا اس وجہ سے کہ وقوع طلاق کا حکم دونوں شرطوں میں سے آخری شرط پر موقوف ہے لہذا وہ اسماء حکمانہ دونوں طریق پر اس کی (وقوع طلاق کی) شرط ہے ہر اعتبار سے۔

فَلَوْ وَجَدَ الشَّرْطَانِ فِي الْمَلِكِ بَأْنَ بَقِيَّتِ مَنْكُوحَةٌ لَهُ عِنْدَ وَجُودِهِمَا فَلَا شَنْكَ اَنَّهُ يَنْزِلُ الْجَزَاءُ وَاِنْ لَمْ يُوْجَدْ فِي الْمَلِكِ اَوْ وَجِدَ الْاَوَّلُ فِي الْمَلِكِ دُونَ الثَّانِي فَلَا شَنْكَ اَنَّهُ لَا يَنْزِلُ الْجَزَاءُ وَاِنْ وَجِدَ الثَّانِي فِي الْمَلِكِ دُونَ الْاَوَّلِ بَأْنَ اَبَانَهَا الزَّوْجُ فَدَخَلَتِ الدَّارَ الْاُولَى ثُمَّ تَزَوَّجَهَا فَدَخَلَتِ الدَّارَ الثَّانِيَةَ يَنْزِلُ الْجَزَاءُ وَتُطْلَقُ عِنْدَنَا اَنَّ الْعِدَارَ عَلَى اَخْبَرِ الشَّرْطَيْنِ وَالْمَلِكِ اِنَّمَا يَحْتَاجُ اِلَيْهِ فِي وَقْتِ التَّغْلِيْقِ وَفِي وَقْتِ نَزْوِلِ الْجَزَاءِ وَاَمَّا فِي مَا بَيْنَ ذَلِكَ فَلَا وَجِدَ زَفَرٍ لَا تُطْلَقُ لَانَّهُ يَقْبِسُ الشَّرْطُ الْاٰخِرُ عَلَى الْاَوَّلِ اِذْ لَوْ كَانَ الْاَوَّلُ يُوْجَدُ فِي الْمَلِكِ دُونَ الْاٰخِرِ لَا تُطْلَقُ فَكَذَا عَكْسُهُ وَالْخَامِسُ شَرْطٌ هُوَ كَالْعَلَامَةِ الْخَالِصَةِ كَالْاِحْصَانِ فِي الزَّانَا شَرْطٌ لِلرَّجْمِ فِي مَعْنَى الْعَلَامَةِ وَقَدْ عُدُّوا هَذَا تَارَةً فِي الشَّرْطِ وَتَارَةً فِي الْعَلَامَةِ

عَلَى مَا سَتَجِدُنِي وَلَدًا لَمْ يَعُدَّهُ صَاحِبُ التَّوَضُّعِ مِنْ هَذِهِ الْأَقْسَامِ ثُمَّ إِنَّهُمْ يَتَّبِعُونَ ضَابِطَةً يُعْرِفُ بِهَا الْفَرْقَ بَيْنَ الشَّرْطِ وَمَا فِيهِ مَعْنَاهُ عَلَى مَا قَالُوا وَإِنَّمَا يُعْرِفُ الشَّرْطُ بِصِفَتِهِ كَحُرُوفِ الشَّرْطِ مِثْلُ قَوْلِهِ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَأَنْتَ طَالِقٌ وَفِيهِ تَبَيُّنٌ عَلَى أَنَّ صِفَةَ الشَّرْطِ لَا يَنْفَكُ عَنْ مَعْنَى الشَّرْطِ قَطُّ أَوْ دَلَالَتُهُ وَهِيَ الْوَصْفُ الَّذِي يَكُونُ فِي مَعْنَى الشَّرْطِ كَقَوْلِهِ الْمَرْأَةُ الَّتِي أَتَزَوَّجُهَا طَالِقٌ ثَلَاثًا فَإِنَّهُ بِمَعْنَى الشَّرْطِ دَلَالَةٌ لَوْ قُورِعَ الْوَصْفُ فِي النِّكَاحِ أَيْ الْأَمْرَةِ الْغَيْرِ الْمَعْنِيَةِ بِالْإِشَارَةِ لَا النِّكَاحِ النُّحْوِيَّةِ إِذْ هِيَ مُعْرِفَةٌ بِاللَّامِ فَلَمَّا دَخَلَ وَصْفُ التَّزْوِجِ فِي الْمُنْكَرَةِ وَهُوَ مُعْتَبَرٌ فِي الْغَائِبِ يَصْلَحُ دَلَالَةً عَلَى الشَّرْطِ فَصَارَ كَأَنَّهُ قَالَ إِنْ تَزَوَّجْتُ امْرَأَةً فَهِيَ طَالِقٌ وَلَوْ وَقَعَ فِي الْمَعْنَى بَانَ يَقُولُ هَذِهِ الْمَرْأَةُ الَّتِي أَتَزَوَّجُ فَهِيَ طَالِقٌ لَمَّا صْلَحَ دَلَالَةً عَلَى الشَّرْطِ لِأَنَّ الْوَصْفَ فِي الْحَاضِرِ لَغَوٌ إِذِ الْإِشَارَةُ أُبْلِغُ فِي التَّعْرِيفِ مِنَ الْوَصْفِ فَكَأَنَّهُ قَالَ هَذِهِ الْمَرْأَةُ طَالِقٌ فَيَلْغَوُا فِي الْأَجَنَبِيَّةِ.

### ترجمہ و تشریح

فلَوْ جِدَ الشَّرْطَانِ فِي الْمِلْكِ الْمَحْ بَسْ اُكْرَدُوْن شَرْطِيْن مَلِكْ كِتَابْ مِيْن پَانِي كَتِيْسْ يَحْنِي  
 بیوی اس کی زوجیت میں باقی ہو دو نو شرطیں پانی جائیں تو جزاء (یعنی وقوع طلاق) کے مرتب ہونے میں کوئی شک نہیں ہے اور اگر دو نو شرطیں ملک کتاب میں نہ پائی گئیں یا صرف شرط اول ملک کتاب میں پائی گئی تو اس میں بھی شک نہیں کہ جزاء واقع نہ ہوگی اور اگر دوسری شرط ملک میں پائی گئی ہے اور اول شرط نہ پائی گئی ہو یا یہ صورت کہ زوج نے بیوی کو باند کر دیا تھا اسکے بعد عورت اول گھر میں داخل ہوئی اس کے بعد شوہر نے پھر اسی سے نکاح کر لیا اس کے بعد عورت دوسرے گھر میں داخل ہوئی تو جزاء کا نزول ہوگا اور عورت پر طلاق پڑ جائے گی ہمار نزدیک کیونکہ جزاء کے مرتب ہونے کا مدار شرط ثانی پر موقوف ہوتی ہے اور ملک کتاب کی ضرورت تعلیق شرط کے وقت ہوتی ہے اور اسی طرح وقوع شرط کے وقت ضرورت ہوتی ہے او بہر حال تعلیق شرط اور وقوع شرط کے درمیان تو اس کی ضرورت نہیں ہے اور امام زہری کے نزدیک ایسی صورت میں عورت پر طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ امام زہری شرط ثانی کو شرط اول پر قیاس کرتے ہیں کیونکہ اگر شرط اول ملک کتاب میں پائی جائے اور ثانی شرط نہ پائی جائے تو طلاق واقع نہیں ہوتی اسی طرح اس کے برعکس چھٹی بھی حکم ہوگا۔  
 والخامس شَرْطٌ هُوَ كَالْعَلَامَةِ (۲) اور پانچویں قسم وہ شرط ہے جو خالص علامت کے مشابہ ہو جیسے احسان کی زنا میں رجم کے لئے شرط ہے جس میں علامت کے معنی پائے جاتے ہیں اور علماء اصول نے بھی تو احسان کی شرطیں شمار کیا ہے اور بھی اسکو علامت میں لیا ہے جیسا کہ فقہ رب آجائے گا اسی اختلاف کی وجہ سے صاحب توضیح

نے اس کو ان اقسام میں شمار نہیں فرمایا ثم انہم بیہذا ضابطہ شرط کی اقسام بیان کرنے کے بعد مصنف ایک ضابطہ بیان کر رہا ہے جس کو علماء اصول نے شرط اور معنی شرط کے درمیان فرق معلوم کرنے کے لئے ذکر کیا ہے۔

## ضابطہ کا بیان

وَإِنَّمَا يُعْرَفُ الشَّرْطُ بِصِفَتِهِ أَوْ بِمَا شَبِهَ شَرْطَ بَهْجَانِي جَانِي هِيَ خَاصٌ مِثْلُ خُوفٍ سَ عِصِي حُرُوفٍ  
شرط سے جیسے زوج کا قول ان دخلت فانت طالق اس سے معلوم ہوا کہ شرط کا صیغہ معنی شرط سے ہرگز جدا نہیں ہوتا اور لالت یا دلالت شرط ہے دلالت شرط سے مراد وہ وصف ہے جو کہ شرط کے معنی میں ہو مثلاً کسی کا یہ کہنا بقوله المرأة التي اقترعها طالق ثلاثاً جیسے کسی شخص کا یہ کہنا کہ وہ عورت جس سے میں نکاح کر دوہ تین طلاق والی ہے کیونکہ یہ کلام معنی جیسے شرط پر دلالت کرتا ہے کیونکہ اس میں نکرہ کا وصف لایا گیا ہے نکرہ سے مراد (المرأة) ہے جیسے بذریعہ اشارہ متعین نہیں کیا گیا ہے یعنی نکرہ نحو یہ مراد نہیں ہے کیونکہ اس مثال میں المرأة معروف باللام ہے لہذا جب تزویج کا وصف نکرہ میں داخل ہو گا حالانکہ غائب میں اس کا اعتبار کیا گیا ہے تو وہ شرط پر دلالت کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے پس یہ مقولہ ایسے ہی ہو گیا جیسا کہ قائل نے اس طرح پر کہا ہو ان تزوجت امرأة فہی طالق ولو وقع فی المعین لیکن اگر کلام متعین کا وصف واقع ہو مثلاً یوں کہے کہ یہ عورت (عورت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہے) جس سے میں نکاح کرتا ہوں پس وہ طلاق والی ہے لَعَا صِلَحٌ دَلَالَةٌ عَلَى الشَّرْطِ تَوِيهِ وَصَفِ شَرْطٍ بِدَلَالَتِ كَرْنِ كِ قَائِلٌ نَهْ هُوَ كَمَا كِيُو كَنَ حَاضِرُ كِ لَے وَصَفِ لَعُو هُوَ تَا هِ كِيُو كَنَ اِشَارَةُ كَرْنَا مَعْرِفَةُ لَانِے سَے زِيَادَةُ بَلُغٍ هُوَ تَا هِ كِيُو كَنَ اِشَارَةُ يِهْ كَمَا هِ كِ هَذِهِ الْمَرْأَةُ طَالِقٌ (یہ عورت طلاق والی ہے) احتساب سے کہنے کی صورت میں یہ کلام لغو ہے

وَنَصْرُ الشَّرْطِ يَجْمَعُ الْوَجْهَيْنِ أَيْ الْمُعَيَّنَ وَغَيْرَ الْمُعَيَّنِ حَتَّى لَوْ قَالَ إِنْ تَزَوَّجْتُ امْرَأَةً فَهِيَ طَالِقٌ أَوْ إِنْ تَزَوَّجْتُ هَذِهِ الْمَرْأَةَ فَهِيَ طَالِقٌ يَقَعُ الطَّلَاقُ بِالتَّزْوِجِ فِي الصُّوَرَتَيْنِ وَالرَّابِعُ أَلْعَلَّامَةُ وَهِيَ مَا يُعْرَفُ الْوُجُودُ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَتَعَلَّقَ بِهِ وَجُوبٌ لَا وَجُودٌ فَقَوْلُهُ مَا يُعْرَفُ الْوُجُودُ اخْتِرَازٌ عَنِ السَّبَبِ إِذَا هُوَ مُفَضَّلٌ لِمَعْرِفَةٍ وَقَوْلُهُ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَتَعَلَّقَ بِهِ وَجُوبٌ اخْتِرَازٌ عَنِ الْعِلَّةِ وَلَا وَجُودٌ اخْتِرَازٌ عَنِ الشَّرْطِ كَالْإِحْصَانِ فِي تَابِ الزَّانَا فَإِنَّهُ عَلَامَةُ لِلرَّجْمِ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ كَوْنِ الزَّانِي حُرّاً مُسْلِماً مُكَلِّفًا وَطَبِ بِنِكَاحٍ صَحِيحٍ مَرَّةً فَالتَّكْلِيفُ شَرْطٌ فِي سَائِرِ الْأَحْكَامِ وَالْحُرِّيَّةُ لِتَكْمِيلِ الْعُقُوبَةِ وَإِنَّمَا الْعُمْدَةُ هُنَا هِيَ الْإِسْلَامُ وَالْوَطَنُ بِالنِّكَاحِ الصَّحِيحِ وَإِنَّمَا جَعَلْنَاهُ عَلَامَةً لِأَشْرَاطٍ لِأَنَّ الزَّانَا إِذَا تَحَقَّقَ لَا يَتَوَقَّفُ اِنْعِقَادُهُ عِلَّةٌ لِلرَّجْمِ عَلَى إِحْصَانٍ يُحْدِثُ بَعْدَهُ إِذَا لَوُجِدَ الْإِحْصَانُ بَعْدَ الزَّانَا



لَا يَثْبُتُ بُوْجُوْدُهُ الرَّجْمُ وَعَدَمُ كَوْنِهِ عِلَّةً وَسَبَبًا ظَاهِرًا فَعَلِمَ أَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنْ حَالٍ فِي الزَّانِي يَصِفُهُ بِهِ الزَّانَا فِي تِلْكَ الْحَالَةِ مُوجِبًا لِلرَّجْمِ وَهُوَ مَعْنَى كَوْنِهِ عَلَامَةً وَهَذَا عِنْدَ بَعْضِ الْمُتَأَخِّرِينَ وَمُخْتَارُ الْأَكْثَرِ أَنَّهُ شَرْطٌ لِوُجُوْبِ الرَّجْمِ لِأَنَّ الشَّرْطَ مَا يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ وُجُوْدُ الْحُكْمِ وَالْإِحْصَانُ بِهَذِهِ الْمَثَابَةِ إِذَا الزَّانَا لَا يُؤْجِبُ الرَّجْمَ بِدَوْنِهِ كَالسَّرَقَةِ لِأَتَوْجِبُ الْقَطْعَ بِدَوْنِ النَّصَابِ حَتَّى لَا يَضْمَنُ شَهْوَدَةُ إِذَا رَجَعُوا بِحَالٍ تَقْرِيعٍ عَلَى كَوْنِ الْإِحْصَانِ عَلَامَةً لِأَشْرَاطًا يَعْنِي إِذَا رَجَعَ شَهْوَدَةُ الْإِحْصَانِ بَعْدَ الرَّجْمِ لَا يَضْمَنُونَ دِيَّةَ الْمَرْجُومِ بِحَالٍ أَيْ سَوَاءَ رَجَعُوا وَخَذَهُمْ أَوْ مَعَ شَهْوَدَةِ الزَّانَا أَيْضًا لِأَنَّهُ عَلَامَةٌ لَا يَتَعَلَّقُ بِهَا وَجُوْبٌ وَلَا وَجُوْدٌ وَلَا يَجُوْزُ إِضَافَةُ الْحُكْمِ إِلَيْهِ.

ترجمہ و تشریح

وَنَصُّ الشَّرْطِ يَجْعَلُ الْوُجُوْدَ صَرِيحَ شَرْطٍ جَوْزِ شَرْطٍ كَمَا هُوَ مَعْنَى غَيْرِ مَحْمُولٍ دُونِ مَعْنَى مَوْثُورٍ مَفِيدٍ هِيَ حَتَّى كَأَنَّ كَوْنَهُ فَخْصٌ كَمَا أَنَّ تَزَوُّجَ امْرَأَةٍ فَهِيَ طَالِقٌ يَأْتِيهِ كَمَا هُوَ يَكْفِي كَمَا أَنَّ تَزَوُّجَ هَذِهِ الْمَرْأَةِ فَهِيَ طَالِقٌ دُولِ مَوْرُوتِ فِي لُحَاظِ كَرْنِ سَ طَلِاقٍ وَاقِعٍ هُوَ جَائِزٌ وَالرَّابِعُ الْعَلَامَةُ وَهِيَ مَا يَعْرِفُ وَجُوْدَ الْخِ وَجُوْدَ قِيَمِ عِلَامَتِ هِيَ اَوْرَدَ هِيَ جَبَّ كَمَا جَسَّ كَ ذَرِيَّةٍ سَرَفِ حَكْمِ كَا وَجُوْدَ مَعْلُومٍ هُوَ وَجُوْبِ حَكْمٍ يَا وَجُوْدَ حَكْمِ كَا اس كَ سَا تَحْ كَوْنِ قَطْعِ نَ هُوَ تَوَصُّفِ كَا قَوْلِ تَعْرِفِ الْوُجُوْدَ سَبَبٍ سَ اَحْزَا سَ كِيُوْنَكَا مَفْضِي اِلَى الْحَكْمِ هُوَ تَا سَ (يَعْنِي حَكْمٌ تَكْ يُوْجِبُ نَاجَا نَ اَلَا هُوَ تَا سَ) نَ حَكْمٌ تَلَا نَ اَلَا اَوْرَدَ مَصْنُفِ كَا قَوْلِ مَنْ غَيْرِ اَنْ يَتَعَلَّقُ بِهِ وَجُوْبٌ سَ عِلَّتِ سَ اَحْزَا كَرْتَا سَ يَعْنِي عِلَّتِ اس سَ خَارِجِ هُوْ كِيُوْ اس كَ قَوْلِ لَا وَجُوْدُ اَكِي قِيْدَ سَ شَرْطِ خَارِجِ هُوْ كِيُوْ كَا لَاحْصَانِ جِيْسَا كَ اَحْصَانِ زَنَا كَ سِلْسِلَ مِي كِيُوْنَكَا اَحْصَانِ زَانِي كَ لَئِ رَجْمِ كَيَ جَا نَ كِيَا عِلَامَتِ هِيَ اَوْرَدَ اَحْصَانِ يَ هِيَ كَ زَانِي مُسْلِمَانِ، اَزَادَ، مُكَلَّفِ اَوْرَدَ شَادِي شَدَا هُوَ اَوْرَدَ شَادِي مِي لُحَاظِ مَحْجُ هُوَ اَوْرَدَ اَوْرَدَ مُكَلَّفِ هُوْ نَ كِيَا شَرْطِ قَامِ اَحْكَامِ كَ لَئِ كِيَا مِي اَوْرَدَ حَرِيْتِ (اَزَادَ هُوْ نَ) كِيَا قِيْدِ اس لَئِ لُكَا كِيُوْ هِيَ تَا كَا اس پَر سَزَا كَمَلِ جَارِي هُوْ كَيَ اَنْ شَرْطُوْ مِي سَ خَاصِ شَرْطِيْ دُوْ هِيْ اَوْلِ مُسْلِمَانِ هُوْ نَا دُوْمِ لُحَاظِ مَحْجُ سَ وَطِي كَر چَا اَوْرَدَ اَوْرَدَ اَزَادَ هُوْ نَا مُكَلَّفِ هُوْ نَا تُوْ عَامِ شَرْطِيْ هِيْ۔ دُوْ سَرِ اَحْكَامِ كَ لَئِ يَحْجِيْ يَ شَرْطِيْ ضَرُوْرِيْ هِيْ مَكْرَحَدَ زَنَا جَارِي هُوْ نَ كَ لَئِ خَاصِ شَرْطِيْ يَ دُوْ نُوْ هِيْ يَعْنِي مُسْلِمَانِ هُوْ نَا اَوْرَدَ لُحَاظِ مَحْجُ سَ وَطِي كَر نَا اَوْرَدَ صِفَتِ اَحْصَانِ كَوْعِلَّتِ نَهِسِ قَرَارِ دِيَا سَ بَلَكَا عِلَامَتِ كَمَا هِيَ كِيُوْنَكَا زَنَا ثَابِتِ هُوْ جَا نَ پَر اس زَنَا كِيَا رَجْمِ كَا عِلَّتِ هُوْ نَا (شَرْطِ كِيَا مَانَدِ) هِيَ اس پَر مَوْقُوفِ نَهِسِ رَهْتَا كَ بَعْدِ مِي اَحْصَانِ حَقِيقِ هُوْ جَا نَ بَلَكَا اَكْرَ زَنَا كَ بَعْدِ اَحْصَانِ پَا يَا كِيَا تَا اس سَ رَجْمِ ثَابِتِ هِيَ نَهِسِ هُوْ تَا اَوْرَدَ اَحْصَانِ كَا عِلَّتِ يَا سَبَبِ نَ هُوْ نَا ظَاهِرِيْ هِيَ هِيَ اس تَفْصِيْلِ سَ مَعْلُومِ هُوْ اَكَا اَحْصَانِ سَ مَرَا اَوْرَدَ حَقِيْقَتِ زَنَا كِيَا

ایک مخصوص حالت ہے کہ اس حالت میں زنا کا ارتکاب ہونے سے وہ موجب رحم ہوتا ہے اور علامت سے ہمارا مطلب یہی ہے یہ تحقیق بعض متاخرین کے رائے کے مطابق تھی اور اکثر علماء اصول کے نزدیک مختار یہ ہے کہ احسان رحم کے وجوب کے لئے شرط ہے اس وجہ سے کہ شرط نام ہی اس کا ہے جس پر حکم کا وجود موقوف ہو اور احسان میں یہی حیثیت پائی جاتی ہے کیونکہ زنا رحم کو واجب نہیں کرتا جب تک کہ احسان نہ پایا جائے جیسے نفس سر قد قطع یہ کو واجب نہیں کرتا جب تک مال کی متعینہ مقدار کی چوری نہ کرے۔ حتیٰ لایضمن شہودہ اذا رجعوا بحال حتیٰ کہ احسان کے گواہ کسی حال میں ضامن نہ ہوں گے جبکہ وہ اپنی گواہی سے رجوع کر جائیں یہ اس بات کی تفریح ہے کہ احسان ایک علامت ہے شرط نہیں ہے یعنی جب احسان کے گواہ اپنی گواہی سے رجوع کر لیں رحم واقع ہو جانے کے بعد تو مرجوم (جس پر حد رحم جاری کی گئی ہے) کی دیت کا تاوان نہ دیں گے کسی بھی حالت میں برابر ہے کہ تنہا یہی رجوع ہو گئے ہوں زنا کے گواہوں کے ساتھ ساتھ یہ لوگ رجوع ہوئے ہوں کیوں کہ احسان تو ایک علامت ہے وجوب اس سے متعلق نہیں ہوتا اور نہ وجود متعلق ہوتا ہے نیز حکیم کی نسبت بھی اس کی طرف کرنا چار نہیں ہے۔

بِخِلَافِ مَا إِذَا اجْتَمَعَ شَهُودُ الشَّرْطِ وَالْعِلَّةِ بِأَنْ شَهِدَ اثْنَانِ بَقَوْلِهِ إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَأَنْتَ طَالِقٌ وَشَهِدَ اثْنَانِ بِدُخُولِ الدَّارِ ثُمَّ رَجَعَ شَهُودُ الشَّرْطِ وَحَدَّثَهُمْ فَإِنَّهُمْ يَضْمِنُونَ عِنْدَ بَعْضِ الْمَشَائِخِ لَأَنَّ الشَّرْطَ صَالِحٌ لِخِلَافَةِ الْعِلَّةِ عِنْدَ تَعَذُّرِ إِضَافَةِ الْحُكْمِ إِلَيْهَا لِتَعَلُّقِ الْوُجُودِ بِهِ وَثُبُوتِ التَّعَذُّرِ مِنْهُمْ وَهُوَ مُخْتَارٌ فَخَرِ الْإِسْلَامَ وَعِنْدَ شَخْصِ الْأَيْمَةِ لِأَضْمَانِ عَلَيْهِمْ قِيَاسًا عَلَى شَهُودِ الْإِحْصَانِ وَإِنْ رَجَعَ شَهُودُ الْيَمِينِ وَشَهُودُ الشَّرْطِ جَمْعِيًّا فَالضَّمَانُ عَلَى شَهُودِ الْيَمِينِ خَاصَّةً لِأَنَّهُمْ صَاحِبُ عِلَّةٍ فَلَا يُضَافُ التَّلَفُّ إِلَى شَهُودِ الشَّرْطِ مَعَ وَجُودِهِمْ وَعِنْدَ زُفَرٍ شَهُودُ الْإِحْصَانِ إِذَا رَجَعُوا وَحَدَّثَهُمْ ضَمِنُوا دِيَةَ الْمَرْجُومِ نَهَابًا إِلَى أَنَّهُ شَرَطٌ وَالْجَوَابُ أَنَّ الْإِحْصَانَ عَلَامَةٌ لِاتِّصَالِ الْخِلَافَةِ وَلِأَنَّ سَلَمَةً أَنَّهُ شَرَطٌ فَلَا يَجُوزُ إِضَافَةُ الْحُكْمِ إِلَيْهِ لِأَنَّ شَهُودَ الْعِلَّةِ وَهِيَ الزَّانَا صَالِحَةٌ لِلْإِضَافَةِ فَلَمْ يَنْقُ لِلشَّرْطِ إِعْتِبَارٌ إِذَا لَا إِعْتِبَارَ لِلْخِلَافِ عِنْدَ امْتِنَانِ الْعَمَلِ بِالْأَصْلِ وَلَمَّا فَرَّغَ عَنْ بَيَانِ مُتَعَلِّقَاتِ الْأَحْكَامِ شَرَعَ فِي بَيَانِ أَهْلِيَّةِ الْمَحْكُومِ عَلَيْهِ وَهُوَ الْمُكَلَّفُ وَلَمَّا كَانَ مِنَ الْمَعْلُومِ أَنَّ أَهْلِيَّتَهُ لَا تُكُونُ بِدُونِ الْعَقْلِ فَلَمَّا بَدَأَ بِذِكْرِ الْعَقْلِ فَقَالَ فَصَلِّ فِي بَيَانِ الْأَهْلِيَّةِ وَالْعَقْلِ مُعْتَبَرٌ لِاثْبَاتِ الْأَهْلِيَّةِ إِذَا لَا يَفْهَمُ الْخُطَابُ بِذَوْنِهِ وَخُطَابُ مَنْ لَا يَفْهَمُ قَبِيحٌ وَقَدْ مَرَّ تَفْسِيرُهُ فِي السَّنَةِ وَإِنَّ خَلْقَ

مُتَفَاوِتًا فَلَا تَكْزُرُ مِنْهُمْ عَقْلًا الْأَنْبِيَاءُ وَالْأَوْلِيَاءُ ثُمَّ الْعُلَمَاءُ وَالْحُكَمَاءُ ثُمَّ الْعَوَامُ  
وَالْأَمْرَاءُ ثُمَّ الرُّسَايِقُ وَالنِّسَاءُ وَفِي كُلِّ تَوْعٍ مِنْهُمْ دَرَجَاتٌ مُتَفَاوِتَةٌ فَقَدْ يُوَارِي  
أَلْفٌ مِنْهُمْ بَوَاحِدٍ وَكَمْ مِنْ صَغِيرٍ لَيْسَتْ تُخْرِجُ بِعَقْلِهِ مَا يَعْجَزُ عَنْهُ الْكَبِيرُ وَلَكِنْ  
أَقَامَ الشَّرْعُ الْبُلُوغَ مَقَامَ اعْتِدَالِ الْعَقْلِ وَاخْتَلَفُوا فِي اعْتِبَارِهِ وَعَدَمِهِ فَقَالَتْ  
الْأَشْعَرِيَّةُ لَعِبْرَةٌ لِلْعَقْلِ دُونَ السَّمْعِ وَإِذَا جَاءَ السَّمْعُ فَلَهُ الْعِبْرَةُ دُونَ الْعَقْلِ  
فَلَا يَقْبَلُ حُسْنَ شَيْءٍ وَقُبْحَهُ وَإِجَابَةً وَتَحْرِيمَةً بِهِ فَلَا يَصِحُّ إِيمَانُ صَنِيعٍ غَائِلٍ  
بِغَيْبٍ وَدُودٍ الشَّرْعِ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَاحْتَجُّوا بِقَوْلِهِ تَعَالَى وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ  
حَتَّى تَنْبَغَتْ رِسْوَلاً

**ترجمہ و تشریح**

بِخِلَافِ مَا إِذَا اجْتَمَعَ شُهُودُ الشَّرْطِ بِخِلَافِ اس صورت کے کسی مسئلے میں شرط  
اور علت دونوں کے گواہ جمع ہوں (موجود ہوں) مثلاً دو آدمیوں نے اس کے اس قول کی  
شہادت دی "ان دخلت الدار فانت طالق" اور دو گواہوں نے اس عورت کے دخول دار کی شہادت  
دی یہی اس کے بعد شرط والے دونوں گواہوں نے رجوع کر لیا تو وہ دونوں رجوع کرنے والے گواہ بعض مشائخ  
کے نزدیک تاوان دیں گے (وقوع طلاق کی وجہ سے شوہر کو جو نان نفقہ مہر اور دیگر جو جو چیزیں عورت کو دینی  
پڑی ہوں، سب کا تاوان لے گا) لان الشرط کیونکہ شرط علت کی قائم مقامی کی صلاحیت رکھتی ہے جس وقت کہ  
حکم کی نسبت علت کی طرف کرنا محذور ہو جائے کیونکہ شرط کے ساتھ حکم کا وجود متعلق ہوتا ہے اور تعدی  
شرط کے شاہدوں سے پائی گئی ہے امام فخر اسلام بزدوی کا بھی مسلک ہے مگر امام شمس الاعظم سرخسی کے  
نزدیک گواہوں پر ہتان واجب نہیں ہے احصان کے گواہوں پر قیاس کر کے اور مذکورہ بالا صورت میں اگر  
بیمین کے گواہ (تعلیق کے گواہ) اور شرط کے گواہ دونوں ایک ساتھ رجوع کر لیں تو تخصیص تعلیق کے گواہوں  
پر ہتان واجب ہو گا کیونکہ صاحب علت ہیں یعنی علت کے گواہ ہیں اور علت کے گواہوں کے موجود ہوتے  
ہوئے شرط کے گواہوں کی طرف نقصان کی نسبت نہیں ہو سکتی ہے لہذا نقصان کی نسبت شرط کے گواہوں کی  
طرف نہ آئے گی جبکہ علت کے گواہ موجود ہوں اور امام زفر کے نزدیک احصان کے شاہد جب تہا رجوع  
کر لیں تو یہ گواہ مرجوم کی دیت کا ضمان اداء کریں کیونکہ امام زفر احصان کو شرط مانتے ہیں والجبواب اور جواب یہ  
ہے کہ احصان شرط نہیں ہے بلکہ علامت ہے جو علت کی قائم مقامی نہیں کر سکتا اور اگر احصان کا شرط ہونا تسلیم  
بھی کر لیا جائے اس کے باوجود احصان کی طرف حکم کی نسبت کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ علت یعنی زنا کے  
شاہدوں کی طرف حکم کی نسبت ہو سکتی ہے پس شرط کا کوئی اعتبار نہ ہو گا کیونکہ جہاں اصل پر عمل کرنا ممکن ہو  
وہاں خلیفہ اور قائم مقام کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاتا۔

مصنف جب متعلقات احکام کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اب محکوم علیہ کی اہلیت کا بیان شروع کر رہے ہیں اور محکوم علیہ مکلف کو کہتے ہیں اور جب یہ بات واضح ہے کہ اہلیت بغیر عقل کے نہیں پائی جاسکتی اس لئے اولاً مصنف نے عقل کا بیان شروع فرمایا۔

فصل فی بیان الاہلیۃ :- اہلیت تکلیف ثابت کرنے کے لئے (ہمارے نزدیک سب سے پہلے) عقل کا اعتبار ہے کیونکہ بغیر عقل کے خطاب تکلیف سمجھ میں نہیں آسکتا اور جو شخص خطاب سمجھنے کے قائل نہ ہو اس سے خطاب کرنا مذموم ہے جس کی تفسیر سنت کی بحث میں گذر چکی ہے۔ (جس جگہ مصنف نے راوی کی شرائط کو ذکر کیا ہے وہاں عقل کو بھی بیان کر دیا ہے۔

وَ اِنَّهُ خَلَقَ مُتَفَاوِتًا اور عقل کے اندر پیدا انہی طور پر تفاوت پایا جاتا ہے چنانچہ انسانی طبقہ میں سب سے زیادہ عقلاً انبیاء پھر اولیاء پھر علماء پھر حکماء پھر عوام اور امراء کا درجہ ہے ان کے بعد مجرد دیہاتیوں اور غریبوں کا درجہ ہے پھر ہر ایک نوع میں بھی درجوں کا تفاوت ہے پس کبھی تفاوت اتنا زیادہ ہوتا ہے کہ ایک طرف تھا ایک آدمی اور دوسری طرف ایک ہزار کی عقل اور بسا اوقات مغیر اپنی عقل سے کسی بات کو سمجھ لیتا ہے مگر بڑا آدمی اس سے عاجز رہتا ہے مگر شریعت نے بلوغ کو معتدل عقل کا درجہ دیا ہے تکلیف شرعی میں اور عقل کے اعتبار کئے جانے نہ کئے جانے میں علماء کا اختلاف ہے۔

فَقَالَتْ الْأَشْعَرِيَّةُ النِّح :- اشاعرہ کہتے ہیں کہ دلیل سنی (فصوص قرآن وحدیث) نہ ہو تو عقل بیکار ہے اور جب کسی معاملے میں نص مل جائے تو بجائے عقل کے اسی کا اعتبار کیا جائے گا لہذا کسی چیز کا اچھا یا برا ہونا اور اس کا واجب یا حرام ہونا عقل سے نہیں سمجھا جائے گا (یعنی عقل سے معلوم نہیں ہو سکتا) پس صیغہ قل کا ایمان لانا صحیح نہ ہو گا کیونکہ شریعت اس پر وارد نہیں ہوئی (یعنی شریعت نے اس کو مکلف نہیں بنایا) یہی قول امام شافعی کا بھی ہے اور انہوں نے اس آیت سے استدلال کیا ہے وَمَا كُنَّا مَعْذِبِينَ حَتَّىٰ نُنْفِثَ رُسُلًا - جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خطاب شرعی پہنچے بغیر انسان اپنی عقل سے مکلف شمار نہیں کیا جاتا۔

وَقَالَتِ الْمُعْتَزَلَةُ إِنَّهُ عِلَّةٌ مُّوجِبَةٌ لِّمَا أُسْتُخْسِنَتْهُ وَمُحَرِّمَةٌ لِّمَا اسْتَنْقَبَتْهُ عَلَى الْقَطْعِ وَالتُّبَابِ فَوْقَ الْعِلَلِ الشَّرْعِيَّةِ لِأَنَّ الْعِلَلَ الشَّرْعِيَّةَ أَمَارَاتٌ لِّبَسْتِ مُوجِبَةٌ لِذَاتِهَا وَالْعِلَلُ الْعَقْلِيَّةُ مُوجِبَةٌ بِنَفْسِهَا وَغَيْرُ قَابِلَةٌ لِلنَّسْخِ وَالتَّبْدِيلِ فَلَمْ يَتَّبِعُوا بِدَلِيلِ الشَّرْعِ مَا لَا يُذَرِّكُهُ الْعَقْلُ مِثْلَ رُؤْيَةِ اللَّهِ تَعَالَىٰ وَعَذَابِ الْقَبْرِ وَالْمِيزَانِ وَالصِّرَاطِ وَغَايَةِ أَحْوَالِ الْآخِرَةِ وَتَمَسَّكُوا فِي ذَلِكَ بِقِصَّةِ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَيْثُ قَالَ لِأَبْنِهِ إِنِّي أَرَاكَ وَقَوْمَكَ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ وَكَانَ هَذَا الْقَوْلُ بِالْعَقْلِ قَبْلَ الْوَحْيِ لِأَنَّهُ قَالَ أَرَأَيْكَ وَلَمْ يَقُلْ أَوْحَىٰ إِلَيَّ وَقَالُوا لَا عُدْرَ لِمَنْ عَقَلَ

فِي الْوَقْفِ عَنِ الطَّلَبِ وَتَرَكَ الْإِيمَانَ وَالصَّبِيَّ الْعَاقِلُ مُكَلَّفٌ بِالْإِيمَانِ لِأَجْلِ  
عَقْلِهِ وَإِنْ لَمْ يَرِدْ عَلَيْهِ السَّمْعُ وَمَنْ لَمْ تَبْلُغْهُ الدَّعْوَةُ بَأَن تَشَأْ عَلَى شَاهِقِ  
الْجَبَلِ إِذَا لَمْ يَخْتَقِدْ إِيحَانًا وَلَا كُفْرًا كَانَ مِنْ أَهْلِ النَّارِ لَوْ جُوبِ الْإِيمَانُ بِمَجْرِدِ  
الْعَقْلِ وَأَمَّا فِي الشَّرَائِعِ فَمَعْذُورٌ حَتَّى تَقُومَ عَلَيْهِ الْحُجَّةُ وَهَذَا مَرْبُوعٌ عَنْ أَبِي  
حَنِيفَةَ وَعَنِ الشَّيْخِ أَبِي مَنْصُورٍ أَيْضًا وَحِينَئِذٍ لَا فَرْقَ بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْمُعْتَزِلَةِ إِلَّا فِي  
التَّخْرِيجِ وَهُوَ أَنَّ الْعَقْلَ مُوجِبٌ عِنْدَهُمْ وَمُعْرِفٌ عِنْدَنَا وَلَكِنْ الصَّحِيحُ مِنْ قَوْلِ  
الشَّيْخِ أَبِي مَنْصُورٍ وَمَذْهَبُ أَبِي حَنِيفَةَ مَا ذَكَرَهُ الْمُصَنِّفُ بِقَوْلِهِ وَنَحْنُ نَقُولُ  
فِي الَّذِي لَمْ تَبْلُغْهُ الدَّعْوَةُ أَنَّهُ غَيْرُ مُكَلَّفٍ بِمَجْرِدِ الْعَقْلِ فَإِذَا لَمْ يَخْتَقِدْ إِيحَانًا وَلَا  
كُفْرًا كَانَ مَعْذُورًا إِذْ لَمْ يُصَارِفْ مُدَّةً يَتِمَكَّنُ فِيهَا مِنَ التَّأَمُّلِ وَالِاسْتِدْلَالِ وَإِذَا  
إِعَانَهُ اللَّهُ تَعَالَى بِالتَّجَرُّبَةِ وَأَمْسَلَهُ لِذَلِكَ الْعَوَاقِبِ لَمْ يَكُنْ مَعْذُورًا وَإِنْ لَمْ  
تَبْلُغْهُ الدَّعْوَةُ لَأَنَّ الْإِمْهَالَ وَإِذْرَاكَ مُدَّةَ التَّأَمُّلِ بِمَنْزِلَةِ الدَّعْوَةِ فِي تَنْبِيهِ الْقَلْبِ  
عَنْ نَوْمِ الْعَقْلَةِ بِالنَّظَرِ فِي الْآيَاتِ الظَّاهِرَةِ وَلَيْسَ عَلَى عَدِّ الْإِمْهَالَ دَلِيلٌ يُعْتَمَدُ  
عَلَيْهِ لِأَنَّهُ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْأَشْخَاصِ فَرُبُّ عَاقِلٍ يَهْتَدِي فِي زَمَانٍ قَلِيلٍ إِلَى  
مَالٍ يَهْتَدِي غَيْرُهُ فَيَفُوضُ تَقْدِيرَهُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى وَقِيلَ إِنَّهُ مِقْدَرٌ بِثَلَاثَةِ أَيَّامٍ  
إِعْتِبَارًا بِإِمْهَالِ الْمُرُقَدِ وَهُوَ ضَعِيفٌ.

ترجمہ و تشریح

وقالت المعتزلة انه عليه موجبة۔ اور معذور کہتے کہ عقل ہی قلعی طور پر علت موجبہ ہے  
ان امور کے لئے جو اس کے نزدیک مستحسن ہیں۔ اور علت محرکہ ہے ان امور کے لئے جو اس کے  
نظر میں قبیح ہیں (بلکہ) عقل کی تاثیر شرعی علتوں سے بھی بڑھ کر ہے اس وجہ سے کہ عقل شرعیہ علامات ہیں  
فی نفسہ علت موجبہ نہیں ہیں اور عقل عقلیہ فی نفسہا علت موجبہ ہیں اور شیخ اور تبدل کو قبول نہیں کرتیں۔  
فَلَمْ يَتَّبِعُوا بِدَلِيلِ الشَّرْعِ حَالًا يُذَكِّكُ الْعَقْلُ اِی جاء پر یہ لوگ دلیل شرعی وارد ہونے کے  
باوجود ان باتوں کو ثابت نہیں مانتے جن کو عقل ادراک نہ کر سکے مثال کے طور پر رویت باری تعالیٰ، عذاب قبر،  
میزان، صراط اور آخرت کے عام احوال اور اس پر انھوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قصے سے استدلال  
کیا ہے کہ انھوں نے اپنے والد سے کہا تھا "اِنِّیْ اُرِیْکَ وَقَوْمَکَ فِیْ ضَلَالٍ مُّبِیْنٍ" میں تم کو اور تمہاری قوم  
کو کھلی ہوئی گمراہی میں دیکھتا ہوں "حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یہ فرمان عقل کی مدد سے تھا جو کہ وحی کے  
زوال سے پہلے فرمایا تھا اور اگر وحی کے نازل ہونے کے بعد فرماتے تو یوں فرماتے "وَجِیْ اِلٰی (میرے پاس

وحی آئی ہے) حالانکہ انھوں نے وحی الہی نہیں فرمایا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عقل بذات خود حجت ہے (کیونکہ کفار کے عقل کے مطابق عمل نہ کرنے کی وجہ سے فی ضلال مبتلین فرمایا گیا ہے)۔

وَقَالُوا لَا عِزَّ لِمَنْ عَقَلَ فِيهِ الْوَقْفُ عَنِ الطَّلَبِ الْعِزِّ: اور کہتے ہیں کہ اگر کوئی عقل ہونے کے باوجود طلب حق نہ کرے اور ایمان نہ لائے تو اس کو معذور نہ سمجھا جائیگا حتیٰ کہ عقل رکھنے والا کس بچہ بھی ان کے نزدیک ایمان لانے کا مکلف ہے عقل ہونے کی وجہ سے اگرچہ دلائل نقلیہ (سمعیہ) اس تک نہ پہنچے ہوں۔  
وَمَنْ لَمْ تَبْلُغْهُ الدَّعْوَةُ لَوْ جَسَّ كَيْفَ دَعَا إِلَى الْإِسْلَامِ بِأَنْ لَمْ يَكُنْ يَسْمَعُ مِنْ دَعْوَةِ الْإِسْلَامِ لَمْ يَكُنْ يَسْمَعُ مِنْ دَعْوَةِ الْإِسْلَامِ (یعنی آہادی سے دور رہتا ہے)

وَإِذَا لَمْ يَحْتَسِبْ إِيمَانًا وَلَا كَلَامًا كَانَ مِنْ أَهْلِ النَّارِ اور اگر وہ کفر و ایمان میں سے کسی پر ایمان نہ رکھے تب بھی دوزخی ہو گا کیونکہ عقل کے ذریعہ اس پر ایمان لانا واجب تھا البتہ دیگر احکام شرعیہ کے بجالانے میں تو اس میں وہ معذور ہے حتیٰ کہ اس پر حجت قائم ہو جائے وجوب ایمان یا عقل کے سلسلے میں یہی روایت امام صاحب کی بھی ہے اور شیخ ابو منصور ماتریدی سے بھی ایک روایت یہی ہے اس صورت میں اگر روایت صحیح ہو تو ہمارے اور معتزلہ کے مابین کوئی اختلاف نہیں رہا سواہ تعزیر کے یعنی صرف نقطہ نظر کا اختلاف ہے یعنی عقل ہی موجب اصلہ اور ہمارے نزدیک عقل مفاد شریعت جاننے اور پہچاننے کا محض ایک ذریعہ اور وسیلہ ہے لیکن امام ابو حنیفہ اور شیخ ابو منصور ماتریدی کا اصل مسلک یہ ہے کہ جس کو مصنف اپنے متن میں بیان کر رہے ہیں۔

وَنَحْنُ نَقُولُ فِي الَّذِي لَمْ تَبْلُغْهُ الدَّعْوَةُ الْعِزِّ اور ہم کہتے ہیں کہ جس شخص کو دعوت اسلام نہیں پہنچی ہے وہ محض عقل کی بناء پر مکلف نہیں ہے لہذا اگر وہ ایمان یا کفر کسی کا بھی عقیدہ نہ رکھے تو اسے معذور قرار دیا جائے گا کیونکہ اس کو اتنی مہلت (یا موقعہ) نہیں ملا کہ وہ قدرت کی واضح نشانیوں پر غور و فکر اور تامل کرتا۔

وَإِذَا إِعَانَةُ اللَّهِ بِالتَّجَرُّبَةِ وَأَمِيلَةً لِذَلِكَ الْغَوَائِبِ لَمْ يَكُنْ مَعْذُورًا لَكِنَّ أَمْرًا تَعَالَى فِيهِ اس کو تجربہ سے فائدہ اٹھانے کا موقع دیا اور اپنی عاقبت کے بارے میں سوچنے اور سمجھنے کی مہلت عطا فرمائی تو اسے معذور نہیں سمجھا جائے گا چاہے اسے دعوت اسلام نہ پہنچی ہو کیونکہ مہلت کا حاصل ہونا اور خدا تعالیٰ کی نشانیوں پر غور و فکر اور تامل کرنے کے لئے مدت تامل کامل جانا بمنزلہ دعوت اسلام کے ہے تاکہ وہ اپنے قلب و دماغ کو خواب غفلت سے بیدار کرے ان آیات اور نشانیوں میں غور و فکر کر کے جو بالکل ظاہر و باہر ہیں اور مہلت دے جانے کی کوئی حد متعین نہ ہونے کے لئے کوئی قابل اعتماد دلیل موجود نہیں ہے کیونکہ آدمیوں کے لحاظ سے اس کی مدت میں کمی بیشی ہوتی رہے گی کیونکہ عقل والا تھوڑی مدت زمان میں ہدایت یافتہ ہو جائے گا جنسی مدت میں اس سے کم عقل رکھنے والا ہدایت یافتہ نہ ہو سکے گا لہذا اس کی تعین و تحدید خدا تعالیٰ کے حوالے ہے بعض نے کہا کہ غور و فکر کی مدت تین یوم ہیں مگر یہ مہلت پر غور و فکر پر قیاس کرتے ہوئے مگر یہ قول ضعیف ہے۔

وَعِنْدَ الْأَشْعَرِيَّةِ إِنْ عَقَلَ عَنِ الْإِعْتِقَادِ حَتَّى هَلَكَ أَوْ إِعْتَقَدَ الشُّرُكَ وَلَمْ تَبْلُغْهُ  
الدَّعْوَةُ كَانَ مَعْذُورًا لَأَنَّ الْمَعْبُورَ عَنْهُمْ هُوَ السَّمْعُ وَلَمْ يُوجَدْ وَلِهَذَا مَنْ قَتَلَ  
مِثْلَ هَذَا الشَّخْصِ ضَمِنَ لَأَنَّ كُفْرَهُ مَغْفُورٌ وَعِنْدَنَا لَمْ يَضْمَنْ وَإِنْ كَانَ قَتَلَهُ  
حَرَامًا قَبْلَ الدَّعْوَةِ وَلَا يَصْلُحُ إِيْمَانُ الصَّنِيِّ الْعَاقِلِ عَنْهُمْ وَعِنْدَنَا يَصِحُّ وَإِنْ  
لَمْ يَكُنْ مُكَلَّفًا بِهِ لَأَنَّ الْوُجُوبَ بِالْحِطَابِ وَهُوَ سَاقِطٌ عَنْهُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
رَفَعَ الْقَلَمَ عَنْ ثَلَاثٍ عَنْ الصَّنِيِّ حَتَّى يَحْتَلِمَ وَعَنِ الْمَجْنُونِ حَتَّى يَفْقَهُ وَعَنِ  
النَّائِمِ حَتَّى يَسْتَيْقِظَ وَلَمَّا فَرَّغَ عَنِ بَيَانِ الْعَقْلِ شَرَعَ فِي بَيَانِ الْأَهْلِيَّةِ الْمُوقُوفَةِ  
عَلَيْهِ فَقَالَ وَالْأَهْلِيَّةُ ثَوَعَانِ الثَّوَعِ الْأَوَّلُ أَهْلِيَّةٌ وَجُوبٌ وَهِيَ بِنَاءٌ عَلَى قِيَامِ الذِّمَّةِ  
أَيِ أَهْلِيَّةٌ نَفْسُ الْوُجُوبِ لَا تَلْتَبِثُ إِلَّا بَعْدَ وَجُودِ ذِمَّةٍ صَالِحَةٍ لِلْوُجُوبِ لَهُ وَعَلَيْهِ  
وَهِيَ عِبَارَةٌ عَنِ الْمُعْهَدِ الَّذِي عَاهَدْنَا رَبَّنَا يَوْمَ الْمِيثَاقِ يَقُولُهُ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ  
قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا فَلَمَّا أَقْرَرْنَا بِرَبُّوْنَا بِبَيْتِهِ يَوْمَ الْمِيثَاقِ فَقَدْ أَقْرَرْنَا بِجَمِيعِ شَرَائِعِهِ  
الصَّالِحَةِ لَنَا وَعَلَيْنَا وَالْأَدْمَى يُؤَلِّدُ وَلَهُ ذِمَّةٌ صَالِحَةٌ لِلْوُجُوبِ لَهُ وَعَلَيْهِ بِنَاءٌ عَلَى  
ذَلِكَ الْعَهْدِ الْمَاضِي وَمَا دَامَ لَمْ يُؤَلِّدْ كَانَ جُزْءٌ مِنَ الْأُمِّ يَعْتَقُ بِعَقِبَتِهَا وَيَدْخُلُ  
فِي الْبَيْعِ ثَبْعًا لَهَا وَلَمْ تَكُنْ ذِمَّتُهُ صَالِحَةً لَأَنَّ يَجِبُ عَلَيْهِ الْحَقُّ مِنْ نَفَقَتِهِ الْأَقَارِبِ  
وَتَمَنُّ الْمَبِيعِ الَّذِي اشْتَرَاهُ الْوَلِيُّ لَهُ وَإِنْ كَانَتْ صَالِحَةً لِمَا يَجِبُ لَهُ مِنَ الْعَقْرِ  
وَالْإِرْثِ وَالْوَصِيَّةِ وَالنَّسَبِ وَإِذَا كَانَتْ صَالِحَةً لِمَا يَجِبُ لَهُ وَعَلَيْهِ غَيْرَ أَنْ  
الْوُجُودَ غَيْرَ مَقْصُودٍ بِنَفْسِهِ وَإِنَّمَا الْمَقْصُودُ أَدَائُهُ فَلَمَّا لَمْ يَتَصَوَّرْ ذَلِكَ فِي حَقِّ  
الصَّنِيِّ فَجَازَ أَنْ يَنْطَلِ الْوُجُوبُ لِعَدَمِ حُكْمِهِ فَمَا كَانَ مِنْ حَقُوقِ الْعِبَادِ مِنَ الْغَرَمِ  
كَضَمَانِ الْمُتَعَلِّقَاتِ وَالْبُعُوضِ كَتَمَنِ الْمَبِيعِ وَنَفَقَةِ الزَّوْجَاتِ وَالْأَقَارِبِ لِرِمَّةٍ  
وَيَكُونُ أَدَاءُ وَلَيْهِ كَأَدَائِهِ وَكَانَ الْوُجُوبُ غَيْرَ خَالٍ عَنْ حُكْمِهِ

**ترجمہ و تشریح**

وَعِنْدَ الْأَشْعَرِيَّةِ إِنْ عَقَلَ عَنِ الْإِعْتِقَادِ الْخ اور اشاعر کا مذہب یہ ہے کہ جس کو دعوت  
اسلام نہیں پہونچی اگر وہ شخص کفر اور ایمان کے عقیدے سے بالکل غافل رہے ہوئے یا  
شرکانہ عقیدہ کے ساتھ مر جائے (انتقال کر جائے) تو بھی وہ معذور ہو گا کیوں کہ ان کے نزدیک دلیل سمی  
کے پہونچنے کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور مذکورہ شخص میں یہ بات نہیں پائی جاتی اسی وجہ سے اس شخص کے مانند

عقیدہ رکھنے والا اگر قتل کر دیا جائے تو اس کا تادان دینا ہو گا اس وجہ سے کہ اس کا کفر معاف ہے اور ہمارے نزدیک اگر ایسے شخص کو مسلمان قتل کر دے تو تادان نہ دینے پڑے گا اگرچہ دعوت اسلام دینے سے قبل قتل کرنا حرام ہے۔

وَلَا يَنْصَبُ إِلَّا تَنْصِبُوا الصَّيْبُ الْعَاقِلُ عَفْوَهُمْ الْع: ان کے نزدیک عقل اور سمجھ رکھنے والے بچہ کا ایمان معتبر نہیں ہے اور ہمارے نزدیک معتبر ہے اگرچہ شرعاً وہ ایمان لانے کا مکلف نہیں ہے اور مکلف نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ احکام شرعیہ کا وجوب ایسے شخص پر ہوتا ہے جو شریعت کے خطاب کی اہلیت پر مبنی ہے اور خطاب شرعی بچہ سے ساقط ہے کیونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تمہیں قسم کے لوگوں سے حکم اٹھایا گیا ہے یعنی وہ مرفوع القلم ہیں نابالغ بچہ سے حتیٰ کہ وہ بالغ ہو جائے اور مجنون و دیوانے سے یہاں تک کہ اس کو افاقہ ہو جائے (جنون اور دیوانہ پن دور ہو جائے) اور نائم (سونے والے سے) سے یہاں تک کہ وہ بیدار نہ ہو جائے عقل جس پر شریعت کا مدار ہے اس کے بیان سے فراغت پا کر مصنف اس کی اہلیت کو بیان کر رہے ہیں جو احکام کا موقوف علیہ ہے۔ پس فرمایا۔

وَلَا يُلَاقِيَهُ فَوْضَان: اہلیت کی دو قسمیں ہیں اول قسم اہلیت وجوب قسم دوم اہلیت ادا ہے اہلیت وجوب جو کہ ذمہ صحیح ہونے پر مبنی ہے یعنی نفس اہلیت وجوب اس وقت تک ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ وہ ذمہ نہ پایا جائے جو وجوب کی صلاحیت رکھتا ہے خواہ وہ احکام اس کے نفع کے ہوں یا نقصان کے اور ذمہ سے وہ عہد مراد ہے جس کا ہم نے اپنے رب سے یوم میثاق میں عہد کیا تھا جب اللہ تعالیٰ نے دریافت کیا تھا اَلَسُنْتُ بِرَبِّكُمْ تَوَقُّوْا لَكُمْ جَوَاب دیا تھا قالوا ہللی شہدنا لہذا جب ہم نے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا یوم المیثاق میں اقرار کر لیا تھا لہذا ہم نے ان تمام احکام و شرائع کا بھی اقرار کر لیا تھا جو ہمارے لئے نفع کی ہیں یا نقصان کی۔

وَالْآدَمِيُّ يُؤَلِّقُ وَلَهُ ذِمَّةٌ صَالِحَةٌ لِلْوُجُوْبِ لَهُ اَوْ عَلَيْهِ اور انسان پیدا ہی ہوتا ہے اس حال میں کہ اس کا ذمہ (یعنی اس کی ذات جو کہ درحقیقت قبول عہد اور ثبوت ذمہ کا محل ہے) قائل ہوتا ہے ہر قسم کے احکام نفع اور ضرر اس پر واجب ہونے کے اس بناء پر کہ وہ زمانہ ماضی (عہد الست) میں اس کا وعدہ کر چکا ہے اور جب تک کہ وہ پیدا نہیں ہوا تھا ماں کا زہن یا ہوا تھا ماں کی آزادی سے وہ آزاد تھا نیز ماں کی بیچ کے ساتھ معادہ بھی بیچ میں داخل تھا جس کو کہ اس کے ولی نے خرید لیا ہو اور اگر اس کی ماں ایسی چیز کی صلاحیت و قابلیت رکھتی ہے کہ جیسے حق و ارب و وصیت اور نسب اور جب بچہ پیدا ہو گیا تو اس کا ذمہ صلاحیت رکھتا ہے ان تمام احکام کا جو اس کے لئے نافع ہوں یا نقصان دینے والے ہوں۔

غیر ان الموجب غیر مقصود بنفسہ لیکن چونکہ محض حکم کا واجب ہونا بذات خود مقصود نہیں ہے لہٰذا جبکہ نابالغ بچے سے اس کی ادائیگی کا تصور نہیں کیا جاسکتا لہٰذا اجاز ان یبطل الوجوب لعدم حکمہ تو جائز ہے کہ باطل ہو جائے "یہ وجوب" اس کے حکم (یعنی مطالبہ ادا) ثابت نہ ہونے کی وجہ سے لہٰذا حقوق العباد میں سے جو حقوق مالی مطالبات میں سے ہوں مثلاً تادان یعنی ضائع کردہ مال کا خزان اور عوض یعنی بیچ کی قیمت



اور یہی اور (محتاج) اقارب کا نفقہ (وغیرہ کے احکام) وہ ناپالخ پر لازم ہوں گے اور اس کے والی دوسرے کی ادائے کی اس ناپالخ کی ادائے کی مشار کی جائے گی تو اس پر (ناپالخ پر) وجوب اس کے حکم سے خالی نہ ہوگا۔

وَمَا كَانَ عَقُوبَةُ أَوْ جَزَاءُ لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ يَتَّبِعِي أَنْ يُدَانَ بِالْعَقُوبَةِ هَبْنَا الْقَصَاصُ  
وَبِالْجَزَاءِ جَزَاءُ الْفِعْلِ الصَّادِرِ مِنْهُ بِالضَّرْبِ وَالْإِلْهَامِ دُونَ الْخُذُودِ وَجَرَمَانِ  
الْمِيزَاتِ لِيَكُونَ مُقَابِلًا لِحَقُوقِ اللَّهِ تَعَالَى خَارِجَةً عَنْهَا وَأَمَّا ضَرْبُهُ عِنْدَ إِسْنَادِ  
الْأَدَبِ فَمِنْ بَابِ التَّادِيبِ لِأَمِنْ أَنْوَاعِ الْجَزَاءِ وَحَقُوقِ اللَّهِ تَعَالَى تَجِبُ مَتَى صَحَّ  
الْقَوْلُ بِحُكْمِهِ كَالْفُشْرِ وَالْخِرَاجِ فَإِنَّهُمَا فِي الْأَصْلِ مِنَ الصُّونِ وَمَعْنَى الْعِبَادَةِ  
وَالْعَقُوبَةِ تَابِعٌ فِيهِمَا وَأَمَّا الْمُقْصُودُ مِنْهُمَا الْمَالُ آدَاءُ الْوَلِيِّ فِي ذَلِكَ كَأَدَاءِهِ  
وَمَتَى بَطُلَ الْقَوْلُ بِحُكْمِهِ لِاتِّجِبُ كَالْعِبَادَاتِ الْخَالِفَةِ وَالْعَقُوبَاتِ فَإِنَّ الْمُقْصُودَ  
مِنْ الْعِبَادَاتِ فِعْلُ الْآدَاءِ وَلَا يُقْصَدُ ذَلِكَ فِي الصُّونِ وَالْمُقْصُودُ مِنَ الْعَقُوبَاتِ هُوَ  
الْمُؤَاجَذَةُ بِالْفِعْلِ وَهُوَ لَا يَصْلُحُ لِذَلِكَ وَالنُّوعُ الثَّانِي أَهْلِيَّةُ آدَاءِ وَهِيَ نَوْعَانِ قَاصِرَةٌ  
تَنْتَبِي عَلَى الْقُدْرَةِ الْقَاصِرَةِ مِنَ الْعَقْلِ الْقَاصِرِ وَالْبَدَنِ الْقَاصِرِ فَإِنَّ الْآدَاءَ يَتَعَلَّقُ  
بِقُدْرَتَيْنِ قُدْرَةً فِيهِمُ الْخِطَابُ وَهِيَ بِالْعَقْلِ وَقُدْرَةً الْعَمَلِ بِهِ وَهِيَ بِالْبَدَنِ فَإِذَا كَانَ  
تَحَقُّقُ الْقُدْرَةِ بِهِمَا يَكُونُ كَمَا لَهَا بِكَمَا لِيَهَا وَقُصُودُهَا يَقْصُودُهُمَا فَلَا يُسْتَأْنَفُ فِي  
أَوَّلِ أَحْوَالِهِ عِنْدَهُمَا الْقُدْرَتَيْنِ وَلَكِنْ لَهُ اسْتِعْدَادُهُمَا فَتَحْصِلَانِ لَهُ وَمَتْنُهُمَا فَشَبَّاهُ إِلَى  
أَنْ يَبْلُغَ كَالصَّبِيِّ الْعَاقِلِ فَإِنْ يَدْنُو قَاصِرٌ وَإِنْ كَانَ عَقْلُهُ يَحْتَمِلُ الْكَمَالَ وَالْمَعْتُودُ  
الْبَالِغُ فَإِنَّهُ عَقْلُهُ قَاصِرٌ وَإِنْ كَانَ يَدْنُو كَامِلًا وَتَنْتَبِي عَلَيْهَا أَى عَلَى الْأَهْلِيَّةِ الْقَاصِرَةِ  
صِحَّةُ الْآدَاءِ عَلَى مَعْنَى أَنَّهُ لَوْ أَذَى يَكُونُ صَحِيحًا وَإِنْ لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ وَكَامِلَةً تَنْتَبِي  
عَلَى الْقُدْرَةِ الْكَامِلَةِ مِنَ الْعَقْلِ الْكَامِلِ وَالْبَدَنِ الْكَامِلِ وَتَنْتَبِي عَلَيْهَا وَجُوبُ الْآدَاءِ  
وَتَوَجُّهُ الْخِطَابِ لِأَنَّ فِي الزَّامِ الْآدَاءِ قَبْلَ الْكَمَالِ يَكُونُ حَرَجًا وَهُوَ مُنْتَفَعٍ وَلَمَّا لَمْ  
يَكُنْ إِذَا كَانَ كَمَا لَهُ الْأَبْعَدُ تَجْرِبَةٍ عَظِيمَةٍ أَقَامَ الشَّارِعُ الْهَلُوعُ الَّذِي يَعْتَدِلُ عِنْدَهُ  
الْعَقْلُ فِي الْأَغْلَبِ مَقَامَ اعْتِدَالِ الْعَقْلِ تَيْسِيرًا۔

ترجمہ و تشریح

وَمَا كَانَ عَقُوبَةُ أَوْ جَزَاءُ لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ۔ اور جو احکام بطور عقوبت یا جزاء فعل کے ثابت ہوں وہ ناپالخ پر واجب نہ ہوں گے۔ یہاں پر عقوبت سے قصاص مراد لینا مناسب ہے اور جزاء

سے اس فعل کی جزاء جو ناپالخ کی ضرب اور ایلام تکلیف دینے سے ثابت ہو نہ کہ حدود اور میراث سے محروم ہونا وغیرہ تاکہ حقوق اللہ اس سے خارج رہیں اور اس کے مقابلے میں اس قسم کا ذکر کرنا درست ہو اور بہر حال ناپالخ

بچہ کو بے ادبی گستاخی کرنے پر مارنا تو وہ ادب سکھانے کے لئے ہے نہ جزا کے طور پر۔

وَمَنْ لَمْ يَلْبَسْ ثِيَابَ مَنَاسِكٍ مَتَىٰ صَنَعَ الْقَوْلَ بِخُطْبَةِ اَوْرِ حَقِّ اللّٰهِ مِّنْ سَائِلِغٍ بِرُوحِ اَحْكَامِ  
واجب ہوں گے جن کے اداء کا مطالبہ اس سے درست ہو گا مثلاً عشر اور خراج کیونکہ اصلاً تو یہ عبادت میں سے  
ہیں اور ان میں عبادت یا عقوق کے معنی تابع ہیں اور ان دونوں سے مقصود صرف مال ہے اور اگر  
عشر اور خراج بچہ کی طرف سے اس کا ولی ادا کرتا ہے تو اسی کی طرف سے ادائے کی بھی جائے گی۔

وَمَنْ لَمْ يَلْبَسْ ثِيَابَ مَنَاسِكٍ مَتَىٰ صَنَعَ الْقَوْلَ بِخُطْبَةِ اَوْرِ حَقِّ اللّٰهِ مِّنْ سَائِلِغٍ بِرُوحِ اَحْكَامِ  
سے درست نہ ہو گا وہ تابع پر واجب نہ ہوں گے مثلاً خالص عبادتیں اور خالص عقوق ہیں کیونکہ عبادت میں  
مقصود اصلی فعل اداء ہی ہے اور ادائے کی فعل بچہ سے نہیں پائی جاتی اور عقوق بات سے مقصود فعل کا مواخذہ کرنا  
ہوتا ہے اور بچہ مواخذہ کی صلاحیت والہیت نہیں رکھتا۔

وَالْفُتُوغُ الثَّانِي اَهْلِيَّةُ اَذْيَا وَهِيَ نَوْعَانِ قَاصِمَةٌ اَلْحَقُّ۔ اور دوسری قسم الہیت اداء ہے اور اس کی  
دو قسمیں ہیں (۱) الہیت قاصرہ (۲) الہیت کاملہ اول الہیت قاصرہ اور یہ قدرت قاصرہ یعنی نقصان عقل اور نقصان  
بدن پر مبنی ہوتی ہے کیونکہ اداء احکام دو قدرتوں سے متعلق ہوتی ہے خطاب کو سمجھنے کی قدرت اور یہ قدرت  
عقل سے حاصل ہوتی ہے اور دوسری قدرت اس خطاب پر عمل کرنے کی قدرت (طاقت) عمل کرنے کا تعلق  
بدن سے ہے پس جب قدرت کا تحقق اور وجود لہذا جب عقل اور بدن کے ذریعہ قدرت کا وجود ہوتا ہے تو ان  
دونوں قوتوں کے کمال سے قدرت بھی کامل ہوگی اور ان کے نقصان سے قدرت بھی ناقص ہوگی فَا لَا تُشْنَانِ  
فِي اَوَّلِ اَحْوَالِهِ عَنِّيهِمُ الْقُدْرَتَيْنِ۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ انسان اپنے ابتدائی احوال (مرحلہ) میں یعنی شروع پیدائش کے وقت دونوں  
قدرتوں کا معدوم کرنے والا ہوتا ہے یعنی محروم ہوتا ہے لیکن دونوں قدرتوں کے قبول کرنے کی استعداد  
موجود ہوتی ہے لہذا دونوں قدرتیں بچہ کو تھوڑی تھوڑی کر کے حاصل ہوں گی یہاں تک کہ بچہ حد بلوغ کو  
پہنچ جائے گا لیس العاقل جیسے سمجھ بوجھ رکھنے والا تابع بچہ اس کا بدن قاصر اور کمزور ہوتا ہے تو اس کی عقل  
کمال کا احتمال رکھتی ہے والعمودہ البالغ عقل دماغ والا بالغ آدمی کیونکہ اسکی عقل قاصر ہوتی ہے (ناقص ہوتی  
ہے) تو اس کا بدن کامل ہوتا ہے وہ عقلی علیہا اور اسی پر موقوف ہے یعنی الہیت قاصرہ پر صحیحہ الاداء صحیحہ  
اداء اس معنی کر کے کہ اگر وہ اداء کر لیا تو درست ہوگی کو اس پر واجب نہیں ہے۔

وَكَامِلَةٌ تَهْتَبِي عَلَى الْقُدْرَةِ الْكَامِلَةِ۔ دوسری قسم الہیت کاملہ پر وجوب اداء اور مخاطب بالا احکام ہونا  
موقوف ہے کیونکہ کمال قدرت حاصل ہونے سے پہلے اداء کو لازم کرنے میں حرج ہوتا ہے اور حرج کی شریعت  
میں مثنیٰ کی گئی ہے اور چونکہ اس کمال کا صحیح معنی میں ادراک طویل تجربہ کے بعد حاصل ہوتا ہے تو شارع نے  
اس بلوغ کو اس کی جگہ قائم کر دیا ہے کہ جس پر پہنچ کر عقل اکثر و بیشتر معتدل ہو جاتی ہے کیوں کہ اس عمر میں

آدنی کی عقل میں اعتدال اور کمال پیدا ہو جاتا ہے اور اس میں سہولت کے پیش نظر رکھی گئی ہے۔

وَالْأَحْكَامُ الْمُتَقَسِّمَةُ فِي هَذَا الْبَابِ أَيْ بَابُ إِبْتِنَاءِ صِحَّةِ الْأَدَاءِ عَلَى الْأَهْلِيَّةِ الْقَاصِرَةِ دُونَ الْأَهْلِيَّةِ الْكَامِلَةِ الَّتِي ذُكِرَتْ عَنْ قَرِيبٍ إِلَى سِتَّةِ أَقْسَامٍ أَشَارَ الْمُصَنِّفُ إِلَيْهَا عَلَى التَّرْتِيبِ فَقَالَ فَحَقُّ اللَّهِ إِنْ كَانَ حَسَنًا لَا يَحْتَمِلُ غَيْرُهُ كَالْإِيمَانِ وَجِبَ الْقَوْلُ بِصِحَّتِهِ مِنَ الصَّبِيِّ بِالْأَزْوَاجِ أَدَاءٍ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الْأَوَّلُ وَإِنَّمَا قُلْنَا بِصِحَّةٍ لِأَنَّ عَلَيْنَا رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ افْتَحَرَ بِذَلِكَ وَقَالَ شَيْخُ سَبْقَتَكُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ طَرًّا غُلَامًا مَا بَلَغْتَ أَوَّانَ حُكْمٍ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَا يَصْبِحُ إِيْمَانُهُ قَبْلَ الْبُلُوغِ فِي حَقِّ الْأَحْكَامِ الدُّنْيَا فَيَرِثُ أَبَاهُ الْكَافِرَ وَلَا تَبَيُّنُ مِنْهُ امْرَأَتُهُ الْمُشْرِكَةُ لِأَنَّهُ ضَرَرٌ وَإِنْ صَحَّ فِي حَقِّ أَحْكَامِ الْآخِرَةِ لِأَنَّهُ مُحْضَرٌ نَفْعٌ فِي حَقِّهِ وَإِنَّمَا قُلْنَا بِالْأَزْوَاجِ لِأَنَّهُ لَوْ اسْتَوْصَفَ الصَّبِيُّ وَلَمْ يَصِفِ الْإِسْلَامُ بَعْدَ مَا عَقَلَ لَمْ تَبْنِ امْرَأَتُهُ وَلَوْلَزِمَةُ الْأَدَاءِ لَكَانَ امْتِنَاعُهُ كُفْرًا وَإِنْ كَانَ قَبِيحًا لَا يَحْتَمِلُ غَيْرُهُ كَالْكُفْرِ لَا يَجْعَلُ عَقْوًا وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الثَّانِي وَالْمُرَادُ بِالْكُفْرِ هُوَ الرَّدَّةُ يَعْنِي لَوْ ارْتَدَّ الصَّبِيُّ تَغْيِيرَ رَدَّتِهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ فِي حَقِّ الْأَحْكَامِ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ حَتَّى تَبَيَّنَ مِنْهُ امْرَأَتُهُ وَلَا يَرِثُ مِنْ أَقَارِبِهِ الْمُسْلِمِينَ وَلَكِنْ لَا يَقْتُلُ لِأَنَّهُ لَمْ تُوجَدْ مِنْهُ الْمُخَارَبَةُ قَبْلَ الْبُلُوغِ وَلَوْ قَتَلَهُ أَحَدٌ يَهْدِرُ دَمَهُ وَلَا يَجِبُ عَلَيْهِ شَيْءٌ كَالْمُرْتَدِّ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَالشَّافِعِيِّ لَا تَصْبِحُ رَدَّتُهُ فِي حَقِّ أَحْكَامِ الدُّنْيَا لِأَنَّهُ ضَرَرٌ مُحْضَرٌ وَإِنَّمَا حَكَمْنَا بِصِحَّةِ إِيْمَانِهِ لَكَوْنِهِ نَفْعًا مُحْضَرًا وَمَا هُوَ دَائِرٌ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ أَيْ بَيْنَ كَوْنِهِ حَسَنًا فِي زَمَانٍ وَقَبِيحًا فِي زَمَانٍ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الثَّالِثُ كَالصَّلَاةِ وَنَحْوِهَا يَصْبِحُ مِنْهُ الْأَدَاءُ مِنْ غَيْرِ الْأَزْوَاجِ عَهْدَةً وَضِعَانٍ فَإِنْ شَرَعَ فِيهِ لَا يَجِبُ إِتِمَامُهُ وَالْمَضْيُ فِيهِ وَإِنْ أَفْسَدَهُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْقَضَاءُ وَفِي صِحَّةِ هَذَا الْأَدَاءِ بِالْأَزْوَاجِ عَلَيْهِ نَفْعٌ مُحْضَرٌ لَهُ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يُعْتَادُ أَدَاءُ مَا فَلَا يَشُقُّ ذَلِكَ بَعْدَ الْبُلُوغِ

ترجمہ و تشریح

وَالْأَحْكَامُ الْمُتَقَسِّمَةُ فِي هَذَا الْبَابِ۔ اور احکام تقسیم ہیں اس باب کے اس جگہ "ہذا الباب" سے اہلیت قاصرہ پر اداء کی صحت کی بنا (یعنی صحت موقوف ہونے کے اعتبار سے) کا باب مراد ہے یعنی انقسام مراد ہے اہلیت کاملہ کے اعتبار سے مراد نہیں ہے جس کا ذکر آئندہ مقرب آئے گا۔

إلى سبعة أقسام۔ چھ قسموں کی طرف ان اقسام کی طرف معصفت نے ترتیب وار اشارہ فرمایا ہے (تین قسمیں حقوق اللہ سے تعلق رکھتی ہیں (۱) حسن، (۲) فحیح اور وہ جو ان دونوں کے درمیان دائر ہے اسی طرح تین حقوق العباد سے متعلق ہیں نفع محض ضرر محض دائرہ بین النفع والضرب)

پس مصنف نے فرمایا: فَحَقُّ اللَّهِ إِنْ كَانَ حَسَنًا لَا يَحْتَمِلُ غَيْرُهُ اور حق اللہ سے متعلق فعل (۱) اگر وہ محض حسن ہو کہ کسی حال میں اس کے فحیح ہونے کا احتمال ہی نہ ہو مثلاً فعل ایمان تو محض عاقل سے اسکی ادائے کی صحیح ہونے کا حکم لگانا ضروری ہے البتہ ادا کرنا اس پر لازم نہیں ہے یہی پہلی قسم ہے یعنی اداء قاصرہ کی اہلیت کے حکم کی قسم اول ہے ہم نے اس کی اداء کے صحیح ہونے کا حکم اس لئے لگایا ہے کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس پر بطور فخر فرمایا تھا چنانچہ فرمایا تھا شعر اسلام قبول کرنے میں تمام لوگوں پر میں نے بہت کی۔ جب کہ میں بچہ ہی تھا ابھی تک حد بلوغ کو نہیں پہنچا تھا (اگر بچپن کا ایمان لانا صحیح نہ ہو تا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پر فخر کیوں فرماتے) امام شافعی کے نزدیک محض ایمان لانا بالغ ہونے سے پہلے صحیح نہیں ہے احکام دینا کے حق میں لہذا اگر وہ ایمان لا چکا ہے تو باپ کے مرنے پر اس کا فریاد کے مال کا بچہ وارث ہو گا اور اس کی مشرکہ بیوی اس سے بائند نہ ہو گی کیونکہ ان احکام کے نفاذ میں اسکا نقصان (ضرر) ہے اگرچہ احکام آخرت میں اس کا ایمان لانا صحیح ہو گا کیونکہ اس کے حق میں وہ نفع محض ہے و انما قلنا مملووم اداء اور ہم نے کہا کہ اس پر دائے ایمان واجب نہیں ہے تو اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ اگر محض نابالغ بچہ سے کلمہ اسلام معلوم کیا جائے اور وہ نہ نکلا سکے تو اس کی مسلمان بیوی اس سے جدا نہ ہو گی اگر دائے ایمان اس پر واجب ہوتی تو اس کا کلمہ اسلام نہ بتا سکتا کفر شمار کیا جاتا (چنانچہ اس کے اور اس کی عورت کے درمیان ایسی صورت میں تفریق واقع ہو جائے گی۔ وَإِنْ كَانَ قَبِيحًا لَا يَحْتَمِلُ غَيْرُهُ كَالْكَفْرِ۔ اور اگر وہ فعل ایسا فحیح ہو کہ کسی حال میں اس کے حسن ہونے کا احتمال ہی نہ ہو جیسے کفر تو بچہ سے اس کا ارتکاب قابل معافی نہ ہو گا اہلیت اداء قاصرہ کی یہ دوسری قسم ہے اور یہاں پر کفر سے مراد اسلام قبول کرنے کے بعد مرتد ہو جانا ہے یعنی اگر بچہ مرتد ہو جائے تو اس کے مرتد ہونے کا اعتبار کیا جائے گا امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک دنیا و آخرت کے سلسلے میں یہاں تک کہ اس کی مسلمان بیوی اس سے بائند نہ ہو جائے گی اور یہ بچہ اپنے قرابت داروں کا وارث ہو گا اہلیت بچہ مرتد ہونے کے بعد قتل نہ کیا جائے گا کیونکہ بالغ ہونے سے پہلے بچہ محاربین میں شمار نہیں ہو تا ہاں اگر کوئی مسلمان اس بچہ کو قتل کر دے تو اس کا خون بیکار رائگاں چلا گیا اور اس پر دیت و قصاص و غیرہ کچھ واجب نہ ہو گا۔ جیسے مرتد بالغ کے قتل کرنے سے کوئی چیز واجب نہیں ہوتی۔

وَعِنْدَ إِبْنِ قُيُسَافٍ وَالشَّافِعِيِّؒ اور امام ابو یوسفؒ اور امام شافعیؒ دنیاوی احکام کے سلسلے میں نابالغ بچے کا مرتد ہونا صحیح نہ مانا جائے گا کیونکہ یہ ضرر محض ہے نابالغ کے ایمان کے صحیح ہونے کا حکم ہم نے اس لئے لگایا ہے کیونکہ وہ نفع محض ہے۔

وَمَا هُوَ ذَا بَعْزُ بَعْزٍ الْأَمْرُ (۳) یا وہ جو دائر ہو دونوں کے درمیان یعنی کبھی وہ حسن شمار کیا جائے تو دوسرے وقت میں قبیح شمار ہو اور یہ ادائے قاصرہ کے حکم کی تیسری قسم کا بیان ہے جیسے نماز اور اس قسم کی دوسری بدنی عبادتیں تو اس کا حکم یہ ہے کہ صبیح عاقل سے اس کی ادائے کی صحیح ہوگی البتہ اس کے ذمہ اس کا پورا کرنا یا اس کا ترک واجب نہ ہو گا لہذا اگر اس نے کسی فعل کو شروع کر دیا تو اس کا پورا کرنا واجب نہیں ہے نہ اسکو یہ قرار رکھنا ضروری ہے اور اگر اس کو توڑ دے (فاسد کر دے) تو اس پر قضاء واجب نہ ہوگی اس کی ادائے کی صحیح ہونے اور صبیح پر اداء کے لازم ہونے میں اس کا نفع محض ہے اس وجہ سے کہ ایسا کرنے سے وہ فعل کے اداء کرنے کا عادی ہو جائے گا لہذا ادائے کی بعد اہلوع اس پر دشوار نہ ہوگی۔

وَمَا كَانَ مِنْ غَيْرِ حَقَّقَ اللَّهُ تَعَالَى إِنْ كَانَ نَفْعًا مَحْضًا كَقَبُولِ الْهَبَةِ وَالصَّدَقَةِ فَصَحَّ مَبَاشَرَتُهُ أَيْ مَبَاشَرَةُ الصَّبِيِّ مِنْ غَيْرِ رِضَاءِ الْوَلِيِّ وَإِذْنِهِ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الرَّابِعُ وَفِي الضَّرَرِ الْمَحْضِ الَّذِي لَا يَشْتَوِيهِ نَفْعٌ دُنْيَاوِي كَالطَّلَاقِ وَالْوَصِيَّةِ وَتَحْوِيهِمَا مِنَ الْعِثَاقِ وَالتَّصَدُّقِ وَالْهَبَةِ وَالْقَرْضِ يَبْطُلُ أَصْلًا فَإِنْ فِيهَا إِزَالَةُ مَلِكٍ مِنْ غَيْرِ نَفْعٍ يَعُودُ إِلَيْهِ وَلَكِنْ قَالَ شُعْمُسُ الْأَيْمِيُّ إِنْ طَلَّقَ الصَّبِيُّ وَاقَعَ إِذَا دَعَتْ إِلَيْهِ حَاجَةً الْأَتْرَى أَنَّهُ إِذَا اسْتَلَمَتْ امْرَأَتُهُ يُعْرَضُ عَلَيْهِ الْإِسْلَامُ فَإِنْ أَبَى فُرِقَ بَيْنَهُمَا وَهُوَ طَلَاقٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَإِذَا ارْتَدَّتْ وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ وَهُوَ طَلَاقٌ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَإِذَا كَانَ مَجْبُوبًا فَخَاصَمَتْهُ امْرَأَتُهُ وَطَلَبَتْ التَّفْرِيقَ كَانَ ذَلِكَ طَلَاقًا عِنْدَ الْبَعْضِ فَقِيلَ أَنْ حُكْمَ الطَّلَاقِ ثَابِتٌ فِي حَقِّهِ عِنْدَ الْحَاجَةِ وَهَذَا هُوَ الْقِسْمُ الْخَامِسُ مِنْهُ ثُمَّ الْقِسْمُ السَّادِسُ وَهُوَ قَوْلُهُ وَفِي الذَّائِرِ بَيْنَهُمَا أَيْ بَيْنَ النَّفْعِ وَالضَّرَرِ كَالْبَيْعِ وَتَحْوِيهِمَا يَمْلِكُهُ بَرَأْيُ الْوَلِيِّ فَإِنْ الْبَيْعُ وَتَحْوَهُ مِنَ الْمُعَامَلَاتِ إِنْ كَانَ رَابِعًا كَانَ نَفْعًا وَإِنْ كَانَ خَاسِرًا كَانَ ضَرَرًا وَأَيْضًا سَائِلٌ وَجَائِبٌ فَلَا بُدَّ أَنْ يَنْضَمَّ إِلَيْهِ رَأْيُ الْوَلِيِّ حَتَّى تَتَرَجَّعَ جِهَةُ النَّفْعِ فَيُلْحَقُ بِالْبَائِعِ فَيَنْفَعُ تَصَرُّفُهُ بِالْغَنِيِّ الْفَاحِشِ مَعَ الْأَجَانِبِ كَمَا يَنْفَعُ مِنَ الْبَائِعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لَهَا فَإِنَّهُ لَا يَكُونُ كَالْبَائِعِ عِنْدَهُمَا فَلَا يَنْفَعُ بِالْغَنِيِّ الْفَاحِشِ وَإِنْ بَاشَرَ الْبَيْعَ بِالْغَنِيِّ الْفَاحِشِ مَعَ الْوَلِيِّ فَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ بِوَأَيَّتَانِ فِي رِوَايَةٍ يَنْفَعُ وَفِي رِوَايَةٍ لَا يَنْفَعُ.

وَمَا كَانَ مِنْ غَيْرِ حَقَّقَ اللَّهُ تَعَالَى الْبَيْعَ وَتَحْوِيهِمَا يَمْلِكُهُ بَرَأْيُ الْوَلِيِّ حَتَّى تَتَرَجَّعَ جِهَةُ النَّفْعِ فَيُلْحَقُ بِالْبَائِعِ فَيَنْفَعُ تَصَرُّفُهُ بِالْغَنِيِّ الْفَاحِشِ مَعَ الْأَجَانِبِ كَمَا يَنْفَعُ مِنَ الْبَائِعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لَهَا فَإِنَّهُ لَا يَكُونُ كَالْبَائِعِ عِنْدَهُمَا فَلَا يَنْفَعُ بِالْغَنِيِّ الْفَاحِشِ وَإِنْ بَاشَرَ الْبَيْعَ بِالْغَنِيِّ الْفَاحِشِ مَعَ الْوَلِيِّ فَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ بِوَأَيَّتَانِ فِي رِوَايَةٍ يَنْفَعُ وَفِي رِوَايَةٍ لَا يَنْفَعُ.

ترجمہ و تشریح

العباد سے تعلق رکھتے ہوں (۴) اگر اس میں محض نفع ہو جیسے یہ اور صدق قبول کرنا تو صبیح

عاقل کا اداء کرنا صحیح ہو گا یعنی صبی کا صدقہ کو اداء کرنا ولی کی رضامندی اور اجازت کے بغیر اور یہ اہلیت اداء قاصرہ کی چر تھی قسم ہے **وَفِي الضَّوْبِ الْمُنْضَبِ (۵)** اور اگر اس میں محض نقصان ہو ایسا نقصان کہ جس میں دنیاوی نفع کا کوئی شائبہ تک نہ ہو کا الطلاق والوصیہ جیسے طلاق دینا اور وصیت کرنا یا ان کے جیسے دوسرے معاملات آزاد کرنا صدقہ دینا بہہ کرنا قرض دینا اگر بچہ اس قسم کے تصرفات کرے تو بیطل اصلاً تو بالکل باطل شمار ہو گا اس وجہ سے کہ ان امور کی ادائے کی کے صحیح ہونے میں بغیر کسی فائدے و نفع کے اپنی ملک کا زائل کر دینا ہے اور اس کا کوئی نفع بھی اس کی طرف نہ لوٹے گا۔

**وَلَكِنْ قَالِ شَتْمُ الْاَبْنَةِ** لیکن امام شمس الامجد سرخس نے فرمایا کہ جب کوئی حاجت پیش آجائے تو بچہ کی طلاق کو واقع مان لیا جائے گا۔ مثلاً صبی کی بیوی نے اسلام قبول کر لیا تو صبی عاقل کے سامنے اسلام پیش کیا جائے گا اگر یہ انکار کر دے تو میاں بیوی دونوں میں تفریق کر دی جائے گی یہ تفریق طلاق شمار ہو گی امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک اور اگر صبی عاقل مرتد ہو جائے تو اسکے اور اس کی مسلمان بیوی کے درمیان تفریق کر دی جائے گی اور امام محمد کے نزدیک اور یہ تفریق طلاق ہو گی اور اگر صبی محبوب (مقطوع الذکر) تھا اور بیوی نے اس کا مقدمہ قاضی کے یہاں دائر کر دیا اور اس سے تفریق کا مطالبہ کیا تو تفریق واقع کر دی جائے گی تو یہ طلاق شمار ہو گی بعض علماء کے نزدیک۔

**فَعَلِمَ اَنْ حُكْمَ الطَّلَاقِ** الحج ان متعدد جزئیات کے احکام ہے معلوم ہو کہ اس کے حق میں طلاق کا حکم حاجت کے پیش آ جانے کے وقت ثابت ہے اور یہ اہلیت اداء قاصرہ کی پانچویں قسم تھی اس کی قسم چھٹی یہ ہے کہ **وَفِي الدَّائِرِ يَفْتَنُهَا (۶)** یا وہ دائر ہو دونوں کے درمیان یعنی نفع اور ضرر کے درمیان کا الیہم ونحوہ **يُعْلِكُهُ بِزَانِيِ الْوَلِيِّ** جیسے حج اور اس کے مانند (دوسرے تصرفات) تو ولی کی اجازت سے صبی عاقل ان تصرفات کا مالک ہو گا کیونکہ معاملات میں سے حج وغیرہ اگر فائدے کے ساتھ تصرف کرے تو نفع ہو گا اور گھائے کے ساتھ تصرف کرے تو ضرر ہو گا۔

**وَأَنخَسْنَا هُوَ سَالِبٌ وَجَائِلِبٌ** نیز بچہ حج کرنے کی صورت میں شئی بیع کو اپنی ملک سے نکالنے والا ہے اور اس کی قیمت (ضمن) کو حاصل کرنے والا ہے لہذا اس کے ساتھ ولی کی رائے کا شامل ہونا ضروری ہے تاکہ ولی نفع کی جانب ترجیح دے بہر حال ولی کی طرف سے اجازت مل جانے کے بعد اس کا حکم صبی بالغ کے ساتھ لاحق ہو جائے گا اور اس کا تصرف نافذ مان لیا جائے گا ایسی صورت میں کہ اس سے نمین فاحش کیساتھ اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا ہے جس طرح نمین فاحش کے ساتھ بالغ کی طرف سے نافذ ہو جاتا ہے امام صاحب کے نزدیک اختلافاً لہذا اس میں صاحبین کا اختلاف ہے کیونکہ صبی عاقل بالغ کے درجہ میں نہیں ہو گا لہذا اس کا تصرف بصورت نمین فاحش نافذ نہ ہو گا اور اس نے اپنے ولی کے ساتھ نمین فاحش سے شئی کو فروخت کیا ہے تو اس میں امام صاحب سے دو روایتیں ہیں ایک ۱۰ اہیت کے مطابق تصرف مذکور نافذ ہے اور دوسری روایت میں نافذ نہیں ہے۔

وَهَذَا كُلُّهُ عِنْدَنَا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ كُلُّ مَنْفَعَةٍ يُمَكِّنُ تَحْصِيلَهَا لَهُ بِمُبَاشَرَةٍ وَلَيْسَ  
لَا تُعْتَبَرُ عِبَارَتُهُ أَيْ عِبَارَةُ الصَّبِيِّ فِيهِ كَالِاسْتِلَامِ وَالْبَيْعِ فَإِنَّهُ يُصْبِرُ مُسْلِمًا  
بِاسْتِلَامِ أَبِيهِ وَيَتَوَلَّى الْوَلِيَّ بَيْعَ مَالِهِ وَشَرَايِهِ فَتُعْتَبَرُ فِيهِ عِبَارَةُ وَلِيِّهِ فَقَطْ وَمَالًا  
يُمَكِّنُ تَحْصِيلَهُ بِمُبَاشَرَةٍ وَلَيْسَ تُعْتَبَرُ عِبَارَتُهُ فِيهِ كَالْوَصِيَّةِ فَإِنَّهُ لَا يَتَوَلَّاهُ الْوَلِيُّ  
هَهُنَا فَتُعْتَبَرُ عِبَارَتُهُ فِي الْوَصِيَّةِ بِأَعْمَالِ الْبِرِّ لِأَنَّهُ يَسْتَعِينُ عَنِ الْمَالِ بَعْدَ الْمَوْتِ  
وَعِنْدَنَا هِيَ بَاطِلَةٌ لِأَنَّهُا ضَرَرٌ مُخَضَّرٌ وَإِزَالَةٌ لِلْمَلِكِ بِطَرِيقِ التَّبَرُّعِ سَوَاءً كَانَتْ  
بِالْبِرِّ أَوْ غَيْرِهِ وَسَوَاءً مَاتَ قَبْلَ الْهُلُوعِ أَوْ بَعْدَهُ وَإِخْتِيَارُ أَحَدِ الْإِنْوَايْنِ وَذَلِكَ فِيهِمَا  
إِذَا وَقَعَتِ الْفُرْقَةُ بَيْنَ أَبَوَيْهِ وَخَلَصَتْ الْأُمُّ عَنْ حَقِّ الْحَضَانَةِ إِلَى سِتْمَعِ سَيْنَيْنِ  
فَبَعْدَ ذَلِكَ يَتَخَيَّرُ الْوَلَدُ عِنْدَهُ يُخْتَارُ أَيُّهُمَا شَاءَ لِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
خَيَّرَ غُلَامًا بَيْنَ الْإِنْوَيْنِ وَهَذِهِ الْمَنْفَعَةُ مِمَّا لَا يُمَكِّنُ أَنْ يَحْتَمِلَ بِمُبَاشَرَةِ الْوَلِيِّ  
فَتُعْتَبَرُ عِبَارَتُهُ فِيهِ وَعِنْدَنَا لَيْسَ كَذَلِكَ بَلْ يَقِيمُ الْأَبْنُ عِنْدَ الْأَبِ لِيَتَأَدَّبَ بِآدَابِ  
الشَّرِيعَةِ وَالْبَنَاتُ عِنْدَ الْأُمِّ لَتَعْلَمَ أَحْكَامَ الْحَيْضِ وَتَخَيَّرَ النَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّلَامُ شَرَعَ  
فِي بَيَانِ الْأُمُورِ الْمُعْتَرِضَةِ عَلَى الْأَهْلِيَّةِ فَقَالَ وَالْأُمُورُ الْمُعْتَرِضَةُ عَلَى الْأَهْلِيَّةِ  
نَوْعَانِ سَمَاوِيٌّ لَهُ فَإِنْ لَاجَلَ دُعَائِهِ بِالْأَنْظَرِ فَوْقَ الْإِخْتِيَارِ الْأَنْفَعُ لَهُ وَلَمَّا فَرَعَ عَنْ  
بَيَانِ الْأَهْلِيَّةِ وَهُوَ مَا ثَبَتَ مِنْ قَبْلِ صَاحِبِ الشَّرْعِ بِإِخْتِيَارِ الْعَبْدِ فِيهِ وَهُوَ أَحَدُ  
عَشَرَ الصُّغَرِ وَالْجُنُونُ وَالْعَبَثُ وَالنَّفْسَانُ وَالنُّوْمُ وَالْأَغْمَاءُ وَالرُّقُ وَالْمَرَضُ  
وَالْحَيْضُ وَالنَّفَاسُ وَالْمَوْتُ وَبَعْدَهُ يَأْتِي الْمَكْتَسَبُ الَّذِي صَدَّ السَّمَاوِيَّ وَهُوَ  
سَبْعَةٌ الْجَهْلُ وَالسُّكْرُ وَالْهَزْلُ وَالسُّفَرُ وَالسَّفَةُ وَالْخَطَاةُ وَالْإِكْرَاهُ.

ترجمہ و تشریح

وَهَذَا كُلُّهُ عِنْدَنَا یہ ساری تفصیل ہمارے مذہب کے مطابق تھی وَقَالَ الشَّافِعِيُّ كُلُّ مَنْفَعَةٍ الخ :- لیکن امام شافعی فرماتے ہیں کہ ولی کے انجام دینے سے جو منافع کی تحصیل بچہ کے لئے ممکن ہے ان میں بچہ کی عبارت اور اس کے تصرف کا اعتبار نہیں ہے جیسے قبول اسلام اور تصرف حج کیونکہ بچہ باپ کے اسلام لانے سے مسلمان ہو جاتا ہے اور ولی اس کے مال کے فروخت کرنے اور خریدنے کا ولی ہے لہذا ان میں ولی کا تصرف معتبر ہو گا فقط و ما لا یُمكن تَحْصِيلُهُ بِمُبَاشَرَةٍ وَلَيْسَ تُعْتَبَرُ الخ اور جن منافع کی تحصیل ولی کی ادائے کی سے ممکن نہیں ہے ان میں خود بچہ کی تعبیر (تصرف) اور ادائیگی معتبر ہو گی جیسا کہ وصیت کیونکہ ولی وصیت میں بچہ کی طرف سے نیابت نہیں کر سکتا لہذا وصیت میں بچے کی تعبیر و تصرف معتبر ہو گی یعنی بھلائی کے کاموں میں وصیت ہونا چاہیے کیونکہ مرنے کے بعد بچہ فی نفسہ مال سے مستغنی ہے اور ہمارے

نزدیک بچہ کی وصیت بالکل باطل ہے کیونکہ وصیت ضرر محض ہے اور ملک کا تہم عا ازالہ کر دینا ہے اور برابر ہے کہ بھلائی کے لئے وصیت کرے یا غیر بھلائی کے لئے کرے اور برابر ہے کہ بلوغ سے پہلے موت واقع ہو جائے یا بلوغ کے بعد انتقال ہو واختیار احد الایہین اور ماں باپ میں سے کسی ایک کو اختیار کرنا اس صورت میں ہے کہ جبکہ ماں باپ کے درمیان جدائی واقع ہو جائے اور ماں حق مضانت کو پورے کر چکی ہو تو امام شافعی نے نزدیک بچہ کو اختیار حاصل ہے کہ دونوں میں سے جس کو چاہے اختیار کر لے کیونکہ ایسے ہی صورت حال میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بچہ کو اختیار دیا تھا کہ دونوں میں سے جس کو چاہے اختیار کر لے وهذه المنفعة الخ یہ منفعت ایسی ہے کہ ول کے تصرف کرنے سے اس کا حاصل ہونا ممکن نہیں ہے لہذا بچہ کا تصرف اس میں معتبر ہو گا وعندنا لیس كذلك اور ہمارے نزدیک ایسا نہیں ہے (یعنی بچہ کو اس کا اختیار نہیں ہے بلکہ بیٹا اپنے باپ کے پاس قیام کرے گا تاکہ آداب شریعت سے روشناس ہو جائے اور لڑکی ماں کے پاس ٹھہرے گی تاکہ عورتوں کے مخصوص مسائل معلوم کر سکے (مثلاً حیض ونفاس کے)

وَتُخْبِرُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اختیار دینا بچہ کے لئے اس اصول کے پیش نظر نہ تھا کہ اس کے حق میں زیادہ نفع ہے بلکہ اس میں آپ کی دعا شامل تھی جو اس بچہ کے حق میں اختیار سے زیادہ باعث برکت و نفع تھی اس لئے حضور کے اس تعالٰی پر قیاس نہیں کرنا چاہیے۔

اور مصنف جب اہلیت کے بیان سے فارغ ہوئے تو اب ان امور کو بیان کر رہے ہیں جو اہلیت پر عارض ہو جاتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں وَالْأُمُورُ الْمُعْتَرِضَةُ عَلَى الْأَهْلِيَّةِ نَوْعَانِ سَعَاوِيٌّ الخ۔ اور وہ امور جو اہلیت پر عارض ہوتے ہیں ان کی دو قسمیں ہیں سماوی (دوسرا کہی ہے) سماوی وہ ہے جو حضرت شارب (حق جل مجدہ) کی جانب سے ثابت ہو جس میں بندے کا کوئی اختیار نہ ہو ایسے امور گیارہ ہیں صفر، جنون، عہ، نسیان، نوم، اغماء، رقی، مرض، حیض، نفاس، موت، اور اس کے بعد ان امور کا بیان آئے گا جن میں انسان کے کسب کا دخل ہے اور وہ سماوی کی ضد ہیں اور وہ سات ہیں جہل، سکر، ہزل، سفر، سہ، خطاء، اگر او۔

وَإِذَا عَرَفْتَ هَذَا فَلَا تَنْفَكُ أَنْتَ أَنْتَ السَّعَاوِيَّ فَيَقُولُ وَهِيَ الصَّغَرُ إِنَّمَا ذَكَرَهُ فِي الْأُمُورِ الْمُعْتَرِضَةِ مَعَ أَنَّهُ قَابِلٌ بِأَصْلِ الْخَلْقَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِدَاخِلٍ فِي مَاهِيَةِ الْإِنْسَانِ وَلَٰنْ أَدَمُ عَلَيْهِ السَّلَامُ خُلِقَ شَتَابًا غَيْرَ صَبِيٍّ فَكَانَ الصَّبَا عَارِضًا فِي الْأَوَّلِ وَهُوَ فِي أَوَّلِ أَحْوَالِهِ كَالْخَنُوزِ بَلْ أَذْنَىٰ خَالًا مِنْهُ أَلَا تَرَىٰ أَنَّهُ إِذَا أَسْلَمَتْ امْرَأَةُ الصَّبِيٍّ لَا يُعْرَضُ الْإِسْلَامُ عَلَىٰ أَبَوَيْهِ بَلْ يُؤَخَّرُ إِلَىٰ أَنْ يَتَغَيَّرَ الصَّبِيُّ بِنَفْسِهِ فَيُعْرَضُ عَلَيْهِ وَإِذَا أَسْلَمَتْ امْرَأَةُ الْمَجْنُونِ يُعْرَضُ الْإِسْلَامُ عَلَىٰ أَبَوَيْهِ فَإِنْ أَسْلَمَ أَحَدُهُمَا يُحْكَمُ بِإِسْلَامِ الْمَجْنُونِ شَبَابًا وَإِنْ أَبَيَا يَفْرَقُ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ



وَلَا فَايْدَةَ فِي تَاخِيْرِ الْقَرْضِ لِأَنَّ الْجُنُونَ لِأَنِيَاةٍ لَهُ فَيَلْزِمُ الْإِمْرَارُ بِامْرَأَةٍ مُسْلِمَةٍ  
تَكُونُ تَحْتَ كَافِرٍ وَذَا لَا يَجُوزُ لَكِنَّه إِذَا عَقَلَ أَيُّ صَارَ عَاقِلًا فَقَدْ أَصَابَ حُرَّتَهَا  
مِنْ أَهْلِيَّةِ الْأَدَاءِ يُعْنِي الْقَاصِرَةَ لِأَلْكَامِيَّةِ لِبَقَاءِ صِغَرِهِ وَهُوَ هَذَرٌ فَهَسْقَطَ بِهِ مِمَّا  
يَحْتَمِلُ السَّقُوطُ عَنِ الْبَالِغِ مِنْ حُلُوقِ اللَّهِ تَعَالَى كَالْعِبَادَاتِ وَالْحُدُودِ  
وَالْكَفَارَاتِ فَإِنَّهَا يَحْتَمِلُ السَّقُوطُ بِأَعْدَارٍ وَيَحْتَمِلُ الْفَسْعُ وَالْقَهْدِيلُ فِي نَفْسِهَا  
وَلَا تَسْقَطُ عَنْهُ قَرْضِيَّةُ الْإِيمَانِ حَتَّى إِذَا آدَاءُ كَانَ قَرْضًا فَهَيَّرَتْهُ عَلَيْهِ الْأَحْكَامُ  
الْمَرْتَبَةُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ مِنْ وَفُوعِ الْفَرَاةِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ رُوحَتِهِ الْمُشْرِكَةِ وَجَرَمَانِ  
الْحَيْرَاتِ مِنْهَا وَجَرَمَانِ الْإِرْتِ بَيْنَهُ وَبَيْنَ إِقَارِيهِ الْمُسْلِمِينَ وَوَضِعَ عَنْهُ الْإِلَازِمُ  
الْآدَاءِ أَيُّ رَفَعَ عَنِ الصَّغِيرِ الْإِلَازِمُ آدَاءِ الْإِيمَانِ فَلَوْلَمْ يَقْرَأْ فِي أَوَّلِ الصَّنَا أَوْلَمْ  
يَعُدْ كَلِمَةَ الشَّهَادَةِ بَعْدَ الْبُلُوغِ لَمْ يُجْعَلْ مُرْتَدًّا وَجُعِلَتْ الْأُمْرَانِ أَنْ تُوَضَّعَ عَنْهُ  
الْعَهْدَةُ أَيُّ خُلِصَ الْأَمْرُ الْكُلِّيُّ فِي بَابِ الصَّغَرِ وَحَاصِلُ أَحْكَامِهِ أَنْ تَسْقَطَ عَنْهُ  
عُمْدَةٌ مَا يَحْتَمِلُ الْعَفْوُ يُعْنِي مَا سِوَايَ الرِّدَّةِ مِنَ الْعِبَادَاتِ وَالْعُقُوبَاتِ وَيَصْبِحُ  
مِنْهُ لَوْ فَعَلَهُ بِنَفْسِهِ مِنْ غَيْرِ عَهْدَةٍ وَمُطَالَبَةٍ

### ترجمہ و تشریح

وَإِذَا عَزَفَتْ هَذَا فَالآن يَذْكُرُ أَنْوَاعَ السَّمَائِيِّ فَيَقُولُ بِهِرَ حَالٍ جِبِ آفِ اِجْمَالًا اِنْ  
امور کو معلوم کر چکے تو اب سادہ انواع کا ذکر مصنف کی عبارت میں کیا جا رہا ہے فرماتے ہیں وہو  
الصغير سمعاري عوارض میں سے صغر (کم سنی) ہے مصنف نے اس کا شمار اسباب مخرجه میں فرمایا ہے حالانکہ  
یہ اصل خلقت ہی میں ثابت ہیں کیونکہ صغری انسان کی ماہیت و حقیقت میں داخل نہیں ہے کیونکہ یہ ما حضرت آدم  
علیہ السلام جو ان پیدا کئے گئے تھے صغری نہ تھے لہذا صغری ان کی اولاد میں عارض ہے وھو فی اولی احوالہ  
تھا الجنون اور یہ صغری ابتدائی حالت میں جنون کے مشابہ ہے بلکہ اس کی حالت جنون سے بھی نیچے گری ہوئی ہے کیا  
آپ کو معلوم نہیں ہے کہ جب صغری کی بیوی مسلمان ہو جائے تو صغری کے والدین کے سامنے اسلام پیش کرنے کا  
حکم نہیں ہے بلکہ اس کو مؤخر رکھا جائے گا یہاں تک صغری خود غل مند ہو جائے تب پیش کیا جائے گا پس اگر والدین  
میں سے کوئی ایک مسلمان ہو جائے تو اس کے تابع اس مجنون کو کر دیا جائے گا اور اگر والدین کافر اسلام قبول  
کرنے سے انکار کر دیں تو بیوی اور مجنون کے درمیان تفریق کر دی جائے گی اور غرض اسلام میں تاخیر کرنے سے  
کوئی فائدہ نہیں ہے (یعنی اسلام پیش کرنے میں مجنون کے جنون کے زائل ہونے تک تاخیر کرنا) کیونکہ جنون کی  
کوئی انتہا نہیں ہے لہذا تاخیر کرنے میں مسلم عورت کے حق میں ضرر یہ نہ پھٹتا ہو گا جو کہ ایک کافر کے تحت ہے  
اور یہ جائز نہیں ہے بلکہ اگر عاقل لیکن جب بچہ میں عقل آجائے یعنی وہ سمجھ دار ہو جائے فَقَدْ أَصَابَ



بہ العبادات الْمُحْتَمَلَةُ لِلْسُقُوطِ لِأَضْمَانِ الْمُتَغَلِّفَاتِ وَتَفَقُّةِ الْأَقَارِبِ وَالذَّيَةِ كَمَا فِي الصَّئْبِ بِعَيْنِهِ وَكَذَا الطَّلَاقُ وَالْعِتَاقُ وَتَحْوِيلُهُمَا مِنَ الْمَضَارِ غَيْرِ مَشْرُوعٍ فِي حَقِّهِ لَكِنَّهُ إِذَا لَمْ يَمْتَدِّ الْحَقُّ بِالنُّوْمِ عِنْدَ عِلْمَانِنَا الثَّلَاثَةِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ قَضَاءُ الْعِبَادَاتِ كَمَا عَلَى النَّائِمِ إِذَا أَخْرَجَ فِي قَضَاءِ الْقَلِيلِ وَهَذَا فِي الْجُنُونِ الْعَارِضِيِّ بِأَنْ يُلْغَ عَاقِلًا ثُمَّ جُنَّ وَأَمَّا فِي الْجُنُونِ الْأَصْلِيِّ بِأَنْ يُلْغَ مَجْنُونًا فَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ هُوَ بِمَنْزِلَةِ الصَّبَا حَتَّى لَوْ أَفَاقَ قَبْلَ مُضِيِّ الشَّهْرِ فِي الصَّوْمِ أَوْ قَبْلَ تَعَامِ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ فِي الصَّلَاةِ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْقَضَاءُ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ هُوَ بِمَنْزِلَةِ الْعَارِضِيِّ فَيَجِبُ عَلَيْهِ الْقَضَاءُ وَقِيلَ الْإِخْتِلَافُ عَلَى الْعَكْسِ ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يُبَيِّنَ حَدَّ الْإِمْتِدَادِ وَعَدَمِهِ لِيُبَيِّنَ عَلَيْهِ جُوبَ الْقَضَاءِ وَعَدَمَهُ وَلَمَّا كَانَ ذَلِكَ أَمْرًا غَيْرَ مُضْطَبَّحٍ بَيْنَ ضَانِبَةٍ بِالْخُرْجِ فِي كُلِّ الْعِبَادَاتِ فَقَالَ وَحَدَّ الْإِمْتِدَادِ فِي الصَّلَاةِ أَنْ يَزِيدَ عَلَى يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ

**ترجمہ و تشریح**

ولہ حالاً غبڈہ فیہ اور اس کے لئے وہ تصرف جس میں ہار نہ ہو یعنی صبی کے لئے وہ تصرف کرنا جائز ہے جس میں اس کا ضرر اور نقصان نہ ہو خلا یہ قبول کرنا صدقہ قبول کرنا اور اسی طرح دوسری وہ چیزیں جن میں نفع محض ہے اس کا تفصیلی بیان الہیت کے باب میں گذر چکا ہے۔

پھر منصب کا قول فَلَا يُخْرَمُ عَنْ الْعِبَادَاتِ بِالْقَتْلِ عِنْدَهُ چنانچہ قتل کرنے کے سبب سے ہمارے نزدیک وہ میراث سے محروم نہ ہو گا یہ اس بات پر تفریح ہے کہ صبی سے ہر قسم کی بار ذمہ داری (عہدہ) ساقط ہے یعنی اگر کسی صبی نے اپنے مورث کو عہدہ یا خطاء قتل کر دیا تو اس کی میراث سے محروم نہ ہو گا کیونکہ یہ عقوبت ہے (سزا) جس کا صبی مستحق نہیں ہے وَأُؤَدَّ عَلَيْهِ الْبَيْعُ اس پر ایک اعتراض وارد کیا گیا ہے کہا اگر ایسا ہی ہے تو کفر اور رقیہ کی وجہ سے اس کو میراث سے محروم نہ ہونا چاہیے تو مصنف نے اس اعتراض کا جواب اپنے اس قول سے دیا ہے کہ بِخِلَافِ الْكُفْرِ وَالزُّنَى لیکن کفر اور رقیہ کا مسئلہ اس سے مختلف ہے کیونکہ کفر اور رقیہ کی وجہ سے میراث سے محروم ہونا از باب میراث بطور جزاء کے نہیں ہے بلکہ وجہ یہ ہے کہ ان دونوں امور کی وجہ سے بچہ اہل نہیں رہتا کیونکہ کفر اور رقیہ مسلمان آزادی کی میراث پانے کی الہیت کے مطابق ہے۔

وَالْجُنُونُ اور جنون (۲) اس کا عطف الصغر پر ہے جنون ایک آفت اور معیبت ہے جو دماغ میں داخل ہو جاتی ہے اس طور پر کہ وہ فعل دماغی انسان کو مقتضی عقل کے خلاف کرنے پر آمادہ کرتا رہتا ہے مگر اس سے اعضاء بدن و قوی میں کوئی ضعف یا کمزوری واقع نہیں ہو جاتی۔ و تَمِيقُ بِه الْعِبَادَاتِ الْمُحْتَمَلَةُ لِلْسُقُوطِ اس جنون کے سبب سے سقوط کا احتمال رکھنے والی تمام عبادتیں اس سے ساقط ہو جاتی ہیں لیکن دوسرے کا مال ضائع کرنے اور تلف کرنے کا تاوان اور اقرباء کا نفقہ اور دیت ساقط نہیں ہوتے جس طرح



فِيهِ فَكَانَ الْإِفَاقَةُ وَالْجُنُونُ فِيهِ سَوَاءٌ وَلَوْ أَفَاقَ فِي يَوْمٍ مَنْ رَمَحْتَانِ فَلَوْ كَانَ قَبْلَ  
الزَّوَالِ يَلْزِمُهُ الْقَضَاءُ وَلَوْ كَانَ بَعْدَهُ لَا يَلْزِمُهُ فِي الصَّحِيحِ وَفِي الزُّكُوفِ  
بِاسْتِغْرَاقِ الْحَوْلِ لِأَنَّهَا لَا تَدْخُلُ فِي حَدِّ التَّكْرَارِ مَا لَمْ تَدْخُلِ السَّنَةُ الثَّانِيَةُ وَأَبُو  
يُوسُفَ أَقَامَ أَكْثَرَ الْحَوْلِ مَقَامَ الْكُلِّ تَيْسِيرًا وَدَفْعًا لِلخُرُوجِ فِي حَقِّ الْمُكَلَّفِ  
وَالْعَبَثُ بَعْدَ الْهُلُوعِ وَأَعْطَفَ عَلَى مَا قَبْلَهُ وَهُوَ أَفْعَى تَوْجِبُ خِلَافٍ فِي الْعَقْلِ فَيَنْصَبُ  
صَاحِبُهُ مُخْتَلِطُ الْكَلَامِ بِشَبْهَةِ بَعْضِ كَلَامِهِ بِكَلَامِ الْعُقَلَاءِ وَبَعْضُهُ بِكَلَامِ  
الْمَجَانِينِ فَهُوَ أَيْضًا كَالصَّنْبَا فِي وُجُودِ أَصْلِ الْعَقْلِ وَتَمَكُّنِ الْخَلَلِ عَلَى مَا قَالِ  
وَهُوَ كَالصَّنْبَا مَعَ الْعَقْلِ فِي كُلِّ الْأَحْكَامِ حَتَّى لَا يَمْنَعُ صِحَّةُ الْقَوْلِ وَالْفِعْلِ  
فَيَصِحُّ عِبَادَاتُهُ وَإِسْلَامُهُ وَتَوَكُّلُهُ بِبَيْعِ مَالٍ غَنِيهِ وَاعْتِقَاقِ عَقْدِهِ وَيَصِحُّ مِنْهُ قَبُولُ  
الْهَبَةِ كَمَا يَصِحُّ مِنَ الصَّبِيِّ لَكِنَّهُ يَمْنَعُ الْفَهْدَةَ فَلَا يَصِحُّ طَلَاقُ امْرَأَتِهِ وَلَا  
اعْتِقَاقُ عَبْدِهِ أَصْلًا وَلَا بَيْعُهُ وَلَا شِرَاؤُهُ بِدُونِ إِذْنِ الْوَلِيِّ وَلَا يُطَالَبُ فِي الْوُكَاةِ  
بِقِسْطِهِ الْمَبِيعِ وَلَا يُزَدُّ عَلَيْهِ بِالْعَيْبِ وَلَا يُؤْمَرُ بِالْخُصُومَةِ.

## ترجمہ و تشریح

ولكن باعتبار الصلوة الخ لیکن امام محمدؒ نے زائد ہونے کو نماز کے اعتبار سے لیا ہے یعنی  
جب تک کہ نمازیں چھ کی تعداد میں نہ ہو جائیں تب تک اس سے قضاء کا حکم ساقط نہ ہوگا اور  
شیخین کے نزدیک گھنٹوں اور ساعتوں کے لحاظ سے دن و رات کا اعتبار کیا گیا ہے حتیٰ لوچون الخ حتی کہ اگر  
زوال سے پہلے اس پر جنون طاری ہوا پھر دوسرے دن زوال کے بعد اس کو افادہ ہو گیا تو شیخین کے نزدیک  
اس پر قضاء واجب نہ ہوگی کیونکہ ساعتوں کے اعتبار سے دن اور رات سے زیادہ وقت گزر چکا ہے اور امام ابو یوسف  
کے نزدیک ایسے شخص پر قضاء واجب ہوگی جب تک کہ جنون کا اثر وقت عصر تک محدود نہ ہو تاکہ نمازیں اس پر  
چھ واجب ہو جائیں لہذا نمازیں سحر کی حد میں داخل ہو جائیں گی۔

وفي الصوم باستغراق الشهر الخ اور روزہ کے بارے میں احمد اویہ ہے کہ پورا ماہ رمضان  
حالت جنون میں گزر جائے یہاں تک کہ اگر رمضان کے کسی جزء میں خواہ رات میں یا دن میں جنون سے افادہ  
ہو جائے تو امام صاحب کی ظاہری روایت کی بناء پر اس پر پورے مہینے کے روزوں کی قضاء واجب ہوگی اور امام  
شمس الاعظمی طوایف سے روایت ہے کہ بمثل اگر رمضان کی پہلی رات میں اچھا بھلا تھا پھر اس پر صبح کے وقت  
جنون طاری ہو گیا پھر پورے مہینے اس پر جنون طاری رہا تو اس پر قضاء واجب نہ ہوگی اور یہی روایت صحیح ہے  
کیونکہ رات میں روزہ نہیں رکھا جاتا لہذا رات میں افادہ اور جنون دونوں حالتیں برابر ہیں ولو افاق فی يوم  
من رمضان الخ اور اگر اس رمضان کے دن میں افادہ ہوا ہے تو اگر افادہ زوال شمس سے پہلے ہوا ہے تو

اس کے ذمہ قضا واجب ہے اگر بعد زوالِ افاقہ ہوا ہے تو قضاء واجب نہ ہوگی صحیح قول یہی ہے۔

وَفِي الزُّكَاةِ بِاسْتِغْنَاءِ الْحَوْلِ الْخ:۔ اور زکوٰۃ کے بارے میں جنونِ محمد ہونے کی حد یہ ہے کہ پورے سال جنون رہے کیونکہ جب تک اگلا سال (یعنی دوسرا سال) داخل نہ ہو گا اس وقت تک تکرار کی حد میں داخل نہ ہو گا ابو یوسف اَقَامَ أَكْثَرُ الْحَوْلِ مَقَامَ الْكُلِّ اور امام ابو یوسفؒ نے اکثر سال کو قائم مقام پورے سال کے قرار دیا ہے مکلف کے حق میں سہولت کے پیش نظر اور حرج کو دفع کرتے ہوئے۔

والعقہ بعد البلوغ (۳) (اور عوارضِ سادوی میں سے) بلوغ کے بعد عہد کا پایا جاتا ہے اس کا مائیل پر عطف ہے یعنی صغر پر عہد اس عارضہ کو کہتے ہیں جو عقل میں غفل اور لغو کا موجب ہو جس کی وجہ سے انسان اداہر اداہر کے بغیر کسی ربط کے باقیں کرتا رہتا ہے اس کی بعض باتیں عقل مندوں کو کام سے مشابہ ہوتی ہیں اور بعض دوسری باتیں دیوانوں کی سی ہوتی ہیں عقل کے موجود ہوتے ہوئے غفل اور ضعف پائے جانے کی بناء پر اس کو بھی عاقل کے حکم میں شمار کیا گیا ہے جیسے کہ مصنف نے فرمایا وھو کالعباء مع العقل وکل الاحکام الخ یہ تمام احکام میں عقل کے ساتھ لڑکپن کی طرح ہے کہ یہ قول یا فعل کے صحیح ہونے سے مانع نہیں ہے لہذا اس کی (معتوہ کی) عبادتیں درست ہیں اور اس کا اسلام قبول کرنا اور اپنے غیر کے مال کے فروخت کرنے یا غیر کے غلام کو آزاد کرنے کے لئے وکیل بننا درست ہے اور جس طرح صبی کا بیہ کو قبول کرنا درست ہے اسی طرح یہ بھی بہ کو قبول کر سکتا ہے۔

لَكِنَّهُ يُعَنِّقُ الْغَبِيَّةَ الْبَيْتَةَ حَتَّىٰ تَصِلَ إِلَى الْمَدِينَةِ وَلَا يَنْفَعُكَ مِنْهَا النَّارُ فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَلَوْ كَانَ غَلَامٌ عَبْدُكَ لَا يُلَاقِكَ أَعْينَهُ غَلَامٌ عَبْدُكَ لَا يُلَاقِكَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ وَإِنَّ اللَّهَ لَهُ الْعِلْمُ بِمَا تَعْمَلُونَ

اگلی بیوی کو طلاق دینا اپنے غلام کو آزاد کرنا صحیح نہیں ہے نیز اس کی کسی چیز کا فروخت کرنا یا خریدنا بلاولی کی اجازت کے صحیح نہیں ہے اور اگر معتوق و بحیل بالبیع ہو تو اسے بیع کے تسلیم کرنے کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا ہے نہ عیب نکل آنے پر بیچ کو اس کے پاس واپس کیا جاسکتا ہے اور نہ اس کو مقدمہ لڑنے پر مامور کیا جاسکتا ہے۔

ثُمَّ أَوْرَدَ عَلَيْهِ أَنَّهُ إِذَا كَانَ كَذَلِكَ فَيَتَّبِعِي الْأَيُّواخَذَ الْمُعْتَوَةَ بِضِمَانٍ مَاسْتَهْلَكَةٍ  
مِنَ الْأَمْوَالِ فَأَجَابَ عَنْهُ بِقَوْلِهِ وَأَمَّا ضِمَانٌ مَا اسْتَهْلَكَهُ مِنَ الْأَمْوَالِ فَلَيْسَ  
بِعَهْدَةٍ وَكَوْنُهُ صَبِيحًا أَوْ عَشِيًّا أَوْ مَعْتَوًى لَا يَتَنَافَى عِصْمَةُ الْمَحَلِّ يَعْنِي أَنَّ ضِمَانَ  
الْمَالِ لَيْسَ بِطَرِيقِ الْعَهْدَةِ بَلْ بِطَرِيقِ جَبْرٍ مَا قُوَّتُهُ مِنَ الْمَالِ الْمَعْصُومِ وَعِصْمَتُهُ  
لَمْ تَزَلْ مِنْ أَجْلِ كَوْنِ الْمُسْتَهْلَكِ صَبِيحًا أَوْ مَعْتَوًى بِخِلَافِ حَقُوقِ اللَّهِ فَإِنَّ  
ضِمَانَهَا إِنَّمَا يَجِبُ جَزَاءً لِلْأَفْعَالِ دُونَ الْمَحَالِّ وَهُوَ مَوْقُوفٌ عَلَى كَمَالِ الْعَقْلِ  
وَيُوضَعُ عَنْهُ الْخِطَابُ كَالصَّبِيِّ حَتَّى لَا تَجِبُ عَلَيْهِ الْعِبَادَاتُ وَلَا تَتَّبِعُ فِي حَقِّهِ  
الْعُقُوبَاتُ وَيُؤَلَّى عَلَيْهِ كَمَا يُؤَلَّى عَلَى الصَّبِيِّ نَظَرًا لَهُ وَشَفَقَةً عَلَيْهِ وَلَا يُؤَلَّى عَلَى



کر سکتا ہے جس طرح پر کہ بچہ ان امور کا اہل نہیں ہے۔

وَالضُّمَّانُ (۴) اور نسیان اس کا بھی عطف صغر پر ہے وَهُوَ جَهْلٌ ضَرْفُ دَعْوَى بِمَا كَانَ يَعْلَمُهُ لَا بِأَفَقَةٍ بَغِيرِ كَيْسِي آفت یا بیماری کے بعض قطعی طور پر معلوم شدہ چیزوں سے جاہل اور بے خبر ہو جاتے ہیں در آنجا کہ اور دوسری بہت سی چیزوں کا علم رکھتا ہو لہذا مصنف کے قول "لَا حَافَةَ" سے جنون خارج ہو گیا اور ہمارے قول "مَنْعٌ جَلْبَعٍ" کی قید سے "نَوْمٌ" اور اغما خارج ہو گئے وَهُوَ لَا يُنَافِي الْوُجُوبَ فِي حَقِّ اللَّهِ تَعَالَى اور یہ حقوق اللہ کے وجوب کو نہیں روکتا ہے لہذا نماز اور روزہ اس سے ساقط نہ ہوں گے جبکہ یہ ان دونوں کو بھول گیا ہو بلکہ اس کے ذمہ ان کی قضاء واجب ہوگی لکنہ اذا كَانَ غَالِبًا كَمَا فِي الصَّوْمِ لیکن جن ماعتوں میں نسیان کا غلبہ ہو ان میں نسیان معاف ہے جیسے روزہ، ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہنے میں اور سلام پھر دینا بھول کر قعدہ اولیٰ میں وغیرہ یہ سب اس سے معاف ہیں پس روزہ میں نفس طبعاً خود ہی کھانے پینے کی طرف مائل ہوتا ہے لہذا نفس نے اس میں نسیان واجب کیا ہے بس معاف سمجھا جائے گا اور اس سے اس کا روزہ فاسد نہ ہو گا اور ذبیحہ جانور پر نہہ میں ذبح ایک قسم کی ہیبت اور خوف پیدا کرتا ہے جس سے کہ طبیعت اس سے نفرت کرنے لگتی ہے اور اس کی حالت خیر ہو جاتی ہے اس لئے بسم اللہ پڑھنے سے طبیعت غافل ہو جاتی ہے اس لئے ہمارے نزدیک نسیان اس میں معاف ہے اور نماز کے قعدہ اولیٰ میں ناسی کا سلام پھیر دینا در حقیقت قعدہ اخیرہ سے غالباً اشعباہ پیدا کرتا ہے اس لئے بھول کر سلام پھر دیتا ہے اس لئے اس حد تک اس میں معافی ہے کہ سلام پھیر دینے کے بعد کسی سے کلام نہ کر لے اسکو مصنف نے اپنے قول غالباً سے متعین اس سے کیا ہے تاکہ سلام و کلام بھول کر بحالت صلوٰۃ اس سے خارج ہو جائے کیونکہ اس کا وقوع اکثر و بیشتر اور غالباً نہیں ہوا کرتا کیونکہ نماز کی حالت اور اس کی ہیبت کدائی اس نسیان کو یاد دلانے والی ہوتی ہے لہذا ہمارے نزدیک یہ معاف نہیں ہے۔

وَلَا يُجْعَلُ عَذْرًا فِي حَقَّقِ الْعِبَادِ فَإِنْ أَتَلَفَ مَالُ إِنْسَانٍ نَّاسِبًا يَجِبُ عَلَيْهِ الضُّمَّانُ وَالنَّوْمُ عَطْفٌ عَلَى مَاقَبِلِهِ وَهُوَ عَجْزٌ عَنْ اسْتِعْمَالِ الْقُدْرَةِ تَغْرِيفٌ بِالْحُكْمِ وَالْأَثَرِ وَحَدُّهُ الصَّحِيحُ أَنَّهُ فِتْرَةٌ طَبِيعِيَّةٌ تَحْدِثُ لِلْإِنْسَانِ بِلَا اخْتِيَارٍ فَأَوْجِبَ قَاضِي خَيْرِ الْخِطَابِ وَلَا يَمْنَعُ الْوُجُوبَ فَيُثَبِّتُ عَلَيْهِ نَفْسُ الْوُجُوبِ لِاجْلِ الْوَقْتِ وَلَا يَثْبُتُ عَلَيْهِ وَجُوبُ الْأَدَاءِ لِعَدَمِ الْخِطَابِ فِي حَقِّهِ فَإِنْ انْتَبَهَ فِي الْوَقْتِ يُؤَدِّي وَ إِنْ لَا يَقْضِي وَيُنَا فِي الْإِخْتِيَارِ حَتَّى يَطْلُتْ عِبَارَتُهُ فِي الطَّلَاقِ وَالْعَتَاقِ وَالْإِسْلَامِ وَالرَّذَّةِ فَلَوْ طَلَّقَ أَوْ اعْتَقَ أَوْ أَسْلَمَ أَوْ ارْتَدَّ فِي النَّوْمِ لَا يَثْبُتُ حُكْمُ شَيْءٍ مِنْهُ وَلَمْ يَتَعَلَّقْ بِقِرَاءَتِهِ وَكَلَامِهِ وَتَهَقُّقِهِ فِي الصَّلَاةِ حُكْمٌ فَإِذَا قُرِئَ الْفَاتَمُ



فِي صَلَوَتِهِ لَمْ تَصِحْ قِرَاءَتُهُ وَلَا يُعْتَدُ قِيَامُهُ وَرُكُوعُهُ وَسُجُودُهُ لِصُدُورِهَا لِأَعْنِ  
 اخْتِيَارٍ وَكَذَا إِذَا تَكَلَّمَ فِي الصَّلَاةِ لَمْ تَقْصُدْ صَلَوَتَهُ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِكَلَامٍ حَقِيقَةً وَإِذَا  
 قَهَقَةً فِي الصَّلَاةِ لَا يَكُونُ حَدَثًا نَاقِضًا لِلْوُضُوءِ وَالْإِغْمَاءِ عَطْفٌ عَلَى مَا قَبْلَهُ  
 وَلَمَّا كَانَ مُشْتَبِهًا بِالْجُنُونِ عَرَفَهُ لِلِاخْتِيَارِ فَقَالَ وَهُوَ ضَرْبُ مَرَضٍ وَقُوَّتُ قُوَّةٍ  
 يَضَعُفُ الْقُوَى وَلَا يُذِلُّ الْحِجَى أَيْ الْعَقْلُ بِخِلَافِ الْجُنُونِ فَإِنَّهُ يُزِيلُهُ وَهُوَ  
 كَالنُّوْمِ حَتَّى بَطَلَتْ عِبَادَتُهُ بَلْ أَشَدُّ مِنْهُ أَيْ بَلِ الْإِغْمَاءُ أَشَدُّ مِنَ النَّوْمِ فِي قُوَّتِ  
 الْإِخْتِيَارِ فَكَانَ حَدَثًا بِكُلِّ حَالٍ أَيْ سَوَاءً كَانَ مُضْطَجِعًا أَوْ مُتَكَبِّرًا أَوْ قَائِمًا أَوْ  
 قَائِدًا أَوْ رَاكِعًا أَوْ سَاجِدًا بِخِلَافِ النَّوْمِ فَإِنَّهُ لَا يَنْقُضُ إِلَّا إِذَا كَانَ مُضْطَجِعًا  
 أَوْ مُتَكَبِّرًا أَوْ مُسْتَهْزَأًا لَأَمَّا إِذَا كَانَ قَائِمًا أَوْ قَائِدًا أَوْ رَاكِعًا أَوْ سَاجِدًا وَقَدْ يَحْتَمِلُ  
 الْإِمْتِدَادَ وَإِنْ كَانَ الْأَصْلُ فِيهِ عَدَمُ الْإِمْتِدَادِ فَإِنْ لَمْ يَمْتَدَّ الْحَقُّ بِالنُّوْمِ فِي  
 وَجُوبِ قَضَاءِ الصَّلَاةِ وَإِنْ اِمْتَدَّ فَيُلْحَقُ بِالْجُنُونِ فَيَسْقُطُ بِهِ الْأَدَاءُ كَمَا فِي  
 الصَّلَاةِ إِذَا زَادَ عَلَى يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ بِاعْتِبَارِ الصَّلَاةِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَبِاعْتِبَارِ السَّاعَاتِ  
 عِنْدَهُمَا كَمَا بَيَّنَّا فِي الْجُنُونِ.

وَلَا يُجْعَلُ عَذْرًا فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ أَوْ لِسَانِ حَقِّقِ الْعِبَادِ مِنْ عَذْرٍ شَارِغٍ نَحْسٍ كَمَا جَاءَ تَابِئِ  
 تَرْجَمَةُ تَشْرِيحِ

اگر کسی نے بھول کر کسی کا مال ہلاک کر دیا تو اس کا تادان واجب ہوگا۔

وَالنُّوْمُ (۵) اور نوم اس کا بھی عطف صغر پر ہے اور نوم یہ ہے کہ انسان اپنی قدرت کے استعمال سے  
 عاجز ہو جائے یہاں پر نوم کی تعریف اس کا حکم اور اس کا اثر بیان کیا گیا ہے ورنہ اصل تعریف نوم کی یہ ہے کہ  
 نیند ایسی سستی اور کسل کو کہتے ہیں کہ جو انسان میں (تھکن اور تعب کی وجہ سے غیر اختیاری طور پر پیدا ہوتی ہے  
 فَأَوْجِبُ تَأْخِيرُ الْخُطَابِ وَلَا يَنْتَعِ الْوُجُوبُ جِسْمًا بِنَاءً بِرُسُونِ وَالْأَمْرُ) کے حق میں خطاب موخر  
 ہو جاتا ہے مگر یہ نوم وجوب احکام کے لئے مانع نہیں ہوتی پس نائم پر نفس وجوب وقت کی بناء پر ثابت ہو جاتا  
 ہے اور وجوب اداء اس پر ثابت نہیں ہوتی کیونکہ اس کے حق میں خطاب تحقق نہیں ہوتا پس اگر نیند سے  
 وقت باقی رہے ہوئے بیدار ہو جائے تو اداء کر لے ورنہ قضاء کرے۔ وَبَيَّنَّا فِي الْإِخْتِيَارِ حَتَّى بَطَلَتْ  
 عِبَادَتُهُ فِي الطَّلَاقِ الْمَخَالِغِ الْبَتِّ نَوْمٍ فِي اخْتِيَارِ سَلْبٍ هُوَ جَائِزٌ اس لئے نائم کا الفاظ طلاق، عتاق، کلمہ اسلام اور  
 کلمہ ارتداد کا استعمال کرنا باطل ہے پس اگر حالت نوم میں کسی شخص نے طلاق دیدی یا غلام کو آزاد کر دیا۔  
 یا اسلام لے آیا۔ یا مرتد ہو گیا تو ان میں سے کوئی حکم بھی اس پر ثابت نہ ہوگا۔

وَلَمْ يَتَخَلَّقْ بِقِرَائَتِهِ وَكَلَامِهِ وَقَهَقَتِهِ فِي الصَّلَاةِ حُكْمٌ اِسِي طَرَحِ نَمَازِ كِے اندر (سوئے

ہوئے) قرأت پڑھنے، کلام کرنے اور بلند آواز سے پھنسنے پر کوئی حکم مرتب نہیں ہو تا پس اگر نائم نے نماز میں قرأت کر لی تو اس کی قرأت درست نہیں ہے نہ اس کا قیام، رکوع، جمود قائل اعتبار ہوں گے کیونکہ ان کا صدور نائم سے بلا اس کے اختیار کے ہوا ہے اسی طرح بحالت نوم نماز میں کلام کر لیا تو اسکی نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ یہ درحقیقت کلام نہیں ہے اسی طرح اگر نماز (بحالت نوم) قہقہہ سے فہم دیا تو اس کا وضوء قہقہہ سے نہ ٹوٹے گا۔

وَالْإِسْمَاءُ (۶) اور بے ہوشی یہ بھی با قبل میں مذکور صنف پر عطف ہے اور چونکہ اغناء جنوں کے مشابہ ہے اس کی علاحدہ سے منصف نے تعریف کی ہے فرمایا وَهُوَ مُضْرِبٌ مَرَضٌ وَلَهُ قُوَّةٌ يَضَعُ الْقَوَى وَلَا يَهْلِكُ الْحَجَى یہ اس خاص قسم کے مرض اور زوال قوت کو کہتے کہ جس سے قوائے انسانی کمزور اور بے حس ہو جاتے ہیں مگر عقل زائل نہیں ہوتی بخلاف جنوں کے کہ اس سے عقل زائل ہو جاتی ہے اور اغناء (بے ہوشی) نیند کے حکم میں ہے اس لئے بے ہوشی کی حالت کے تمام کلام باطل ہوتے ہیں بلکہ یہ نیند سے اور بڑھ کر ہے جتنی اختیار کے قوت ہو جانے میں اغناء نیند سے بڑھ کر ہے فکان حدثاً فی کل حال اس لئے اغناء ہر حالت میں ناقض وضوء ہے یعنی برابر ہے ایسا شخص جس پر اغناء طاری ہے کھڑا ہوا ہو بیٹھا ہو کھڑے کے بل پر لیٹا ہو یا کھلیے لگا کر یا سہارا لے کر لیٹا ہو یا رکوع یا سجدہ کی حالت میں ہو ان تمام حالتوں میں ناقض وضوء ہے بخلاف نیند کے کہ یہ ناقض وضوء نہیں ہے لیکن جبکہ کھڑے پر لیٹا ہو یا کھلیے لگا کر لیٹا ہو یا کسی ایسی چیز پر سہارا لے کر لیٹا ہو کہ اگر اسے ہٹا دیا جائے تو یہ شخص گر پڑے تو ناقض وضوء ہے لیکن اگر کھڑے کھڑے یا رکوع اور سجدہ کی حالت میں سو گیا تو ناقض وضوء نہیں ہے۔

وَقَدْ يُحْتَمَلُ الْإِمْتِدَادُ الْبَتَّ بِبے ہوشی کبھی دیر تک محد ہو جاتی ہے اگرچہ اصل اس میں یہی ہے کہ محد نہیں ہوتی پس اگر بے ہوشی محد نہ ہو تو وہ نیند کے ساتھ ملتی کر دی جائے گی نماز کے واجب ہونے کے حق میں اور اگر محد ہو گئی تو اس کو جنوں کا حکم دے دیا جاتا ہے

فَيَسْقُطُ بِهِ الْإِدَاءُ كَمَا فِي الصَّلَاةِ إِذَا زَادَ عَلَى يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ بِس اگر ایک رات ایک دن سے تجاوز کر جائے تو نماز کا وجوب اداء اس سے ساقط ہو جائے گا البتہ امام محمد کے نزدیک ایک دن ایک رات سے زائد ہونا نماز کے اعتبار سے ہے اور شیخین کے نزدیک گھنٹوں کے لحاظ سے جیسا کہ ہم نے جنوں میں بیان کر دیا ہے۔

وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ إِذَا أَغْمِيَ عَلَيْهِ وَقْتُ صَلَاةٍ كَامِلَةٍ لَا يَجِبُ الْقَضَاءُ وَلَكِنَّا اسْتَحْسَنَّا بِالْفَرْقِ بَيْنَ الْإِمْتِدَادِ وَعَدَمِهِ لِأَنَّ عُمَارَ بْنَ يَاسِرٍ أَغْمِيَ عَلَيْهِ يَوْمًا وَلَيْلَةً فَقَضَى الصَّلَاةَ وَابْنُ عُمَرَ أَغْمِيَ عَلَيْهِ أَكْثَرَ مِنْ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ فَلَمْ يَقْضِ الصَّلَاةَ وَإِمْتِدَادُهُ فِي الصَّوْمِ نَادِرٌ فَلَا يُعْتَبَرُ حَتَّىٰ لَوْ أَغْمِيَ عَلَيْهِ فِي جَمِيعِ الشَّهْرِ لَمْ أَفَاقْ بَعْدَ مَضِيِّهِ يَلْزَمُهُ الْقَضَاءُ وَإِذَا كَانَ إِمْتِدَادُهُ فِي الصَّوْمِ نَادِرًا

فِي الصَّوْمِ قَادِرًا فِيهِ الزُّكُوةُ أُولَى أَنْ يُتَذَرَّ اسْتِغْرَافُهُ الْخَوَلُ وَالرُّقُ عَطْفٌ عَلَى مَا قَبْلَهُ وَهُوَ عِجْزٌ حُكْمِيٌّ أَيْ بِحُكْمِ الشَّرْعِ وَهُوَ عَاجِزٌ لَا يَقْدِرُ التَّصَرُّفَاتِ وَإِنْ كَانَ بِحَسَبِ الْحِسِّ أَقْوَى وَأَجْسَمُ مِنَ الْحُرِّ شَرِيعَ جَزَاءٍ عَلَى الْكُفْرِ لِأَنَّ الْكُفْرَ اسْتَنْكَفُوا عِبَادَةُ اللَّهِ تَعَالَى فَجَعَلَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى عِبِيدَ عِبِيدِهِ وَهَذَا فِي الْأَصْلِ أَيْ أَصْلٍ وَضَعَهُ وَابْتَدَأَهُ إِذَا الرِّقَّةُ لَا تَرُدُّ ابْتِدَاءً إِلَّا عَلَى الْكُفْرِ ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ وَإِنْ أَسْلَمَ بَقِيَ عَلَيْهِ وَعَلَى أَوْلَادِهِ وَلَا يَنْفَكُ عَنْهُ مَا لَمْ يُعْتَقْ كَالْخِرَاجِ لَا يَنْتَبِثُ ابْتِدَاءً إِلَّا عَلَى الْكَافِرِ ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ إِنْ اشْتَرَى الْمُسْلِمُ أَرْضَ خِرَاجٍ بَقِيَ عَلَى خَالِهِ وَلَا يَتَغَيَّرُ وَالْيَهُ اشْتَارَ بِقَوْلِهِ لَكِنَّهُ فِي الْبَقَاءِ صَارَ مِنَ الْأُمُورِ الْحُكْمِيَّةِ أَيْ صَارَ فِي الْبَقَاءِ حُكْمًا مِنْ أَحْكَامِ الشَّرْعِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يُدَاعَى فِيهِ مَعْنَى الْجَزَاءِ بِهِ يَصْبِرُ الْمَرْءُ عَرْضَةً لِلتَّمْلِكِ وَالْإِبْدَالِ أَيْ يَسْتَبِ بِهَذَا الرُّقُ يَصْبِرُ الْعَبْدُ مَحَلًّا لِكُونِهِ مَمْلُوكًا وَمُقْتَدِلًا وَالْفَرْضَةُ فِي الْأَصْلِ خِرْقَةُ الْقَصَابِ الَّتِي يَمْسَحُ بِهَا دُسُومَةُ يَدِهِ وَهُوَ وَصَفٌ لَا يَتَجَزَّأُ ثُبُوتًا وَذَوَالًا لِأَنَّهُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى فَلَا يَصِحُّ أَنْ يُوصَفَ الْعَبْدُ بِكَوْنِهِ مَرْتُوقٌ الْبَعْضِ ذُوْنُ الْبَعْضِ بِخِلَافِ الْمَلِكِ اللَّازِمِ لَهُ فَإِنَّهُ حَقُّ الْعَبْدِ يُوصَفُ بِالتَّجْزِئِ ذَوَالًا وَثُبُوتًا فَإِنَّ الرَّجُلَ لَوْ بَاعَ عَبْدَهُ مِنْ اثْنَيْنِ جَازَ بِالْإِجْمَاعِ وَلَوْ بَاعَ بِنَصْفِ الْعَبْدِ يَبْقَى الْمَلِكُ لَهُ فِي النِّصْفِ الْآخِرِ بِالْإِجْمَاعِ وَهُوَ أَعْمُ مِنَ الرُّقِ إِذْ قَدْ يُوصَفُ بِهِ غَيْرُ الْإِنْسَانِ مِنَ الْعُرُوضِ ذُوْنِ الرُّقِ.

### ترجمہ تشریح

اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جب کسی پر اغناء طاری رہا نماز کے کامل وقت میں تو قضاء واجب نہیں ہوتی اور ہم نے متحسین سمجھا ہے کہ اغناء محض اور اغناء غیر محض کے درمیان فرق کر دیں کیونکہ حضرت عمار بن یاسرؓ ایک دن ایک رات بے ہوش رہے پھر جب افاتہ ہوا تو انھوں نے ان کی قضاء کی اسی طرح حضرت ابن عمرؓ ایک دن ایک رات سے زائغ بے ہوش رہے تو انھوں نے نماز کی قضاء نہیں فرمائی۔

والمقید ان فی الصوم قادی لیکن روزہ کے سلسلے میں پورے ماہ بے ہوشی کا امتداد بالکل شاذ اور نادر ہے اس لئے (روزہ ساقط ہونے میں) اس کا اعتبار نہ کیا جائے گا حتیٰ کہ اگر کوئی شخص پورے مہینے بے ہوش رہے پھر مہینہ گزر جانے کے بعد ہوش آجائے تو اس پر قضاء کرنا واجب ہو گا جب روزہ میں اغناء کا امتداد اور شاذ ہے تو زکوٰۃ کے بارے میں تو بدرجہ اولیٰ نادر ہے کہ کوئی پورے سال ہی بے ہوش رہے۔

والرق (۷) اور رقیق اس کا بھی صفر پر عطف ہے وہو عجز حکمی اور وہ ایک ہذر حکمی ہے یعنی بحکم شرع عجز ہے یعنی غلام اور رقیق شرعاً ایسا عاجز ہے کہ تصرفات پر قادر نہیں ہے اگرچہ بظاہر غلام جسمانی اعتبار سے

بمقابلہ حر (آزاد) کے زیادہ جسم اور قوت والا ہے شروع جزاء علی الکفر جو کفر کی سزا کے طور پر شروع ہوئی ہے کیونکہ کفار نے اللہ تعالیٰ کی عبادت سے اپنے کو روکا ہے اس لئے (اس کی سزا) میں اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے غلاموں کا غلام بنادیا ہے وحدانی الاصل اور یہی غلامی کی اصل حقیقت ہے یعنی غلامی کی اصل وضع اور ابتداء یہی ہے کیونکہ ابتداء میں غلامی کا ورود صرف کفار کے حق میں ہوا ہے پھر اس کے بعد اگرچہ وہ (کافر) مسلمان ہی کیوں نہ ہو گیا ہو مگر رقیّت پر باقی رکھا گیا ہے جس طرح مالک کا غلام ہے اسی طرح اس کی اولاد کا بھی غلام ہے اور یہ غلامی اس سے اس وقت تک جدا نہیں ہوتی جب تک کہ اس کو آزاد نہ کر دیا جائے۔ جس طرح خراج (زمین کا ٹیکس) ابتداء میں صرف کفار پر لاگو کیا گیا پھر اس کے بعد اگر کسی مسلمان نے خراجی زمین کو خرید لیا ہے تو بھی خراج اپنی اصل حالت پر برقرار رہتا ہے اور متغیر نہیں ہوتا معصفت نے اسی طرف اپنے اس قول میں اشارہ کیا ہے وَلِجَنَّةٍ فِيهِمُ الْبَقَاءُ صَيَانَ مِنَ الْأَمْوَالِ الْجُمُعَةِ لیکن حالت بقاء میں یہ ایک علی امر ہے یعنی بعد کی حالت میں جزاء کے معنی کی رعایت کئے بغیر شریعت کے دوسرے احکام کی طرح یہ بھی ایک حکم شرعی کی بطور جاری رہتا ہے۔

بِهِ وَصِفَةُ الْمَرْءِ عَزْمَتُهُ لِلْمَمْلُوكِ وَالْإِبْتِدَاءُ اس غلامی کے سبب سے آدمی ملکیت اور حقارت کا نشانہ بنا رہتا ہے یعنی اس غلامی کی وجہ سے مملوک اور ذلیل ہونے کا کل باقی رہتا ہے اور عرصہ و حقیقت قصائی کے اس پیچھے کو کہتے ہیں کہ جس سے وہ ہاتھوں میں لگی ہوئی آلائش و چربی کو صاف کرتا ہے۔

وَهُوَ وَصِفَةُ لَا يَتَجَزَّى اوریہ ایک ایسا وصف ہے جس میں تجزیہ نہیں ہوتا نہ ثبوت میں اور نہ زوال میں اس کے اندر تجزیہ نہیں ہوتی کیونکہ اگر ایک شخص اپنے غلام کو دو آدمی کے ہاتھ فروخت کر دے تو بالاجماع یہ بیع جائز ہے اور اگر اپنے نصف غلام کو فروخت کر دے تو دوسرے نصف پر اس کی ملکیت باقی رہتی ہے بالاجماع اور ملک عام ہے اور رقی کے مقابلے میں خاص ہے اور ملکیت رقیّت سے عام ہے کیونکہ ملکیت کے ساتھ انسان کے علاوہ دوسری اشیاء بھی ملکیت کے ساتھ متصف ہو سکتی ہے مگر رقیّت صرف انسان ہی کے ساتھ خاص ہے۔

كَالْعِتْقِ الَّذِي هُوَ ضِدُّهُ فَإِنَّهُ أَيْضًا لَا يَقْبَلُ التَّجْزِئَةَ وَهُوَ قُوَّةٌ حُكْمِيَّةٌ يُصْبِرُ بِهَا الشَّخْصُ أَهْلًا لِلْمَالِكِيَّةِ وَالْوِلَايَةِ مِنَ الشَّهَادَةِ وَالْقَضَاءِ وَنَحْوِهِ وَكَذَا لَا عِتَاقُ عِنْدَهُمَا أَيْ عِنْدَ أَبِي يُؤَسَفُ وَمُحَمَّدٍ أَيْضًا لَا يَتَجَزَّى لِأَنَّ الْإِعْتِقَاقَ اثْبَاتُ الْعِتْقِ فَالْعِتْقُ أَثَرُهُ فَلَوْ كَانَ الْإِعْتِقَاقُ مُجْزِئًا وَأَعْتِقَ الْبَعْضُ فَلَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَثْبُتَ الْعِتْقُ فِي الْكُلِّ فَيَلْزَمُ الْأَثَرُ بِذَوْنِ الْمُؤَثِّرِ أَوْ الْمُؤَثِّرُ بِذَوْنِ الْأَثَرِ أَوْ تَجْزِئُ الْعِتْقُ وَفِي بَعْضِ النَّسَخِ لَمْ يُوجَدْ قَوْلُهُ أَوْ تَجْزِئُ الْعِتْقُ أَوْ تَحْزِيرُهُ لَا يَخْلُو عَنْ تَمَثُّلِ وَقَالَ أَبِي حَنِيفَةَ إِنَّهُ زَالَةُ الْمِلْكِ وَهُوَ مُتَجَزِّئٌ لِأَسْفَاطِ الرُّقِّ أَوْ اثْبَاتِ الْعِتْقِ

حَتَّىٰ يَتَجَهَّ مَاقَلْتُمْ وَذَلِكَ لِأَنَّ الْمُعْتَقَ لَا يَتَصَرَّفُ إِلَّا فِيمَا هُوَ خَالِصٌ حَقُّهُ وَحَقُّهُ هُوَ الْمَلِكُ الْقَابِلُ لِلتَّجَرُّؤِ دُونَ الرِّقِّ أَوْ الْعِتْقِ الَّذِي هُوَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَلَكِنْ بِإِزَالَةِ الْمَلِكِ يَزُولُ الرِّقُّ وَيَذْوَالِهِ يَثْبُتُ الْعِتْقُ عَقِيبَتُهُ بِوَاسِطَةِ كَمَثَرَاءِ الْقَرِيبِ يَكُونُ إِعْتِقَاقًا بِوَاسِطَةِ الْمَلِكِ وَالرِّقُّ يَنَافِي مَالِكِيَّةَ الْمَالِ لِقِيَامِ الْمَمْلُوكِيَّةِ فِيهِ خَالَ كَوْنِهِ مَالًا فَلَا تَجْتَمِعَانِ لِأَنَّ الْمَالِكِيَّةَ سِمَةُ الْقُدْرَةِ وَالْمَمْلُوكِيَّةُ سِمَةُ الْعِزْزِ وَقِيلَ فِيهِ بَحْثٌ لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ أَنْ يَجْتَمَعَ فِيهِ مِنْ جِهَتَيْنِ مُخْتَلِفَتَيْنِ فَالْمَمْلُوكِيَّةُ تَكُونُ فِيهِ مِنْ جِهَةِ الْعَالِيَةِ وَالْمَالِكِيَّةُ مِنْ جِهَةِ الْأَدْمِيَّةِ حَتَّى لَا يَمْلِكُ الْعَبْدُ وَالْمُكَاتَبُ النَّسْرِيَّ أَيْ الْأَخْذَ بِالنَّسْرِيَّةِ وَهِيَ الْأَمَةُ أَلْقَى نَوَائِهَا وَأَعْدَدَتْهَا لِلطَّوْطَى وَإِنْ أَذِنَ لَهَا الْمَوْلَى بِذَلِكَ وَإِنَّمَا خُصَّ الْمُكَاتَبُ بِالذِّكْرِ مَعَ أَنَّ الْمُدَبِّرَ أَيْضًا كَذَلِكَ لِأَنَّهُ صَارَ أَحَقَّ بِمُكَاسَبَتِهِ يَدًا فَيُؤْهِمُ ذَلِكَ جَوَازَ النَّسْرِيَّ فَإِزَالَ الْوَهْمُ بِذِكْرِهِ

### ترجمہ و تشریح

كَالْعِتْقِ الَّذِي هُوَ ضِدُّهُ جِسْ طَرَحُ وَهُوَ آزادی جو اس کی ضد ہے کیونکہ یہ بھی تجزی کو قبول نہیں کرتی۔ یہ ایک شرعی قوت ہے کہ جس کے ذریعہ مالک بننے والی ہونے شہادت دینے اور قضاء کا اور اس کے جیسے دوسرے آزادی کے کاموں کا اہل بن جاتا ہے۔ وکذا الاعتاق عندہما اسی طرح اعتاق کا بھی حکم ہے صاحبین کے نزدیک یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک بھی متجزی نہیں ہوتا کیونکہ اعتاق عتق (آزادی) کے ثابت کرنے کا نام ہے لہذا اعتاق کا اثر ہے پس اگر اعتاق متجزی ہو اور مالک نے غلام کے بعض کو آزاد کیا ہے تو اس سے خالی نہیں ہے کہ یا عتق پورے غلام میں ثابت ہوگی تو اثر کا بغیر مؤثر کے پایا جانا لازم آئے گا۔ یا آزادی غلام کے کسی حصے میں ثابت نہ ہوگی تو مؤثر کا بغیر اثر کے پایا جانا لازم آئے گا۔ یا عتق بعض میں ثابت ہو گا اور بعض حصے میں ثابت نہ ہوگا۔ تو تجزی لازم آئے گی اسی مفہوم کو ماتن نے اپنے اس قول میں بیان فرمایا ہے کہ لِقْلَا يُلْزَمُ الْاَثَرُ بِدُونِ الْمَوْثَرِ الْغِ تَاكُ لَا زَمَ لَا اَثَرُ كَا بَوَا بَغِيرِ مَوْثَرٍ كَيْ يَأْتُرُ كَا يَلَا جَانَا بَغِيرِ اَثَرٍ كَيْ۔ یا عتق کے اندر تجزی ہونا اور منار کے دوسرے نسخوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں او تجزی العتق مگر اس جملے کا ذکر ہونا زیادہ مناسب ہے۔

وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ أَنَّهُ إِذَا لَزِمَ الْمَلِكُ الْغِ أَوْ لَامَ أَبُو حَنِيفَةَ فَرَمَاتے ہیں کہ اعتاق کی حقیقت ازالہ ملک ہے اور ملک تجزی کو قبول کرتی ہے (تو حالہ ازالہ ملک بھی تجزی کو قبول کرے گا) اعتاق رقیق ساقط کرنے یا آزادی ثابت کرنے کا نام نہیں ہے تاکہ تمہارا پیش کردہ اعتراض اس پر وارد ہو اس وجہ سے کہ عتق آزاد

کرنے والا صرف اس چیز میں تصرف کرتا ہے جو اس کا خالص حق ہے اور اس کا حق وہ ملکیت ہے جو تجزی کو قبول کرتی ہے نہ کہ رقیق یا عین جو اللہ تعالیٰ کا حق ہے البتہ اذالہ ملک سے رقیق زائل ہو جاتی ہے اور اس کے زوال کے آس کے بعد عین بالواسطہ ثابت ہو جاتا جس طرح شراء القریب (عزیز قریب کو خرید لینا) میں شراء ملک کے واسطے سے افتراق بن جاتا ہے (اگر کوئی شخص اپنے عزیز قریب کو خریدتا ہے تو خریدنے کے بعد ملکیت میں آتے ہیں عزیز قریب اس پر آزاد ہو جاتا ہے اور واسطہ یہی شراء غریب اری غنی ہے)

وَالرَّقُّ نَفَاقِي مَالِكِيَّةِ الْمَالِ بِغِيَاظِ الْمُتَعَلُّقَةِ فِيهِ نَدَّ اور رقیق ہونا کسی مال کے مالک ہونے کے معانی ہے کیونکہ خود اس میں مملوک ہونے کی صفت موجود ہے اس حیثیت سے کہ مالادہ خود مال ہے لہذا دونوں جمع نہیں ہوں گے کیونکہ مالک ہونا قدرت کی علامت ہے اور مملوک ہونا عاجز ہونے کی علامت ہے (لہذا دونوں وصف ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے) اور بعض نے کہا ہے کہ اس مقام پر اعتراض ہے کہ یہ کیوں جائز نہیں ہے کہ یہ دونوں وصف غلام میں دو مختلف چیزوں سے موجود ہیں لہذا مملوک ہونا اس میں اس حیثیت سے ہو کہ اس کا مالک موجود ہے اور چونکہ یہ آدمی بھی ہے اس لئے مالک ہونے کی صفت پائی جاتی ہے (لہذا ان دونوں وصفوں میں تضاد نہیں دونوں جمع ہو سکتے ہیں)

حتى لا يملك العبد والعقاب القسري لهذا الغلام اور مكاتب تسري کے مالک نہ ہوں گے تسری کے معنی ہیں سر یہ رکھنا سر یہ اس باندی کو کہتے ہیں جس کو خاص کر جماع اور وطی کرنے کے لئے رکھا جائے غلام اور مكاتب کو اس کی اجازت نہیں ہے خواہ اس کے آقا نے اس کی ان کو اجازت کیوں نہ دیدی ہو متن میں خاص کر مكاتب کا ذکر ہے اگرچہ مدبر کا حکم بھی یہی ہے کیوں کہ مكاتب کتابت کے معاملہ کرنے کی وجہ سے وہ اپنی کمائی کا ایک حد تک مالک بن جاتا ہے اس لئے تسری کے جائز ہونے کا احتمال تھا اس لئے منصف نے بھراست مكاتب کا ذکر کر کے اس کا حکم بیان کر کے قہم کو دور کر دیا ہے۔

وَلَا تَصِحُّ مِنْهَا حُجَّةُ الْإِسْلَامِ حَتَّى لَوْ حَاجَّ يَقَعُ تَفْلًا وَإِنْ كَانَ بِإِذْنِ الْمُؤَلَّى لِأَن مَنَافِعَهَا سِوَى الصَّلَاةِ وَالصَّيَّامِ تَبْقَى لِلْمُؤَلَّى وَلَا تَكُونُ لَهُمَا قُدْرَةٌ عَلَى أَدَائِهِ بِخِلَافِ الْفَقِيرِ إِذَا حُجَّ ثُمَّ اسْتَعْتَى حَيْثُ يَقَعُ مَا أُدِيَ عَنِ الْفَرَضِ لِأَنَّ مَلِكَ الْمَالِ لَيْسَ بِشَرَطٍ لِذَاتِهِ وَإِنَّمَا شَرَطٌ لِلتَّكْلِيفِ عَنِ الْأَدَاءِ وَلَا يَنَافِي مَالِكِيَّةُ غَيْرِ الْمَالِ كَالنِّكَاحِ وَالذَّمُّ فَإِنَّهُ مَالِكٌ لِلنِّكَاحِ لِأَنَّ قَضَاءَ شَهْوَةِ الْفَرْجِ فَرَضٌ وَلَا سَبِيلَ لَهُ فِي الْقَسْرِ فَيَتَعَيَّنُ النِّكَاحُ وَلَكِنَّهُ مَوْقُوفٌ عَلَى رِضَا الْمُؤَلَّى لِأَنَّ الْمَهْرَ يَتَعَلَّقُ بِرَقَبَتِهِ فَيَنَافِي فِيهِ وَفِي ذَلِكَ إِضْرَارٌ لِلْمُؤَلَّى فَلَا بُدَّ مِنْ رِضَائِهِ وَكَذَا هُوَ مَالِكٌ لِدَمِهِ لِأَنَّهُ مُحْتَاجٌ إِلَى النِّقَاءِ وَالْأَبْقَاءِ إِلَّا بِهِ وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ الْمُؤَلَّى

اِتْلَافٌ دِمَهِ وَصَحَّ أَقْرَارُ الْعَبْدِ بِالْقِصَاصِ لِأَنَّهُ فِي ذَلِكَ مِثْلُ الْحُرِّ وَيُنَاقِضُ كَمَالَ  
الْخَالِ فِي أَهْلِيَّةِ الْكَرَامَاتِ الْمَوْضُوعَةِ لِلْبَشَرِ كَالذَّمَّةِ وَالْوَلَايَةِ وَالْحِلِّ فَإِنْ دِمَّتْ  
نَاقِصَةٌ لَا تَقْبَلُ إِنْ يَجِبُ عَلَيْهِ ذَنْبٌ مَا لَمْ يُعْتَقِ أَوْ لَمْ يُكَاتِبْ وَلَا وَلَايَةٌ لَهُ عَلَى أَحَدٍ  
بِالنِّكَاحِ وَلَا يَحِلُّ لَهُ مِنَ النِّسَاءِ مِثْلُ مَا حِلُّ لِلْحُرِّ فَإِنْ لَحُزَّ أَنْ تَحِلَّ أَرْبَعُ نِسَاءٍ  
وَلِلرَّقِيقِ بَصَلٌ ذَلِكَ وَإِنَّهُ أَيْ الرِّقُّ لَا يُؤْثَرُ فِي عَصَمَةِ الدِّمِّ أَيْ إِزَالَةِ عِصْمَةِ  
الدِّمِّ بَلْ دِمَّةٌ مَعْصُومَةٌ كَمَا كَانَ دِمُّ الْحُرِّ مَعْصُومًا لِأَنَّ الْعِصْمَةَ الْوُثْقَةُ  
بِالْإِيمَانِ أَيْ مَنْ كَانَ مُؤْمِنًا يَسْتَحِقُّ الْإِثْمَ قَاتِلُهُ فَتَجِبُ الْكَفَّارَةُ عَلَيْهِ وَالْمَقُومَةُ  
بِذَارِهِ أَيْ الْعِصْمَةُ الَّتِي تُوجِبُ الْقِيَمَةَ تَقْبَلُ بِذَارِ الْإِيمَانِ فَمَنْ قَتَلَ مِنْ  
الْمُسْلِمِينَ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ تَجِبُ الدِّيَّةُ وَالْقِصَاصُ عَلَيْهِ قَاتِلُهُ بِخِلَافِ مَنْ  
أَسْلَمَ فِي دَارِ الْحَرْبِ وَلَمْ يُهَاجِرْ إِلَى دَارِ الْإِسْلَامِ فَإِنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ قَاتِلُهُ إِلَّا  
الْكَفَّارَةُ دُونَ الدِّيَّةِ وَالْقِصَاصِ إِذْ لَيْسَ لَهُ إِلَّا الْعِصْمَةُ الْمُؤْتَمَتَةُ دُونَ الْمَقُومَةِ۔

ترجمہ و تشریح

وَلَا تَصَحُّ مِنْهُنَّ حُجَّةُ الْإِسْلَامِ۔ ان دونوں سے حج اسلام کا اداء کرنا بھی صحیح نہیں ہے  
یہاں تک کہ اگر ان دونوں نے حج کر لیا تو لعل شام کیا جائیگا اگرچہ ان کا حج مولیٰ کی اجازت سے  
ہوا ہو۔ کیونکہ غلام اور مکاتب کا منافع علاوہ نماز اور روزہ کے آقا کے لئے باقی رہتا ہے یعنی ان منافع کا مالک  
آقا ہے چاہے منافع مالی ہوں یا بدنی ہوں (اس لئے کہ ان کو آزاد ہو جانے کے بعد دوبارہ حج اسلام اداء کرنا  
ہوگا) ولا تکنون اور ان دونوں کو اداء کی قدرت حاصل نہیں ہے بخلاف فقیر کہ (اس پر حج فرض نہیں ہے) جب  
اس نے حالت فقیر میں حج کر لیا پھر اسکے بعد غنی ہو گیا تو وہ حج جو اس نے زمانہ فقر میں اداء کیا تھا حج فرض شمار  
ہوگا کیونکہ حج فرض کی ادائے گی کے لئے خود مال کا مالک ہونا شرط نہیں ہے۔ مال ہونا اس لئے شرط رکھا گیا ہے  
تاکہ بندہ و مومن ادائے حج پر قادر ہو جائے۔

وَلَا يُنَاقِضُ الْعَبْدَ الْغَنَى كَالنِّكَاحِ وَالذَّمِّ۔ البتہ رقیق غیر مال کی مالکیت کے معافی نہیں ہے  
جیسے عقد نکاح اور اپنے دم (جان) کا مالک ہونا پس غلام نکاح کرنے کا مالک ہے کیونکہ شرمگاہ کی خواہش  
(شہوت) کا پورا کرنا فرض ہے اور اس کے لئے باندی رکھ کر اس خواہش کو پورا کرنے کا استحقاق نہیں ہے پس  
تسری کا حق نہیں ہے لہذا اقضاء شہوت کے لئے نکاح متعین ہو گیا لیکن یہ مولیٰ کی اجازت پر موقوف ہے  
کیونکہ نکاح کا مہر اس کی گردن پر واجب ہوگا اور عدم ادائیگی مہر کی صورت میں اس کو بیچا بھی جاسکتا ہے اور اس  
میں مولیٰ کے حق میں ضرر کا پہنچانا ہے اس لئے مولیٰ کی رضامندی ضروری ہے وکذا هو مالک لدمہ  
اسی طرح غلام اپنی جان (دم) کا بھی مالک ہے کیونکہ غلام اپنی بقاء کا ضرورت مند ہے اور بقاء بغیر جان کی بقاء

کے ممکن نہیں ہے اسی وجہ سے آقا غلام کے جان کی تلف کرنے کا حقدار نہیں ہو تا نیز غلام کسی کے قصاص کا اقرار کر لینا بھی صحیح ہے کیونکہ قصاص کے اقرار کر لینے میں اس جر (آزادی) کی طرح حق حاصل ہے۔

وَقَدْ لَمْ يَكُنْ خَالٍ فِي أَهْلِيَةِ الْكَرَامَاتِ. ہاں رقیق ان کمالات کے حامل ہونے کے معافی ہے جن کو شرف و اعزاز کی اہلیت میں داخل ہے جو دنیاوی شرافت میں انسانوں کے لئے وضع کئے گئے ہیں كَالْذَّمَّةِ وَالْوَلَايَةِ مَثَلًا۔ داری و ولایت اور حلت اس وجہ سے کہ اس کا ذمہ ناقص ہے جو اس پر دین کے وجوب کو قبول نہیں کرتا جب تک کہ یہ آزاد نہ ہو جائے یا کم از کم مکاتب نہ بن جائے نیز اس کو کسی کے نکاح کی ولایت کا بھی حق نہیں ہے اور نہ ہی اس کے لئے عورت حلال ہے جس طرح پر کہ ایک آزاد آدمی کے لئے عورت سے نکاح کرنا حلال ہے کیونکہ آزاد کو چار عورتوں سے نکاح کرنا حلال ہے مگر رقیق (غلام) کے لئے اس کے نصف تعداد یعنی دو سے نکاح کرنا حلال ہے ورنہ اور یعنی رقیق لا یؤخذ فی عصمة الدم خون کی عصمت میں کوئی اثر نہیں کرتی ہے یعنی دم کی عصمت کو زائل کرنے میں بلکہ رقیق کا دم (خون) معصوم ہے جس طرح پر کہ حر کا دم معصوم و مخلوط ہے لَانِ الْعِصْمَةُ الْمُؤَيَّنَةُ بِالْإِيمَانِ کیونکہ جس عصمت سے تعرض کرنے پر گناہ لازم ہوتا ہے وہ ایمان کے سبب سے پیدا ہوتی ہے یعنی جو شخص مومن ہو اس کا قاتل گناہ کا مستحق ہوتا ہے پس اس کے قاتل پر کفارہ واجب ہوتا ہے۔

وَالْعُقُوبَةُ بِذَلِكَ۔ اور جس عصمت سے تعرض پر قیت (ضمان) واجب ہوتی ہے وہ دار الاسلام میں ہونے سے حاصل ہوتی ہے یعنی وہ عصمت جو قیمت کو واجب کرتی ہے وہ دار الایمان سے ثابت ہوتی ہے لہذا اگر کوئی مسلمانوں میں سے دار الاسلام میں قتل کر دیا گیا ہے تو اس کے قاتل پر دیت اور قصاص واجب ہوتا ہے اس کے برخلاف جو شخص دار الحرب میں اسلام لایا ہو اور وہ دار الاسلام میں ہجرت کر کے نہیں آیا تو اس کے قاتل پر صرف کفارہ واجب ہوتا ہے قصاص اور دیت واجب نہیں ہوتی کیونکہ اس کو صرف وہ عصمت حاصل ہے جس کے ازالہ پر گناہ لازم ہو تا کہ قیمت واجب نہیں ہوتی ہے۔

وَالْعَبْدُ فِيهِ أَيْ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الْعِبْصَتَيْنِ كَالْحُرِّ أَمَّا فِي الْإِيمَانِ فَظَاهِرٌ وَأَمَّا فِي الْإِحْتِرَازِ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ فَلَأَنَّهُ تَبِعَ لِلْمَوْلَى فَإِذَا كَانَ الْمَوْلَى مُحَرِّزًا فِي دَارِ الْإِسْلَامِ كَانَ الْعَبْدُ أَيْضًا مُحَرِّزًا فِيهِ أَمَّا بِالْإِسْلَامِ أَوْ يَقْبُولُ الذَّمَّةَ وَإِنَّمَا يُؤْتَرُ فِي قِيَمَتِهِ أَيْ إِنَّمَا يُؤْتَرُ الرُّقْ فِي تَقْصَانِ قِيَمَتِهِ حَتَّى إِذَا بَلَغَتْ قِيَمَتُهُ عَشْرَةُ أَلْفٍ بِرَهِمٍ يَنْتَبِغِي أَنْ يَنْقُصَ مِنْهُ عَشْرَةُ دَارِهِمْ حَطًّا لِلْمَرْتَبَةِ عَنْ مَرْتَبَةِ الْحُرِّ وَلِهَذَا أَيْ لِكُونِ الْعَبْدِ مِثْلَ الْحُرِّ فِي الْعِصْمَةِ يُقْتَلُ الْحُرُّ بِالْعَبْدِ قِصَاصًا عِنْدَنَا إِذَا قَدَّرَ وَجَدَتْ الْمُسَاوَاةُ فِي الْمَعْنَى الْأَصْلِيَّةِ الَّتِي يَنْتَبِغِي عَلَيْهِ الْقِصَاصُ



وَالْكَرَامَاتُ الْآخِرُ صَفَةُ زَائِدَةٌ فِي الْحُرِّ لَا يَتَعَلَّقُ بِهَا الْقَصَاصُ كَمَا يَجْرِي  
ذَلِكَ فِيمَا بَيْنَ الذَّكَرِ وَالْأُنْثَى وَإِنْ كَانَ يَنْتَقِصُ بَدَلُ دَمِهَا عَنْ بَدَلِ دَمِ الذَّكَرِ  
وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ لَا يَقْتُلُ الْحُرُّ بِالْعَبْدِ لِعَدَمِ أَهْلِيَّةِ الْكَرَامَاتِ الْإِنْسَانِيَّةِ فَاِمْتَنَعَ  
الْقَصَاصُ لِعَدَمِ الْمُسَاوَاةِ وَصَحَّ أَمَانُ الْمَادُونِ بِالْقِتَالِ لِأَلَمَادُونِ فِي الثَّجَارَةِ  
لِلْكَفَّارِ لِأَنَّهُ كَمَا إِذْنُهُ لِمَوْلَى بِالْقِتَالِ صَارَ شَرِيكًا فِي الْغَنِيمَةِ فَلَا أَمَانَ تُصَرِّفُ  
فِي حَقِّ نَفْسِهِ قَصْدًا ثُمَّ يَكُونُ فِي حَقِّ غَيْرِهِ ضِمْنًا وَإِنَّمَا قَيْدُ بِالْعَادُونِ لِأَنَّهُ فِي  
أَمَانِ الْمَحْجُورِ خِلَافًا فَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لَا يَصِحُّ لِأَنَّهُ لِأَحَقِّ لَهُ فِي الْجِهَادِ حَتَّى  
يَكُونَ مُسْتَقِطًا حَقِّ نَفْسِهِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَالشَّافِعِيِّ يَصِحُّ أَمَانُهُ لِأَنَّهُ مُسْلِمٌ مِنْ  
أَهْلِ نُصْرَةِ الدِّينِ وَلَعَلَّهُ فِيهِ يَكُونُ مَصْلَحَةٌ لِلْمُسْلِمِينَ وَإِقْرَارُهُ بِالْحُدُودِ  
وَالْقَصَاصِ أَيْ صَحَّ إِقْرَارُ الْعَبْدِ الْمَادُونِ بِمَا يُوجِبُ الْحُدُودَ وَالْقَصَاصَ وَأَنْ  
كَانَ يَشْتَرِكُ فِيهِ الْمَحْجُورُ أَيْضًا لِأَنَّهُ إِقْرَارُهُ بِصِغَرٍ مُلَاقِيًا حَقِّ نَفْسِهِ الَّذِي هُوَ

الذَّمُّ وَإِنْ كَانَ الْإِتْلَافُ مَالِيَّةِ الْمَوْلَى بِطَرِيقِ الضَّمَنِ۔

وَالْعَبْدُ فِيهِ۔ اور غلام اس بارے میں یعنی دونوں قسم کی عصمت کے حاصل ہونے میں کالحر

ترجمہ تشریح

آزاد کے مانند ہے بہر حال ایمان کے معاملے میں غلام کا آزاد کے مانند ہونا بالکل ظاہر ہی ہے  
باقی دارالاسلام میں غلام کا دارالاسلام کی حفاظت میں ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام اپنے آقا کے تابع ہے  
جب اس کا آقا دارالاسلام میں محفوظ ہے تو اس کا غلام بھی محفوظ ہو گا یا اس وجہ سے کہ آقا چر نگہ مسلمان ہے  
اس لئے اسلام کی وجہ سے اور اگر غیر مسلم ہے تو ذمہ کی وجہ سے محفوظ ہے۔ و انما يؤثرفى قيمته۔ البتہ مقدار  
قیمت میں رقیّت کا اثر ظاہر ہو گا یعنی رقیّت کا اثر اس کی قیمت کے نقصان کی صورت میں ظاہر ہو گا حتیٰ کہ  
اگر (کسی وجہ سے) اس کی قیمت دس ہزار درہم کی مقدار کو پہنچ جائے تو اس کی قیمت میں سے دس درہم کم  
کر لئے جائیں گے تاکہ آزاد کی قیمت سے اس کی قیمت تھوڑی کم رہے۔ و لہذا اور اسی وجہ سے کہ عصمت کے  
بارے میں غلام آزاد کے مشابہ ہے یقتل الحر بالعبد قصاصاً غلام کے بدلے آزاد کو قصاص میں قتل  
کیا جائے گا ہمارے نزدیک اس وجہ سے کہ قصاص کی بنیاد جس اصل (دلیل) پر ہے یعنی (انفس بالنفس) اس  
میں آزاد اور غلام میں مساوات پائی جاتی ہے۔

وَالْكَرَامَاتُ الْآخِرُ الْخِ بَالِ دُوسرے کرامات و اعزازات جو آزاد میں پائے جاتے وہ اس کی ایک زائد  
نسیات ہے اس سے قصاص کا کوئی تعلق نہیں ہے جس طرح قصاص مرد و عورت کے درمیان جاری ہوتی

ہے اگرچہ حلقہ و مرتبہ کے لحاظ سے عورت کا خون مرد کے مقابلے میں ناقص اور کم درجہ کا ہوتا ہے و عند الشافعی لا یقتل الحر اور امام شافعی کے نزدیک غلام کے بدلے قصاص میں آزاد کو قتل نہ کیا جائے گا کیونکہ غلام میں انسانی شرافت و کرامت کی اہلیت نہیں پائی جاتی ہے۔ اس لئے دونوں میں مساوات کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے قاص ممنوع ہے و صحابہ امان الماذون اور اجازت یافتہ غلام کا امن دینا مستحب ہے اس جملے کا عطف مصنف کے سابقہ قول "یقتل" پر ہے یعنی چونکہ غلام عصمت و حفاظت کے بارے میں حر کے مشابہ ہے ماذون بالقتال کا امان دینا صحیح ہے ماذون بالقتال وہ غلام ہے جس کو آقا نے کفار سے جہاد کرنے کی اجازت دیدی ہے۔ ماذون التجاۃ اجازت سے مراد وہ غلام نہیں ہے جس کو آقا نے تجارت کرنے کی اجازت دے رکھی ہے لہذا لما اذنه المولى للقتال الخ ماذون بالقتال سے امان دینے کی صحت کی وجہ یہ ہے کہ جب آقا نے غلام کو کفار سے جہاد میں شرکت کی اجازت دیدی ہے تو مال غنیمت میں شریک ہو گا پس اپنے نفس کے حق میں امان دینا تو مولیٰ کی طرف سے قصد ہے پھر اسی کے ضمن میں اس کی اجازت بھی شمار ہو جائے گی جو غلام غیر کے حق میں امان کا استعمال کرتا ہے مصنف نے متن میں عبد کے ساتھ ماذون کی تہذیب سے یہ حلیا ہے کہ کیونکہ عبد مجبور کے امان دینے کی صورت میں اختلاف ہے پس امام ابو حنیفہ کے نزدیک صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کو جہاد میں شرکت کا حق نہیں ہے تاکہ اس کے بارے میں کہا جاسکے کہ یہ اپنے نفس کے حق کے ساقط کرنے والا ہے اور امام محمد اور امام شافعی کے نزدیک عبد مجبور کا امان دینا صحیح ہے کیونکہ یہ بھی دین اسلام کی مدد کرنے کا بحیثیت مسلمان الہی ہے ممکن ہے کہ اس میں بھی مسلمانوں کے لئے کوئی مصلحت دیکھا ہو۔

وَإِقْرَانُهُ بِالْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ اور صحیح ہے اس کا اقرار کرنا حدود و قصاص کے متعلق یعنی عبد ماذون کا ایسی چیز کا اقرار کر لینا درست ہے جو حدود و قصاص کو واجب کرتا ہو اگرچہ اس میں عبد مجبور بھی اس کے ساتھ شریک ہے کیونکہ اس کا اقرار کرنا اس کے حق سے مل جائیگا جو اس کے نفس کے حق میں اس کو حاصل ہے یعنی دم اگرچہ ضمناً اس اقرار کے صحیح ماننے میں مولیٰ کے مالی حق کا اختلاف ہلاک کرنا لازم آتا ہے (مگر چونکہ یہ ضمناً ہے اس لئے اس کا اعتبار نہیں کیا گیا۔

وَبِالسَّرْقَةِ الْمُسْتَهْلَكَةِ أَوْ الْقَائِمَةِ فَيَجِبُ الْقَطْعُ فِي الْمُسْتَهْلَكَةِ وَلَا ضِمَانٌ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ لَا يَجْتَمِعُ مَعَ الْقَطْعِ وَيُرَدُّ الْمَالُ فِي الْقَائِمَةِ إِلَى الْمُسْرِقِ مِنْهُ وَيَقْطَعُ وَهَذَا كُلُّهُ فِي الْمَآذُونِ وَفِي الْمَحْجُوزِ اخْتِلَافٌ أَيْ إِنْ أَقْرَأَ الْعَبْدُ الْمَحْجُوزَ بِالسَّرْقَةِ فَإِنْ كَانَ الْمَالُ هَالِكًا قُطِعَ وَلَا ضِمَانٌ وَإِنْ كَانَ قَائِمًا فَإِنْ صَدَقَهُ الْمَوْلَى قُطِعَ وَيُرَدُّ إِنْ كَذَبَهُ الْمَوْلَى فَفِيهِ اخْتِلَافٌ فَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ يَقْطَعُ وَيُرَدُّ وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ وَيَقْطَعُ وَلَا يُرَدُّ وَلَكِنْ يَضْمَنُ مِثْلَهُ بَعْدَ الْإِعْتِنَاءِ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ لَا يَقْطَعُ وَلَا

يُرَدُّ بَلْ يَضْمِنُ الْمَالُ بَعْدَ الْإِغْتَاكِ وَدَلِيلُ الْكُلِّ فِي كُتُبِ الْفَقْهِ وَالْمَرَضُ عَطْفٌ عَلَى مَاقِلَةٍ وَهُوَ حَالَةٌ لِلْبَدَنِ يُزُولُ بِهَا إِعْتِدَالُ الطَّبْعِيَّةِ فَإِنَّهُ لَا يَنَاقِي أَهْلِيَّةَ الْحُكْمِ وَالْعِبَارَةُ أَيْ يَكُونُ أَهْلًا لَوْجُوبِ الْحُكْمِ وَلِلتَّغْيِيرِ عَنِ الْمَقَاصِدِ بِالْعِبَارَةِ حَتَّى صَحَّ نِكَاحُهُ وَطَلَاقُهُ وَسَائِرُ مَا يَتَعَلَّقُ بِعِبَارَتِهِ وَلَكِنَّهُ لَمَّا كَانَ سَبَبُ الْمَوْتِ وَأَنَّهُ أَيْ وَالْحَالُ أَنَّ الْمَوْتَ عَجَزٌ خَالِصٌ كَانَ الْمَرَضُ مِنْ أَسْنَابِ الْعَجَزِ فَتَرَعَتِ الْعِبَادَاتُ عَلَيْهِ بِالْقُدْرَةِ الْمُحْكَمَةِ فَيُصَلِّي قَاعِدًا أَنْ لَمْ يَقْدِرْ عَلَى الْقِيَامَةِ وَمُسْتَلْقِيًا إِنْ لَمْ يَقْدِرْ عَلَى الْقُعُودِ وَلَمَّا كَانَ الْمَوْتُ مِلَّةَ الْخِلَافَةِ أَيْ خِلَافَةِ الْوَارِثِ وَالْغُرْمَاءِ فِي مَالِهِ كَانَ الْمَرَضُ مِنْ أَسْنَابِ تَعَلُّقِ حَقِّ الْوَارِثِ وَالْغُرْمِ بِمَالِهِ فَيَكُونُ مِنْ أَسْنَابِ الْحَجَرِ يَقْدِرُ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ صِيَانَةُ الْحَقِّ أَيْ حَقِّ الْغُرْمِ وَالْوَارِثِ وَيَكُونُ الْغُرْمُ مَحْجُورًا لِقَدْرِ الدَّيْنِ الَّذِي هُوَ حَقُّ الْغُرْمِ وَمِنْ الثَّلَاثِينَ الَّذِي هُوَ حَقُّ الْمَوَارِثِ وَلَكِنْ لَا مُطْلَقًا بَلْ إِذَا اتَّصَلَ بِالْمَوْتِ وَتَمَوْتُ مِنْ ذَلِكَ الْمَرَضِ فَحِينَئِذٍ يَظْهَرُ كَوْنُهُ مَحْجُورًا وَلَكِنْ يَكُونُ مُسْتَقْبَلًا إِلَى أَوَّلِهِ أَيْ يُقَالُ عِنْدَ الْمَوْتِ أَنَّهُ مَحْجُورٌ عَنِ التَّصَرُّفِ مِنْ أَوَّلِ الْمَرَضِ۔

**ترجمہ و تشریح** وہاں السرقة المستتلك أو القابضة اور صحیح ہے اقرار کرنا چوری کے بارے میں خواہ مال سروق ہلاک ہو چکا ہو یا موجود ہو پس ہلاک شدہ میں قطع یہ واجب ہو گا اور اس پر تاوان واجب نہیں ہے کیوں کہ قطع یہ کے ساتھ تاوان جمع نہیں ہو تا اور اگر مال سروق موجود ہو تو اس کو مالک کو دیدیا جائے گا اور ہاتھ کاٹ دیا جائیگا یہ احکامات عبد المجور کے لئے ہیں وہی المحجور اختلاف اور عبد المجور کے متعلق اختلاف ہے یعنی اگر عبد مجور چوری کرنے کا اقرار کرے پس اگر مال ہلاک ہو گیا ہے تو ہاتھ کاٹ دیا جائے گا اور اس پر تاوان نہیں ہے اور اگر مال موجود ہو پس اگر آقا اسکی چوری کرنے کی تصدیق کر دے تو ہاتھ کاٹ دیا جائے گا اور مال واپس کر دیا جائے گا اور اگر مولی اس کی تکذیب کر دے تو اس صورت میں علما کا اختلاف ہے پس امام صاحب کے نزدیک ہاتھ کاٹا جائے گا اور مال دلایا جائے گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہاتھ کاٹ دیا جائے گا اور مال نہ واپس کیا جائے گا البتہ اس مال کے مثل کا تاوان دے گا آزاد ہو جانے کے بعد۔ اور امام محمد کے نزدیک نہ ہاتھ کاٹا جائے اور نہ مال واپس کیا جائے بلکہ غلام آزاد ہونے کے بعد چوری کر دہ مال کا تاوان اداء کرے ان حضرات کے دلائل کتب فقہ میں دیکھئے۔

وَالْمَرَضُ (۸) اور مرض اس کا بھی ماثل یعنی صغیر حلف ہے بیماری بدن کی ایک خاص کیفیت کا نام ہے جس کی وجہ سے بدن کا طبعی اعتدال ناکل ہو جاتا ہے۔ وانه لا ينافي اهلية الحكم والعبادة اور یہ

احکام کی الیٹ و تعبیرات صحیح ہونے کے متافی نہیں ہے یعنی بیمار شخص حکم شریعت کے وجوب کا اہل ہوتا ہے اور الفاظ کے ذریعہ اپنے مقصد کی تعبیر کر سکتا ہے یہاں تک کہ اس کا نکاح کرنا، طلاق دینا اور قرام وہ معاملات جن کا تعلق تعبیر عبارت و الفاظ ہے ہے سب صحیح ہے۔

وَلَكِنَّهُ لِمَا كَانَ مَتَّعَ الْمَوْتِ اور چونکہ مرض موت کا سبب ہے اور بلاشبہ یہ یعنی اس موت کا حال یہ ہے کہ وہ خالص عجز اور مجبوری ہے لہذا مرض بھی اسباب عجز میں سے بن گیا۔ اسی بنا پر ادائے کی کی قدرت کی رعایت کرتے ہوئے مریض کے حق میں عبادتیں انجام دینے کا حکم دیا گیا ہے چنانچہ ایسا شخص بیٹھ کر نماز پڑھ سکتا ہے اگر قیام پر قادر نہ ہو اور چٹ لیٹ کر پڑھ سکتا ہے اگر بیٹھنے پر قادر نہ ہو۔

وَلَمَّا كَانَ الْمَوْتُ عِلَّةَ الْخِلَافَةِ اور چونکہ موت قائم مقامی کی علت ہے لہذا امرنے والے کے مال میں اسکے قرض خواہ اور اس کے وارث اس کے قائم مقام ہو جاتے ہیں كَانَ الْمَرَضُ مِنْ أَسْتِثَابِ تَغْلُقِ الْوَارِثِ میت کے مال میں لہذا میت کا قرض اس کے مال سے وارث اور قرض خواہوں کا حق متعلق ہونے کا سبب بن گیا جس کے نتیجے میں یہی مرض جتنی مقدار مال سے اس حق کی حفاظت کا تعلق ہے اس میں مریض کے تصرف کو روکنے کا سبب ہو جائیگا یعنی قرض خواہ کا حق اور وارث کا حق محفوظ رکھنے کے لئے مریض کے تصرف سے مجبور ہو جاتا ہے مقدار قرض میں جو کہ قرض خواہ کا حق ہے اور دو ٹکٹ جو کہ وارثوں کا حق ہے مگر مطلقاً محجور نہیں کیا جاتا بلکہ اذا اتصل بالموت جب یہ مرض موت سے متصل ہو اور اسی مرض سے مریض مر جائے تو اس وقت اس کا مجبور ہونا ظاہر ہوگا البتہ یکون مستقداً الی اولہ اول مرض کی طرف نسبت کرتے ہوئے یہ حجر ثابت ہوگا یعنی موت کے وقت کیا جائے گا کہ یہ اول مرض سے مجبور ہے یعنی مرنے کے وقت یہ حکم لگایا جائے گا کہ اس بیماری کی ابتداء ہی سے اس کا تصرف نافذ نہیں ہے۔

حَتَّى لَا يُؤَثِّرَ الْمَرَضُ مُتَعَلِّقٌ بِقَوْلِهِ يَقْدِرُ مَا يَتَعَلَّقُ بِهِ صَيَانَةُ الْحَقِّ أَيْ إِنَّمَا يُؤَثِّرُ الْمَرَضُ فِيمَا تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْغَيْرِ وَلَا يُؤَثِّرُ فِيمَا لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ حَقُّ غَرِيبٍ وَوَارِثٍ كَالنِّكَاحِ بِمَهْرٍ الْمِثْلِ فَإِنَّهُ مِنَ الْجَوَائِزِ الْأَصْلِيَّةِ وَحَقِّهِمْ يَتَعَلَّقُ فِيمَا يُفَضَّلُ مِنْهَا فَيَصِحُّ فِي الْحَالِ كُلِّ تَصَرُّفٍ يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ كَالِهَبَةِ وَالْمُخَابَاتِ وَهُوَ الْبَيْعُ بِأَقْلٍ مِنَ الْقِيَمَةِ إِذَا الْمَوْتُ مُشْكُوكٌ فِي الْحَالِ وَلَيْسَ فِي صِحَّةِ هَذَا التَّصَرُّفِ فِي الْحَالِ ضَرَرٌ بِأَحَدٍ فَيَنْبَغِي أَنْ يَصِحَّ ثُمَّ يَنْقُضُ إِنْ اِحْتَجَّجَ إِلَيْهِ أَيْ إِلَى النُّقْضِ عِنْدَ تَحَقُّقِ الْحَاجَةِ وَمَالًا يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ جُعِلَ كَالْمُتَعَلِّقِ بِالْمَوْتِ وَهُوَ الْمُؤَدَّرُ كَالْإِعْتَاقِ إِذَا وَقَعَ عَلَى حَقِّ غَرِيبٍ أَوْ وَارِثٍ بِأَنْ أَعْتَقَ عَبْدًا مِنْ مَالِهِ الْمُسْتَعْرِقِ بِالذِّينِ أَوْ أَعْتَقَ عَبْدًا قِيَمَتُهُ تَزِيدُ عَلَى الثَّلَاثِ فَحُكْمُ هَذَا الْمُتَعَلِّقِ

حُكْمُ الْمُذْبِرِ قَبْلَ الْمَوْتِ فَيَكُونُ عَبْدًا فِي جَمِيعِ الْأَحْكَامِ الْمُعْلَقَةِ بِالْحُرِّيَّةِ مِنَ الْكَرَامَاتِ وَبَعْدَ الْمَوْتِ يَكُونُ حُرًّا وَيَسْتَعْمِلُ فِي قِيَمَتِهِ لِلْغَرَمَاءِ وَالْوَرَكَةِ وَأَمَّا إِنْ كَانَ فِي الْمَالِ وَفَاءً بِالذَّيْنِ هُوَ يَخْرُجُ مِنَ الثَّلَاثِ فَيَنْفَعُ الْعِثْقُ فِي الْحَالِ لِعَدَمِ تَعْلُقِ حَقِّ أَحَدٍ بِهِ بِخِلَافِ إِعْتِقِ الرَّاهِنِ حَيْثُ يَنْفَعُ جَوَابُ سُؤَالٍ مُقَدِّمٍ وَهُوَ إِنْ كُنْتُمْ قُلْتُمْ إِنْ الْإِعْتِقَاقَ لَا يَنْفَعُ فِي الْحَالِ إِذَا وَقَعَ عَلَى حَقِّ غَرِيمٍ أَوْ ذَارِبٍ وَمَعَ ذَلِكَ حُوزَتْكُمْ إِعْتِقَاقِ الرَّاهِنِ عَبْدًا مَرُّهُ نَا يَتَعْلَقُ بِهِ حَقُّ الْمُؤْتَبَرِينَ فَاجَابَ بِأَنْ إِعْتِقَاقِ الرَّاهِنِ إِنَّمَا يَنْفَعُ لِأَنْ حَقُّ الْمُؤْتَبَرِينَ فِي الْيَدِ دُونَ الرِّقَبَةِ إِذْ فِي الرِّقَبَةِ بَقِيَ حَقُّ الرَّاهِنِ وَصِحَّةُ الْإِعْتِقَاقِ تَبَيَّنَتْ عَلَيْهِ وَالْحَيْضُ وَالنَّفَاسُ مَعْطُوفٌ عَلَى مَاقِبَلِهِ ذَكَرَهُمَا بَعْدَ الْمَرَضِ لِاتِّصَالِهِمَا بِهِ مِنْ حَيْثُ كَوْنُهُمَا عَذْرًا وَهُمَا لَا يَعْدِمَانِ الْأَهْلِيَّةَ لِأَهْلِيَّةِ الْوُجُوبِ وَلَا أَهْلِيَّةِ الْأَذَاءِ فَكَانَ يَنْبَغِي أَنْ لَا تَسْقُطَ بِهِمَا الصَّلَوةُ وَالصُّومُ لَكِنْ الطُّهَارَةُ لِلصَّلَوةِ شَرْطٌ وَفِي قُوَّةِ الشَّرْطِ قُوَّةُ الْأَذَاءِ وَهَذَا مِمَّا وَافَقَ فِيهِ الْقِيَاسُ النَّقْلُ.

### ترجمہ و شرح

حتیٰ لا یؤثر المرَضُ یہاں تک کہ مرض کا اثر ظاہر نہیں ہوگا اس عبارت کا تعلق اس کے قول "بقدر ما يتعلق به صيانہ الحق" سے ہے یعنی مرض کا اثر اس چیز میں ظاہر ہوگا جس میں دوسرے کا حق متعلق ہو اس کا اثر ظاہر نہیں ہوگا فیما لا يتعلق به حق عظیم و وارث جس میں قرض خواہ اور وارث کا حق متعلق نہیں ہے جیسے نکاح مہر مثل کے ساتھ کیونکہ یہ انسان کی حوائج و ضروریات سے متعلق ہیں اور ان کا حق ان چیزوں سے متعلق ہوتا ہے جو اس کی حوائج و ضروریات سے فاصل اور آزاد ہوں۔

فَيَصْبِحُ فِي الْحَالِ كُلِّ تَصَرُّفٍ يَحْتَمِلُ الْفَسْخَ كَالْبَيْعِ وَالْمَخَاطَبَةِ تَوَرُّعًا كَافِيًا فِي الْحَالِ هَرَدَ تَعْرِفُ مَحْجُوعًا كَالْحَالِ رَكْمًا هِيَ۔ جیسے بیہ کرنا اور مخاطبات چیز کو اس کی اصل قیمت سے کم دام میں فروخت کر دینا کیونکہ فی الحال موت میں شک ہے اور اس بیچ کے صحیح ہونے میں فی الحال کوئی کسی کا قطعان بھی نہیں ہے لہذا مناسب ہے کہ صحیح ہو جائے ثم ينقض ان احتیج الیہ پھر ان تصرفات کو منسوخ کر دیا جائے گا اگر اس کی ضرورت پڑ گئی۔ یعنی ان تصرفات کو توڑنے کی ضرورت واقع ہو گئی و مالا یحتمل الفسخ جعل كالمعلق بالشرط اور جو تصرف صحیح کا احتمال نہیں رکھتا ہے اسے مطلق قرار دیا جائے گا موت کے ساتھ اور وہ مدبر غلام کے حکم میں ہوگا کالاعتاق اذ اوقع فیه حق غریم او ذارث جیسے غلام آزاد کرنے کی صورت میں جبکہ قرض خواہ یا وارث کے حق میں زد پڑے یاں صورت کہ مریش اگر اپنے اس مال

سے غلام آزاد کر دے جو مال کی قرض میں مستغرق ہے قرض میں پھنسا ہوا ہے یا ایسے غلام کو آزاد کر دے جس کی قیمت ایک ٹکٹ سے زائد ہو تو مریض کی موت واقع ہونے تک یہ غلام مدبر کے حکم میں ہو گا ان تمام اعزازی احکام (سے محروم رہنے میں) جو آزاد کے ساتھ خاص ہوتے ہیں اور مریض کے انتقال ہونے کے بعد وہ غلام آزاد ہو جائے گا اور اپنی قیمت کما کر قرض خواہوں اور ورثہ کو دے گا اور اگر مریض کے پاس علاوہ غلام کے مال اتنا ہے کہ قرض پورا ادا ہو سکتا ہے یا غلام کی قیمت ٹکٹ مال سے کم کم ہے تو حق فی الحال نافذ ہو جائے گا کیونکہ اس غلام کے ساتھ کسی کا حق متعلق نہیں ہے۔

بِخِلَافِ إِعْثَابِ الرَّاهِنِ حَتَّى يَنْقُضَ رَاهِنَ كَيْ غَلَامٍ كُوْا اَزَاد كُرْدِيْنِ كَا حَكْمِ اس سَے عَقْلِبَ هَ كَہ اس كَا تَصَرُّفِ فِی الْحَالِ نَافِذْ هُوَ جَا تَا هَ مَعْصُفِ كِیْ یَہ عِبَارَتِ اِیْكَ مَقْدَرِ سَوَالِ كَا جَوَابِ هَ كَہ تَمْ كَہْتِے هُوَ كَہ حَقْنِ فِی الْحَالِ نَافِذْ نَہِیْں هُوَ تَا جِئْكَ غَلَامِ پَر (عَزِیْمِ) قَرْضِ خَوَاہِ اور وراثت كَا حَقْ متعلق هَ اس كَہ باوجود رَاهِنِ كَہ اَزَاد كُرْدِيْنِ سَے حَقْنِ كُوْا نَافِذْ قَرَارِ دِيْنِے هُوَ حَالَا كَہ یَہ غَلَامِ وِہ هَ جس كَہ سَا تَحْ مَرْتَبِنِ كَا حَقْ متعلق هَ تُو مَعْصُفِ نَے جَوَابِ دِيَا كَہ رَاهِنِ كَا اَزَاد كُرْدِيَا اس وَجْہ سَے نَافِذْ قَرَارِ دِيَا گِیَا هَ كِیونكہ لَانِ حَقِ الْعَرِیْتِنِ هِیْ الْمَدِیُونِ الرَّقْبَةُ كِیونكہ غَلَامِ مَرْتَبِنِ كَا مَحْضِ حَقِ تَبَعِ هَ غَلَامِ كَہ رَقْبَ (یعْنِیْ مَالِیْتِ) كَہ سَا تَحْ اس كَا حَقْ متعلق نَہِیْں هَ اس وَجْہ سَے كَہ رَاهِنِ كَا حَقْ غَلَامِ پَر بَاتِیْ هَ اور اِعْتِمَادِ كَا مَحْجُوعِ هُوَا یَیْ پَر مَوْقُوفِ هُوَا تَا هَ۔

وَالْخَيْضُ وَالنَّفَاسُ (۹) اور حیض (۱۰) اور نفاس اس کا عطف بھی ماقبل پر ہے یعنی منفر پر ہے ان دونوں کو معصفت نے مرض کے بعد ہی ذکر کیا ہے کیونکہ یہ دونوں چیزیں بھی مرض سے متعلق ہیں کیونکہ یہ دونوں بھی مرض کی طرح اعذار میں سے ہیں۔

وَحُتَا لَا يُغْبِطَانِ الْأَهْلِيَّةُ الْأَهْلِيَّةُ ان دونوں کی وجہ سے اہلیت زائل نہیں ہوتی ہے نہ اہلیت وجوب زائل ہوتی ہے نہ اہلیت اداء زائل ہوتی ہے فَمَكَانِ يَنْهَى لِهَذَا مَنَاسِبِ تَحَا كَہ ان دونوں اعذار کی وجہ سے ان دونوں سے نماز اور روزہ ساقط نہ ہوتے لَكِنْ الطَّهَارَةُ لِلْمُصَلَّاةِ شَرْطٌ فِي قُوْتِ الشَّرْطِ قُوْتِ الْأَدَاءِ لَكِنْ طَهَارَتِ شَرْطِ هَ نَمَازِ كَہ لَیْے اور شَرْطِ كَہ مَقْضُودِ هُونِے سَے اَدَاءِ كَا قُوْتِ هُوَا لازمی هَ اس حد تک تو نص كَہ سَا تَحْ قِيَاسِ كِیْ مَوَاقِفَتِ پَالِیْ جَاتِیْ هَ۔

وَقَدْ جُعِلَتْ الطَّهَارَةُ عَنْهُمْ شَرْطًا لِصَحَّةِ الصَّوْمِ نَصًا بِخِلَافِ الْقِيَاسِ إِذَا الصَّوْمُ يَتَأَذَّى بِالْحَدَثِ وَلِجَنَابَةِ فَيَنْبَغِي أَنْ يَتَأَذَّى بِالْحَيْضِ وَالنَّفَاسِ لَوْلَا النَّصُّ وَقَدْ تَقَرَّرَ مِنْ هُنَا أَنَّ لَا تُؤْذَى الْمُصَلَّاةُ وَالصَّوْمُ فِي حَالَةِ الْخَيْضِ وَالنَّفَاسِ فَإِنَّ لَابْدَأُ أَنْ يُفَرَّقَ بَيْنَ قَضَائِهِمَا وَهُوَ أَنَّ شَرْطَ الطَّهَارَةِ فِيهِ خِلَافُ الْقِيَاسِ فَلَمْ يَتَّعَدُ إِلَى الْقَضَاءِ مَعَ أَنَّهُ لَأَخْرَجَ فِي قَضَائِهِ إِذَا قَضَاءُ صَوْمٍ عَشْرَةٌ

أَيَّامٍ فِي مَآبِئِ أَحَدِ عَشَرَ شَهْرًا مِمَّا لَا يَضْنِقُ وَإِنْ فُرِضَ أَنْ يَسْتَوْعِبَ النَّفَاسُ شَهْرَ رَمَضَانَ كَامِلَةً مِمَّعٍ أَنَّهُ نَادِرٌ لَأَنْبَاطٍ بِهِ أَحْكَامُ الشَّرْعِ أَيْضًا لَأَخْرَجَ فِيهِ إِذَا قَضَاءُ صَوْمٍ شَهْرٍ وَاحِدٍ فِي أَحَدِ عَشَرَ شَهْرًا مِمَّا خَرَجَ فِيهِ بِخِلَافِ الصَّلَاةِ فَإِنْ فِي قَضَاءِ صَلَاةٍ عَشْرَةَ أَيَّامٍ فِي كُلِّ عَشْرِينَ يَوْمًا مِمَّا يُفَضِّلُ إِلَى الْخُرُجِ غَالِبًا فَإِذَا تَعَفَّى وَالْمَوْتُ عَطَفَ عَلَى مَا قَبَّلَهُ وَهُوَ آخِرُ الْأُمُورِ الْمُعْتَرِضَةِ السَّمَاوِيَّةِ وَأَنَّهُ يُنَاقِضُ الْأَهْلِيَّةَ فِي أَحْكَامِ الدُّنْيَا مِمَّا فِيهِ تَكْلِيفٌ حَتَّى بَطُلَتْ الزُّكُوتُ وَسَائِرُ الْقُرْبِ عَنْهُ وَإِنَّمَا خُصَّ الزُّكُوتُ أَوَّلًا دَفْعًا لَوَهْمٍ مَنْ يَقُولُ أَنَّهُ عِبَادَةٌ مَالِيَّةٌ لَا تَعْلُقُ بِفِعْلِ الْمَيِّتِ فَيُؤْذِنُهَا الْوَلِيُّ كَمَا زَعَمَ الشَّافِعِيُّ وَذَلِكَ لِأَنَّهُمَا عِبَادَةٌ لَا بُدَّ لَهَا مِنَ الْإِخْتِيَارِ وَالْمَقْصُودُ مِنْهَا الْأَدَاءُ دُونَ الْعَالِ فِيهِ تَسَاوَى الصَّلَاةُ وَالصَّوْمُ فِي الْبُطْلَانِ وَإِنَّمَا يَبْقَى عَلَيْهِ الْمَنَاقِمُ لِأَخِيرِ فَإِنْ شَاءَ اللَّهُ عَفَا عَنْهُ بِفَضْلِهِ وَكَرَمِهِ وَإِنْ شَاءَ عَذَّبَهُ بِعَذَابِهِ وَحَكَمَتِهِ وَهَذَا هُوَ حَالُ حَقِّ اللَّهِ تَعَالَى وَأَمَّا حَقُّ الْعِبَادِ فَلَا يَخْلُو إِمَّا أَنْ يَكُونَ حَقًّا لِلْغَيْرِ عَلَيْهِ أَوْ حَقًّا لَهُ عَلَى الْغَيْرِ وَأَشَارَ إِلَى الْأَوَّلِ بِقَوْلِهِ وَمَا شَرَعَ عَلَيْهِ لِحَاجَةِ غَيْرِهِ فَإِنْ كَانَ حَقًّا مُتَعَلِّقًا بِالْعَيْنِ يَبْقَى بِنَقَائِهِ كَالْمَرْهُومِ يَتَعَلَّقُ بِهِ حَقُّ الْمُرْتَقِينَ الْمُسَاجِرِ يَتَعَلَّقُ بِهِ حَقُّ الْمُسْتَجِيرِ وَالْمَبْنِعِ يَتَعَلَّقُ بِهِ حَقُّ الْمُشْتَرِي وَالْوَدِيعَةُ يَتَعَلَّقُ بِهَا حَقُّ الْمُؤَدِّعِ فَإِنْ هَذِهِ الْأَعْيَانُ يَأْخُذُهَا صَاحِبُ الْحَقِّ أَوَّلًا مِنْ غَيْرِ إِنْ تَدَخَّلَ فِي الثَّرَكَةِ وَتَقَسَّمَ عَلَى الْغَرَمَاءِ أَوْ الْوَرَثَةِ.

### ترجمہ و تشریح

وقد جعلت الطهارة عنهما شرطًا لصحة الصوم نصًا بخلاف القياس  
اور بلاشبہ قیاس کے برخلاف بذریعہ نص حیض ونفاس سے پاک ہونے کو روزہ صحیح ہونے کی شرط قرار دی گئی ہے کیونکہ روزہ حدیث اور جنابت کے ساتھ اداء ہو سکتا ہے تو مناسب ہے کہ حیض ونفاس کے ساتھ بھی اداء ہو جائے اگر اس کے بارے میں کوئی نص وارد نہ ہوئی ہو اور یہاں سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ نماز روزہ بحالت حیض ونفاس اداء نہ ہوں پس اس صورت میں ان دونوں کی قضاء کے درمیان بھی فرق رکھا جائے اور وہ یہ ہے کہ طہارت اس میں خلاف قیاس کی شرط ہے۔

فلم يتعدى الى القضاء مع انه لا يخرج في قضاءه اس لئے حکم قضاء میں یہ شرط متعدی نہیں ہوگی (۲) علاوہ اس کے کہ روزہ کو قضاء کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے اور شواہد لازم نہیں آتی اس وجہ سے کہ دس دن کے روزوں کی قضاء گیارہ ماہ کے عرصہ میں کوئی غلٹی و دو شواہد کا موجب نہیں ہے اور اگر

فرض کر لیا جائے کہ نفاس رمضان کے پورے مہینے کو گھیر لے تو باوجودیکہ یہ نادر ہے اور نادر الوقوع شریعت کے احکام کا مدار نہیں رکھا جاتا نیز اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ ایک ماہ کے روزوں کی قضا گیارہ ماہ کے عرصہ میں کوئی خرچ نہیں ہے بخلاف نماز کے کہ اس سے اس وجہ سے نماز کی قضاء ہر مہینہ کے دس دنوں کی بقیہ میں دنوں میں مفضی الی الحدیج تھی اس کو معاف کر دیا گیا۔

وَالْمَوْتُ (۱۱) اور موت اس کا عطف بھی صغر پر ہے یہ عوارض مساویہ کی آخری قسم ہے وَأَنَّهُ يَنْفَعِي الْأَهْلِيَّةَ فِي أَحْكَامِ الدُّنْيَا النَّبِيَّ إِنَّ أَحْكَامَ الْهَيْئَةِ كَوْنُهَا فِي جَنِّ كَادِهِ وَنَحْوِهَا فِي مَكْلَفٍ قَاطِعٍ نَاحِ زَكَاةٍ اور دوسری عبادتیں اس کی طرف سے اداء کرنا باطل اور ناقص اعتبار ہیں اور مصنف نے زکوٰۃ کو بطور خاص سب سے پہلے ذکر کیا ہے تاکہ اس وہم کو دفع کریں جو اس موقع پر کیا جاتا ہے کہ زکوٰۃ چونکہ مالی عبادت ہے جو میت کے فعل سے متعلق نہیں ہے لہذا اس کو ولی اداء کر دے جیسا کہ امام شافعی نے فرمایا ہے اور باطل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ زکوٰۃ عبادت ہے اور اس میں اختیار کا ہونا ضروری ہے چونکہ اس سے مقصود اداے کی ہے مال مقصود نہیں ہے اس لئے نماز روزہ کی طرح میت کی طرف سے اداے کی کے باطل ہونے میں زکوٰۃ ان کے مساوی ہے۔

وَأَنَّهُ يَنْفَعِي عَلَيْهِ الْعَنَائِمَ ہاں اس کے حق میں صرف گناہ باقی رہ جائے گا اس کے علاوہ دوسری کوئی ذمہ داری نہ رہے گی پس اگر اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے چاہے تو اس سے اس کو معاف فرمادے اور اگر چاہے تو عذاب دے عدل اور حکمت کا تقاضہ یہی ہے یہ حقوق اللہ کا حال ہے اور بہر حال حقوق العباد تو یہ اس سے خالی نہیں ہے کہ یا غیر کا حق ہے جو اس پر واجب ہے یا اس کا کوئی حق ہے جو غیر پر واجب ہے مصنف نے اول کی طرف اپنے اس قول سے اشارہ فرمایا ہے فرماتے ہیں کہ وما مشرع عليه لحاجة غيره فان كان حقاً متعلقاً بالعین ببقی ببقائه (۱) اور جو حکم مشروع ہو میت پر دوسرے کی حاجت سے اگر وہ حکم ایسے حق کے بارے میں ہو جو عین کے ساتھ متعلق ہے تو جب تک عین موجود ہو گا حق بھی باقی رہے گا جیسے شئی مر ہوں جو کسی کے پاس بطور رہن رکھی گئی ہو اس میں مر جن کا حق متعلق ہوتا ہے اور کرایہ پر لی ہوئی چیز جیسے دوکان، مکان وغیرہ تو مستاجر (کرایہ پر لینے والے) کا حق اس کے ساتھ متعلق ہوتا ہے اور بیع کے ساتھ مشتری کا حق متعلق ہوتا ہے اور مال و دیعت کے ساتھ مودع کا حق متعلق ہوتا ہے یہ موجودات عین ہیں صاحب حق کو ان کو بھی لے سکتا ہے ان کو ترک میں شمار نہ کیا جائے گا اور ان قرض خواہوں اور وارثوں میں تقسیم بھی نہ کیا جائے گا۔

وَأَنَّ كَانَ دَيْنًا لَمْ يَبْقَ بِمَجْرَدِ الدَّيْنَةِ حَتَّى يُضْمَّ إِلَيْهَا أَى إِلَى الدَّيْنَةِ مَالٌ أَوْ مَا يُؤَكِّدُ بِهِ الدَّيْنُ وَهُوَ دَيْنُ الْكَفِيلِ يَعْنِي مَالٌ يَتْرُكُ مَالاً أَوْ كَفَيْلاً مِنْ حُضُونِهِ لَا يَبْقَى دَيْنُهُ فِي الدُّنْيَا فَلَا يُطَالِبُهُ مِنْ أَوْلَادِهِ وَأَنَّمَا يَأْخُذُهُ فِي الْآخِرَةِ وَلِهَذَا أَى لِأَجْلِ أَنَّهُ لَمْ يَبْقَ فِي دَيْنِهِ دَيْنٌ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ إِنَّ الْكِفَالَ بِالذَّيْنِ عَنْ الْمَيِّتِ





المعت المفلس لا تصح۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ مفلس میت کی طرف سے اس کے دین کا کفیل ہو سکتا ہے جبکہ بحالت حیات اس کا کوئی کفیل باقی نہ رہا ہو کیونکہ کفالہ ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ سے ملانے کا نام ہے۔ پس جب میت کا ذمہ ہی مستحرباقی نہیں رہا تو کفیل کے ذمہ کو اس کے ذمہ ساتھ کیونکر ملایا جاسکتا ہے بخلاف اس کے کہ اسکی زندگی کی حالت میں اس کے پاس مال رہا ہو یا اس کا کوئی کفیل رہا ہو تو چونکہ اس کا ذمہ کامل ہے تو اس صورت میں میت کی طرف سے کفالت صحیح ہے۔ اس کے برخلاف اگر کسی شخص نے میت کی طرف سے بغیر کفالت کے تبرع کیا تو یہ درست ہے اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ مفلس میت کی طرف سے کفالت درست ہے کیونکہ موت دین کو بری کر دینے والی مشروع نہیں ہوئی ہے اور اگر میت بری ہو گیا تو تبرع کرنے والے سے قرض کا لے لینا درست نہ ہو گا اور نہ آخرت میں مطالبہ کرنے کا ہی کوئی حق ہو تا۔

بمخلاف المعتد المخرج الذی یقر بالذین بخلاف عبد مجر کے جو دین کا اقرار کرتا ہو پھر اس کی کفالت کسی آدمی نے کر لی ہو تو درست ہے اگر عبد سے مطالبہ کا حق نہیں ہے اس کی آزادی سے پہلے لأن ذمته فی حقه كخلفه کیونکہ غلام کا ذمہ بذات خود کامل ہے زندگی اور عقل کے پائے جانے کی وجہ سے اور مطالبہ بھی فی الجملہ ثابت ہے اذ یُتَصَوَّرُ أَنْ يَحْتَقِقَ مَوْلَاهُ أَنْ يُعْبِقَهُ اس وجہ سے کہ ممکن ہے کہ آقا اسکی تصدیق کر دے یا اس کو آزاد کر دے تو غلام سے فی الحال مطالبہ کیا جاسکتا ہے جب اسکی طرف سے مطالبہ صحیح ہے تو کفالت بھی اس کی طرف صحیح ہے لیکن فرق اتنا ہے کہ کفیل سے دین کا مطالبہ فی الحال بھی ہو سکتا ہے اگرچہ اس کفیل کا اصل ایک ایسا غلام ہے جس کو خرید و فروخت سے روک دیا گیا ہے اور فی الحال اس سے قرض کا مطالبہ بھی نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اس کے حق میں مانع موجود ہے اور کفیل سے مانع زائل ہو چکا ہے اور مصنف نے دوسرے کی طرف اپنے اس قول سے اشارہ فرمایا ہے کہ وان كان حق۔ (۲) اور اگر خود اس کا حق ہو یعنی وہ حکم مشروع خود میت کا حق ہو۔ بقی له ما تقتضی به الحاجة ولذلك قدم تجهیزه لتبانی رہے گا اس کے لئے اتنی مقدار جس سے اسکی حاجت پوری جائے اور اسی وجہ سے (تمام امور پر) مقدم رکھا گیا ہے میت کا کفن دفن کیونکہ میت کی حاجت اس کے کفن دفن کی طرف تمام حاجتوں سے زیادہ قوی ہے ثم دیونہ پھر اس کے قرضوں کی ادائے گی اس وجہ سے کہ اس کی طرف حاجت ذمہ بری ہونے کے لئے زیادہ ہے بخلاف وصیت کے کیونکہ وہ تو ایک تبرع ہے ثم وصایاہ بین ظلمہ پھر وصیت کا پورا کرنا ٹکٹ مال سے کیونکہ ضرورت وراثت سے کیونکہ وارثوں کے حق کے مقابلے میں وصیت نافذ کرنے میں میت کی احتیاج زیادہ قوی ہے اور ان کا حق صرف دو ٹکٹ میں ہے ثم وجب العیاذ بطریق الخلافۃ عنہ نظراً لہ پھر میراث جاری ہوگی میت سے نیابت کے طور پر میت ہی کی مصلحت کے پیش نظر کیونکہ ان کے غنا اور مالدار سے میت کی روح خوش ہوگی۔ اور یہ بھی ممکن ہے معاشی حالت بہتر ہونے کی وجہ سے دعاء خیر اور صدقہ وغیرہ کرنے کی ان کو توفیق ہو جائے۔

فَيَصْرِفُ إِلَى مَنْ يَتَّصِلُ بِهِ نَسَبًا أَوْ قَرَابَةً أَوْ سَبَبًا أَوْ زَوْجَةً أَوْ دَيْنًا بِلَا نَسَبٍ أَوْ سَبَبٍ يَغْنَى يَوْضَعُ فِي بَيْتِ الْمَالِ تُقْضَى بِهِ حَوَائِجُ الْمُسْلِمِينَ وَلِهَذَا أَيْ وَلَآنُ الْمَوْتِ لَا يَنَافِي الْحَاجَةُ بِقِيَّتِ الْكِتَابَةِ بَعْدَ مَوْتِ الْمَوْلَى وَبَعْدَ مَوْتِ الْمَوْلَى الْمَكَاتِبُ عَنْ وَقْفٍ فَإِذَا مَاتَ الْمَوْلَى وَبَقِيَ الْمَكَاتِبُ حَيًّا يُؤَدَّى الْكِتَابَةُ إِلَى وَرَثَتِهِ لِحَاجَتِهِ الْمَوْلَى إِلَى الْوَلَاءِ وَبَدَلِ الْكِتَابَةِ وَكَذَا إِذَا مَاتَ الْمَكَاتِبُ عَنْ وَقْفٍ أَيْ مَالٍ وَاقٍ لِبَدَلِ الْكِتَابَةِ وَبَقِيَ الْمَوْلَى حَيًّا يُؤَدَّى الْوَفَاءَ وَرَثَةُ الْمَكَاتِبِ إِلَى الْمَوْلَى لِحَاجَتِهِ إِلَى تَحْصِيلِ الْحُرِّيَةِ حَتَّى يَكُونَ مَا بَقِيَ عَنْهُ مِيرَاثًا لَوَرَثَتِهِ وَيَغْنَى أَوْلَادُهُ الْمَوْلُودُونَ وَالْمُشْتَرُونَ فِي حَالِ الْكِتَابَةِ وَيَغْنَى هُوَ فِي آخِرِ جُزْءٍ مِنْ أَجْزَاءِ حَيَاتِهِ وَإِنَّمَا قُلْنَا عَنْ وَقْفٍ لِأَنَّهُ إِذَا لَمْ يَتْرِكْ وَقْفًا لَا يَغْنَى لِأَوْلَادِهِ أَنْ يَكْسِبُوا الْوَفَاءَ وَيُؤَدُّوهُ إِلَى الْمَوْلَى وَقُلْنَا مَغْطُوفٌ عَلَى قَوْلِهِ بَقِيَّتِ أَيْ وَلِهَذَا قُلْنَا تَغْسِلُ الْمَرْأَةُ زَوْجَهَا فِي عَذَّتِهَا لِبَقَاءِ مِلْكِ الزَّوْجِ فِي الْعِدَّةِ وَالْمَالِكِ هُوَ الْمُحْتَاجُ إِلَى غُسْلِ بِخِلَافِ مَا إِذَا مَاتَتِ الْمَرْأَةُ حَيْثُ لَا يَغْسِلُهَا زَوْجُهَا لِأَنَّهَا مَمْلُوكَةٌ وَقَدْ بَطَلَتْ يَغْسِلُهَا زَوْجُهَا كَمَا تَغْسِلُ هِيَ زَوْجَهَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِعَائِشَةَ لَوُمْتُ لَغَسَلْتُكَ وَالْجَوَابُ أَنْ مَعْنَى لَغَسَلْتُكَ لَقُمْتُ بِاسْتِنَابِ غُسْلِكَ وَمَالًا يَصْنَعُ لِحَاجَتِهِ كَالْقِصَاصِ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مَغْطُوفًا عَلَى مَا تُقْضَى بِهِ الْحَاجَةُ يَغْنَى بَقَى لِلْمَيِّتِ مَا تُقْضَى بِهِ الْحَاجَةُ وَمَالًا يَصْنَعُ لِلْحَاجَةِ كَالْقِصَاصِ وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ ابْتِدَاءً كَلَامٍ وَقَعَ مُبْتَدَأً وَخَيْرًا إِنَّمَا أَوْرَدَهُ بِتَقْرِيبِ مَا تُقْضَى بِهِ الْحَاجَةُ وَإِنَّمَا يَكُونُ الْقِصَاصُ مِمَّا لَا يَصْلَحُ لِحَاجَتِهِ۔

ترجمہ و تشریح

فَيَصْرِفُ إِلَى مَنْ يَتَّصِلُ بِهِ نَسَبًا أَوْ قَرَابَةً أَوْ سَبَبًا أَوْ زَوْجَةً أَوْ دَيْنًا بِلَا نَسَبٍ أَوْ سَبَبٍ يَغْنَى يَوْضَعُ فِي بَيْتِ الْمَالِ تُقْضَى بِهِ حَوَائِجُ الْمُسْلِمِينَ وَلِهَذَا أَيْ وَلَآنُ الْمَوْتِ لَا يَنَافِي الْحَاجَةُ بِقِيَّتِ الْكِتَابَةِ بَعْدَ مَوْتِ الْمَوْلَى وَبَعْدَ مَوْتِ الْمَوْلَى الْمَكَاتِبُ عَنْ وَقْفٍ فَإِذَا مَاتَ الْمَوْلَى وَبَقِيَ الْمَكَاتِبُ حَيًّا يُؤَدَّى الْكِتَابَةُ إِلَى وَرَثَتِهِ لِحَاجَتِهِ الْمَوْلَى إِلَى الْوَلَاءِ وَبَدَلِ الْكِتَابَةِ وَكَذَا إِذَا مَاتَ الْمَكَاتِبُ عَنْ وَقْفٍ أَيْ مَالٍ وَاقٍ لِبَدَلِ الْكِتَابَةِ وَبَقِيَ الْمَوْلَى حَيًّا يُؤَدَّى الْوَفَاءَ وَرَثَةُ الْمَكَاتِبِ إِلَى الْمَوْلَى لِحَاجَتِهِ إِلَى تَحْصِيلِ الْحُرِّيَةِ حَتَّى يَكُونَ مَا بَقِيَ عَنْهُ مِيرَاثًا لَوَرَثَتِهِ وَيَغْنَى أَوْلَادُهُ الْمَوْلُودُونَ وَالْمُشْتَرُونَ فِي حَالِ الْكِتَابَةِ وَيَغْنَى هُوَ فِي آخِرِ جُزْءٍ مِنْ أَجْزَاءِ حَيَاتِهِ وَإِنَّمَا قُلْنَا عَنْ وَقْفٍ لِأَنَّهُ إِذَا لَمْ يَتْرِكْ وَقْفًا لَا يَغْنَى لِأَوْلَادِهِ أَنْ يَكْسِبُوا الْوَفَاءَ وَيُؤَدُّوهُ إِلَى الْمَوْلَى وَقُلْنَا مَغْطُوفٌ عَلَى قَوْلِهِ بَقِيَّتِ أَيْ وَلِهَذَا قُلْنَا تَغْسِلُ الْمَرْأَةُ زَوْجَهَا فِي عَذَّتِهَا لِبَقَاءِ مِلْكِ الزَّوْجِ فِي الْعِدَّةِ وَالْمَالِكِ هُوَ الْمُحْتَاجُ إِلَى غُسْلِ بِخِلَافِ مَا إِذَا مَاتَتِ الْمَرْأَةُ حَيْثُ لَا يَغْسِلُهَا زَوْجُهَا لِأَنَّهَا مَمْلُوكَةٌ وَقَدْ بَطَلَتْ يَغْسِلُهَا زَوْجُهَا كَمَا تَغْسِلُ هِيَ زَوْجَهَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِعَائِشَةَ لَوُمْتُ لَغَسَلْتُكَ وَالْجَوَابُ أَنْ مَعْنَى لَغَسَلْتُكَ لَقُمْتُ بِاسْتِنَابِ غُسْلِكَ وَمَالًا يَصْنَعُ لِحَاجَتِهِ كَالْقِصَاصِ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مَغْطُوفًا عَلَى مَا تُقْضَى بِهِ الْحَاجَةُ يَغْنَى بَقَى لِلْمَيِّتِ مَا تُقْضَى بِهِ الْحَاجَةُ وَمَالًا يَصْنَعُ لِلْحَاجَةِ كَالْقِصَاصِ وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ ابْتِدَاءً كَلَامٍ وَقَعَ مُبْتَدَأً وَخَيْرًا إِنَّمَا أَوْرَدَهُ بِتَقْرِيبِ مَا تُقْضَى بِهِ الْحَاجَةُ وَإِنَّمَا يَكُونُ الْقِصَاصُ مِمَّا لَا يَصْلَحُ لِحَاجَتِهِ۔

تعلق زوجیت سے اور دینا بلا نسب و سبب یا نسب اور سبب کے بغیر محض دین کے اعتبار سے یعنی اس مال کو بیت المال میں رکھ دیا جائے گا جس سے عام مسلمانوں کی ضروریات پوری کی جائیں گی ولہذا اور اسی وجہ سے یعنی اس وجہ سے کہ موت حاجت کے منافی نہیں ہے۔ بقیَّتِ الْكِتَابَةِ بَعْدَ الْمَوْتِ وَبَعْدَ مَوْتِ الْمَكَاتِبِ باقی رہیگا عقد کتابت مولی کے مرنے کے بعد اسی طرح مکاتب کے مرنے کے بعد بشرطیکہ وہ بدل کتابت چھوڑ کر چائے پس جب آقا مرنے اور مکاتب زندہ رہے تو بدل کتابت اس کے وارثوں کو ادا

کر دے کیونکہ مولیٰ ولاء اور بدل کتابت کا محتاج ہے ایسے ہی جب مکاتب مر جانے اور بدل کتابت کے سلسلے میں اتنا مال چھوڑ جائے جو بدل کتابت کو پورا کر سکے اور آقا زنده ہے تو مکاتب کے ورثہ اس کو اداء کر دیں مولیٰ کو دیدیں کیونکہ مولیٰ مکاتب کی آزادی دینے کے لئے بدل کتابت کا ضرورت مند ہے یہاں تک بدل کتابت ادا کرنے کے بعد جو مال مکاتب کا باقی بچے گا وہ ورثہ میں تقسیم کیا جائے گا اور مکاتب کی وہ اولاد جو پیدا ہوئی اور خریدی گئی مکاتب کے زمانہ میں وہ سب آزاد ہو جائیں گے اور وہ خود اپنی زندگی کی آخری لحاظ میں آزاد ہو جائے گا اور ہم نے ”عن وفاء“ کا لفظ اس لئے کہا ہے کہ کیونکہ مکاتب کی اولاد کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ کسب کریں اور مکاتب باپ کی بدل کتابت ادا کریں۔

وَقُلْنَا اَوْرَہِمَ کَیْتَبَہِیْنَ کہ اس کا عطف اس کے قول ”بھیبت“ پر ہے یعنی ہم نے اسی وجہ سے کہا ہے کہ تَنْفِیْلِ الْعَزَاۃِ زَوْجَتِنَا فِی عِدَّتِہَا بِفَقْدِ مَلِکِ الذَّوْجِ الخ فصل دلا سکتی ہے بیوی اپنے شوہر کو عدت کے اندر کیونکہ زمانہ عدت میں شوہر کی ملک نکاح میں باقی رہتی ہے اور مالک یعنی شوہر ہی فصل کی طرف محتاج ہے بخلاف ما اذ امانت المرأۃ بخلاف اس صورت کے کہ بیوی کی موت واقع ہو کیونکہ اس صورت میں اس کا شوہر عورت کو یعنی بیوی کو فصل نہیں دے سکتا لانہا مملوکیۃ وقد بطلت اہلیۃ المملوکیۃ بالموت کیونکہ بیوی تو مملوکہ تھی اور مت کے سبب سے اس کی مملوک رہنے کی اہلیت باطل ہو چکی ہے اسی وجہ سے بیوی کے مرنے کے بعد شوہر پر کوئی عدت نہیں ہے اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ بیوی کو شوہر فصل دے سکتا ہے جس طرح بیوی شوہر کو فصل دے سکتی ہے کیونکہ جناب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا تھا۔ اگر تمہاری موت واقع ہو جائے تو میں تمہارا فصل دلاؤں گا اور جواب اسکا یہ ہے کہ اگر تم مر گئیں تو اسباب فصل کا بندہ دست میں کر دوں گا۔

وَمَا لَا یَصْلُحُ لِحَاجَتِہِ اوردہ حکم جو میت کی حاجت سے متعلق نہ ہو جیسے قصاص ممکن ہے کہ اس عبارت کا عطف معصی کے قول ما تقتضی بہ الحاجۃ پر ہو۔ یعنی میت کا حق باقی رہے گا اس میں جس سے اس کی حاجت پوری ہو اور اس میں بھی جو اس کی حاجت پوری کرنے کے قابل نہیں ہے جیسے قصاص اور احوال ہے کہ ابتداء کلام مبتداء اور خبر واقع ہوں جس کا فشاء یہ ہے کہ ما تقتضی بہ الحاجۃ کی مناسبت سے اس کی ضد یعنی جس سے حاجت پوری نہ ہو اس کا بھی حکم بیان کر دیا جائے حاصل یہ ہے کہ قصاص میت کی حاجت پوری کرنے کے واسطے نہیں ہے۔

لَاۡنَّ شَرْعَ عَقُوۡبَۃٍ لِذَٰلِکَ الثَّارِ وَہُوَ تَشْفِیُ الصَّدُوۡرَ لِلْاَوَّلِیَّیۡہِ بِدَفْعِ شَرِّ الْقَاتِلِ وَوَقَعَتِ الْجَفَاۃُ عَلٰی اَوَّلِیَّیۡہِ مِنْ وَجْہِ لَا یَتَقَاعِبُ بِحَیَاتِہِ فَاَوْجِبُنَا الْقَصَاصَ لِوَرَثَۃِ اِبْنَادِہٖ لَا اَنَّهُ یُثَبِّتُ لِلْمِیْتِ اَوَّلًا ثُمَّ یَنْتَقِلُ اِلَیْہِمۡ کَالْحَقُوۡقِ وَالسَّبَبُ اِنْعَقَدَ لِلْمِیْتِ لِاَنَّ الْمُتْلِفَ حَیَاتُہُ فَکَانَتِ الْجَفَاۃُ وَالْفَقۡعَ فِی حَقِّہِ مِنْ وَجْہِ فِیَصْبِحُ عَفْوُ

الْمَجْرُوحُ بِاعْتِبَارِ أَنْ السَّبَبَ انْعَقَدَ لِلْمَوْتِ وَعَقُو الْوَارِثِ قَبْلَ مَوْتِ الْمَجْرُوحِ  
لأنَّ الْحَقَّ بِاعْتِبَارِ نَفْسِ الْوَاجِبِ لِلْوَارِثِ وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ إِنَّ الْقِصَاصَ غَيْرُ  
مُؤَدَّيْ أَيْ لَا يَثْبُتُ عَلَى وَجْهِ تَجَرُّيٍّ فِيهِ سَبَبُ الْوَرِثَةِ بَلْ يَثْبُتُ الْبَتَاءُ لِلْوَرِثَةِ لَمَّا  
قُلْنَا إِنَّ الْفَرَضَ ذِكْرُ ثَارِهِمْ وَلَكِنْ لَمَّا كَانَ مَعْنَى وَاحِدٍ لَا يَحْتَمِلُ التَّجَرُّيَّ ثَبَتَ  
لِكُلِّ وَاحِدٍ عَلَى سَبِيلِ الْكَمَالِ كَوَلَايَةِ لَانِكَاحِ لِلْأَخَوَةِ وَلِهَذَا لَوْ اسْتَوْفَى الْأَخُ  
الْكَبِيرُ قَبْلَ الصَّغِيرِ يَجُوزُ لَهُ بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ أَحَدُ الْكَبِيرَيْنِ غَائِبًا فَإِنَّهُ  
لَا يَجُوزُ لِلْحَاضِرِ أَنْ لِيَسْتَوْفِيَ لِأَنَّ احْتِمَالَ عَفْوِ الْغَائِبِ رَاجِعٌ وَاحْتِمَالَ تَوْفِيهِ  
عَفْوُ الصَّغِيرِ بَعْدَ الْبُلُوغِ فَادْرُ فَلَا يُعْتَبَرُ وَعِنْدَهُمَا يَثْبُتُ الْقِصَاصُ لِلْوَرِثَةِ بِطَرِيقِ  
الْإِرْثِ لِأَبْطَرِيقِ الْإِبْتِدَاءِ وَتَمَرَّةُ الْخِلَافِ تَظْهَرُ فِيمَا إِذَا كَانَ بَعْضُ الْوَرِثَةِ غَائِبًا  
وَأَقَامَ الْحَاضِرُ الْبَيْتَةَ عَلَيْهِ فَعِنْدَهُ يَحْتَاجُ الْغَائِبُ إِلَى إِعَادَةِ الْبَيْتَةِ عِنْدَ حُضُورِهِ  
لأنَّ الْكُلَّ مُسْتَقِلٌّ فِي هَذَا الْبَابِ وَلَا يَقْضَى بِالْقِصَاصِ لِأَحَدٍ حَتَّى يَجْتَمِعَا  
وَعِنْدَهُمَا لَمَّا كَانَ مُؤَدَّيْ لَا يَحْتَاجُ إِلَى إِعَادَةِ الْبَيْتَةِ عِنْدَ حُضُورِ الْغَائِبِ لِأَنَّ  
أَحَدَ الْوَرِثَةِ يَنْتَصِبُ خَصْمًا عَنِ الْمَيِّتِ فَلَا تَجِبُ إِعَادَتُهَا وَإِذَا انْقَلَبَ أَيْ  
الْقِصَاصُ مَا لَا بِالصَّلَاحِ أَوْ بِعَفْوِ الْبَعْضِ صَارَ مُؤَدَّيْ فَيَكُونُ حُكْمُهُ حُكْمُ  
الْأَمْوَالِ حَتَّى تَقْضَى دِيُونُهُ مِنْهُ وَتَقْفُذَ وَصَايَاهُ وَيَنْتَصِبُ أَحَدَ الْوَرِثَةِ خَصْمًا  
عَنِ الْمَيِّتِ فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى إِعَادَةِ الْبَيْتَةِ لِأَنَّ الدِّيَةَ خَلَفَ عَنِ الْقِصَاصِ وَالْخُلْفُ  
قَدْ يَفَارِقُ الْأَصْلَ فِي الْأَحْكَامِ كَالْقَيْمِ فَارَقَ الْوُضُوءُ فِي اشْتِرَاطِ النِّيَّةِ.

**ترجمہ و تشریح**

لأنَّه مُشْرَعٌ عَقُوبَةً لِدَرْكِ الثَّارِ :- کیونکہ خون کے انتقام لینے کی غرض سے بطور سزا یہ  
قصاص مشروع ہوا ہے۔ اور قصاص کے ذریعہ مقتول کے اولیاء ہی کا دل شفا پاتا ہے (یعنی  
خُشدا ہو جاتا ہے) کہ قاتل کا شر ان سے دور ہو گیا ہے۔

وَوَقَفَتْ الْجَنَائِةُ عَلَى الْبَلَاءِ مِنْ وَجْهِ :- اور ایک لحاظ سے قتل کی جنائیت اولیاء ہی کے حق میں  
پائی گئی ہے کہ وہ لوگ مقتول کی زندگی سے فائدہ اٹھانے والے تھے اس لئے ہم نے وارثوں کے حق کے لئے  
ابتداءً حق قصاص ثابت کیا ہے ایسا نہیں کیا کہ قصاص کا حق اولاد میت کو حاصل ہو پھر دوسرے حقوق کی طرح  
یہ حق بھی مائنا اولیاء کی طرف منتقل کیا گیا ہے۔

وَالسَّبَبُ انْعَقَدَ لِلْمَيِّتِ :- البتہ سبب قصاص میت کے حق میں پایا گیا ہے اس وجہ سے کہ وہ (قاتل) اولاد  
اسی کی زندگی برباد کرنے والا ہے اس لئے من وجہ میت کے حق میں جنائیت (جرح) واقع ہوا ہے۔ فقہیج

غَفْوُ الْمَجْزُوعِ لِهَذَا مَحْصُوفٌ مَحَافٍ كَرِيحًا شَمِي كَا كِيُوْنَكِهْ اِسْ كَا هَلَاكْ هُوْنَا تَوْسِبْ قَصَاصْ بِنَا هِي۔

وَقَفْوُ الْوَارِثِ قَبْلَ مَوْتِ الْمَجْزُوعِ :- اور صحیح ہے معاف کرنا وارثوں کا زخم خوردہ (مورث) کی موت سے پہلے اس وجہ سے کہ نفس وجوب کے اعتبار سے حق وارث ہی کا ہے وقال ابو حنیفہ ان القصاص غنہ مودوث اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ قصاص میں وراثت جاری نہیں ہوتی یعنی قصاص اس طور پر ثابت نہیں ہوتا کہ جس میں وارثوں کو حصے قائم ہوں بلکہ ابتداً بطور حق و رشہ کے لئے ثابت ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا کہ قصاص خون کا بدلہ لینے کی فرض سے شروع ہوا ہے لیکن چونکہ قصاص ایک ایسا وصف ہے جو تجربہ کا احتمال نہیں رکھتا اس لئے ہر وارث کو بطور کمال ہی ثابت ہوتا ہے جس طرح نکاح کر دینے کی ولایت بھائیوں میں سے ہر ایک بھائی کو بدرجہ کمال حاصل ہوتی ہے اس وجہ سے اگر بڑے بھائی نے اپنے چھوٹے بھائی کے بڑے ہونے سے پہلے قصاص وصول کر لیا تو اس کے لئے جائز ہے بخلاف اس کے کہ قصاص کے حقدار دو بڑے ہوں۔ اور دونوں میں سے ایک غائب ہو موجود نہ ہو تو موجود کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ قصاص لے اس لئے کہ غائب شخص سے معاف کر دینے کا احتمال غالب اور رائج ہے اور یہ احتمال کہ صغیر بڑا ہو کر کھمدار ہو جائے گا اور معاف کر دے گا اور ہے لہذا اس کا اظہار نہیں کیا جائے گا اور صاحبین کے نزدیک قصاص کا حق و رشہ میں وراثت کے حصے کے مطابق ثابت ہوتا ہے ابتداً حق ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

وَكَمْزُةُ الْإِخْتِلَافِ قَطْعُهُ :- دونوں مذاہب کے اختلاف کا نتیجہ یہ ظاہر ہو گا کہ بعض و رشہ غائب ہوں اور موجود وارث نے اس کے غائب ہونے پر ثبوت فراہم کر دیا تو امام صاحب کے نزدیک غائب شخص جب حاضر ہو جائے تو ثبوت کا دوبارہ اعادہ کر سکتا ہے کیونکہ قصاص کے باب میں ہر ایک وارث مستقل ہے اور قصاص کا فیصلہ کسی ایک کی وجہ سے نہ کیا جائے گا جب تک سب کے سب موجود نہ ہو جائیں اور صاحبین کے نزدیک قصاص چونکہ میت کی طرف سے وراثت میں ملتا ہے اس لئے غائب شخص کے واپس آنے پر دوبارہ ثبوت فراہم کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس وجہ سے کہ وارثوں میں سے کوئی بھی میت کی طرف سے مدعی بن کر قصاص کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اس لئے میت کی طرف سے ایک مرتبہ ثابت کر دینے کے بعد دوبارہ پینہ پیش کرنا واجب نہیں ہے۔

وَإِذَا انْقَلَبَ :- اور جب تبدیل ہو جائے یعنی قصاص مالا مال سے صلح واقع ہو جانے کے باعث یا بعض وارثوں کے اپنا حق معاف کر دینے کی وجہ سے صنادید مودوثاً تو یہ موروث بن جاتا ہے یعنی اس کا حکم بھی وہی ہو گا جو دوسرے مال وراثت کا ہوتا حتیٰ کہ مال قصاص سے میت کا قرض ادا کیا جائے گا اور اس کی وصیتیں نافذ ہوں گی اور میت کی طرف سے ایک شخص مدعی بن کر ثبوت پیش کرنے کے بعد دوبارہ پینہ پیش کرنے کی ضرورت نہ ہو گی اس وجہ سے کہ میت قصاص کا عیب اور قائم مقام ہے اور عیب کبھی کبھی اصل سے جدا بھی ہو جاتا ہے بعض احکام میں جس طرح عیب یعنی تیمم وضوء سے جدا ہو جاتا ہے میت کے شرط ہونے کے مسئلے میں (تیمم میں نیت شرط ہے اور وضوء میں شرط نہیں ہے)

وَجَبَ الْقِصَاصُ لِلزَّوْجَيْنِ كَمَا فِي الدِّيَةِ فَهَبْنِي أَنْ تَقْتَصَ الْمَرْأَةُ مِنَ الزَّوْجِ  
وَالزَّوْجُ مِنَ الْمَرْأَةِ وَلَكِنْ بَعْدَ ابْتِدَاءِ وَعِنْدَهُمَا بِطَرِيقِ الْإِرْثِ كَمَا يَتَّبِعُ لِهَذَا  
اسْتِحْقَاقُ الدِّيَةِ بِطَرِيقِ الْإِرْثِ وَقَالَ مَالِكٌ لَا يَرُثُ الزَّوْجُ وَالزَّوْجَةُ مِنَ الدِّيَةِ  
لَأَنَّ وَجُوبَهَا بَعْدَ الْمَوْتِ وَالزَّوْجَةُ تَقْطَعُ بِهِ وَلَقَدْ أَنَا عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمَرَ بِتَوْرِيثِ  
امْرَأَةِ أَشِيمِ الضَّبَائِي مِنْ عَقْلِ زَوْجِهَا أَشِيمَ وَلَهُ أَيْ لِمَنْتِ حُكْمُ الْأَحْيَاءِ فِي  
أَحْكَامِ الْآخِرَةِ لِأَنَّ الْقَبْرَ لِمَنْتِ كَالْمَهْدِ لِلطِّفْلِ فَمَا يَجِبُ لَهُ عَلَى الْغَيْرِ أَوْ  
يَجِبُ لِلْغَيْرِ عَلَيْهِ مِنَ الْحُقُوقِ وَالْمَظَالِمِ وَمَا تَلَقَّاهُ مِنْ ثَوَابٍ أَوْ عِقَابٍ بِوَسِطَةِ  
الطَّاعَاتِ وَالْمَعَاصِي كُلُّهَا يَجِدُهُ الْمَيِّتُ فِي الْقَبْرِ وَيَذَرُكَ كَالْحَيِّ وَإِذَا فَرَعْنَا  
عَنِ الْأُمُورِ الْمُعْتَزِّضَةِ السَّمَاوِيَّةِ شَرَعْنَا فِي بَيَانِ الْأُمُورِ الْمُعْتَزِّضَةِ الْمَكْتَسِبَةِ  
فَقَوْلُهُ وَمُكْتَسَبٌ عَطْفٌ عَلَى قَوْلِهِ سَمَاوِيٌّ وَهُوَ مَا كَانَ الْأَخْتِيَارُ الْعَنْدَ مَدْخُلٌ  
فِي حُصُولِهِ وَهَذَا أَنْوَاعُ الْأَوَّلِ الْجَهْلُ الَّذِي هُوَ ضِدُّ الْعِلْمِ وَإِنَّمَا عُدَّ مِنَ الْأُمُورِ  
الْمُعْتَزِّضَةِ مَعَ كَوْنِهِ أَصْلًا فِي الْإِنْسَانِ لِكَوْنِهِ خَارِجًا عَنْ حَقِيقَةِ الْإِنْسَانِ أَوْ  
لَأَنَّهُ لَمَّا كَانَ قَادِرًا عَلَى إِزَالَتِهِ بِاِكْتِسَابِ الْعِلْمِ جَعَلَ تَرْكُهُ اِكْتِسَابًا لِلْجَهْلِ  
وَإِخْتِيَارًا لَهُ وَهُوَ أَنْوَاعُ جَهْلٍ بَاطِلٌ لَا يَصْلُحُ عُذْرًا فِي الْآخِرَةِ كَجَهْلِ الْكَافِرِ بَعْدَ  
وَضُوحِ الدَّلِيلِ عَلَى وَحْدَانِيَةِ اللَّهِ تَعَالَى وَرِسَالَةِ الرُّسُلِ لَا يَصْلُحُ عُذْرًا فِي  
الْآخِرَةِ وَإِنْ كَانَ يَصْلُحُ عُذْرًا فِي الدُّنْيَا لِدَفْعِ عَذَابِ الْقَتْلِ إِذَا قِيلَ الدِّمَةُ وَجَهْلُ  
صَاحِبِ الْهَوَى فِي صِفَاتِ اللَّهِ وَأَحْكَامِ الْآخِرَةِ كَجَهْلِ الْمُعْتَزِّلَةِ بِانْكَارِ  
الصِّفَاتِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ وَالرُّوْبَةِ وَالشُّفَاعَةِ وَجَهْلُ الْبَاغِي بِإِطَاعَةِ الْإِمَامِ الْحَقِّ  
مُتَمَسِّكًا بِذَلِيلِ فَاسِدٍ حَتَّى يَضْمِنَ مَالَ الْعَادِلِ وَنَفْسَهُ إِذَا أَتْلَفَهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ  
مَنْعَةٌ لِأَنَّهُ يُعْكَنُ الزَّامَةُ بِالذَّلِيلِ وَالْجَبْرِ عَلَى الضَّعْفَانِ وَأَمَّا إِذَا كَانَ لَهُ مَنْعَةٌ فَلَا  
يُؤْخَذُ بِضَامِنٍ مَا أَتْلَفَهُ بَعْدَ التَّوْبَةِ كَمَا لَا يُؤْخَذُ أَهْلُ الْحَرْبِ بَعْدَ الْأَسْلَامِ.

ترجمہ و تشریح

وَجَبَ الْقِصَاصُ لِلزَّوْجَيْنِ كَمَا فِي الدِّيَةِ :- اور زوجین کے بھی حق قصاص حاصل ہے جیسے دیت میں ان کا حق ہے پس جائز ہے کہ بیوی اپنے شوہر کا قصاص لے اور شوہر اپنی بیوی کا قصاص لے سکتا ہے لیکن امام صاحب کے نزدیک یہ قصاص اتہاد ہے یعنی بقدر حصہ نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک وراثت کے حقوق کی طرح یہ بھی مجبوری ہوگا جس طرح دیت کا استحقاق بیوی اور شوہر کو حق وراثت کی بنیاد پر حاصل ہوتا ہے اور امام مالکؒ نے فرمایا کہ زوجین دیت میں وارث نہ ہوں گے کیونکہ

دیت کا وجوب مرنے کے بعد ثابت ہوتا ہے اور مرنے سے زوجیت منقطع ہو جاتی ہے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اہم نہابی کی بیوی کو ان کے شوہر اہم کی دیت کا وارث قرار دیا تھا۔

ولہذا: اور وہ یعنی میت حکم الاحیاء فی احکام الاخرۃ: زندہ آدمیوں کی طرح ہے احکام آخرت میں کیونکہ میت کے لئے قبر کا حکم وہی ہے جو بچہ کے لئے اس کے گہوارے کا حکم ہے پس وہ حق جو اس کو اپنے غیر سے پانا ہے یا وہ حق جو غیر کا اس کے ذمہ واجب ہے اور دوسرے حقوق وغیرہن کا جو ثواب و عذاب طاعت یا گناہ کرنے سے زندہ کو ملتا ہے اور اسی طرح زندہ آدمی کی طرح ان کا احساس بھی کرے گا۔

اہلیت کے عوارض مساوی کے بیان سے جب ہم فارغ ہوئے اب ہم کسی عوارض کا بیان شروع کر رہے ہیں مانتق نے فرمایا وملتسب اور ملتسب اس قول کا عطف معصف کے قول "مساوی" پر ہے کسی عوارض وہ ہیں جن کے حاصل ہونے میں بندے کے کسب و ارادہ کا دخل ہو و هذا انواع اور اسی کی بھی متعدد انواع ہیں (۱) جہل ہے جو کہ علم کی ضد ہے اس کو امور مضرہ کسی میں اس لئے شمار کیا ہے یا وجودیکہ جہالت انسان میں اصل ہے شمار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جہالت حقیقت انسانی سے الگ ایک چیز ہے یا اس وجہ سے کہ انسان جب اس کو زائل کرنے پر قادر ہے اور علم کو حاصل کر سکتا ہے اس لئے ترک حصول علم کو اختیاری جہالت سے تعبیر کر دیا گیا ہے۔

وہو انواع جہل باطل لا یصح عذراً فی الاخرۃ اور جہل کی بھی چند قسمیں ہیں۔

(الف) وہ جہل اور نادانیت جو سراسر باطل ہے کہ آخرت میں عذر قرار دیئے جانے کے بالکل قائل نہیں ہے (اس کے بھی مختلف درجے ہیں) جیسے کافر کی جہالت دلائل قدرت و توحید کے واضح ہو جانے کے بعد اللہ تعالیٰ کی وحدانیت پر اور رسولوں کی رسالت پر یہ جہالت قیامت میں قائل اعتبار نہ ہوگی اگرچہ دنیا میں عذر قرار دی جاسکتی ہے قتل کے عذاب سے بچنے کے لئے جب کافر کا ذمہ قبول کر لیا جائے و جہل صاحب الہوی فی صفات اللہ اور صاحب ہوی (عقل پرستوں) کی جہالت اللہ تعالیٰ کی صفات اور امور آخرت کے بارے میں جیسے فرقہ معزلہ کی جہالت صفات باری تعالیٰ کے انکار کے سلسلے میں اسی طرح عذاب قبر سے انکار اور رویت باری تعالیٰ کا انکار کرنا شفاعت کا انکار کرنا وغیرہ۔

وجہل الباہی اور باغی کی جہالت کسی دلیل قاسد سے استدلال کر کے امام حق کی اطاعت سے بغاوت حتی یضمن مال العادل و تقسمہ اذا تلفہ حتی کہ اگر وہ امام کے مطیع اور وفادار رعایا میں سے کسی کا مال یا جان تلف کر دے تو اس کا ضمان ہو گا جبکہ اس کے ساتھ فوج و ساز و سامان نہ ہو کیونکہ خالی ہاتھ پر دلیل سے الزام قائم کیا جاسکتا ہے اور جبر بھی کیا جاسکتا ہے کہ وہ تاوان اداء کرے اور بہر حال جبکہ اسکے پاس طاقت و فوج و ساز و سامان کی وقت ہو تو توبہ کر لینے کے بعد بھی اس سے تلف کردہ مال کا تاوان نہیں لیا جاسکتا جس طرح حرب سے اسلام قبول کرنے کے بعد کوئی ضمان نہیں وصول کیا جاسکتا۔

وَجَهْلٌ مَنْ خَالَفَ فِیْ اِحْتِبَاہِ الْکِتَابِ کُجْہِلِ الشَّافِعِیِّ فِیْ حَلِّ مَثْرُوکِ



الْقَسْمِيَّةَ غَامِداً قِيَاسًا عَلَى مَتْرُوكِ الْقَسْمِيَّةِ نَاسِبًا فَإِنَّهُ مُخَالِفٌ لِقَوْلِهِ تَعَالَى  
وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ إِسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَالسُّنَّةُ الْمَشْهُورَةُ كَالْفَقْوَى بَيِّنُ أُمِّهَاتِ  
الْأَوْلَادِ وَنَحْوِهِ فَالْجَهْلُ يَفْتَوَى بَيِّنُ أُمِّهَاتِ الْأَوْلَادِ وَنَحْوِهِ فَالْجَهْلُ يَفْتَوَى بَيِّنُ  
أُمِّهَاتِ الْأَوْلَادِ جَهْلٌ مِنْ دَاوُدَ الْأَصْفَهَانِيِّ وَقَابَعِيهِ حَيْثُ ذَهَبُوا إِلَى جَوَارِ بَيْعِهَا  
لِحَدِيثِ جَابِرِ كُنَّا نَبْيَعُ أُمِّهَاتِ الْأَوْلَادِ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ وَهُوَ مُخَالِفٌ لِلْحَدِيثِ الْمَشْهُورِ أَعْنَى قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِامْرَأَةٍ وَلَدَتْ  
مِنْ سَيِّدِهَا هِيَ مُعْتَقَةٌ عَنْ ذُبُرِ مِثْلِهِ وَالْجَهْلُ فِي نَحْوِهِ كَجَهْلِ الشَّافِعِيِّ فِي جَوَارِ  
الْقَضَاءِ بِشَايِدٍ وَيَحْمِلُ فَإِنَّهُ مُخَالِفٌ لِلْحَدِيثِ الْمَشْهُورِ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدْعَى وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ وَلَوْلَ مَنْ قَضَى بِهِ مُعَاوِيَةُ وَقَدْ نَقَلْنَا  
كُلَّ هَذَا عَلَى نَحْوِهَا قَالَ أَسْلَفُنَا وَإِنْ كُنَّا لَمْ نَجْتَرِ عَلَيْهِ وَالثَّانِي الْجَهْلُ فِي  
مَوْضِعِ الْاجْتِهَادِ الصَّحِيحِ أَوْ فِي مَوْضِعِ الشُّبْهَةِ وَإِنَّهُ يَصْلُحُ عُذْرًا وَشُبْهَةً  
ذَارِئَةً لِلْحَدِّ وَالْكَفَّارَةِ كَالْمُحْتَجِّمِ الصَّائِمِ إِذَا أَفْطَرَ عَمْدًا يَغْدُو الْحَجَامَةُ عَلَى  
ظَنِّ أَنَّهَا فُطِرَتْ أَيْ إِنْ الْحَجَامَةُ فُطِرَتْ الصَّوْمُ حَيْثُ لَا تَلْزِمُهُ الْكَفَّارَةُ لِأَنَّهُ  
جَهْلٌ فِي مَوْضِعِ الْاجْتِهَادِ الصَّحِيحِ لِأَنَّهُ عِنْدَ الْأَوْدَاعِيِّ الْحَجَامَةُ تُفْطَرُ الصَّوْمُ  
لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَفْطَرَ الْحَاجِمِ وَالْمُحْجُومُ وَلَكِنْ قَالَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ لَوْ لَمْ  
يَسْتَفْتِ فَقَبِيهَا وَلَمْ يَبْلُغْهُ الْحَدِيثُ أَوْ بَلَّغْهُ وَعَرَفَتْ تَابِلَةً تَجِبُ عَلَيْهِ الْكَفَّارَةُ  
لِأَنَّهُ ظَنَّهُ حَصَلَ فِي غَيْرِ مَوْضِعِهِ وَأَمَّا إِذَا اسْتَفْتَى فَقَبِيهَا يَعْتَمِدُ عَلَى فِقْهٍ فَافْتَاهُ  
بِالْقِسَابِ فَأَفْطَرَ بَعْدَهُ عَمْدًا لَا تَجِبُ الْكَفَّارَةُ وَكَمَنْ زَنَى بِجَارِيَةٍ وَالْبِدْءُ عَلَى ظَنِّ  
أَنَّهَا تَحِلُّ لَهُ فَإِنَّ الْحَدَّ لَا يَلْزِمُهُ لِأَنَّهُ ظَنُّ فِي مَوْضِعِ الشُّبْهَةِ إِذَا الْأَمْلَاقُ بَيْنَ الْإِبَاءِ  
وَالْأَبْنَاءِ مُتَّصِلَةٌ فَتَصِيرُ شُبْهَةً أَنْ يَنْتَفِعَ أَحَدُهُمَا بِعَالٍ الْآخِرِ وَأَمَّا إِذَا ظَنَّ أَنَّهَا  
لَمْ تَحِلَّ لَهُ فَإِنَّهُ يَجِبُ الْحَدُّ حَيْثُ يَلْزِمُهُ.

ترجمہ و تشریح

وَجَهْلٌ مَنْ خَالَفَ فِي اجْتِهَادِهِ الْكِتَابَ :- اور اس مجتہد کی جہالت جو اپنے اختیار میں  
کتاب اللہ کی صریح مخالفت کرے۔ جیسے امام شافعی کی جہالت اس ذبیحہ کی حلت کے بارے  
میں جس میں ذبح کرتے وقت ذبح کرنے والے نے عمداً بسم اللہ اللہ اکبر نہ کہا ہو لیسنا یا تسبیح چھوڑ دینے والے پر  
قیاس کر کے مذکورہ قول امام شافعی کا اس نص کے خلاف ہے وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ إِسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ )  
اس ذبیحہ کو مت کھاؤ جس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔

وَالسَّنَّةُ الْمَشْنُونَةُ: یہاں مشہورہ کی (مخالفت کرے) جیسے امہات الاولاد کی حج کے درست ہونے کا فتویٰ دینا اسی طرح اس قسم کے دوسرے مسائل میں تو امہات الاولاد کی حج کے فتویٰ کی جہالت، ولود اصفہانی اور ان کے قسبین سے صادر ہوئی ہے کیونکہ وہ ان کی حج کے جواز کے قائل ہیں حدیث جابر کی بناء پر کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہم امہات الاولاد کی حج کیا کرتے تھے حالانکہ یہ حدیث، حدیث مشہورہ کے مخالف ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان اس عورت کے متعلق فرمایا جس نے اپنے آقا کے نطفہ سے بچہ بنا تھا صلی اللہ علیہ وسلم کے مرنے کے بعد یہ آڑا ہے اور اس قسم کے دوسرے مسائل میں جہالت کی مثال جیسے امام شافعی کی جہالت قضاء کے جواز کے مسئلے میں ایک گویا اور ایک قسم کی بنیاد پر یہ حدیث مشہورہ کے مخالف ہے اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے اللہینہ علی المدعی والہمین علی من انکر شہادتہا میں کہ صرف مدعی کے ذمہ ہے (اور بینہ نہ ہو) قسم مدعا علیہ پر ہے اور اس حدیث کے برخلاف سب سے پہلے حضرت امیر معاویہؓ نے فیصلے فرمائے ہیں واضح رہے کہ اس مقام پر ائمہ مجتہدین کی شان میں علماء سلف نے جو کچھ فرمایا ہے ہم نے صرف اسی کو نقل کر دیا ہے ورنہ ہم ہرگز اس پر جرات نہیں کر سکتے تھے کہ ایسے ائمہ عظام کے اجتہاد کو مبنی بر جہالت بتائیں باوجودیکہ ان میں تاویلات کی گنجائش بھی موجود ہے۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک  
و نقل کفر کفر نباشد

والثانی الجہل فی موضع الاجتہاد الصحیح (ب) وہ جہل جو (قرآن و حدیث مشہورہ کے غیر مخالف) اجتہادی مسائل سے یا محل اشعار سے متعلق ہو ان مواقع کا جہل عذر قرار دیے جانے کے قائل ہے جس شبہ سے حد اور کفارہ ساقط ہو جاتا ہے کا حکم جیسے سبکی لگانے والا روزہ دار اذا افطر جبکہ اظہار کرے سبکی لگانے کے بعد جان بوجہ کر علی ظن انها فطر وہ اس گمان سے کہ اس نے اس کا روزہ توڑ دیا ہے یعنی یہ کہ بچنے لگوانے سے روزہ ٹوٹ جاتا کہ اس پر کفارہ واجب نہیں ہے کیونکہ یہ جہالت ایسے موقع پر پائی گئی ہے جس میں بعض مجتہد کا قیاس صحیح (یعنی کتاب اور سنت مشہورہ کے غیر مخالف بھی موجود ہے کیونکہ امام اوزاعی کے نزدیک بچنے لگوانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا افطر الحاجم والمحجوم چھندہ لگانے والا اور لگوانے والا دونوں کا روزہ ٹوٹ گیا لیکن شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا ہے کہ (ما تن کی تقسم کے برخلاف) فرمایا ہے کہ حجامت لگانے والے نے اظہار سے پہلے اگر کسی فقیہ سے مسئلہ دریافت نہیں کیا اور نہ اس کو مذکورہ حدیث معلوم ہے اگر معلوم تو ہے مگر اس کی تصحیح تاویل بھی وہ جانتا ہے ایسی حالت میں اگر اس نے عمد اظہار کر لیا ہے تو اس پر کفارہ واجب ہوگا کیونکہ اس صورت میں اس کا گمان بجا (نا قابل اعتبار) ہے اور بہر حال جب اس نے کسی فقیہ سے فتویٰ معلوم کیا جس کے فتویٰ پر اس کو اعتماد

ہے اور اس نے اس کو فتویٰ دیدیا پھر اس نے اس کے بعد عمر افطار کر لیا تو کفارہ واجب نہ ہوگا۔

وکمن زنی بجاریۃ والدہ علی ظن انها تحل لہ :- یا بھیجیے کوئی شخص اپنے باپ کی باندی سے زنا کر والے اس گمان سے کہ یہ باندی اس کے حق میں بھی حلال ہے تو اس پر حد لازم نہ ہوگی کیونکہ اس نے شبہ کے مقام پر گمان کیا ہے کیونکہ ملکیتیں باپ اور بیٹوں کے درمیان ملی ہوئی ہوتی ہیں اس لئے شبہ پیدا ہوتا ہے ایک دوسرے کی چیز سے نفع اٹھالے لیکن اگر بیٹے کا گمان یہ تھا کہ یہ باندی میرے لئے حلال نہیں ہے تو اس پر ایسی صورت میں حد جاری ہوگی۔

بِخِلَافِ جَارِيَةٍ وَلَدِهِ فَإِنَّهَا تَحِلُّ بِكُلِّ حَالٍ سَوَاءَ ظَنَّ أَنَّهَا تَحِلُّ لَهُ أَوْ لَا بِخِلَافِ جَارِيَةٍ أَخِيهِ فَإِنَّهَا لَا تَحِلُّ لَهُ بِكُلِّ حَالٍ فَلَا يَسْقُطُ الْحَدُّ عَنْهُ لِأَنَّ الْأَمْلَاحَ مُتَبَايِنَةٌ عَادَةً وَالثَّالِثُ الْجَهْلُ فِي دَارِ الْحَرْبِ مِنْ مُسْلِمٍ لَمْ يُهَاجِرُوا إِلَيْنَا بِالشَّرَائِعِ وَالْعِبَادَاتِ وَإِنَّهُ يَكُونُ عُذْرًا حَتَّى لَوْ لَمْ يُصَلِّ وَلَمْ يَصُمْ مُدَّةً لَمْ تَبْلُغْ الدَّعْوَةَ لَا يَجِبُ قَضَاؤُهَا لِمَا لَانَ دَارِ الْحَرْبِ لَيْسَتْ بِمَحَلٍّ لِشَهْرَةِ أَحْكَامِ الْإِسْلَامِ بِخِلَافِ الَّذِي إِذَا أَسْلَمَ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ فَإِنْ جَهَلَ بِالشَّرَائِعِ لَا يَكُونُ عُذْرًا إِذْرِعًا يُعْكَتُ السُّؤَالُ عَنْ أَحْكَامِ الْإِسْلَامِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ الْقَضَاءُ الصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ مِنْ وَقْتِ الْإِسْلَامِ وَيَلْحَقُ بِهِ أَيْ يَجْهَلُ مَنْ أَسْلَمَ فِي دَارِ الْحَرْبِ فِي كَوْنِهِ عُذْرًا جَهْلُ الشَّفِيعِ بِالْبَيْعِ فَإِنَّهُ إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِالْبَيْعِ فَسُكُوتُهُ عَنْ طَلَبِ الشَّفِيعَةِ يَكُونُ عُذْرًا لَا يَبْطُلُهَا بَعْدَ مَا عَلِمَ بِهِ لَا يَكُونُ سُكُوتُهُ عُذْرًا بَلْ تَبْطُلُ بِهِ الشَّفِيعَةُ وَجَهْلُ الْأَمَةِ بِالْإِعْتِقَاقِ أَوْ بِالْخِيَارِ فَإِنَّهُ يَكُونُ عُذْرًا فِي السُّكُوتِ يَعْنِي إِذَا أُعْتِقَتِ الْأَمَةُ الْمَنْكُوحَةُ يَثْبُتُ لَهَا الْخِيَارُ بَيْنَ أَنْ تَبْقَى تَحْتَ تَصْرِفِ الزَّوْجِ أَوْ لَمْ تَبْقَ فَإِذَا لَمْ تَعْلَمْ بِخَيْرِ الْإِعْتِقَاقِ أَوْ بَانَ الشَّرْعُ أَغْطَاهَا الْخِيَارُ كَانَ جَهْلُهَا عُذْرًا ثُمَّ إِذَا عَلِمَتْ بِالْإِعْتِقَاقِ أَوْ بِمَسْئَلَةِ الْخِيَارِ يَكُونُ لَهَا الْخِيَارُ الْآنَ لِأَنَّ الْمَوْلَى يَسْتَفِيدُ بِالْإِعْتِقَاقِ وَلَعَلَّهُ لَمْ يُخْبِرْهَا بِهِ وَلَئِنْهَا مَشْفُوعَةٌ بِخِدْمَتِهِ فَلَا تَقْفَرُ بِمَعْرِفَةِ أَحْكَامِ الشَّرْعِ الَّتِي مِنْ جُمْلَتِهَا الْخِيَارُ وَجَهْلُ الْبِكْرِ بِالنِّكَاحِ الْوَلَى فَإِنَّهُ يَكُونُ أَيْضًا عُذْرًا فِي السُّكُوتِ يَعْنِي إِذَا زَوَّجَ الصَّغِيرَ أَوْ الصَّغِيرَةَ غَيْرَ الْأَبِ وَالْجَدِّ يَصَحُّ النِّكَاحُ وَيَثْبُتُ لَهَا الْخِيَارُ بَعْدَ الْبُلُوغِ فَإِنْ جَهَلَ بِخَيْرِ النِّكَاحِ يَكُونُ عُذْرًا حَتَّى يَعْلَمَ وَإِنْ عَلِمَ بِالنِّكَاحِ وَلَمْ يَعْلَمْ بَانَ الشَّرْعَ خَيْرُهُمَا لَا يَكُونُ عُذْرًا لِأَنَّ الدَّارَ دَارَ الْإِسْلَامِ وَالْمَنَاعُ مِنَ التَّعَلُّمِ مَعْدُومٌ فَلَا يَعْذَرُ هَذَا الْجَهْلُ

## ترجمہ و تشریح

بِخِلَافٍ جَارِفَةٍ وَلَدِهِ النِّعَ:۔ البتہ لڑکے کی باندی کا حکم اس کے خلاف ہے (کہ باپ اگر اس سے رزا کر لے تو حدیث کی رو سے) تو یہ باندی باپ کے حق میں ہر حال میں حلال ہے خواہ باپ نے اپنے لئے اس کے حلال ہونے کا گمان کیا ہو یا نہ کیا ہو بخلاف اپنے بھائی کی باندی کے کہ یہ بھائی کے لئے کسی حال میں حلال نہیں ہے لہذا اس سے حد ساقط نہ ہوگی کیونکہ عادت اور عرف یہ ہے کہ بھائیوں کی املاک جدا جدا ہوتی ہیں۔

وَالثَّالِثُ الْجَبَلُ فِي دَارِ الْخَرْبِ مِنْ مُسْلِمٍ لَمْ يَنْتَهِجِ الْفِتْنَةَ:۔ (ج) وہ جہل جو دار الحرب میں کسی مسلمان سے پایا جائے جس نے اب تک دار الاسلام کی طرف ہجرت نہیں کی ہے۔ یعنی عبادات اور احکام شرعیہ سے متعلق وہ نہ ہو بلکہ عذر اہل شہد اس کا جہل عذر ہے حتیٰ کہ اگر اس نے نماز نہیں پڑھی یا روزہ نہیں رکھا اس مدت تک کہ اس کو دعوت اسلام نہیں پہنچ سکی تو ان دونوں کی قضاء اس پر واجب نہیں ہیں کیونکہ دار الحرب اسلامی احکام کی شہرت کا مقام نہیں ہے اس کے برخلاف کوئی ذمی اگر دار الاسلام میں رہ کر ایمان قبول کر لے تو احکام شرعیہ سے اس کی جہالت عذر نہ سمجھی جائے گی کیونکہ موقع بہ موقع پوچھ پانچ کر اسلام کے احکام معلوم کر سکتا ہے۔ لہذا اس کے ذمہ اسلام قبول کرنے کے وقت سے نماز روزہ کی قضاء واجب ہوگئی و ملحق بہ اور ملحق ہے اس کے ساتھ یعنی دار الحرب میں رہ کر اسلام قبول کر لینے سے مسلمان کے عذر کے ساتھ جہل الشفیع بالبیع شفیع کی جہالت بیع کے بارے میں کیونکہ جب شفیع نے بیع کو نہیں جانا تو حق سکوت عذر شمار نہ ہوگا بلکہ اس سکوت سے حق شفیع باطل ہو جائے گا۔

وَجَبَلُ الْأَمَةِ بِالْإِغْتِاقِ أَوْ بِالْخِيَارِ:۔ اور باندی کی جہالت آزاد ہونے یا خیار حق سے کہ اس کا سکوت بھی عذر شمار ہوگا صورت یہ ہے کہ جب منکوحہ باندی کو آزادی مل گئی تو اس بات کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے کہ موجودہ شوہر کے تصرف میں باقی رہے یا باقی نہ رہے اور جب اس نے اپنے آزاد ہونے کی خبر نہیں جانا یا اس مسئلے کو نہیں جان سکی کہ شریعت اسلام نے ایسے موقع پر باندی کو خیار کا حق دیا ہے تو اس کی جہالت عذر سمجھی جائے گی پھر جب اپنی آزادی کو جان گئی یا اس مسئلے سے واقف ہو گئی تو اب اس کو اختیار حاصل ہوگا کیونکہ آقا ہی اس کے آزاد کرنے کا تہما لگ ہے اس لئے باندی کو خبر نہ کرنے کا امکان موجود ہے نیز چونکہ باندی ہر وقت آقا کی خدمتوں میں مصروف کار ہے اس لئے اس کو احکام شریعت سے واقف ہونے کا موقع نہ مل سکا اور انہیں احکام میں سے خیار کا حق بھی ہے۔

وَجَبَلُ الْبَيْتِ بِانْتِكَاحِ الْوَلِيِّ:۔ اور بابرہ (ہالند) کی نادانیت ولی کے نکاح کر دینے کے سلسلے میں تو یہ صورت بھی سکوت میں عذر شمار ہوگی۔ یعنی جب باپ اور دادا کے سوا کسی دوسرے ولی نے صغیر یا صغیرہ کو نکاح کر دیا تو نکاح درست ہے مگر دونوں خیار حاصل رہیں گے کہ بالغ ہونے کے بعد اس نکاح کو باقی رکھیں یا فسخ

کر دیں۔ پس اگر یہ نکاح کئے جانے کی خبر سے ناواقف اور جاہل رہے تو یہ جہالت عذر شمار ہوگی۔ حتیٰ کہ دونوں اس خبر کو جان جائیں اور اگر دونوں نے نکاح کی خبر تو سن لی اور نکاح سے واقف ہو گئے مگر مسئلہ خیار کا معلوم نہیں تھا یہ معلوم نہ تھا کہ شریعت نے نکاح باقی رکھے یا توڑنے کا اختیار ان کو بالغ ہونے کے بعد عطا کیا ہے تو اس جہالت کو عذر نہ قرار دیا جائیگا، اس واسطے کہ دار، دار الاسلام ہے اور علوم و ہجیرہ کے حاصل کرنے سے رکاوٹ معدوم ہے جہاں چاہے اور جب چاہے علم دین حاصل کر سکتے تھے لہذا یہ جہالت عذر میں شمار نہ ہوگی۔

وَجِبَلُ الْوَكِيلِ وَالْمَأْدُونُ بِالْإِطْلَاقِ وَضِدُهُ فَإِنَّ الْوَكِيلَ وَالْمَأْدُونِ إِذَا لَمْ يَغْلَبَا بِالْإِطْلَاقِ أَيْ بِالْوَكَاةِ وَالْإِذْنِ وَضِدُهُ أَيْ بِالْعِزْلِ وَالْخَجَرِ فَتَصَرُّفًا قَبْلَ بُلُوغِ الْخَبَرِ إِلَيْهَا فَهَذَا الْجِبَلُ مِنْهُمَا يَكُونُ عُذْرًا فَلَمْ يَنْقُذْ تَصَرُّفُهَا عَلَى الْمُؤَكَّلِ وَالْمَوْلَى فِي الصُّوَرَةِ الْأُولَى لِأَنَّهُمَا لَمْ يَغْلَبَا بِأَمْرِهِمَا وَيَنْقُذْ تَصَرُّفُهَا عَلَيْهِمَا فِي الصُّوَرَةِ الثَّانِيَةِ لِأَنَّهُمَا لَمْ يَغْلَبَا بِحَجْرِهِمَا وَالسُّكْرُ عَطْفٌ عَلَى الْجِبَلِ وَهُوَ إِنْ كَانَ مِنْ مَتَابَحٍ أَيْ حَصَلَ مِنْ شُرْبِ شَيْءٍ مَتَابَحٍ كَشُرْبِ الدَّوَاءِ وَالْمُسْكِرِ مِثْلُ الْبَنَجِ وَالْأَقْيُونِ عَلَى رَأْيِ الْمُتَقَدِّمِينَ دُونَ الْمُتَأَخِّرِينَ وَشُرْبِ الْمَكْرَهِ وَالْمُضْطَرُّ أَيْ شُرْبِ الْمَكْرَهِ بِالنَّقْلِ أَوْ بَقْطِ الْعَضْوِ الْخَمْرِ وَشُرْبِ الْمُضْطَرُّ لِلْعَطَشِ إِيَّاهُ فَهُوَ كَالْإِغْمَاءِ يَعْنِي يُجْعَلُ مَانِعًا فَيَمْتَنِعُ صِحَّةُ الطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ وَسَائِرِ التَّصَرُّفَاتِ كَالْإِغْمَاءِ كَذَلِكَ وَإِنْ كَانَ مِنْ مَحْظُورٍ أَيْ حَصَلَ مِنْ شُرْبِ شَيْءٍ مُحَرَّمٍ كَالْخَمْرِ وَالسُّكْرِ وَتَحْوِيهِ فَلَا يَنَافِي الْخُطَابُ بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى إِنْ كَانَ خُطَابًا فِي حَالِ السُّكْرِ فَهُوَ الْمَطْرُوبُ لِأَنَّهُ لَا يَنَافِي الْخُطَابُ وَإِنْ كَانَ فِي حَالِ الصُّحُوِّ فَهُوَ نَاسِدٌ إِذَا بَصِيرَةُ الْمَعْنَى إِذَا سَكَرْتُمْ فَلَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ كَقَوْلِهِ لِلْعَاقِلِ إِذَا أَجَنْتَ فَلَا تَفْعَلْ كَذَا وَهُوَ إِضَافَةُ الْخُطَابِ إِلَى حَالِ مُنَافٍ لَهُ فَلَا يَجُوزُ وَتَلَزَمَ أَحْكَامُ الشَّرْعِ وَتَصَبَّحَ عِبَارَتُهُ فِي الطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ وَالْبَيْعِ وَالشَّرَاءِ وَالْأَقْرَبِزِ جُزْأً لَهُ عَنْ إِرْتِكَابِ الْمَيْثَمِ عَنْهُ وَتَقْبِيهِمَا لَهُ عَلَى أَنْ مِثْلُ هَذَا السُّكْرِ الْمُحَرَّمِ لَا يَكُونُ عُذْرًا لَهُ فِي إِبْطَالِ أَحْكَامِ الشَّرْعِ إِلَّا لِرُدَّةٍ وَالْإِقْرَارَ بِالْحُدُودِ الْخَالِصَةِ فَإِنَّهُ إِذَا ارْتَدَّ السُّكْرَانُ وَتَكَلَّمَ بِكَلِمَةِ الْكُفْرِ لَا يَحْكُمُ بِكُفْرِهِ لِأَنَّ الرُّدَّةَ عِبَارَةٌ عَنْ تَبْدِيلِ الْأَعْقَادِ وَهُوَ غَيْرُ مُعْتَقَدٍ لَمَّا يَقُولُهُ وَكَذَا إِذَا أَقَرَّ بِالْحُدُودِ الْخَالِصَةِ لِلَّهِ كَشُرْبِ الْخَمْرِ وَالزُّنَا لَا يَحْدُ لَأَنَّ الرُّجُوعَ عَنْهُ صَحِيحٌ وَالسُّكْرُ دَلِيلُ الرُّجُوعِ -

## ترجمہ و تشریح

وَجَهْلُ الْوَكِيلِ وَالْمَأْثُورُ بِالْإِطْلَاقِ وَضَنْدَهُ: اور وکیل اور عید ماؤن کی جہالت (کاروبار کی) اجازت ملنے یا سبب ہونے کے بارے میں۔ کیونکہ جب وکیل یا عید ماؤن نے جب اطلاق کی خبر نہیں جانی یعنی اس بات کی خبر کہ مالک نے وکیل کو کاروبار کرنے سے محض کر دیا ہے۔ اور غلام کو خرید و فروخت کرنے سے مجبور قرار دیدیا ہے چنانچہ اس خبر کے پہنچنے سے پہلے اس دونوں نے تصرفات کئے یعنی خرید و فروخت کر لی تو یہ جہالت ان کے حق میں عذر شمار ہوگی لہذا پہلی (یعنی اس صورت میں کہ وکیل اور غلام نے خرید و فروخت کی اجازت کی خبر نہیں سنی اور تصرفات کر دیا) تو اس وکیل کا تصرف موکل کے حق میں اور غلام کا تصرف مولیٰ کے حق میں نافذ نہ ہوگا کیونکہ دونوں کو اجازت کی خبر نہیں معلوم ہوئی اور دوسری صورت میں (یعنی اس صورت میں وکیل اور غلام موکل اور آقا کی طرف سے کاروبار کر رہے تھے کہ موکل نے وکیل کو اور آقا نے غلام کو کاروبار سے منع کر دیا اور ان کو اس کی اطلاع نہیں پہنچی) تو اس صورت میں ان کا تصرف موکل اور مولیٰ کے حق میں نافذ ہوگا اور جہالت کا عذر قائل سماعت ہوگا۔

وَالْمُسْكِرُ: (۲) اور سکر (یعنی نشہ) اس کا جہل پر عطف ہے وَهُوَ إِنْ كَانَ مِنْ مُتَبَاعٍ يَهْ أَرَّ مَبَاحٍ سے ہو یعنی کسی مباح چیز سے حاصل ہو کثوب الدواء المسکر جیسے نشہ آور دوا کا چٹا مثلاً بھنگ یا الیون کا چٹا حقد من کی رائے کے مطابق) (مباح ہے) مگر متاخرین کی رائے میں جائز نہیں ہے۔ ویشوب المعکرہ والمضطرب: مکرہ اور مضطر کا شراب چٹا مکرہ سے مراد جیسے قتل کر دینے یا بدن کے کسی عضو کے کاٹ دینے کی دھمکی دی کر شراب پینے پر مجبور کرنا اور مضطر وہ ہے جو پیاس سے مجبور ہو کر پینے پر مجبور ہو فہو کالاعضاء تو اس کا حکم بے ہوشی کی طرح ہے یعنی جس طرح بے ہوشی مانع تصرفات ہے اسی طرح نشہ بذریعہ مباح کو بھی مانع قرار دیں گے لہذا ایسے نشہ میں چور شخص کے تصرفات طلاق، عتاق کے صحیح اور معتبر نہ ہوں گے۔

وَإِنْ كَانَ مِنْ مُخْطُورٍ: اور اگر حرام ہے ہو یعنی حرام چیز کے پینے سے نشہ حاصل ہو جسے انگوری شراب اور دوسری پینے والی اور سکر لانے والی حرام چیزیں فلا ینافی الخطاب تو یہ اہلیت خطاب کے مانع نہیں ہے اس میں علماء کا اجماع ہے کیونکہ باری تعالیٰ کا خطاب لا تقربوا الصلوٰۃ وانتم سکراری اگرچہ حالت سکر کا خطاب ہے تو یہی ہمارا مطلوب ہے کیونکہ یہ خطاب کے منافی نہیں ہے اور اگر نشہ نہ ہونے کی حالت مانا جائے تو (بھی اہلیت خطاب پر دلالت پائی جاتی ہے ورنہ) خطاب کا فاسد ہونا لازم آئے گا کیونکہ آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ جب تم پر نشہ طاری ہو تو اس وقت نماز کے قریب مت جاؤ تو اگر بوقت نشہ اہلیت خطاب نہ ہو تو یہ حکم اس خطاب کے مانند ہو جائے گا کہ کسی عقل والے سے کہا جائے جب تم پاگل ہو جاؤ تو یہ کام نہ کرنا اور اس کلام میں خطاب کی نسبت خطاب کے منافی حالت کی طرف ہو رہی ہے جس کی وجہ سے یہ خطاب درست نہیں ہے لیکن آیت میں جب خطاب کی نسبت حالت سکر کی طرف کی گئی تو معلوم ہوا کہ سکر اہلیت خطاب کے منافی نہیں ہے۔

تلمذہ احکام الشرع وتصح عبارته فی الطلاق والعقاق والبیع والشراء والاقارید اس پر شریعت کے تمام احکام لازم ہیں طلاق، عتاق، بیع، شراء اور حقوق کا اقرار وغیرہ تصرقات اس کے اپنے الفاظ سے صحیح اور نافذ ہیں یہ احکام کا لازم ہونا اور تصرقات کا نافذ ہونا اس لئے ہے تاکہ حرام کے ارتکاب سے باز رہے اور اس بات پر تمہید ہو جائے کہ حرام نہ احکام شریعت کے ابطال کا عذر نہیں ہو سکتا الاولیہ او الاقرار بالحدود والحلاصہ سوائے ارتداد اور حدود خالصہ کے اور اقرار کے اس لئے کہ اگر نشہ میں چور شخص مرتد ہو جائے اور کلمہ کفر مہمہ سے نکال دے تو اس کے کفر کا حکم نہ دیا جائے گا کیونکہ ردة تبدیلی اعتقاد کا نام ہے اور نشہ میں مست آدمی جو زبان سے کہہ رہا ہے اس کا معتقد نہیں ہے ایسے ہی جب وہ حدود خالصہ کا اقرار اسی نشہ میں کر لے جیسے شرب خمر کا اقرار زنا کا اقرار تو اس پر حد جاری نہ ہوگی کیونکہ اس کی جانب سے رجوع کرنا درست ہے اور نشہ رجوع کی دلیل ہے۔

بِخِلَافِ مَا لَوْ أَقْرَ بِالْحُدُودِ الْغَيْرِ الْخَالِصَةِ لَهُ كَالْقَذْفِ أَوْ الْقِصَاصِ فَإِنَّهُ لَا يَصِحُّ الرُّجُوعُ إِذَا صَاحِبُ الْحَقِّ يُكَذِّبُهُ فَيُؤَاخِذُ بِالْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ وَبِخِلَافِ مَا إِذَا أَزْنَى فِي حَالِ سُكْرِهِ وَتَبَيَّنَ مِنْ غَيْرِ إِقْرَارِ فِيهِ فَإِنَّهُ يُحَدُّ صَاحِبًا وَالْهَزْلُ عَطْفٌ عَلَى مَاقَبْلِهِ وَهُوَ أَنْ يُرَادَ بِالشَّيْءِ مَا لَمْ يُوضَعْ لَهُ وَلَا مَا صَلَحَ لَهُ اللَّفْظُ اسْتِعَارَةٌ يَعْنِي لَا يَكُونُ اللَّفْظُ مَحْمُولًا عَلَى مَعْنَاهُ الْحَقِيقِيِّ أَوْ الْمَجَارِيِّ بَلْ يَكُونُ لَعْنًا مَحْضًا وَلَكِنَّ الْعِبَارَةَ لَا تَخْلُو عَنْ تَمَحُّلٍ وَالْأَوَّلَى أَنْ يَقُولَ وَمَا لَا يَصْلَحُ لَهُ بِتَأْخِيرِ كَلِمَةٍ لِيَكُونَ مَعْطُوفًا عَلَى قَوْلِهِ مَا لَمْ يُوضَعْ لَهُ وَأَنْ يَقُولَ وَلَا يَصْلَحَ لَهُ بِتَأْخِيرِ كَلِمَةٍ لِيَكُونَ مَعْطُوفًا عَلَى قَوْلِهِ لَمْ يُوضَعْ لَهُ وَهُوَ صِدْقُ الْجِدِّ وَهُوَ أَنْ يُرَادَ بِالشَّيْءِ مَا وَضَعَ لَهُ أَوْ مَا يَصْلَحُ لَهُ اللَّفْظُ اسْتِعَارَةٌ وَإِنَّهُ يُنَافِي اخْتِيَارَ الْحُكْمِ وَالرِّضَاءِ بِهِ وَلَا يُنَافِي الرِّضَاءَ بِالْمُبَاشَرَةِ يَعْنِي أَنَّ الْهَازِلَ لَا يَخْتَارُ الْحُكْمَ وَلَا يُرَضِّي بِهِ وَلَكِنَّهُ يُرَضِّي بِمُبَاشَرَةِ السَّبَبِ إِذَا التَّلَفُّظُ إِنَّمَا هُوَ عَنْ رِضَاءٍ وَاخْتِيَارٍ صَحِيحٍ لَكِنَّهُ غَيْرُ قَاصِدٍ وَلَا رَاضٍ لِلْحُكْمِ فَصَارَ الْهَزْلُ بِمَعْنَى خِيَارِ الشَّرْطِ أَبَدًا فِي الْبَيْعِ لِعَدَمِ الرِّضَاءِ بِحُكْمِ الْبَيْعِ وَلَا يَعْدَمُ الرِّضَاءُ بِنَفْسِ الْبَيْعِ وَلَكِنْ نَبَتْهُمَا فَرَّقُ مِنْ حَيْثُ أَنَّ الْهَزْلَ يُفْسِدُ الْبَيْعَ وَخِيَارُ الشَّرْطِ لَا يُفْسِدُهُ وَشَرْطُهُ أَيْ شَرْطُ الْهَزْلِ أَنْ يَكُونَ صَرِيحًا مَشْرُوطًا بِاللِّسَانِ بَأَنْ يَذْكَرَ الْعَاقِدُ إِنْ قَبِلَ الْعَقْدَ أَنَّهُمَا يَهْزِلَانِ فِي الْعَقْدِ وَلَا يَتَّبِعُ ذَلِكَ بِدَلَالَةِ الْحَالِ فَقَطُّ إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يَشْتَرِطْ ذِكْرَهُ فِي الْعَقْدِ بِخِلَافِ خِيَارِ الشَّرْطِ لِأَنَّهُ غَرَضُهَا مِنْ

النَّبِيْعُ هَازِلًا اِنْ يَتَعَقَّدَ النَّاسُ ذَالِكَ نَبِيْعًا وَلَيْسَ يَبْنِعُ فِي الْحَقِيْقَةِ وَهَذَا لَا يَحْصِلُ بِذِكْرِهِ فِي الْعَقْدِ وَاَمَّا خِيَارُ الشَّرْطِ فَالْفَرْضُ مِنْهُ اِعْلَامُ النَّاسِ بِاَنْ النَّبِيْعَ لَيْسَ بِاَتَّابِلٍ مُعْلَقًا بِالْخِيَارِ وَذَالِكَ اِنَّمَا يَحْصِلُ بِذِكْرِهِ فِي عَيْنِ الْقَعْدِ۔

**ترجمہ و تشریح** بجلاطف مثالو اقر بالحدود الغدیر الخالیصۃ بخلاف ایسی حدود کے جو خالص اللہ کے حقوق نہیں ہیں جیسے نذف کسی پرہت لگانا یا قصاص کو اس اقرار سے رجوع صحیح نہیں ہے کیونکہ جس کا حق ہے وہ اس کی تکذیب کر دے گا لہذا اس پر حد اور قصاص دونوں جاری ہوں گے بخلاف اس کے کہ اس نے ارثکاب زنا بحالت نشہ کیا ہو اور زنا بغیر اس کے اقرار کے ثابت ہو اور تو نشہ زائل ہونے کے بعد اس پر حد جاری کی جائے گی۔

وَالْهَزْلُ :- (۳) اور ہزل (مذاق) اس کا بھی ما قبل پر عطف ہے یعنی جہل پر وہو ان یراد بالشئی مالم یوضع له ولا مالم یصلح له اللفظ استعارة :- ہزل کہتے ہیں اپنے کلام سے ایسا مطلب مراد لینا جس کے لئے یہ کلام موضوع نہیں ہے اور نہ وہ مطلب اس کے معنی مجازی ہونے کے قابل ہے یعنی اس کے الفاظ حقیقی معنی پر محمول نہیں ہو سکتے نہ معنی مجازی پر محمول ہو سکتے ہیں بلکہ محض مذاق پر محمول ہوں گے۔ مصنف کی یہ عبارت تکلف سے خالی نہیں ہے کیونکہ ان کا قول "ولام یصلح له" میں اگر مالم یصلح له کہنا زیادہ بہتر تھا کہ مالم یوضع له پر عطف ہو جاتا ہے یا پھر لفظ ما کو حذف کر کے ولا یصلح له کہتے تو بہتر تھا اس کا بھی مالم یوضع له پر عطف ہو جاتا۔

وَهُوَ ضِدُّ الْجِدِّ وَهُوَ اَنْ يُزَادَ بِالشَّيْءِ مَا وَضِعَ لَهُ اَوْ مَا يَصْلَحُ لَهُ الخ :- یہ لفظ جد کی ضد ہے جد کہتے ہیں لفظ سے معنی موضوع لہ یا معنی مجازی مراد لینا اور یہ ہزل کلام کے حکم کو قبول کرنے اور اس حکم پر راضی ہونے کے معنی ہے لیکن کلام کے استعمال پر راضی ہونے کے معنی نہیں یعنی مذاق کا کرنے والا کلام کے حکم کو اختیار نہیں کرتا نہ اس کے حکم سے راضی ہوتا ہے لیکن اس کی رضا الفاظ کے صرف استعمال میں ہوتی ہے اس وجہ سے کہ وہ راضی خوشی سے الفاظ بولتا ہے اگرچہ حکم کا ارادہ نہیں کرتا نہ اس کے حکم پر راضی ہوتا ہے قصار الہزل بمعنی خیار الشرط لہذا مذاق کا تعارف ہی میں خیار شرط کے مابین ہے جو خیار کو مؤید ہو کیونکہ حکم ہی سے وہ راضی نہیں ہوتا اور نہ نفس ہی سے اس کی عدم رضاء ہوتی ہے البتہ ان دونوں کے ملبوم اور حکم میں فرق ہے کیونکہ مذاق ہی کو فاسد کر دیتا ہے۔ اور خیار شرط فاسد نہیں کرتا۔

وَشَرْطُهُ :- اور اس کی شرط یعنی مذاق کو معتبر ہونے کی شرط یہ ہے کہ ان ہکون صریحا مشروطا باللسان زبانی طور پر صراحتہ باہم طے شدہ ہو یا بصورت دونوں عاقد (باع اور مشتری) ہی کا معاملہ کرنے سے پہلے یہ ذکر لسانی کر دیں کہ دونوں ہی کے معاملے میں مذاق کر رہے ہیں دلالت حال سے مذاق ثابت نہیں ہوتا ان لم یشرط فی العقد بخلاف خیار الشرط البتہ عقد کے اندر اس کا ذکر کرنا ضروری۔



نہیں ہے بخلاف خيار شرط کے کیونکہ مذاقہ عقد بیع کرنے والوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ لوگ تو الفاظ کو دیکھ کر عقد بیع ہی سمجھ جائیں حالانکہ حقیقت میں یہ بیع نہیں ہے یہ مفہوم عقد میں ذکر کرنے سے حاصل نہیں ہوتا اور بہر حال خيار شرط تو اس سے مقدم لوگوں کو ملتا ہوتا ہے کہ بیع تام نہیں ہے بلکہ خيار پر مطلق ہے اور یہ معنی خيار کے عقد بیع میں ذکر کرنے سے حاصل ہوں گے۔

وَالْتَلَجِيَةُ كَالِهَزْلِ فَلَا يُنَافِي الْأَهْلِيَّةُ وَهِيَ فِي اللُّغَةِ مَأْخُودَةٌ مِنَ الْإِلْجَاءِ أَيْ  
الِاضْطِرَارِّ فَحَاصِلُهَا أَنْ يُلْجِئَ شَيْءٌ إِلَى أَنْ يَأْتِيَ أَمْرًا بَاطِلًا بِخِلَافِ ظَاهِرِهِ  
فَيُظْهِرُ بِحُضُورِ الْخَلْقِ أَنَّهُمَا يَعْتَقِدُ أَنَّ الْبَيْعَ بَيْنَهُمَا لِأَجْلِ مَصْلَحَةٍ دَعَتْ إِلَيْهِ  
وَلَمْ يَكُنْ فِي الْوَاقِعِ بَيْنَهُمَا بَيْعٌ وَالِهَزْلُ أَعْمٌ مِنْهُمَا وَلَكِنْ الْحُكْمُ فِيهِمَا سَوَاءٌ فِي  
أَنَّهُ لَا يُنَافِي الْأَدْلِيَّةُ ثُمَّ اعْلَمْ أَنَّ مَبْنَى هَذَا الْهَزْلِ عَلَى أَنْ يَقِفَ الْعَاقِدُ أَنْ فِي  
السِّرِّ أَنْ تَظْهَرَ الْعَقْدُ بِحُضُورِ النَّاسِ وَلَا عَقْدَ بَيْنَهُمَا فِي الْوَاقِعِ فَعَقْدًا بِحُضُورِ  
النَّاسِ ثُمَّ بَعْدَ تَفَرُّقِ النَّاسِ لَا يَهْلُوْا عَنْ أَرْبَعِ حَالَاتٍ بَيْنَهُمَا فِي كُلِّ عَقْدٍ وَقَدْ  
بَيْنَهُمَا الْمُصَنَّفُ بِالتَّفْصِيلِ فَقَالَ فَإِنْ تَوَاضَعَا عَلَى الْهَزْلِ بِاصْتِ الْبَيْعِ أَيْ  
اتَّفَقَا فِي السِّرِّ عَلَى أَنْ يَظْهَرَ الْبَيْعُ بِحُضُورِ النَّاسِ وَلَا يَكُونُ بَيْنَهُمَا أَصْلُ  
الْبَيْعِ فَعَقْدًا بِحُضُورِهِمْ وَتَفَرُّقِ الْمَجْلِسِ ثُمَّ جَاءَ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ أَيْ أَنَّهُمَا  
كَانَا بَايِنِينَ عَلَى تِلْكَ الْمَوَاضِعَةِ وَلِهَذَا يُفْسِدُ الْبَيْعَ وَلَا يُوجِبُ الْمِلْكَ وَإِنْ  
اتَّصَلَ بِهِ الْقَبْضُ لِعَدَمِ الرِّضَاءِ حَتَّى لَوْ كَانَ الْمَبِيعُ عَبْدًا فَأَعْتَقَهُ الْمُشْتَرِي بَعْدَ  
الْقَبْضِ لَا يَنْفَعُ كَالْبَيْعِ بِشَرْطِ الْخِيَارِ أَبَدًا فَإِنَّهُ يَنْتَعِ ثُبُوتُ الْمِلْكِ مَعَ كَوْنِ الْبَيْعِ  
صَحِيحًا فَقِيَ الْفَاسِدُ أَوْلَى وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْأَعْرَاضِ أَيْ عَلَى أَنَّهُمَا أَعْرَضَا  
عَنِ الْمَوَاضِعَةِ الْمُتَقَدِّمَةِ وَعَقْدًا الْبَيْعِ عَلَى سَبِيلِ الْجِدِّ فَالْبَيْعُ صَحِيحٌ وَالِهَزْلُ  
بَاطِلٌ وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَخْضُرْهُمَا شَيْءٌ عِنْدَ الْبَيْعِ مِنَ الْبِنَاءِ عَلَى  
الْمَوَاضِعَةِ وَالْأَعْرَاضِ بَلْ كَانَا خَالِي الذَّهْنِ عَنْهُ أَوْ اخْتَلَفَا فِي الْبِنَاءِ الْأَعْرَاضِ  
فَقَالَ أَحَدُهُمَا بَيْنَنَا الْعَقْدُ عَلَى الْمَوَاضِعَةِ الْمُتَقَدِّمَةِ وَقَالَ الْآخَرُ عَقْدُنَا عَلَى  
سَبِيلِ الْجِدِّ فَالْعَقْدُ صَحِيحٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ خِلَافًا لَهَا فَجَعَلَ أَبُو حَنِيفَةَ  
صَحَّةَ الْإِجَابِ أَوْلَى لِأَنَّ الصَّحَّةَ هِيَ الْأَصْلُ فِي الْعُقُودِ فَيُحْمَلُ عَلَيْهَا مَا لَمْ  
يُوجَدْ مُغَيَّرٌ وَهُوَ قِيَمًا إِذَا اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُمَا كَانَا خَالِي الذَّهْنِ وَأَمَّا إِذَا اخْتَلَفَا  
فَعَمْدُ عَلَى الْأَعْرَاضِ مُتَعَسِّكٌ بِالْأَصْلِ فَهُوَ أَوْلَى

## ترجمہ و تشریح

و التلجیۃ کالتلجیل فلا ینافی الاصلیۃ :- اور مجبوری (کی مصلحت کا معاملہ) مذاق کے حکم میں ہے کہ یہ بھی اہلیت کے منافی نہیں ہے تلجیہ لفظ الجاء سے ماخوذ ہے معنی اضطراب اور مجبوری کے ہیں حاصل یہ ہے کہ آدمی کسی مجبوری سے ایسا معاملہ کرنے پر مجبور ہو جائے، جس کا ظاہر اس کے باطن کے برخلاف ہو یعنی کسی مصلحت کے پیش نظر (سابقہ پوشیدہ مقصد کے پیش نظر) لوگوں کے سامنے یہ ظاہر کرے کہ یہ دونوں عقد بیع کر رہے ہیں حالانکہ فی الواقع دونوں کے درمیان کوئی عقد بیع نہ ہو۔ یہ مذاق کو تلجیہ سے عام ہے (کہ مجبوری اور غیر مجبوری دونوں میں اس کا اطلاق ہوتا ہے) مگر اہلیت کے منافی نہ ہونے میں دونوں برابر ہیں۔

پھر جانو تم کہ مذاق کا معنی اس پر ہے کہ پہلے دونوں عائدین تنہائی میں اس بات پر اتفاق کر لیں کہ لوگوں کے سامنے تو عقد بیع کا اظہار کریں گے حالانکہ واقع میں یہ معاملہ بیع کا نہیں شمار ہو گا اس خفیہ منصوبہ کے تحت دونوں نے لوگوں کے سامنے عقد بیع کر لیا پھر لوگوں کے منتشر ہو جانے کے بعد ان حال کا چار صورتوں سے خالی نہیں ہے جن کو مصنف نے بہ تفصیل بیان کیا ہے فرمایا: فان تواضعا علی الہزل باصل البیع (۱) اگر دونوں عائد اصل بیع میں مذاق کرنا طے کر لیں یعنی خفیہ طور پر دونوں شروع میں یہ طے کر لیں کہ لوگوں کے سامنے تو بیع کا اظہار کریں گے حالانکہ وہ عقد بیع نہیں ہے لہذا ان لوگوں کے سامنے عقد بیع کیا ہو اور مجلس بدل گئی پھر دونوں واپس آئے۔

اتفقا علی التیئۃ اور دونوں میں اتفاق ہو گیا اس پر بناء کرنے میں یعنی سابقہ طے شدہ مذاق ہی پر دونوں نے عقد بیع کر دیا ففسد البیع تو بیع فاسد ہو جائے گی اور ملک کو واجب نہ کرے گا اگرچہ عقد بیع کے ساتھ مصلحت بقضہ ہی کیوں نہ کر لیا گیا ہو کیونکہ دونوں راضی نہ تھے حتیٰ کہ اس بیع نما مذاق میں اگر مشتری نے بیع پر یعنی غلام پر قبضہ کر لیا اور اس کو قبضہ کے بعد آزاد کر دیا تو حق نافذ نہ ہو گا کا البیع بشروط الخيار ابداً جیسے غیر معینہ مدت تک کی شرط کے ساتھ بیع کرنا شرط عہد بیعت ملک کو روک دیتی ہے باوجودیکہ نفس بیع درست ہے تو بیع فاسد میں بدرجہ اولیٰ یہ خیار باقی رہے گا وان اتفاقا علی الاعراض اور اگر دونوں اعراض پر متفق ہو جائیں یعنی دونوں اس بات پر متفق ہو جائیں کہ ہم دونوں نے سابقہ مفارق والی بات سے اعراض کر لیا اور صحیح طور پر عقد بیع کو انجام دیا ہے۔ فالبیع صحیح والہزل باطل وانما اتفاقا علی انہ یحضرہما :- تو بیع درست ہے اور مذاق باطل ہے اور اگر دونوں کا اس میں اتفاق ہو کہ کچھ بھی متحضر نہیں تھا عقد بیع کرنے کے وقت نہ مذاق پر بناء کرنے کا خیال آیا اور نہ اسکو نظر انداز کرنے کا خیال آیا بلکہ دونوں اس مذاق سے خالی ذہن رہے او اختلاف فی البناء والاعراض یا مذاق پر بناء کرنے اور اس سے اعراض کرنے میں باہم اختلاف ہو ایک تو ان دونوں میں سے یہ کہے کہ یہ عقد ہم دونوں کے درمیان سابقہ طے شدہ مذاق پر ہوئی ہے اور دوسرا کہے کہ ہم نے صحیح طور پر بیع کیا ہے فالعقد صحیح عند امی حقیقۃ خلافا لہما تو ان دونوں

صورتوں میں امام ابو حنیفہ کے نزدیک صحیح درست ہے اور صاحبین کے نزدیک صحیح نہیں ہے سو امام ابو حنیفہ نے جانب صحیح کو قائل ترجیح قرار دیا ہے کیونکہ مقدمہ کے اندر اصل صحت ہے لہذا اس معاملہ کو صحیح عقد پر ہی محمول کیا جائے گا جب تک اس سے بتدلی کرنے والی چیز نہ موجود ہو اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں خالی ذہن ہوں اور اگر دونوں میں اختلاف ہو صحیح سے اعراض کرنے والا حقیقت اصل سے استدلال کر رہا ہے پس وہی بہر اولیٰ ہے۔

وَمَا اِعْتَبَرَ الْمُوَاضِعَةَ الْمُتَقَدِّمَةَ لِأَنَّ الْبِنَاءَ عَلَيْهَا هُوَ الظَّاهِرُ فَفِي صُورَةٍ عَدَمِ حَضُورِ شَيْءٍ تَكُونُ الْمُوَاضِعَةُ هُوَ الْأَصْلُ وَفِي صُورَةٍ الْاِخْتِلَافِ يُرْجَحُ قَوْلُ مَنْ بَنَى عَلَى الْمُوَاضِعَةِ فَهَذِهِ أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ لِلْمُوَاضِعَةِ بِأَصْلِ الْبَيْعِ وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ فِي الْقَدْرِ بَأَن يَقُولُ إِنْ الْبَيْعُ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَ تَامَ وَلَكِنْ تَوَاضِعَ فِي الْقَدْرِ وَتُظْهِرُ بِحَضُورِ الْخَلْقِ أَنَّ الثَّمَنَ الْفَاقِ وَفِي الْوَاقِعِ يَكُونُ الثَّمَنُ الْفَاقِ فَبِهِ أَيْضًا أَرْبَعَةُ أَقْسَامٍ فَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْأَرْضِ كَانَ الثَّمَنُ الْفَقِيرَ لِأَنَّهُمَا لَمَّا أَعْرَضَا عَنْ الْمُوَاضِعَةِ وَالْهَزْلِ يَكُونُ الْاِعتِبَارُ بِالتَّسْمِيَةِ وَهَذَا الْقِسْمُ لِيُظْهِرَ لَمْ يَذْكُرْهُ فِي بَعْضِ النُّسخِ وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ أَوْ اِخْتَلَفَا فَالْهَزْلُ بَاطِلٌ وَالتَّسْمِيَةُ صَحِيحَةٌ عِنْدَهُ وَعِنْدَهُمَا الْعَمَلُ بِالْمُوَاضِعَةِ وَاجِبٌ وَالْأَلْفُ الَّذِي هُوَ لِأَبِهِ بَاطِلٌ فَيَكُونُ الثَّمَنُ عِنْدَهُ الْفَقِيرَ وَعِنْدَهُمَا أَلْفٌ بِنَاءً عَلَى مَا تَقَدَّمَ مِنْ أَصْلِهِ وَأَصْلُهُمَا وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ عَلَى الْمُوَاضِعَةِ فَالْثَّمَنُ الْفَاقِ عِنْدَهُ لِأَنَّهُ لَوْ جُعِلَ الثَّمَنُ الْفَاقِ يَكُونُ قَبُولُ الْأَلْفِ الَّذِي هُوَ غَيْرُ دَاخِلٍ فِي الْبَيْعِ شَرْطًا لِقَبُولِ الْآخَرِ فَيُفْسِدُ الْبَيْعَ بِمَثَلِهِ مَا لَوْ جَمَعَ بَيْنَ حُرٍّ وَعَبْدٍ فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الثَّمَنُ الْفَقِيرَ لِيَصِحَّ الْعَقْدُ وَعِنْدَهُمَا الثَّمَنُ أَلْفٌ لِأَنَّهُ غَرَضُهُ مِنْ ذِكْرِ الْأَلْفِ هَذَا هُوَ الْمُعْقَابِلَةُ بِالْمَبِيعِ فَكَانَ ذِكْرُهُ وَالسُّكُوتُ عَنْهُ سَوَاءٌ كَمَا فِي النِّكَاحِ وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَيْضًا وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ فِي الْجَنَسِ بَأَن يَوَاضِعَا عَلَى أَنْ نَعْقِدَ بِحَضُورِ الْخَلْقِ عَلَى مِائَةِ دِينَارٍ وَالْعَقْدُ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ عَلَى مِائَةِ دَرَاهِمٍ فَالْبَيْعُ جَائِزٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ مِنَ الْأَحْوَالِ الْأَرْبَعَةِ سَوَاءٌ اتَّفَقَا عَلَى الْأَعْرَاضِ أَوْ عَلَى الْبِنَاءِ أَوْ عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ أَوْ اِخْتَلَفَا فِي الْبِنَاءِ أَوْ الْأَعْرَاضِ اسْتِحْسَانًا وَذَلِكَ لِأَنَّ الْبَيْعَ لَا يَصِحُّ إِلَّا بِتَّسْمِيَةِ الْبَدَلِ وَهُمَا جَدَا فِي أَصْلِي الْعَقْدِ فَلَا بُدَّ مِنَ التَّصْحِيحِ وَذَلِكَ بِالِاتِّفَاقِ مَا سَيَمَّا وَهَذَا بِالِاتِّفَاقِ بَيْنَ أَبِي حَنِيفَةَ وَصَاحِبِيهِ .

## ترجمہ و تشریح

وَحَمَّا اخْتَفَتِ الْمُوَاضِعَةُ الْمُتَقَدِّمَةُ :- اور صاحبین نے اس میں سابقہ اتفاق کا اعتبار کیا ہے کیونکہ عقد کی بناء ہی اس پر ہے اور یہی ظاہر ہے لہذا اس صورت میں کوئی چیز موجود نہ ہو (اور بیع کی بات چیت طے ہو جائے) تو سابقہ معاہدہ ہی اصل قرار دیا جائے گا اور (بعد میں) اختلاف پیدا ہونے کی صورت میں مواضع (سابقہ بات چیت یا معاہدہ) کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا لہذا اصل بیع کی بنیاد پر یہ چار صورتیں ہوں گی۔

وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ فِي الْبَيْعِ (۲) اور اگر یہ مذاق مقدار ضمن میں ہو یا اس صورت کہ دونوں (معاقدین) یہ کہیں ہیں کہ بیع ہمارے اور تمہارے درمیان تام ہو گئی ہے لیکن دونوں مقدار ضمن میں تو واضح کریں گے اور گوں کے سامنے ظاہر کریں گے کہ قیمت دو ہزار ہے حالانکہ واقعہ میں ضمن صرف ایک ہزار ہے تو اس کی بھی چار ہی صورتیں نکلتی ہیں فَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْأَعْضَاءِ كَانَ التَّحْنُ الْفَنَيْنِ پس اگر دونوں کا اتفاق مذاق سے پھر جانے پر ہو اور دو ہزار ہی قیمت ہوگی کیونکہ جب دونوں معاہدہ اور مذاق سے پھر گئے تو یقیناً اور تسبیہ کا اعتبار کیا جائے گا چونکہ یہ قسم بالکل ظاہر و باہر تھی اس لئے اس صورت کو اکثر نسخوں میں بیان نہیں کیا گیا ہے و اتفقا علی انه لم يحضرهما شئى او اختلغا فالهزل باطل والتسمية صحيحة عنده وعندهما العمل بالمواضعة واجب واللف الذى هزلا به باطل :- اور اگر خالی ذہن ہونے پر اتفاق ہو یا باہم اختلاف ہو جائے تو امام صاحب کے نزدیک مذاق باطل ہے اور تسبیہ ضمن صحیح ہے اور صاحبین کے نزدیک طے شدہ مذاق کا اعتبار کرنا ضروری ہے اور مذاق اگر ایک ہزار ذکر کیا ہے وہ باطل ہے لہذا مذکورہ صورت میں امام صاحب کے نزدیک قیمت دو ہزار ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ایک ہزار ہوگی چنانچہ وہی ہے جو دونوں کے اصول کی گذر چکی ہے۔

وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْبَيْعِ عَلَى الْمَوَاضِعَةِ فَالْتَّحْنُ الْفَنَيْنِ عِنْدَهُ :- اور اگر دونوں متفق ہوں مذاق پر بناء کرنے میں تو بھی قیمت امام صاحب کے نزدیک دو ہزار لازم ہوگی اس وجہ سے کہ اگر ضمن ایک ہزار رکھا گیا تو الف کا قبول کرنا جو کہ دراصل بیع میں داخل نہیں تھا شرط ہو جائے گا دوسرے کو قبول کرنے کے لئے یعنی دوسرے الف کو قبول کرنے کے لئے الف کا قبول کرنا شرط ہو جائے گا حالانکہ یہ بیع میں داخل نہیں ہے تو بیع فاسد ہو جائے گی جیسے اس صورت میں کہ بائع نے ایک بیع میں حرا اور عبد کو جمع کر دیا تو عبد کی بیع کو قبول کرنے کے لئے حری کی بیع کو قبول کرنا شرط مانا گیا ہے اور لازم آیا کہ جو چیز بیع میں داخل تھیں ہے اس کو قبول بیع کے لئے شرط قرار دیا گیا ہے اور یہ بیع کو فاسد کر دیتا ہے لہذا ضروری ہے کہ تحن الفین (دو ہزار) ہوں تاکہ بیع تام اور صحیح ہو جائے اور صاحبین کے نزدیک قیمت ایک ہزار ہوگی کیونکہ دوسرے الف کا ذکر صرف مذاق میں تھا اور اس کا ذکر کرنا لوگوں کے سامنے بیع کے مقابلے میں محض مذاق پر مبنی تھا لیکن اس دوسرے ہزار کا ذکر اور اس سے سکوت دونوں کا حکم مساوی ہے جس طرح نکاح میں ہوتا ہے کہ لوگوں کو دکھانے کے لئے مہر زیادہ مقرر کیا گیا حالانکہ پہلے سے اس سے کم مقدار میں اتفاق ہو گیا تھا تو زیادہ مہر کا اعتبار نہیں کیا جاتا نیز امام صاحب سے

بھی ایک روایت اس کے مطابق ہے۔

وان كان ذاك في الجنس:-(۳) اور اگر جنس ضمن میں مذاق پایا جائے ہاں صورت کہ عائدین دونوں اس بات پر اتفاق کر لیں کہ ہم حقوق کے سامنے سودیتار پر معاملہ کریں گے حالانکہ میرے اور تمہارے درمیان اصل بیع سودر ہم کی ہے فالہبع جائز علی کل حال توفیق درست ہے (ضمن مکی پر) تمام صورتوں میں مذکورہ چاروں حالتوں میں برابر ہے کہ دونوں مذاق سے اعراض پر حقیق ہوں یا مذاق پر بناء میں حقیق ہوں یا یہ صورت ہو کہ دونوں خالی الذہن ہونے میں حقیق ہوں یا بناء اور اعراض میں دونوں میں اختلاف پایا جائے وجہ یہ ہے کہ بیع بلا تعین ضمن کے درست نہیں ہوتی اور ان دونوں نے اصل بیع میں اتفاق کر لیا ہے لہذا اس کی تصحیح ضروری ہے یہ اس وقت ممکن ہے جب کہ ان کی تعین پر انعقاد بیع درست ہو یہ حکم امام صاحب اور حضرات صاحبین کے درمیان حقیق علیہ ہے۔

وَجَهُ الْفَرْقِ لِهَذَا بَيْنَ الْمَوَاضِعَةِ فِي الْقَدْرِ وَالْمَوَاضِعَةِ فِي الْجِنْسِ حَيْثُ اعْتَبَرَا الْبَيْعُ فِي الْأَوَّلِ مُتَعَقِدًا بِالْعَبْدِ وَفِي الثَّانِي بِمَا سَيَمُتَّ أَنْ الْعَمَلُ بِالْمَوَاضِعَةِ مَعَ الْجَدِّ فِي أَصْلِ الْعَقْدِ مُتَكِنٌ فِي الْأَوَّلِ إِذْ يَبْقَى مِنَ الْمُسَمَّى مَا يَصْلُحُ لَعَنًا وَهُوَ الْأَلْفُ وَاسْتِثْرَاطُ قَبُولِ الْأَلْفِ الْآخَرِ وَإِنْ كَانَ شَرْطًا لَكِنْ لَمْ يُطَالَبْ لَهُ مِنْ جِهَةِ الْعَبْدِ فَلَا يَفْسُدُ الْبَيْعُ بِخِلَافِ الثَّانِي إِذَا لَوْ أُعْتُبِرَتِ الْمَوَاضِعَةُ فِيهِ يَغْدُمُ الْمُسَمَّى وَيُوجِبُ خُلُوءَ الْعَقْدِ عَنِ الثَّمَنِ فِي الْبَيْعِ وَهُوَ يَفْسُدُ الْبَيْعُ فَلِذَا وَجِبَتْ التَّسْمِيَةُ وَلَمْ يُعْتَبَرِ الْعَمَلُ بِالْمَوَاضِعَةِ وَإِنْ كَانَ فِي الذِّئِ لَأَمَالٍ فِيهِ كَالطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ وَالْيَمِينِ فَذَلِكَ مُسْتَحْبَبٌ وَالْهَزْلُ بَاطِلٌ بِالْجَدِّثِ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثَلَاثُ جَدُّهُنَّ جَدُّ وَهَزْلُهُنَّ جَدُّ النِّكَاحِ وَالطَّلَاقِ وَالْيَمِينِ فِي بَعْضِ الرِّوَايَاتِ النِّكَاحِ وَالْعِتَاقِ وَالْيَمِينِ وَصُورَةُ الْمَوَاضِعَةِ فِيهِ أَنْ يُوَاضَعَ عَلَى أَنْ يَنْكِحَهَا وَيُطَلَّقَهَا أَوْ يَغْتَلِبَهَا بِحُضُورِ النَّاسِ وَلَيْسَ فِي الْوَاقِعِ كَذَلِكَ وَالْمُرَادُ بِالْيَمِينِ التَّغْلِيْقُ بِأَنْ يُوَاضَعَ الرَّجُلُ مَعَ امْرَأَتِهِ أَوْ عَبْدِهِ أَنْ يُعْلَقَ طَلَقُهَا أَوْ عِقَاقُهَا عَلَانِيَةً وَلَا يَكُونُ فِي الْوَاقِعِ كَذَلِكَ وَلَيْسَ الْمُرَادُ بِهِ الْيَمِينُ بِاللَّهِ تَعَالَى إِذْ لَا يُتَصَوَّرُ الْمَوَاضِعَةُ فِيهَا فَعِنِ هَذِهِ الصُّوَرِ فِي كُلِّ حَالٍ مِنَ الْأَحْوَالِ يَلْزِمُ الْعَقْدُ وَيَبْطُلُ الْهَزْلُ وَيُلْحَقُ بِهِذِهِ الصُّوَرِ الْعَفْوُ عَنِ الْقِصَاصِ وَالنَّذْرُ وَنَحْوِهِ وَإِنْ كَانَ الْمَالُ فِيهِ تَبَعًا كَالنِّكَاحِ فَإِنَّ الْمَهْرَ فِيهِ لَيْسَ بِمَقْصُودٍ وَإِنَّمَا الْمَقْصُودُ

اِبْتِغَاءُ الْبُضْعِ فَإِنْ هَذَا بِاصْتِلِهِ بِأَنْ يَقُولَ لَهَا إِنِّي أَنْكَحُكِ بِحُضُورِ الْخَلْقِ وَلَيْسَ  
بَيْنَنَا نِكَاحٌ فَالْعَقْدُ لَازِمٌ وَالْهَذَا بِاطِلٌ سَوَاءٌ اِتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ أَوْ الْأَعْرَاضِ أَوْ  
عَدَمِ حُضُورِ شَيْءٍ مِنْهُمَا أَوْ اِخْتَلَفَا فِيهِ وَإِنْ هَذَا فِي الْقَدْرِ بِأَنْ يُذَوِّجَهَا عَلَانِيَةً  
بِالْيَقِينِ وَيَكُونُ الْمَهْرُ فِي الْوَاقِعِ أَلْفًا فَإِنْ اِتَّفَقَا عَلَى الْأَعْرَاضِ فَالْمَهْرُ أَلْفَانِ  
بِالِاتِّفَاقِ لِأَنَّ لَهَا وَلِأَنَّهُ الْأَعْرَاضِ عَنِ الْهَذَا.

**ترجمہ و تشریح**

وَجْهٌ الْقَدْرِ لَهَا الْعِلْمُ:- ہاں صاحبین نے مذاق فی القدر (مقدار ضمن) والی صورت میں  
ہزار بیچ کو مستعد مانا ہے اور مذاق فی الجنس (سودیتار اصل قیمت اور سود رہم مذاق والی  
صورت) میں انعقاد اول پر تسلیم فرمایا ہے اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ اول صورت میں اصل بیچ کو قطعی قرار دے  
کر مذاق جو کہ طے شدہ تھا کا اعتبار ممکن قرار دیا ہے اس لئے کہ مذاق والے ہزار کو باطل کر کے بھی اصل مقدار  
سبکی ہزار باقی رہ جاتی ہے جو بیچ کا بدلہ بن سکتی ہے اور رہی یہ بات کہ دوسرے ہزار کو قبول کرنا شرط ہونا لازم  
آتا ہے تو اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ چونکہ اس شرط کا کوئی مطالبہ کرنے والا نہیں ہے لہذا یہ بیچ کو فاسد نہ  
کرے گا۔ اس کو برخلاف صورت ثانیہ میں اگر طے شدہ مذاق کو معتبر مان لیا جائے تو سبکی ہی باطل ہو جاتا ہے  
اور بیچ کے عقد کا خالی عن البدل ہونا لازم آتا ہے جو کہ فاسد بیچ ہے اس عقد کو صحیح کرنے کے لئے تسیہ لازم  
اور مذاق کو باطل کر دیا گیا ہے۔

اب مصنفٌ مَا لَا يَحْتَجُّلُ النُّقْضَ کی قسمیں بیان کر رہے ہیں وان كان في الذی لامال فيه  
كالطلاق والعقاق واليمين الخ:- (۱) اگر ایسے تصرف میں مذاق پایا جائے جس میں مال کا لین دین نہیں  
ہے مثلاً طلاق و عتاق، تطلیق بالشرط میں تو یہ نص حدیث تصرف صحیح اور مذاق باطل ہے حدیث سے آنحضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کا یہ ارشاد مراد ہے ثلث جد من جد وھزلین جد النکاح والطلاق واليمين (تین معاطے  
ایسے ہیں کہ ان کو بیچ کا انجام دینا تو بیچ ہی ہے مذاق بھی بیچ ہی پر محمول ہے نکاح، طلاق، یمین،) اور دوسری  
روایت میں نکاح، عتاق اور یمین ہے مواضعہ (مذاق کے انداز میں گفتگو کرنا) کی صورت یہ ہے کہ دو مرد  
عورت آپس میں طے کر لیں کہ لوگوں کے سامنے نکاح کرے گا اور اس کو طلاق دیگا یا غلام کو آزاد کرے گا  
حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے صرف مذاق میں ایسا کرتا ہے اور یمین سے مراد تطلیق ہے صورت اس کی یہ ہے  
ایک شخص اپنی بیوی یا اپنے غلام سے کہے میں طلاق اور عتاق کو لوگوں کے سامنے مطلق کر دوں گا مگر واقع میں یہ  
ایسا نہیں ہے یمین سے یمین باللہ مراد نہیں ہے کیونکہ یمین باللہ میں مواضعہ کی صورت نہیں پائی  
جاتی لہذا ان تینوں صورتوں میں ہر حال میں (خواہ مذاق یا بیچ ہی) نکاح یا طلاق وغیرہ زبان سے کہے گا تو واقع  
ہو جائیں گے۔ اور مذاق باطل ہو گا ان تینوں صورتوں کے ساتھ قصاص کی معافی کا مسئلہ نذر ماننے کا مسئلہ یا اس

طرح کے دوسرے مسائل بھی ملحق کئے گئے ہیں۔

وَإِنْ كَانَ الْمَالُ فِيهِ تَتَعَا كَالنِّكَاحِ (۲) اور اگر اس عقد میں مال بھی ہو (مگر اصلاً نہیں) جیسا ہو جیسے نکاح کیونکہ نکاح میں اصل مقصود مہر نہیں ہو تا نکاح کا اصلی مقصد ابتغاء البضع ملك بضع کا حاصل کرنا ہوتا ہے فان هذا بنفسه لو اگر اصل عقد میں مذاق ہو مثلاً مرد و عورت سے کہے کہ میں لوگوں کے سامنے تمھ سے نکاح کروں گا مگر اصل میں دو مذاق ہو گا نکاح نہ ہو گا فالعقد لازم والہزل باطل۔ تو عقد لازم اور ہزل باطل ہے اسکا کوئی اعتبار نہیں ہو گا برائے یہ کہ دو دنوں نے مذاق پر بناء کر کے عقد کیا ہو یا پھر مذاق کو نظر انداز کر کے ایسا کیا ہو یا دو دنوں بوقت نکاح بالکل خالی الذہن تھے یا مذاق پر نکاح کی بناء ہونے نہ ہونے کا بعد میں اختلاف پیدا ہو جائے بہر صورت نکاح درست ہے اور ہزل باطل ہے۔

وَإِنْ هَذَا فِي الْقَدْرِ:۔ اور اگر مقدار مہر میں مذاق ہو مثلاً مرد نے طایفہ طور پر دو ہزار میں نکاح کیا ہے مگر اصل میں نکاح کا مہر صرف ایک ہزار ہو فان اتفاقاً علی الاعراض فالعقد القان اس صورت میں اگر مذاق کو نظر انداز کرنے پر دو دنوں کا اتفاق ہو تو مہر دو ہزار ثابت ہو گا اس وجہ سے کہ دو دنوں کو مذاق سے اعراض کر لینے کا حق حاصل ہے۔

وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ فَالْمَهْرُ الْفُ بِالِاتِّفَاقِ لَأَنَّ ذِكْرَ أَحَدِ الْفَقِيهِ كَانَ عَلَى سَبِيلِ الْهَزْلِ وَالْمَالُ لَا يَثْبُتُ مَعَ الْهَزْلِ وَالْفَرْقُ لَأَيُّ حَقِيقَةٍ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْبَيْعِ حَيْثُ أَوْجِبَ الْفَقِيهِ فِي الْبَيْعِ وَالْأَلْفُ فِي النِّكَاحِ أَنَّهُ لَوْ لَمْ يَجْعَلِ الثَّمَنُ الْفَقِيهِ لَكَانَ شَرْطًا فَاسِيدًا وَهُوَ يُؤَثِّرُ فِي قَسَادِ الْبَيْعِ وَلَا يُؤَثِّرُ فِي قَسَادِ النِّكَاحِ لِأَيُّ أَصْلِ الْعَقْدِ وَلَأَيُّ الصَّدَاقِ وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ أَوْ اخْتَلَفَا فَالنِّكَاحُ جَائِزٌ بِأَلْفٍ فِي رِوَايَةِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَقِيلَ بِالْفَقِيهِ فِي رِوَايَةِ أَبِي يُوسُفَ عَنْهُ وَجْهَ الرِّوَايَةِ الثَّانِيَةِ هُوَ الْقِيَاسُ عَلَى الْبَيْعِ وَوَجْهَ الرِّوَايَةِ الْأُولَى وَهُوَ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّ الْمَهْرَ فِي النِّكَاحِ تَابِعٌ فَلَا يَجُوزُ تَرْجِيحُ جَانِبِ التَّسْمِيَةِ عَلَى الْهَزْلِ لِأَنَّهُ يَكُونُ الْمَهْرُ جَائِزًا مَقْصُودًا بِالذَّاتِ وَهُوَ خِلَافُ الْأَصْلِ بِخِلَافِ الْبَيْعِ لِأَنَّ الثَّمَنَ مَقْصُودٌ فِيهِ فَيَكُونُ تَصْنِيحُهُ أَيْضًا مَقْصُودًا فَيَرْجَحُ جَانِبُ التَّسْمِيَةِ عَلَى الْهَزْلِ وَإِنْ كَانَ فِي الْجِنْسِ بَأَن تَوَاضَعًا عَلَى الدُّنَايَةِ وَالْمَهْرُ فِي الْحَقِيقَةِ دَرَاهِمٌ فَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْإِعْرَاضِ فَالْمَهْرُ مَا سَعَمْنَا وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ وَاتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ أَوْ اخْتَلَفَا يَجِبُ مَهْرُ الْمِثْلِ فِي الصُّورِ الثَّلَاثِ أَمَّا فِي الْأُولَى فَبِالِاجْتِمَاعِ لِأَنَّهُمَا قَصَدَا الْهَزْلَ بِالتَّسْمِيَةِ وَالْمَالُ

لَا يَجِبُ بِهِ وَمَا كَانَ مَهْرًا فِي الْوَاقِعِ لَمْ يُذَكَّرْ فِي الْعَقْدِ فَكَانَتْ تَذْوُّجَهَا بِلَا مَهْرٍ  
فَيَجِبُ مَهْرُ الْمُثَلِّ بِخِلَافِ الْبَيْعِ إِذَا لَا يَصِحُّ بِذَوْنِ الثَّمَنِ فَيَجِبُ الْمُسْتَمَى وَأَمَّا  
فِي الْخُرَيْقَيْنِ فَقِي رِوَايَةُ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ يَجِبُ مَهْرُ الْمُثَلِّ لِمَا ذَكَرْنَا وَفِي  
رِوَايَةِ أَبِي يُوسُفَ عَنْهُ يَجِبُ الْمُسْتَمَى تَرْجِيحًا لِجَانِبِ الْجِدِّ كَمَا فِي الْبَيْعِ وَإِنْ  
كَانَ الْمَالُ فِيهِ مَقْصُودًا كَالْخُلْعِ وَالْعَتَقِ عَلَى مَالٍ وَالصَّلَاحِ عَنْ دَمِ الْعَمَدِ فَإِنَّ  
الْمَالِ مَقْصُودًا فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ الْأُمُورِ لِأَنَّهُ لَا يَجِبُ بِذَوْنِ الذِّكْرِ وَالْتِسَانِ  
فَإِنْ هُنَا لَا يَصِلُهُ بِأَنْ تَوَاضَعَ عَلَى أَنْ يَعْقِدَ هَذِهِ الْعُقُودَ بِحُضُورِ النَّاسِ وَيَكُونُ  
فِي الْوَاقِعِ مَهْرًا وَاتِّفَاقًا عَلَى الْبِنَاءِ عَلَى الْمَوَاضِعَةِ نَعْدُ الْعَقْدِ فَالطَّلَاقُ وَاقِعٌ  
وَالْمَالُ لَا يَزِمُ عِنْدَهُمَا۔

ترجمہ و تشریح

وَأِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ فَالْمَهْرُ الْفَتْحُ بِالْإِتِّفَاقِ۔ اور اگر سابق مذاق پر جائے عقد میں  
دونوں متفق ہو گئے تو سب کے نزدیک مہر ایک ہزار واجب ہو گا کیونکہ دو ہزار کا ذکر بطور  
ہزل (مذاق) کے تھا اور مال مذاق کی صورت میں واجب نہیں ہو تا رہا امام ابو حنیفہ کے اس قول کے درمیان  
اور اس قول کہ بیع میں امام صاحب دو ہزار واجب کرتے ہیں اور نکاح میں ایک ہزار تو یہ ہے کہ اگر ضمن دو ہزار  
نہ مقرر کیا جاتا تو ایک ہزار شرط قرار پاتے جو کہ شرط فاسد ہے شرط فاسد بیع کے لئے مفید ہے اور شرط فاسد  
نکاح کے لئے مفید نہیں ہے نہ نفس نکاح اور نہ مہر میں۔

وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ أَوْ اخْتَلَفَا فَالْنِكَاحُ جَائِزٌ بِالْفَتْحِ وَأَمَّا الْخِلْعُ فَالْمَهْرُ  
هُوَ عَلَى الْبَيْعِ كَالْمَهْرِ (بجاء علی البیوع کی بارے میں) یا ہم اختلاف ہو (تو ان دونوں صورتوں میں)  
نکاح درست ہے ایک ہزار مہر پر امام محمد کی روایت میں امام ابو حنیفہ سے وقیل ہائیں اور بعض نے کہا کہ دو  
ہزار مہر پر۔ امام ابو یوسف کی روایت میں امام صاحب سے دوسری روایت کی دلیل یہ ہے کہ امام صاحب مہر  
نکاح کو بیع کی صورت پر قیاس فرماتے ہیں اور پہلی روایت کی دلیل یہ ہے کہ وہ دلیل استحسان پر مبنی ہے کہ مہر  
نکاح میں تابع ہوتا ہے اس لئے جانب تسمیہ کو ہزل پر ترجیح نہ دی جائے گی کیونکہ ترجیح دینے کی صورت میں مہر  
مقصود ہالذات ہو جائے گا۔ اور یہ اصل کے خلاف ہے بخلاف بیع کے کیونکہ بیع میں ضمن (قیمت) مقصود ہوتی  
ہے لہذا اس کی صحیح (اس کو صحیح اور رائج قرار دینا اور شرط فاسد کو فاسد کر دینا) بھی مقصود ہے اس لئے جانب  
تسمیہ کو ہزل پر ترجیح دی گئی ہے وان كان في الجنس اور اگر جنس مہر میں مذاق ہو بایں صورت کہ دونوں  
نے دنیا میں تواضع کی ہو اور اصل مہر دار ہم ہوں۔ فان اتفقا على الاعراض فالنكاح ماسميا وانه  
اتفقا على البناء واتفقا على انه لم يحضرهما شئى اختلغا يوجب مهر المثل۔ اور اگر مذاق



سے اعراض پر دونوں کا اتفاق ہو تو مسکى مهر قرار پائے گا اور اگر بناء على اهل ہونے میں یا خالی الذہن ہونے پر دونوں متفق ہوں یا مذاق پر بناء ہونے اور نہ ہونے میں باہم اختلاف ہو تو مهر مثل واجب ہو گا۔ یا مذکورہ تینوں صورتوں میں سے پہلی صورت تو بالاتفاق ہے کیونکہ دونوں نے مسکى میں ہزل کا ارادہ کیا ہے اور مال ہزل میں واجب نہیں ہو تا اور وہ واقع میں مهر تھا بخلاف بیع کے کیونکہ بیع بغیر ثمن کے صحیح نہیں ہوتی لہذا مسکى (ذکر کردہ رقم) واجب ہو گی اور بہر حال دونوں صورتوں میں تو امام صاحب کی جو روایت امام محمد سے ہے تو مهر مثل واجب ہو گا جیسا کہ ہم نے اوپر ذکر کر دیا ہے (پہلی صورت میں جو دلیل ہے وہی اس کی بھی ہے) اور امام ابو یوسف کی روایت میں جو امام صاحب سے انہوں نے کی ہے وہ یہ ہے کہ بیع صحیح جو مهر مقرر کیا ہے اسی کو ترجیح دیتے ہوئے مهر مسکى واجب ہو گا جیسے بیع میں گذر چکا ہے

وَابْنُ كَانٍ الْعَالِ مَقْصُوداً كَالْخَلْعِ وَالْعِتْقِ عَلَى مَالٍ وَالصَّلَاحِ عَنْ نَدَمِ الْعَمَلِ (۳)  
اور اگر اس عقد میں مال بحیثیت مقصود کے ہو جیسے خلع اور عتق بشرط اداء مال اور کل عمل میں مصالحت  
بالمال کیونکہ مذکورہ چیزوں امور میں سے ہر ایک میں مال بحیثیت مقصود کے ہے کیونکہ ان معاملات میں جب  
تک مال کا ذکر نہ کیا جائے مال واجب نہیں ہوتا۔

فَإِنْ هَذَا بِأَصْلِهِ تَوَافُرُ دُونِ مَذَاقِ كَرْنِ دَالِوْنَ كَا مَذَاقِ اَصْلِ عَقْدِ كَيْ هَادِي مِي هِي هَا يَسْ طَوْرُ كَرِ  
وَدُونِ نِي طِي كَرِ لِيَا تَحَا كِي يِهْ تَصْرَفَاتِ لَوِ كُوْنَ كِي سَابْنِي كَرِي كِي مَكْرُ حَقِيقَتِ اَوْرِ وَاَقِيعِ مِي يِهْ مَذَاقِ هُوْ كَا  
وَإِتْفَاعِ اَعْلَى الْبِنَاءِ اَعْلَى الْحَوَاضِعَةِ اَوْرِ تَصْرَفِ كِي مَبْنَاءِ مَذَاقِ رِي هُونِي مِي دُونِوْنَ كَا اِتْفَاقِ هُوْ عَقْدِ كِي اَعْدِ  
فَالِطَّلَاقِ وَاَقِيعِ وَالْمَالِ لَا زَمَ عِنْدَهُمَا تَوَطُّلَاقِ وَاَقِيعِ هُوْ چَا نِي كِي اَوْرِ مَالِ لَا زَمَ هُوْ كَا صَاحِبِيْنَ كِي نَزْوِيَكِ۔

ثُمَّ اخْتَلَفَتْ نَسْخُ الْمُتَنِّ فِي هَذَا الْمَقَامِ فَذَكَرَ فِي بَعْضِهَا هَبْنَاهُ مَذْهَبُ صَاحِبَيْهِ هَذِهِ الْعِبَارَةُ لِأَنَّ الْهَزْلَ لَا يُوَثِّرُ فِي الْخُلْعِ عِنْدَهُمَا وَلَا تَخْتَلِفُ الْحَالُ بِالْبِنَاءِ أَوْ بِالْإِعْرَاضِ أَوْ بِالْإِخْتِلَافِ وَذَلِكَ لِأَنَّ الْخُلْعَ لَا يَحْتَمِلُ خِيَارَ الشَّرْطِ وَلِهَذَا لَوْ شَرَطَ الْخِيَارَ لَهَا فِي الْخُلْعِ وَجِبَ الْمَالِ وَقَعَ الطَّلَاقُ وَيَبْطُلُ الْخِيَارُ وَإِذَا لَمْ يَحْتَمِلْ خِيَارَ الشَّرْطِ فَلَا يَحْتَمِلُ الْهَزْلَ لِأَنَّ الْهَزْلَ بِمَثَرَةِ الْخِيَارِ فَسَوَاءُ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ أَوْ عَلَى الْإِعْرَاضِ أَوْ عَدَمِ الْحُضُورِ أَوْ إِخْتِلَافِهِ فِيهِ يَبْطُلُ الْهَزْلُ وَيَقَعُ الطَّلَاقُ يَلْزِمُ الْمَالُ عَلَى أَصْلَيْهِمَا وَعِنْدَهُ لَا يَقَعُ الطَّلَاقُ بَلْ يَقُوعُ عَلَى اخْتِيَارِ الْمَالِ سَوَاءً هَزْلًا بِأَصْلِهِ أَوْ بِقَدْرِهِ أَوْ لِحُسْنِهِ لِأَنَّ الْهَزْلَ فِي مَعْنَى خِيَارِ الشَّرْطِ وَقَدْ نَصَّ فِي خِيَارِ الشَّرْطِ مِنْ جَانِبَيْهَا أَنَّ الطَّلَاقَ لَا يَقَعُ وَلَا يَجِبُ الْمَالُ إِلَّا إِنْ شَاءَتِ الْمَرْأَةُ فَحِينَئِذٍ يَجِبُ الْمَالُ عَلَيْهَا لِلزَّوْجِ وَإِنْ أَعْرَضَتْ أَى

الزَّوْجَانِ عَنِ الْمَوَاضِعَةِ وَاتَّفَقَا عَلَى أَنَّ الْعَقْدَ صَارَ يَنْتَبِهُمَا جِدًّا وَقَعَ الطَّلَاقُ  
وَوَجِبَ الْمَالُ إِجْمَاعًا أَمَّا عِنْدَهُمَا فَظَاهِرٌ لِأَنَّ الْهَزْلَ بَاطِلٌ مِنَ الْأَصْلِ لَا يُؤْتَرُ  
فِي الْخُلْعِ وَأَمَّا عِنْدَهُ فَلَا يَنْهَى الْهَزْلَ قَدْ بَطَلَ بِإِعْرَاضِهَا وَذَكَرَ فِي بَعْضِ النُّسَخِ  
هَبْنَا عَوْضَ النُّسَخَةِ السَّابِقَةِ هَذِهِ الْعِبَارَةُ وَإِنْ اِخْتَلَفَا فَالْقَوْلُ لِمُدَّعِي  
الْإِعْرَاضِ وَإِنْ سَكَتَا فَهُوَ لِأَزْمِ إِجْمَاعًا وَمَالَهَا إِنْ فِي غَيْرِ صُورَةِ الْبِنَاءِ أَيْ  
قَوْلُهُ كَقَوْلِهَا فِي وَقُوعِ الطَّلَاقِ وَلِزُّومِ الْمَالِ وَالظَّاهِرُ أَنَّ السُّكُوتَ هُوَ الْإِتِّفَاقُ  
عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ وَلَمْ يَنْتَقِرْهُ الشَّارِحُونَ وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ فِي الْقَدْرِ  
بِأَنَّ يُوَاضَعَا عَلَى أَنْ يُسَمِّيَا الْقَيْنَ وَالْبَدْلَ أَلْفَ فِي الْوَاقِعِ فَإِنْ اِتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ  
أَيْ بِنَاءِ جَمَاعَةٍ عَلَى الْمَوَاضِعَةِ بَعْدَ الْمُجَاسَسَةِ فَعِنْدَهُمَا الطَّلَاقُ وَاقِعٌ وَالْمَالُ لِأَزْمِ  
كُلُّهُ لِمَا مَرَّ أَنَّ الْهَزْلَ لَا يُؤْتَرُ فِي الْخُلْعِ عِنْدَهُمَا وَإِنْ كَانَ مُؤْتَرًا فِي الْمَالِ وَلَكِنْ  
الْمَالُ تَابِعٌ فِيهِ

### ترجمہ و تشریح

لَمْ اِخْتَلَفَتْ نُسَخُ الْمَتْنِ فِي هَذَا الْمَقَامِ : اس جگہ متن کے نسخے عبارت کے لحاظ سے  
مختلف ہیں بعض نسخوں میں مذکورہ ذیل عبارت صاحبین کے مذہب کے تحت لکھی گئی ہے  
یعنی یہ قول صاحبین کا ہے عبارت یہ ہے کہ لَأَنَّ الْهَزْلَ لَا يُؤْتَرُ فِي الْخُلْعِ عِنْدَهُمَا وَلَا تَخْتَلِفُ الْحَالُ  
بِالْبِنَاءِ أَوْ بِالْإِعْرَاضِ أَوْ بِالْاِخْتِلَافِ کیونکہ ان کے نزدیک معاملہ خلع کا کوئی اثر نہیں پڑتا خواہ مذاق پر  
تصرف مبنی ہوئے یا مذاق کو نظر انداز کرنے پر اتفاق ہو یا اختلاف اور اس کی وجہ یہ ہے کہ خلع میں خیار شرط کا  
احتمال نہیں ہوتا اس لئے خلع میں اگر عورت کے لئے شرط لگائی گئی تو مال واجب ہو جائے گا اور طلاق واقع  
ہو جائے گی اور شرط خیار باطل ہو جائے گی اور جب معاملہ خیار شرط کا احتمال نہیں رکھتا تو ہزل کا بھی احتمال نہ  
رکھے گا اس وجہ سے کہ ہزل خیار شرط کے درجہ میں ہے لہذا برابر ہے کہ دونوں نے بقاء پر اتفاق کر لیا ہے یا  
نظر انداز کرنے پر اتفاق کر لیا ہے یا خالی الذہن ہونے پر اتفاق کر لیا ہے یا اختلاف ہر حال میں صاحبین کی اصل  
پر مذاق باطل ہو جائے گا اور طلاق واقع ہوگی اور مال لازم ہوگا وعند لا یقع الطلاق اور ابو حنیفہ کے  
زودیک طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ خلع موقوف رہے گی عورت کے مال کے اختیار کرنے پر برابر ہے کہ دونوں  
نے اصل پر مذاق کیا ہو یا مقدمہ پر یا جنس مال میں اختلاف کیا ہو کیونکہ ہزل خیار شرط کے حکم میں ہے۔ اور خیار  
شرط میں عورت کی جانب سے ہونے میں امام صاحب نے تصریح کی ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی اور مال واجب  
نہ ہوگا البتہ جس وقت خیار ختم کر کے مال قبول کر لے گی اس وقت بیوی کے ذمہ شوہر کے لئے مال واجب ہوگا  
وإن اعرضنا اور اگر دونوں اعراض کر لیں یعنی عقد کے بعد دونوں میاں بیوی عن الموضع طے شدہ مذاق  
سے اعراض کر لیں اور قطعی طور پر تصرف انجام دینے پر متفق ہو جائیں۔ وقوع الطلاق و وجب المال



جَانِبِ الْجِدِّ وَلَمْ يَذْكُرْ أَمَّا إِذَا اتَّفَقَا عَلَى الْإِعْرَاضِ أَوْ اِخْتَلَفَا فِيهِ لَانَ حُكْمُ  
الْأَوَّلِ ظَاهِرٌ بِالطَّرِيقِ الْأَوَّلِيِّ وَحُكْمُ الثَّانِي أَنْ يَكُونَ الْقَوْلُ قَوْلَ مَنْ يَدْعِي  
الْإِعْرَاضَ أَمَّا عِنْدَهُ فَلَمَّا تَقَدَّمَ وَأَمَّا عِنْدَهُمَا فَلِبُطْلَانِهِ هَكَذَا قِيلَ وَإِنْ كَانَ فِي  
الْجِنْسِ بَيْنَ قَوَاضِعَا عَلَى أَنْ يَذْكُرَ أَفِي الْعَقْدِ مِائَةُ دِينَارٍ وَيَكُونُ الْبَدَلُ فِيهِمَا  
بَيْنَهُمَا مِائَةُ دِرْهَمٍ يَجِبُ الْمُسْتَمَى عِنْدَهُمَا بِكُلِّ حَالٍ سَوَاءً اتَّفَقَا عَلَى  
الْإِعْرَاضِ أَوْ عَلَى الْبِنَاءِ أَوْ عَلَى إِنْ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ أَوْ اِخْتَلَفَا لِبُطْلَانِ  
الْهَزْلِ فِي الْخُلْعِ وَالْعَالِ يَجِبُ تَبَعًا وَعِنْدَهُ إِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْإِعْرَاضِ وَجِبَ  
الْمُسْتَمَى لِبُطْلَانِ الْهَزْلِ بِالْإِعْرَاضِ وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ تَوَقَّفَ الطَّلَاقُ عَلَى  
قَبُولِهَا الْمُسْتَمَى لِأَنَّهُ هُوَ الشَّرْطُ فِي الْعَقْدِ وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا  
شَيْءٌ وَجِبَ الْمُسْتَمَى وَقَعَ الطَّلَاقُ لِوُجُوحَانِ جَانِبِ الْجِدِّ وَإِنْ اِخْتَلَفَا فَالْقَوْلُ  
لِمُدْعِيِ الْإِعْرَاضِ لِكُونِهِ هُوَ الْأَصْلُ.

### ترجمہ و تشریح

لَا يُقَالُ كُنْتُ يَكُونُ الْمَالُ الْخ: اس پر یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ خلع میں مال کس طرح  
تالیع ہو گا کیونکہ اوپر تصریح موجود ہے کہ خلع میں مال مقصود ہوتا ہے اور اگر مال کا تالیع ہونا  
تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس متبوع کے حکم میں ہونا کہاں لازم آتا ہے جس طرح نکاح میں مال تالیع ہونے کے  
باوجود مذاق نکاح متبوع میں اثر نہیں کرتا مگر تالیع مال میں اثر کرتا ہے جو اب یہ ہے کہ عائدین کی نظر میں خلع  
کے اندر اگرچہ مال مقصود ہے مگر مال لازم اور ثابت ہونے میں حکماً طلاق کے تالیع ہے اس کے برخلاف نکاح  
میں اگرچہ عائدین کے مقصود کو دیکھتے ہوئے مال تالیع اور ملک بضع کا حصول اصل ہے لیکن ثبوت اور لزوم میں  
مال اصل کا حکم رکھتا ہے اسی وجہ سے بغیر ذکر اور تسلیم کے بھی مال ثابت ہو جاتا ہے۔

وَعِنْدَهُ يَجِبُ أَنْ يَتَخَلَّقَ الطَّلَاقُ بِاخْتِيَارِهَا اور امام صاحب کے نزدیک طلاق بیوی کے اختیار پر  
مطلق رہے گی لہذا جب تک تمام مال کی ادائے کی کو قبول نہ کرے گی طلاق واقع نہ ہوگی اس صورت میں جبکہ دونوں  
نے موافقہ پر اتفاق کر لیا تھا (یعنی مذاق کے طور پر دو ہزار میں نکاح کریں گے اور ایک ہزار کا واقع میں مہر ہے)۔

وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَحْضُرْهُمَا شَيْءٌ: اور اگر دونوں کا اس پر اتفاق ہو کہ بوقت نکاح ہم  
دونوں مذاق سے بالکل خالی ذہن تھے تو سب کے نزدیک طلاق واقع ہو جائے گی اور مال لازم ہو گا صاحبین کے  
ز نزدیک تو ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک خلع میں مذاق کا کوئی اثر واقع نہیں ہوا کرتا بلکہ اگر دونوں مذاق کا اتفاق  
بھی کر لیں تب بھی کوئی اثر نہیں واقع ہوتا اس لئے جب کہ دونوں بوقت نکاح خالی الذہن تھے بدرجہ اولیٰ اس

کا اثر نہ پڑے گا اور امام صاحب کے نزدیک وجہ یہ ہے کہ جب مذاق سے ذہن خالی ہے تو قطعی ہونے کا پہلو رائج ہو گا کیونکہ قطعی ہی اصل ہے مگر ماتن نے یہاں پر اعراض کی صورت میں اتفاق کا ذکر نہیں کیا اور نہ صورت اختلاف ہی کا ذکر فرمایا ہے کیونکہ خالی الذہن والی صورت کے حکم سے اعراض کا حکم بدرجہ اولیٰ معلوم ہو جاتا ہے اور اختلاف کی صورت میں جو مدعی ہے اعراض کا اسی کا قول معتبر مانا جاتا ہے۔ امام صاحب کے نزدیک کیونکہ اس کا دعویٰ اصل کے مطابق ہے اور صاحبین کے نزدیک اس وجہ سے طلع میں مذاق کا اعتبار ہی نہیں ہے اس احکام کی تفصیل دوسرے لوگوں نے بھی اسی طرح کی ہے وان كان في الجففس اور اگر جنس بدل میں مذاق ہو یعنی دونوں نے طے کر لیا تھا کہ لوگوں کے سامنے عقد میں سود بناؤ ذکر کریں گے اور آپس میں واقعہ صرف سود رہا بدل ہو گا وجب المسمیٰ عندهما لكل حال تو صاحبین کے نزدیک تمام صورتوں میں سبکی واجب ہو گا برابر ہے کہ دونوں اعراض پر اتفاق کر لیں۔ یا بناء على الهزل پر اتفاق کر لیں یا یہ کہیں کہ ہم خالی الذہن تھے۔ یا اختلاف کریں کیونکہ طلع میں مذاق باطل ہے اور مال مجع ثابت ہوتا ہے وعندہ ان اتفقا على الاعراض وجب المسمیٰ اور امام صاحب کے نزدیک اعراض پر اتفاق ہونے سے سبکی واجب ہو گا اس وجہ سے کہ اعراض کی وجہ سے مذاق باطل ہو جاتا ہے۔

وَإِنْ اتَّفَقَا عَلَى الْبِنَاءِ تَوَقَّفَ الْبُطْلَانُ أَوْ مَذَاقٍ بِرَبَاءِ كَرْنِ مِثْلِ اتَّفَاقِ هَوْنِ سَ طَلَّاقِ مَوْقُوفِ رَهْ كِ بِيَوِي كِي جَانِبِ سَ سَبْ كِي قَبُولِ كَر لِيْنِ پَر اس وجہ سے کہ طلع میں بھی مذاق بحکم خیار کے ہے اس لئے عورت کا قبول کرنا شرط ہے او ان اتفقا على انه لم يحضرهما شئى وجب المسمیٰ ووقع الطلاق اور اگر خالی الذہن ہونے پر دونوں متفق ہوں تو سبکی لازم ہو گا اور طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس جانب قطعی رائج ہے اور مذاق کی جانب مرجوح ہے وان اختلفا فالقول لعدعی الاعراض اور اگر باہم اختلاف ہو تو اعراض سے دعویٰ کرنے والے کا قول معتبر ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ اصل کے مطابق ہے۔

وَهَذَا كُلُّهُ فِي الْإِنْشَاءِ وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ أَيْ الْهَزْلُ فِي الْإِقْرَارِ بِمَا يَحْتَمِلُ الْفُسْخُ كَالْبَيْعِ بَانَ يُوَاضَعُ عَلَى أَنْ يَقْرَأَ بِالْبَيْعِ بِحُضُورِ النَّاسِ وَلَمْ يَكُنْ فِي الْوَاقِعِ إِقْرَارٌ وَبِمَا لَا يَحْتَمِلُهُ كَالنِّكَاحِ وَالطَّلَاقِ بَانَ يُوَاضَعُ عَلَى أَنْ يَقْرَأَ بِالنِّكَاحِ وَالطَّلَاقِ بِحُضُورِ الْعَامَّةِ وَلَمْ يَكُنْ بَيْنَهُمَا إِقْرَارًا فَالْهَزْلُ يَبْطُلُ لِأَنَّ الْإِقْرَارَ مُحْتَمَلٌ لِلصَّدَقِ وَالْكَذِبِ وَالْمُخْبِرُ عَنْهُ إِذَا كَانَ بِاطِلًا فَالْإِخْبَارُ بِهِ كَيْفَ يَصْبِرُ حَقًّا وَالْهَزْلُ فِي الرَّدَةِ كُفْرٌ أَيْ إِذَا يَلْفَظُ بِالْقَاطِ الْكُفْرَ هَزْلًا يَصْبِرُ كَافِرًا أَوْ يُرَدُّ عَلَيْهِ أَنَّهُ كَيْفَ يَكُونُ كَافِرًا مَعَ أَنَّهُ لَمْ يَتَقَنَّ بِهِ فَأَجَابَ بِقَوْلِهِ لَا بَمَا هَزْلٌ بِهِ أَيْ لَيْسَ كُفْرُهُ بِلَفْظِ هَزْلٍ بِهِ مِنْ غَيْرِ اعْتِقَادٍ لَكِنْ بَعَيْنُ الْهَزْلِ لِكُونِهِ

اسْتَحْقَاقًا بِالذِّنِّ وَهُوَ كُفْرُهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى قُلْ أَبَا اللَّهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ  
تَسْتَهْزِئُونَ لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ وَالسَّفْهُ عَطْفٌ عَلَى مَا قَبْلَهُ وَهُوَ فِي  
اللُّغَةِ الْحِفَةُ وَفِي الاصْطِلَاحِ مَا عَرَفَهُ الْمُصَنِّفُ بِقَوْلِهِ وَهُوَ الْعَمَلُ بِخِلَافِ  
مُوجِبِ الشَّرْعِ وَإِنْ كَانَ أَصْلُهُ مَشْرُوعًا وَهُوَ السَّرْفُ وَالتَّبْذِيرُ أَيْ تَجَاوُزَ  
الْحَدِّ وَتَفْرِيقَ الْمَالِ إِسْرَافًا وَذَلِكَ لَا يُوجِبُ خِلَافًا فِي الْإِهْلِيَّةِ وَلَا يَمْنَعُ شَيْئًا مِنْ  
أَحْكَامِ الشَّرْعِ مِنَ الْوُجُوبِ لَهُ وَعَلَيْهِ فَيَكُونُ مُطَالِبًا بِالْأَحْكَامِ كُلِّهَا وَيَمْنَعُ  
مَالَهُ عَنْهُ أَيْ مَالُ السَّفِيهِ عَنِ السَّفِيهِ فِي أَوَّلِ مَا يَبْلُغُ بِالنَّصِّ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى  
وَلَا تُؤْتُوا السَّفِيهَاءَ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ قِيَامًا وَفِي آيَةِ تَوَجُّهَاتِ  
أَحَدُهُمَا أَنْ تَكُونَ الْمَعْنَى عَلَى ظَاهِرِهِ أَيْ لَا تُؤْتُوا يَا أَيُّهَا الْوَلِيُّاءُ السَّفِيهَاءَ  
مِنَ الْأَزْوَاجِ وَالْأَوْلَادِ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ فِيهَا قِيَامًا لِأَنَّهُمْ يُضْيِعُونَهَا  
بِلا تَذْيِيرٍ ثُمَّ تَحْتَاجُونَ إِلَيْهِ لِأَجْلِ نَفَقَاتِهِمْ وَلَا يُؤْتُونَكُمْ وَحِينَئِذٍ لَا يَكُونُ الْآيَةُ مَعًا  
نَحْنُ فِيهِ وَالثَّانِي أَنْ يَكُونَ مَعْنَى أَمْوَالِكُمْ أَمْوَالَهُمْ وَإِنَّمَا أُضِيفَتْ إِلَيْهِمْ لِأَجْلِ  
الْقِيَامِ بِتَذْيِيرِهَا وَحِينَئِذٍ يَكُونُ تَمَسُّكًا لِمَا نَحْنُ فِيهِ أَيْ تُؤْتُوا السَّفِيهَاءَ أَمْوَالَهُمْ  
الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ فِيهَا قِيَامًا وَتَذْيِيرًا وَقِيَامًا.

### ترجمہ و تشریح

وَهَذَا كُلُّهُ فِي الْإِنْشَاءِ الْبَحْ: مَذْكُورَهُ بِالْإِتِّصَالِاتِ أَوْ اخْتِلَافِ اقْوَالِ وَدَلَالِ انْشَاءَاتِ  
مِنْ مَذَاقِ كَيْ وَاقِعِ هُونِ كَيْ بَارِے مِں تَحِے (اب مصنف اخبار میں ہزل واقع ہونے کے  
احکام اور تفصیلات بیان کریں گے وان كان ذالك اور اگر ہو یہ یعنی مذاق واقع ہو فی الاحقاد بعدا یحتمل  
الفسخ اقرار و اخبار میں (۱) ایسے معاملہ کے سلسلے میں جو فسخ کا احتمال رکھتا ہے جیسا کہ صحیح ہے کہ دو آدمی آپس  
میں طے کر لیں کہ لوگوں کے سامنے صحیح قرار کر لیں گے مگر واقع میں کوئی نہیں ہے۔  
وبما لا یحتمل (۲) یا ایسے معاملے کے سلسلے میں جو فسخ کا احتمال نہیں رکھتا ہے جیسے نکاح اور طلاق دو  
آدمی طے کر لیں کہ لوگوں کو سامنے نکاح کا یا طلاق کا اقرار کریں گے حالانکہ واقع میں کوئی اقرار نہیں ہے  
فالمہزل بیطلہ تو مذاق کی بناء پر یہ اقرار باطل ہو جائے گا کیونکہ اقرار صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے  
اور مخرعہ جس کی خبر دی گئی ہے) جب باطل ہو تو اس کی خبر کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔

وَالْمَهْزَلُ فِي الْبُذَّةِ كَقَوْلِهِ (يُتَعَقَّدَاتِ مِں هَزَلِ كِی مِثَالِ هِے) (۱) اوجہ ار تداد کے بارے میں مذاق کرنا  
کفر ہے یعنی جب کوئی بطور مذاق کلمہ کفر کے الفاظ زبان سے کہے تو وہ کافر ہو جائے گا اس پر اعتراض ہے کہ جب  
وہ کفر کا اعتقاد نہیں رکھتا تو کافر کیونکر ہو جائے گا تو مصنف نے اس اعتراض کا جواب اپنے اس قول میں دیا ہے

کہ لا بماہزل بہ لیکن جس بات سے مذاق کیا ہے اس بات سے نہیں یعنی کفر اس لفظ کی بناء پر نہیں جو اس نے زبان سے بغیر اعتقاد کے کہا ہے لیکن بعین الہزل لکونہ استحقاقاً بالمدین وهو کفر بلکہ خود مذاق ہی کی بناء پر کیونکہ یہ تو دین کے ساتھ مسخرہ پن ہے جو کہ موجب کفر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ ۔۔ "قُلْ اَبَا اللّٰهِ وَاٰتَاہُ وَرَسُوْلُہٗ کُفُّمْ فَمَنْ سَمِعَہٗ فَاُولٰٓئِکَ لَیْسَ لَہُمْ اَمْرٌ" (۱) اور اگر کوئی مذاق میں اسلام قبول کر لے تو اس کا اسلام معتبر ہے یہ انشاء کے درجے میں ہے جس کا حکم رد کا اور تراخی کا احتمال نہیں رکھتا اس لئے جانب اسلام کو ترجیح دے کر اس کے کلمہ اسلام کو قبول کیا جائے گا جس طرح حالت اکراہ کا قبول اسلام معتبر ہے۔

والسفۃ (اور اہلیت کے عوارض کسی میں سے) (۳) سفاہت ہے اس کا عطف بھی جہل پر ہے لغت میں سب و قونی اور خفتہ کو کہتے ہیں اور اصطلاحی تعریف معصن نے اپنے ان الفاظ میں کی ہے کہ وهو العمل بخلاف موجب الشرع وان کان اصلہ مشروعاً وهو السرف والتبذیر :- اور یہ تقاضائے شریعت کے خلاف عمل کرنے کو کہتے ہیں اگرچہ وہ عمل باعتبار اصل کے مشروع ہو مثلاً اسراف اور فضول خرچی یعنی حدود و شریعت سے تجاوز کرنا اور مال کے خرچ کرنے میں فضول خرچی کرنا وذلک لا یوجب خللاً فی الاہلیۃ ولا یمنع شیعاً من احکام الشرع یہ سفاہت اہلیت کے اندر کسی قسم کے ظلل اور نقصان کا موجب نہیں ہے اور نہ احکام شرع سے مانع ہے یعنی فائدہ نقصان، ثواب، عذاب، ہر طرح کے احکام سفیہ پر واجب ہوں گے اور تمام احکام شرع کے اداء کرنے کا مکلف ہے ویمنع مالا عنہ لیکن اس کا مال اس کے حوالے نہ کیا جائے یعنی سفیہ کا مال سفیہ کو نہیں دیا جائے گا فی اول ما یبلغ بالنص اوائل بلوغ میں نص وارد ہونے سے سب سے یعنی باری تعالیٰ کا قول ولا تؤولوا السیفاء اموالکم الّٰتی جعل اللہ لکم قیاماً (اور مت حوالے کر دو بے عقلوں کو اپنا وہ مال جس کو بتایا ہے اللہ تعالیٰ نے تمہارے گزران کا ذریعہ) اس آیت میں دو توجہتیں ہو سکتی ہیں اول معنی وہی ہوں جو آیت سے ظاہر ہیں یعنی اے اولیاء یتیم و قوٰف کو خواہ وہ یتیم یا اولاد ہوں ان کو اپنا مال مت دو وہ مال کہ تم کو اللہ تعالیٰ نے اس مال کا ذمہ دار بتایا ہے کیونکہ یہ لوگ بلا تدبیر اور سوچے اور سمجھے مال کو ضائع کر دیں گے اس کے بعد پھر محتاج ہو جائیں گے اپنے ضروری اخراجات کے لئے اور تم کو نہ دے سکیں گے اس توجہ کی بناء پر زیر بحث مسئلہ کے ساتھ اس آیت کا کوئی تعلق نہ ہو گا دوسری توجہ یہ ہے کہ آیت میں "اموالکم" سے اموالہم مراد ہو یعنی خود بے قوٰف کو ان کے اموال مت دو اور اموال کی نسبت اولیاء کی اس لئے کی گئی ہے کہ اولیاء ان کے اموال کے ذمہ دار ہوتے ہیں اور تدبیریں کرتے ہیں کہ مال میں ترقی ہو مال محفوظ رہے ضائع نہ ہو اس صورت میں زیر بحث مسئلہ سے اس کا تعلق ہو جائے گا یعنی سہاء کو (یتیم و قوٰف کو) ان کے اموال مت حوالے کر دو جن اموال کی

تدبیر اور بقاء کے لئے تم کو ذمہ دار قرار دیا گیا ہے۔

وَيَذُلُّ عَلَىٰ هَذَا الْمَعْنَى قَوْلُهُ فِيمَا بَعْدَهُ فَإِنْ أَنْسَنْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهِمْ أَمْوَالَهُمْ وَلِهَذَا قَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ إِنَّهُ لَا يَذْفَعُ إِلَيْهِ الْمَالُ مَا لَمْ يُؤْتَسَ مِنْهُ الرُّشْدُ لِأَجْلِ هَذِهِ الْآيَةِ وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ إِذَا بَلَغَ خُمْسًا وَعِشْرِينَ سَنَةً يُدْفَعُ إِلَيْهِ الْمَالُ وَإِنْ لَمْ يُؤْتَسَ مِنْهُ الرُّشْدُ لِأَنَّهُ يَصْبِرُ الْمَرْءُ فِي هَذِهِ الْمُدَّةِ جِدًّا إِذَا وَفَى مُدَّةَ الْبُلُوغِ ائْتَى عَشْرَ سَنَةٍ أَتَتْ مُدَّةَ الْحَمَلِ سِتَّةَ أَشْهُرٍ فَيَصْبِرُ حِينَئِذٍ أَبًا وَإِذَا أَضْوَغَتْ ذَلِكَ يَصْبِرُ جِدًّا فَلَا يَقْبِذُ مَنَعُ الْمَالِ بَعْدَهُ وَهَذَا الْقَدْرُ أَيْ عَدَمُ إِعْطَائِهِ الْمَالِ مِمَّا أَجْمَعُوا عَلَيْهِ وَلَكِنَّهُمْ اخْتَلَفُوا فِي أَمْرِ زَالِدٍ عَلَيْهِ وَهُوَ كَوْنُهُ مَحْجُورًا عَنِ التَّمَرُّقَاتِ فَعِنْدَهُ لَا يَكُونُ مَحْجُورًا وَعِنْدَهُمَا يَكُونُ مَحْجُورًا عَلَى مَا أَشَارَ إِلَيْهِ بِقَوْلِهِ وَإِنَّهُ لَا يُؤْجِبُ الْحَجَرَ أَصْلًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ أَيْ سَوَاءٌ كَانَ فِي تَصَرُّفِ لَا يَبْطِلُ الْهَزْلُ كَالنِّكَاحِ وَالْعِتَاقِ أَوْ فِي تَصَرُّفِ يَبْطِلُ الْهَزْلُ كَالْبَيْعِ وَالْإِجَارَةِ فَإِنَّ الْحَجَرَ عَلَى الْحُرِّ الْعَاقِلِ الْبَالِغِ غَيْرِ مُشْرُوعٍ عِنْدَهُ وَكَذَلِكَ عِنْدَهُمَا فِيمَا لَا يَبْطِلُ الْهَزْلُ وَأَمَّا فِيهَا يَبْطِلُ الْهَزْلُ يُحَجَرُ عَلَيْهِ نَظَرًا لَهُ كَالصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ فَلَا يَصِحُّ بَيْعُهُ وَإِجَارَتُهُ وَهَبَتُهُ وَسَائِرُ تَصَرُّفَاتِهِ لِأَنَّهُ يَسْرِفُ مَالَهُ بِهَذَا الطَّرِيقِ فَيَكُونُ كَالْأَعْلَى الْمُسْلِمِينَ وَتَحْتَاجُ لِنَفَقَتِهِ إِلَى بَيْتِ الْمَالِ وَالسَّفَرِ عَطْفٌ مَا قَبْلَهُ وَهُوَ الْخُرُوجُ الْمُدِيرُ عَنْ مَوْضِعِ الْإِقَامَةِ عَلَى قَصْدِ السَّفَرِ وَأَدْنَاهُ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ وَإِنَّهُ لَا يَنْفَاهِي الْأَدْلِيَّةُ أَيْ أَهْلِيَّةُ الْخُطَابِ لِبَقَاءِ الْعَقْلِ وَالْقُدْرَةِ الْبَدَنِيَّةِ لَكِنَّهُ مِنْ أَسْتَبَابِ التَّخْفِيفِ بِنَفْسِهِ مُطْلَقًا لِكُونِهِ مِنْ اسْتِبَابِ الْمُسْتَقَّةِ فَسَوَاءٌ تَوَجَّدَ فِيهِ الْمُسْتَقَّةُ أَوْ لَمْ تَوَجَّدْ جُعِلَ نَفْسُ السَّفَرِ قَائِمًا مَقَامَ الْمُسْتَقَّةِ بِخِلَافِ الْمَرَضِ فَإِنَّهُ مَقْنُونٌ إِلَى مَا يَضُرُّ بِهِ الصَّوْمُ وَإِلَى مَا لَا يَضُرُّ فَمُتَعَلِّقُ الرِّخْصَةِ لَيْسَ نَفْسُ الْمَرَضِ بَلْ مَا يَضُرُّ بِهِ الصَّوْمُ فَيُؤَثِّرُ وَالسَّفَرُ فِي قَصْرِ نَوَاتِ الْأَرْتِيعِ وَفِي تَاخِيرِ وَجُوبِ الصَّوْمِ إِلَى عِدَّةٍ مِنْ أَيَّامٍ آخَرٍ لَا فِي اسْتِقَاطِهِ۔

وَيَذُلُّ عَلَىٰ هَذَا الْمَعْنَى الْخ:- چنانچہ ما بعد کلام اس پر دلالت کرتا ہے یعنی اس کی تائید

ترجمہ و تشریح

کرتا ہے اور وہ یہ ہے کہ "فَإِنْ أَنْسَنْتُمْ مِنْهُمْ رُشْدًا فَادْفَعُوا إِلَيْهِمْ أَمْوَالَهُمْ الْخ:-

یعنی پھر اگر ان میں ہوشیاری دیکھو تو ان کا مال ان کے حوالے کر دو اسی بناء پر امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا عمر میں وہ دوا دین سکتا ہے اس لئے اس کے بعد عقل کے آنے کی امید نہ ہونے کی وجہ سے اس کے مال کو رد کے



رہنا ہے فائدہ ہے اتنی بات میں یعنی اوائل بلوغ میں سفیہ کے مال حوالے نہ کرنے میں سب کا اتفاق ہے اس کے بعد ایک زائد بات میں ان کا اختلاف ہے وہ یہ ہے کہ سفیہ دوسرے تصرفات میں مجبور ہو گیا نہیں تو امام صاحب کے نزدیک مجبور نہ ہو گا اور صاحبین کے نزدیک مجبور ہو گا تاہن نے اسی کی طرف اپنے قول میں اشارہ فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں :- **وَإِنَّهُ لَا يُؤْجِبُ الْخُجُزُ أَصْلًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ** یعنی امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ سفاہت سفیہ کو کسی قسم کے تصرف سے روکنے کا موجب نہیں ہے یعنی برابر ہے کہ وہ تصرف ہو جس کو مذاق باطل نہیں کرتا جیسے نکاح اور عتاق یا اس تصرف میں کہ جس کو بزل باطل کر دیتا ہے جیسے بیع، اجارہ، کیونکہ کسی عاقل و بالغ کو تصرف سے روک دینا ان کے نزدیک مشروع نہیں ہے **وَكَذَلِكَ عِنْدَهُمَا فِيمَا يَبْطُلُ الْهَزْلُ :-** یہی حکم صاحبین کے نزدیک ہے ان تصرفات جو مذاق سے باطل نہیں ہوتے اور بہر حال ان تصرفات میں کہ جو مذاق سے باطل ہو جاتے ہیں تو ان سے اس کو روک دیا جائے گا اس کے نفع کے پیش نظر روکا جائیگا جیسے مٹی اور محنون کو ان کے نفع کی وجہ سے تصرف سے روک دیا گیا ہے لہذا اس کی بیع، اجارہ، ہبہ اور تمام تصرفات کیونکہ سفیہ ان تصرفات کے راستے مال فضول میں خرچ کر دے گا پھر مسلمانوں پر بوجھ بن جائے گا اور اپنے تان نقد کے لئے بیت المال کا محتاج ہو جائے گا۔

**وَالسَّفَرُ (۵)** اور سفر اس کا عطف بھی "جہل" پر ہے **وَهُوَ الْخُرُوجُ الْمَدِيدُ** اور یہ دور دراز کے لئے نکل پڑنے کو کہتے ہیں جس مقام پر اس کا وطن ہے اور قیام ہے وہاں سے سیر کے ارادے سے چلا جاتا وادناہ ثلثة ایام وانہ لا ینافی الاعلیۃ اس دور کی ادنی مقدار تین دن کی مسافت ہے اور یہ سفر اہلیت کے منافی نہیں ہے یعنی سفر میں جانے سے احکام سے خطاب کی اہلیت نہیں جاتی بلکہ باقی رہتی ہے کیونکہ مسافر کی عقل، بدن قوت بحالہ باقی رہتی ہے **وَلَكِنَّهُ مِنْ أَسْتِنَابِ الْخَفِيفِ بِنَفْسِهِ مُطْلَقًا لِكُونِهِ مِنْ نَابِ الْمَشَقَّةِ** البتہ یہ بذات خود سبب مشقت ہونے کے سبب سے ہر حال میں احکام شرعیہ کی تخفیف کا باعث ہے برابر ہے کہ سفر میں مشقت پائی جاتی ہو یا نہ پائی جاتی ہو نفس سفر ہی کو مشقت کی جگہ قائم کر دیا گیا ہے بخلاف المرض فانہ مقنوع بخلاف بیماری کے کہ اس کی حقیقت مختلف ہے بعض بیماری کے لئے روزہ مضر ہوتا ہے اور بعض کے لئے مضر نہیں ہوتا اس رخصت کا تعلق نفس مرض نہیں ہے اس مرض سے ہے جو روزہ رکھنے کے لئے مضر ہو **فَيُؤْثَرُ السَّفَرُ فِي قَصْرِ لَوَاتِ الْأَرْبَعِ وَفِي تَأْخِيرِ وَجُوبِ الصَّوْمِ** لہذا موثر ہو گا سفر چار رکعت والی نماز کی قصر میں اور وجوب صوم کی تاخیر میں یعنی رمضان کے بعد معمولی تاخیر کے بعد روزہ رکھ لے مرض روزہ کو ساقط نہیں کرتا یعنی مرض روزہ کے ساقط کرنے میں موثر نہیں ہے۔

**لَكِنَّهُ لَمَّا كَانَ مِنَ الْأُمُورِ الْمُخْتَارَةِ جَوَابُ عَمَّا يَتَوَهَّمُ أَنَّهُ لَمَّا كَانَ نَفْسُ السَّفَرِ أَقِيمَ مَقَامَ الْمَشَقَّةِ فَيَتَّبَعِي أَنْ يَصِيحَ الْإِفْطَارُ فِي يَوْمٍ سَاعَرُ أَيْضًا فَاجَابَ بِأَنَّ السَّفَرَ لَمَّا كَانَ مِنَ الْأُمُورِ الْمُخْتَارَةِ الْخَاصِلَةِ بِاخْتِيَارِ الْعَبْدِ وَلَمْ يَكُنْ مُؤْجِبًا**

ضَرُورَةٌ لَّازِمَةٌ مُسْتَدْعِيَةٌ إِلَى الْإِفْطَارِ كَالْمَرَضِ فَقِيلَ إِنَّهُ إِذَا أَصْبَحَ صَائِمًا وَهُوَ مُسَافِرٌ أَوْ مُقِيمٌ فَسَافَرَ لَا يَبْتَاعُ لَهُ الْفِطْرُ لِأَنَّهُ تَقَرَّرَ الْوُجُوبُ عَلَيْهِ بِالشَّرْعِ وَلَا ضَرُورَةَ لَهُ تَدْعُوهُ إِلَى الْإِفْطَارِ بِخِلَافِ الْمَرِيضِ إِذَا نَوَى الصَّوْمَ وَتَحَمَّلَ عَلَى نَفْسِهِ مَشَقَّةَ الْعَرَضِ ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يَفْطِرَ حَلَّ لَهُ ذَلِكَ وَكَذَا إِذَا كَانَ صَاحِبًا مِنْ أَوَّلِ النَّهَارِ تَأْوِيلًا لِلصَّوْمِ ثُمَّ مَرَضَ حَلَّ لَهُ الْفِطْرُ لِأَنَّهُ أَمَرَ سَمَاوِيٌّ لَا اخْتِيَارَ لِلْعَبْدِ فِيهِ وَالْمَرْخُصُ لِلْفِطْرِ مَوْجُودٌ فَصَارَ عَذْرًا مُبِيحًا لِلْفِطْرِ وَلَمْ أَفْطِرْ الْمُسَافِرُ فِي الصُّورَتَيْنِ الْمَذْكُورَتَيْنِ كَانَ قِيَامُ السَّفَرِ الْمُبِيحِ شُبْهَةً فَلَا تَجِبُ الْكَفَّارَةُ وَإِنْ أَفْطَرَ الْمُقِيمُ الَّذِي نَوَى الصَّوْمَ فِي بَيْتِهِ ثُمَّ سَافَرَ لَا تَسْقُطُ عَنْهُ الْكَفَّارَةُ بِخِلَافِ مَا إِذَا مَرَضَ بَعْدَ أَنْ أَفْطَرَ فِي حَالِ صِحَّتِهِ تَسْقُطُ بِهِ الْكَفَّارَةُ لِأَنَّ الْمَرَضَ أَمْرٌ سَمَاوِيٌّ لَا اخْتِيَارَ فِيهِ لِلْعَبْدِ فَكَأَنَّهُ أَفْطَرَ فِي حَالِ الْمَرَضِ وَأَحْكَامُ السَّفَرِ أَيْ الرُّخْصَةِ الَّتِي تَعْلُقُ بِهَا أَحْكَامُ السَّفَرِ تَثْبُتُ بِنَفْسِ الْخُرُوجِ بِالسَّنَةِ الْمَشْهُودَةِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَإِنَّهُ كَانَ يُرْخِصُ الْمُسَافِرَ حِينَ يَخْرُجُ مِنْ عِمْرَانَ الْمَعْمُورِ وَإِنْ لَمْ يَتِمَّ السَّفَرُ عِلَّةً بَعْدَ أَنْ السَّفَرُ إِنَّمَا يَكُونُ عِلَّةً قَامَةً إِذَا حَضَرَ تِلْكَ أَيَّامَ بِالْمَيْسَرَةِ فَكَانَ الْقِيَاسُ قَبْلَهُ أَنْ لَا تَثْبُتَ الرُّخْصَةُ بِمَجْرَدِهِ وَلَكِنْ تَثْبُتُ تِلْكَ بِالسَّنَةِ تَحْقِيقًا لِلرُّخْصَةِ فِي حَقِّ الْجَمِيعِ إِذَا لَوْ تَوَقَّفَ التَّرْخُصُ عَلَى تَمَامِ الْعِلَّةِ لَمْ يَثْبُتِ التَّرْفِيهِ فِي حَقِّ الْكُلِّ فَيَقُوتُ الْفَرْضُ الْعَطْلُوبُ.

ترجمہ و تشریح

ولیکنہ لَمَّا كَانَ مِنَ الْأُمُورِ الْمُخْتَارَةِ لَكِنْ چونکہ سفر اختیاری امور میں سے ہے یہ ایک موبہوم اشکال کا جواب ہے اشکال یہ ہے کہ سفر جب مشقت کے قائم مقام ہے تو مناسب ہے کہ مسافر جس دن سفر کی ابتداء اس کے لئے اس دن افطار کرنا صحیح ہو تو اس کا جواب دیا ہے کہ سفر چونکہ امور اختیاریہ میں سے ہے اور بندہ کے اختیار سے حاصل ہوتا ہے و لَمْ یَكُنْ مُؤْجِبَ ضَرُورَةٍ لَّازِمَةٍ اور اس کے حق میں ناقابلِ احتراز لازمی اور موجبِ مشقت نہیں ہے جو افطار کی طرف داعی ہو کالمرض فقہل انہ اذا اصبح صائما وهو مسافر او مقيم فسافر لا يبتاع له الفطر :- جیسا کہ مرض (غیر اختیاری لازمی طور پر موجبِ مشقت ہے) اس لئے کہا گیا ہے کہ جب مسافر صبح کے وقت روزہ رکھنے کی نیت پر ہوا کوئی قیم صحیح کل آنے کے بعد سفر میں روانہ ہو تو ان دونوں صورتوں میں مسافر کے لئے افطار کرنا جائز نہیں ہے اس وجہ سے کہ روزہ شروع کر دینے کی وجہ سے اس پر وجوب ثابت ہو چکا ہے اور افطار کرنے کا کوئی

داعیہ موجود نہیں ہے بخلاف مریض کے جب اس نے روزہ کی نیت کر لی اور اپنے اوپر روزہ کی مشقت کو برداشت کر لیا پھر اس نے افطار کرنے کا ارادہ کر لیا تو اس کے لئے افطار حلال ہے ایسے ہی جب ایک شخص صبح کو صبح اور تندرست تھا روزہ کی نیت کر چکا تھا اسکے بعد بیمار ہو گیا تو افطار کرنا اس لئے حلال ہے کیونکہ بیماری امر سماوی ہے جس میں بندے کا کوئی اختیار نہیں ہے اور افطار کی رخصت دینے والا (مرخص) موجود ہے لہذا مرض ایماذر ہو گیا جو افطار کو مباح کرنے والا ہے۔

وَلَوْ أَفْطَرَ الْمُسَافِرُ: اور اگر مسافر افطار کر ڈالے مذکورہ صورتوں میں کان قہام السفر المہیب شہبہ فلا تجب الکفارة وان افطر الحقیقہ تو سفر کا موجود ہونا جو کہ مہیب للافطار ہے شہ کا فائدہ دے گا اس لئے کفارہ واجب نہ ہوگا لَان الشَّهْبَةُ دَارِقَةٌ لِلْكَفَّارَةِ اور اگر افطار کر لے تمیم جس نے گھریہ رہتے ہوئے روزہ کی نیت کر لی تھی لم مسافر لا تسقط عنه الکفارة بخلاف ما اذا مرض پھر سفر میں روانہ ہوا تو اس سے کفارہ ساقط نہیں ہوگا بخلاف اس صورت کے جبکہ کوئی بیمار پڑ جائے بعد اس کے کہ وہ افطار کر لے اپنی صحت کے وقت میں تو کفارہ ساقط ہو جائے گا اس لئے مرض امر سماوی ہے جس میں بندے کا کوئی اختیار نہیں ہے پس گویا اس نے حالت بیماری میں افطار کیا۔

وَأَحْكَامُ السَّفَرِ اور سفر کے احکام یعنی وہ رخصت جس سے سفر کے احکام متعلق ہیں تَثْبُتُ بِنَفْسِ الْخُرُوجِ آبادی کے باہر نکلنے ہی ثابت ہو جاتے ہیں حدیث کی بناء پر جو کہ سنت مشہورہ ہے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ آپ مسافر کو رخصت عنایت فرمایا کرتے تھے جس وقت کہ وہ شہر کی آبادی سے باہر نکل جاتا تھا وان لم يتم السفر علة بعد اگرچہ اس حد تک جانے سے سفر بحیثیت علت تامہ نہیں ہوتا ہے کیونکہ سفر علت تامہ اسی وقت ہوتا ہے جبکہ آسانی کے ساتھ تین دن گذر جائیں تو قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ محض سفر سے رخصت سفر حاصل نہ ہو لیکن یہ رخصت سنت سے ثابت ہوتی ہے تحقیقا لخصوص تاکہ تحقق ثابت ہو جائے رخصت تمام لوگوں کے حق میں کیونکہ رخصت اگر علت تامہ پر موقوف ہو جائے تو یہ آسانی ہر ایک مسافر کو حاصل نہ ہوگی اس لیے مطلوبہ مقصود پورا نہ ہوگا اور مقصد فوت ہو جائے گا۔

وَالْخَطَاءُ عَطَفَ عَلَى مَا قَبْلَهُ وَهُوَ فِي اللُّغَةِ ضِدُّ الصَّوَابِ وَفِي الإِصْطِلَاحِ وَقُوعُ الشَّيْءِ عَلَى خِلَافِ مَا أُرِيدَ وَهُوَ غَذْرٌ صَالِحٌ لِسُقُوطِ حَقِّ اللَّهِ تَعَالَى إِذَا حَصَلَ عَنْ إِجْتِهَادٍ فَلَوْ أَخْطَا الْمُجْتَهِدُ فِي الْفَتْوَى بَعْدَ اسْتِيفَازِ الْوَسْعِ لَا يَكُونُ آثِمًا بَلْ يَسْتَحِقُّ أَجْرًا بِحَدِّ أَوْ قِصَاصٍ فَإِنْ زُفْتُ إِلَيْهِ غَيْرُ امْرَأَتِهِ فَظَنُّهَا إِنَّهَا امْرَأَةٌ فَظَنُّهَا لَا يَحْدُ وَلَا يَصِيرُ آثِمًا كَأَثِمِ الزَّوْنِ وَإِنْ رَأَى شَيْحًا مِنْ بَعِيدٍ فَظَنَّهُ صَيِّدًا فَرَمَى إِلَيْهِ وَقَتْلَهُ وَكَانَ إِنْسَانًا لَا يَكُونُ آثِمًا إِثْمَ الْعَمْدِ وَلَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْقِصَاصُ

وَلَمْ يُجْعَلْ عُذْرًا فِي حَقِّهِ الْعِبَادِ حَتَّىٰ وَجِبَ عَلَيْهِ طَهَانُ الْعُدْوَانِ إِذَا أَتَلَفَ مَالٌ إِنْسَانٍ خَطَاءً وَوَجِبَتْ بِهِ الدِّيَّةُ إِذَا قُتِلَ إِنْسَانًا خَطَاءً لِأَنَّهُ كُلُّهُ مِنْ حَقِّهِ الْعِبَادِ وَيَدُلُّ الْمَحَلُّ لاجْزَاءِ الْفِعْلِ وَصَحَّ طِلَاقُهُ أَيْ طِلَاقُ الْخَاطِئِ كَمَا إِذَا أَرَادَ أَنْ يَقُولَ لَامَتَهُ آتِيهِ أَقْعَدِي فَجَرَّائِي عَلَى لِسَانِهِ أَنْتَ طَالِقٌ يَقَعُ بِهِ الطَّلَاقُ عِنْدَنَا وَعِنْدَ الْبَشَافِمِيِّ لَا يَقَعُ قِيَاسًا عَلَى النَّائِمِ عِنْدِيهِمُ الْإِخْتِيَارُ وَالْخَاطِئُ مُخْتَارٌ مُقْصِرٌ وَالْمَرَادُ بِالْحَدِيثِ رَفْعُ حُكْمِ الْآخِرَةِ لِاحْكَامِ الدُّنْيَا بِدَلِيلِ وَجُوبِ الدِّيَّةِ وَالْكَفَّارَةِ وَيَجِبُ أَنْ يَنْعَقِدَ بَيِّنَةٌ أَيْ بَيِّنَةُ الْخَاطِئِ كَمَا إِذَا أَرَادَ أَحَدٌ أَنْ يَقُولَ الْحَمْدُ لِلَّهِ فَجَرَّي عَلَى لِسَانِهِ بَعَثْ مِنْكَ كَذَا فَقَالَ الْمُخَاطَبُ قَبِلْتُ وَهَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ إِذَا صَدَّقَهُ خَصَمُهُ وَقِيلَ مَعْنَاهُ أَنْ يُصَدِّقَ الْخَصَمُ بِأَنْ صَدَّقَ الْإِنْجَابُ مِنْكَ كَانَ خَطَاءً إِذْ لَوْ لَمْ يُصَدَّقْهُ فِي ذَلِكَ يَكُونُ حُكْمُهُ لِحُكْمِ الْعَامِدِ وَيَكُونُ بَيِّنَةٌ كَبِيرَةٌ يُعْنَى يَنْعَقِدُ فَاسِدًا لِأَنَّ جَرَيَانَ الْكَلَامِ عَلَى لِسَانِهِ اخْتِيَارِيٌّ فَيَنْعَقِدُ وَلَكِنْ يَفْسُدُ لِعَدَمِ وَجُوبِ الرِّضَاءِ فِيهِ.

### ترجمہ و تشریح

وَالْخَطَاءُ (۶) اور خطاء اس کا بھی عطف جمل پر ہے اور یہ لغت میں صواب کی ضد پر ہوا جاتا ہے اور اصطلاح میں قصہ وارادہ کے خلاف کسی کام کا واقع ہو جانا خطاء کہلاتا ہے۔ وغیرہ عذر منالغ لبسقوط حق اللہ الخ۔ اور یہ حق اللہ کے ساقط ہونے کے لئے قابل عذر ہے جبکہ اجتہاد اور کوشش خرچ کرنے کے بعد واقع ہو پس اگر مجتہد نے فتویٰ دینے میں خطاء کی اپنی پوزی کوشش خرچ کرنے کے بعد تو کہہ نہ گا کہ ہو گا بلکہ ایک اجر کا حق ہو گا و یصیر شہید اور شبہ کا فائدہ دیتی ہے سزا کے دور کرنے میں حتیٰ لایائم الخاطی ولا یؤخذ بحد او قصاص حتیٰ کہ خطاکار نہ گنہ گار ہوتا ہے اور نہ حدود و قصاص کی گرفت میں آتا ہے پس اگر شب زفاف میں بیوی کے بجائے کسی دوسری عورت کو اس کے پاس بھیج دیا گیا اور اس نے اس کو اپنی بیوی سمجھ لیا پھر اس نے اس سے وطی کر لی تو نہ حد جاری ہو گی نہ گنہگار ہو گا جیسا کہ زمانہ گناہ ہوتا ہے اور اگر اس نے دور سے کسی صورت کو دیکھ کر اس کو شکار سمجھ لیا اور اس پر تیر چلا دیا اور اس کو مار دیا حالانکہ وہ انسان تو قتل عمد کا گناہ گار نہ ہو گا اور نہ اس سے پر قصاص واجب ہو گا و لم یجعل عذرًا فی حقوق العباد لیکن حقوق العباد کے ساقط ہونے کے بارے میں خطاء کو عذر تسلیم نہیں کیا گیا ہے چنانچہ (حقوق العباد میں) تعدی (پوزی توئی) کرنے کا تاوان اس پر واجب ہو گا جبکہ اس نے کسی انسان کا مال خطاء ہلاک کر دیا ہو وجبت بہ الدیۃ اور اس سے دیت لازم ہو گی جبکہ اس نے خطاء کسی آدمی کو قتل کر دیا ہو کیونکہ یہ

سب حقوق العباد میں سے ہیں اور محل کا بدلہ میں فعل کی جزاء نہیں ہے و صبح طلاقہ اور اس کی طلاق صحیح ہے یعنی خطاء کسی آدمی کو قتل کر دیا ہو کیونکہ یہ سب حقوق العباد میں سے ہیں اور محل کا بدلہ فعل کی جزاء نہیں ہے۔

وَصَحَّحَ طَلَّاقُہُ اور اس کی طلاق صحیح ہے یعنی خطاء کرنے والے کی طلاق جب ایک شخص نے بیوی سے اتحدی (بیٹھ جائے) کا ارادہ کیا پس اس کی زبان پر انت طالق جاری ہو گیا (نکل گیا) تو ہمارے نزدیک عودت پر طلاق واقع ہو جائے گی اور امام شافعی کے نزدیک طلاق نہ واقع ہوگی تاہم پر قیاس کرتے ہوئے اور آغضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ رَفَعَ عَنْ امَّتِي الْخَطَا وَالنِّسْيَانَ میری امت سے خطاء اور نسیان معاف کر دئے گئے ہیں) اور ہم احناف یہ کہتے ہیں کہ تاہم کو اعتقاد نہیں ہے وہ بحالت نوم بے اختیار ہوتا ہے البتہ خطاء کرنے والا صاحب اختیار ہوتا ہے مگر کو تاہی کرنے والا ہوتا ہے حدیث کا جواب یہ دیتے ہیں کہ آخرت کا گناہ اٹھایا گیا ہے نہ کہ دنیا کا حکم دلیل یہ ہے کہ اس پر دیت اور کفارہ واجب ہوتا ہے۔

وَتَجِبُ أَنْ تَنْقُذَ نَفْسَهُ اور اس کی بچ بھی منعقد ہونا چاہیے غلطی کی بچ مثلاً ایک شخص نے الحمد للہ کہنے کا ارادہ کیا مگر زبان سے بعت حنک کذا نکل گیا اور مخاطب نے قبلت کہ دیا آنے والی مصحف کی عبارت کے معنی یہی ہیں کہ اذا صدقہ خصمه جبکہ دوسرا فریق بھی اس کی تصدیق کر دے اور بعض لوگوں نے کہا ہے کہ اس جملے کے معنی یہ ہیں کہ مخاطب اس کی تصدیق کر دے اور بعض لوگوں نے کہا کہ اس جملے کی معنی یہ ہیں کہ مخاطب اس کی تصدیق کر دے کہ یہ جملہ خطاء صادر ہوا تھا کیونکہ اگر محصم اس کی تصدیق نہ کرے گا تو اس کا اور عہد اہم کرنے والے کا حکم سادی ہو جائے گا۔

وَيُكُونُ نَفْسُهُ كَتَبِهِ الْمَكْرُوهِ۔ اور اس کی بچ مکروہ کی بچ کے حکم میں ہو جائے گی یعنی فاسد ہو جائیگی کیونکہ کلام کا صدور اس کی زبان سے اختیاری ہے لہذا منعقد ہو جائے گی لیکن فاسد ہوگی کیونکہ اگر وہ کی صورت میں اس کی رضامندی نہیں پائی گئی۔

وَالْإِكْرَاهُ وَهُوَ عَطْفٌ عَلَى مَا قَبِلَهُ وَبِهِ تَعَامُ الْأُمُورُ الْمُعْتَرِضَةُ الْمُكْتَسِبَةُ وَهُوَ حَمْلُ الْإِنْسَانِ عَلَى مَا يَكْرَهُ وَلَا يُزِيدُ ذَلِكَ الْإِنْسَانَ مَبَاشَرَتَهُ لَوْ لَا أَكْرَبُهُ وَهُوَ أَيْ الْأَكْرَاهُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ لِأَنَّهُ إِمَّا أَنْ يَغْدِمَ الرِّضَاءُ وَيُفْسِدَ الْإِخْتِيَارَ وَهُوَ الْمُلْجِي أَيْ الْإِكْرَاهُ الْمُلْجِي بِمَا يَخَافُ عَلَى نَفْسِهِ أَوْ عَضْوٍ مِنْ أَعْضَائِهِ بِأَنْ يَقُولَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ كَذَا لَأَقْتُلَنَّكَ أَوْ لَأَقْطَعَنَّ يَدَكَ فَحِينَئِذٍ يَنْعَدِمُ رِضَاؤُهُ وَيُفْسِدُ إِخْتِيَارَهُ الْبَقَّةُ أَوْ يَغْدِمُ الرِّضَاءُ وَلَا يَفْسِدُ الْإِخْتِيَارَ وَهُوَ الْإِكْرَاهُ بِالْقَيْدِ أَوِ الْجَنْسِ مُدَّةً مَدِيدَةً أَوْ بِالضَرْبِ الَّذِي لَا يَخَافُ عَلَى نَفْسِهِ الثَّلَاثُ فَإِنَّهُ يَبْقَى إِخْتِيَارُهُ حِينَئِذٍ وَلَكِنْ لَا يَرْضَى بِهِ أَوْ لَا يَغْدِمُ الرِّضَاءُ وَلَا يَفْسِدُ الْإِخْتِيَارَ وَهُوَ أَنْ يَهْتَمُّ بِخَبَرِ أَبِيهِ

أَوْ ابْنَهُ أَوْ زَوْجَتِهِ أَوْ نَحْوِهِ فَإِنَّ الرِّضَاءَ وَالِاخْتِيَارَ كِلَاهُمَا بَاقِي وَالْإِكْرَاهُ بِجُمْلَتِهِ  
أَيُّ بِجَمِيعِهِ هَذِهِ الْأَقْسَامُ لِأَنَّهَا فِي الْخِطَابِ وَالْأَهْلِيَّةِ بِنَقَاءِ الْعَقْلِ وَالْبُلُوغِ الَّذِي  
عَلَيْهِ مَذَارُ الْخِطَابِ وَالْأَهْلِيَّةِ وَإِنَّهُ مُتَوَدَّدٌ بَيْنَ فُرْضٍ وَخُطْبَةٍ وَإِبَاحَةٍ وَرُخْصَةٍ  
يَعْنِي أَنَّ الْإِكْرَاهَ أَيُّ الْعَمَلِ بِهِ مُنْقَسِمٌ إِلَى هَذِهِ الْأَقْسَامِ الْأَرْبَعَةِ فَبَيْنَ بَعْضِ  
الْمَقَامِ الْعَمَلِ بِهِ فُرْضٌ كَأَكْلِ الْعَيْتَةِ إِذَا أَكْرَهَ عَلَيْهِ بِمَا يُوجِبُ الْإِلْجَاءَ فَإِنَّهُ  
يَقْتَرِضُ عَلَيْهِ ذَلِكَ وَلَوْ صَبَرَ حَتَّى يَمُوتَ عَوِيبٌ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ الْقَى نَفْسَهُ إِلَى  
الشَّهْلَكَةِ وَفِي بَعْضِهِ الْعَمَلُ بِهِ حَرَامٌ كَالزُّنَا وَقَتْلِ النَّفْسِ الْمُعْصُومَةِ فَإِنَّهُ يَحْرُمُ  
فِعْلُهُمَا الْإِكْرَاهُ الْمُلْجِي وَفِي بَعْضِهِ الْعَمَلُ بِهِ مُتَبَاحٌ كَالْأَفْطَارِ فِي الصَّوْمِ فَإِنَّهُ  
إِذَا أَكْرَهَ عَلَيْهِ يُتَبَاحُ لَهُ الْفِطْرُ وَفِي بَعْضِهِ الْعَمَلُ بِهِ رُخْصَةٌ كَأَجْزَائِهِ كَلِمَةِ الْكُفْرِ  
عَلَى لِسَانِهِ إِذَا أَكْرَهَ عَلَيْهِ يُرْخَصُ لَهُ ذَلِكَ بِشَرْطِ أَنْ يَكُونَ الْقَلْبُ مُطْمَئِنًّا  
بِالتَّصَدِيقِ وَالْإِكْرَاهُ مُلْجًا وَالْفَرْقُ بَيْنَ الْإِبَاحَةِ وَالرُّخْصَةِ أَنَّ فِي الرُّخْصَةِ  
لَا يُتَبَاحُ ذَلِكَ الْفِعْلُ بِلَا تَرْتِيعِ الْحَرَمَةِ بَلْ يُعَامَلُ مُعَامَلَةَ الْمُتَبَاحِ فِي رَفْعِ الْأَلَمِ  
وَفِي الْإِبَاحَةِ تَرْتِيعُ الْحَرَمَةِ.

ترجمہ و تشریح

وَالْإِكْرَاهُ (۷) اور اگر وہ اس کا عطف بھی "جمل" پر ہے اس پر اہلیت کے عوارض کسی  
کا بیان ختم ہو جائے گا اگر وہ انسان کو ایسے کام کے کرنے پر مجبور کرنا جیسے وہ پسند نہیں کرتا کہ  
اگر مجبور نہ کیا جاتا تو وہ اس کام کو انجام نہ دیتا وہ اور یہ یعنی اگر وہ اس کی تین قسمیں ہیں کیونکہ اما ان بعدم  
الرضاء وفسد الاختیار وهو الملجئ (۱) یا تو رضاء فعل اور اختیار عمل کو ضائع کر دے اسے اگر وہ  
ملجئ کہتے ہیں یعنی وہ اگر وہ اس پر اس کو مجبور کیا گیا ہے جس میں انسان اپنی جان کی ہلاکت یا کسی عضو بدن کے  
کانے جانے کا خوف کرتا ہے مثلاً اس سے کہتا ہے کہ اگر تو نے یہ کام نہ کیا تو تجھ کو قتل کر دوں گا یا پھر تیرا ہاتھ  
کاٹ دوں گا اس صورت میں اس کی رضامندی ختم ہو جاتی ہے اور اس کا اختیار یعنی طور پر فاسد ہو جاتا ہے۔

وَلَا يُعَدُّ الرِّضَاءُ وَلَا الْفَسْدُ الْإِخْتِيَارَ (۲) یا رضاً تو ختم کر دے لیکن اختیار باقی رہے اس اگر وہ اس کی  
صورت یہ ہے کہ انسان کو قید کر دینے جیل میں ڈال دینے کی دھمکی دی جائے یا ضرب شدید سے ڈرایا جائے  
لیکن جان سے ہلاک کر دینے کا خوف نہ دلایا جائے (اس کو اگر وہ غیر ملجئ کہتے ہیں) اس میں انسان کا اختیار تو باقی  
رہتا ہے مگر رضامندی شامل نہیں رہتی ہے یعنی وہ اس کے کرنے پر راضی نہیں ہوتا۔

أَوْ لَا يُعَدُّ الرِّضَاءُ وَلَا الْفَسْدُ الْإِخْتِيَارَ (۳) یا رضامندی ختم نہ کرے اور نہ اختیار میں نقص پیدا کرے  
مثلاً اس کے باپ، بیٹے، بیوی کو قید کر دینے کی دھمکی دے اس کی دھمکی میں جس کو دھمکی دی گئی ہے اس کا







صرف زور دکھاتا ہے باقی مسنوبہا الی الاختیار الفاسد تو اختیار فاسد کی طرف فعل مستحب ہے گا اور وہ مکروہ مجبور آدمی کا اختیار ہے لہذا کام انجام دینے سے مکروہ سے مواخذہ ہوگا۔ مصنف نے اس پر بعض تفریعات کی ہیں چنانچہ فرمایا ففی الاقوال لا یصلح المکرہ ان یکون آلة لغیرہ لان التکلم بلسان الغیر لا یتصور فاقصر علیہ (۱) پس اقوال میں ممکن نہیں کہ مجبور آدمی آلہ ہو جائے دوسرے شخص کیونکہ دوسرے شخص کی زبان سے تکلم کرنے کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا ہے اس لئے اسی پر محدود رہے گا یعنی کام کا حکم تکلم کرنے والے مجبور پر عائد ہوگا۔

فان کان القول مبطلًا لنفسه ولا یثبوت علی الرضا لم یثبوت بالکفره کالمطلق تو یہاں قول جو فتح کا احتمال نہیں رکھتا ہے اور نہ رضائے قائل پر موقوف رہتا ہے وہ اگر اہ کی وجہ سے باطل نہ ہوگا جیسے طلاق وغیرہ مثلاً کلاخ، عقال رجعت تدیر (غلام کا دیر بھانا) دم عمر (عمر اٹل) کے خون کا معاف کرنا اور عین (ان دخلت الدار فانت طالق کہنا) اور نذر مانتا بیوی سے ظہار یا ایلاء کرنا اور بذریعہ قول ایلاء سے رجوع کر لینا اور کلمہ اسلام کا اقرار کر لینا کیونکہ یہ تمام تصرفات قوی ہیں اور فتح کا احتمال نہیں رکھتے نہ رضامندی پر ان کا نفاذ موقوف ہوتا ہے لہذا ان امور کے کرنے پر اگر کوئی شخص مجبور کر دیا جائے (ان امور کے کرنے کے لئے اس پر زبردستی کی جائے) یا ان کا اس (مکروہ مجبور نے) زبان سے تکلم کر لیا تو اگر اہ کے عذر سے باطل نہ ہوں گے (ان کا حکم نافذ ہوگا) یعنی فقط مکروہ پر اس کا نفاذ ہوگا۔

وان کان یحتملہ ویثبوت علی الرضا کالبیع وتحریر یقتصر علی المباشرة ہننا ایضا وهو المکرہ بالفتح الا أنه یفسد لعدم الرضا فینتعد البیع فاسدًا ولو أجازہ بعد زوال الإکراه یصح لأن المفسد زال بالإجازة ولا تصیح الأقادیز کلہا لأن صحیحہا تفتید علی قیام المخیر بہا وقد قامت دلائلہا علی عدمہ ائ عدم ثبوت المخیر بہا لأنه یتکلم دفعا للشیع عن نفسه لا یجوز المخیر بہا ولا یجوز أن یجعل مجازًا عن شیء لأنه لا یقصد المجاز مع قیام دلیل الکذب وهو الإکراه والأفعال قسمان أحدهما کالاقوال فلا یصلح أن یکون المکرہ فیہ آلة لغیرہ کالأکل والوطی والزنا فیتقصر علی المکرہ لأن الأکل بقم الغیر لا یتصور وكذا الوطی بالآلة الغیر لا یتصور فإذا أکره الإنسان أن یأکل فی الصوم یفسد صوم الأکل ولا یفسد صوم الأمر إن کان صائمًا وكذا لو أکره أن یأکل حال غیہ یأثم الأکل دون الأمر ولکنهم اختلفوا فی حق الضمان فقيل یجب الضمان علی المکرہ دون الأمر وأن کان المکرہ یصلح آلة للأمر

مِنْ حَيْثُ الْإِتْلَافِ لَأَنْ مَتَفَعَةً الْأَكْلِ حَصَلَتْ لَهُ وَقِيلَ لَوْ أَكْرَهَ عَلَى أَكْلِ مَالِ  
نَفْسِهِ فَإِنْ كَانَ جَائِعًا لَا يَجِبُ عَلَى الْأَمْرِ شَيْءٌ مَتَفَعَتُهُ رَجَعَتْ إِلَى الْأَكْلِ وَإِنْ  
كَانَ شَبْعَانٍ يَجِبُ عَلَيْهِ قِيَمَتُهُ لَأَنَّ الْمَتَفَعَةَ وَلَمْ تُرْجَعْ إِلَى الْأَكْلِ وَلَوْ أَكْرَهَ عَلَى  
أَكْلِ مَالِ الْغَيْرِ يَجِبُ الضَّمَانُ عَلَى الْمُكْرَهِ سَوَاءً كَانَ جَائِعًا أَوْ شَبْعَانٍ لِأَنَّهُ  
مِنْ قَبِيلِ الْإِكْرَاهِ عَلَى إِتْلَافِ مَالِهِ فَيَجِبُ الضَّمَانُ وَكَذَا إِذَا أَكْرَهَ إِنْسَانٌ أَنْ  
يَطْعَمَ فَإِنْ كَانَ مَعَ غَيْرِ امْرَأَتِهِ فَيَجِبُ عَلَيْهِ الْحَدُّ وَيَكُونُ آثِمًا وَلَا يَنْتَقِلُ هَذَا  
الْفِعْلُ إِلَى الْأَمْرِ عَلَى مَا سَيَأْتِي وَإِنْ كَانَ مَعَ امْرَأَتِهِ فِي الصُّومِ أَوْ فِي الْإِفْتِكَافِ  
أَوْ الْأَحْرَامِ أَوْ الْحَيْضِ فَيَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ هَذَا أَيْضًا مُقْتَصِرًا عَلَى الْفَاعِلِ وَيَأْتِي  
هُوَ وَيَجِبُ مَا يَجِبُ مِنَ الْقَضَاءِ وَالْكَفَّارَةِ وَالضَّمَانِ فِي مَالِهِ وَمَا رَأَيْتُ رَوَايَةً  
عَلَى أَنَّهُ يَرْجِعُ بِهِ عَلَى الْمُكْرَهِ الْأَمْرَ لَا

### ترجمہ و تشریح

وَإِنْ كَانَ يَحْتَمِلُهُ وَيَتَوَقَّعُهُ عَلَى الرِّضَاءِ كَالْبَيْعِ وَنَحْوِهِ يَقْتَصِرُ عَلَى  
الْمُبَاشَرَةِ هُنَا أَيْضًا۔ اور اگر شخص کا احتمال رکھے اور رضاء پر موقوف ہو مثلاً بیع وغیرہ تو ان  
میں بھی قول کا حکم شکم پر ہی منحصر رہے گا یعنی مکروہ اور مجبور پر الاتاہہ بفسد لعدم الرضاہ لیکن رضا تحقق نہ  
ہونے کے سبب سے ایسے تصرفات فاسد شمار ہوں گے اس لئے بیع فاسد ہو کر بھی معتقد شمار ہوگی اور اگر اگر وہ کسی  
صورت زائل ہو جانے کے بعد پانچ نے اجازت دیدی تو نافذ اور صحیح ہو جائے گی کیونکہ فساد کا سبب اجازت  
دیدینے کی وجہ سے زائل ہو گیا ہے۔

وَلَا تَصِحُّ الْأَقْدَارُ يُؤْكَلُهَا أَوْ مَجْبُورٌ كَيْفَ كَانَ قَدْ أَقْرَأَ مَجْعُودٌ كَيْفَ كَانَ قَدْ أَقْرَأَ مَجْعُودٌ  
ذَرِيعَةٌ جِسْمِ بَاتِ كَيْفَ خَبَرِ دَعَا رَهَابَ لِقَسِّ الْأَمْرِ فِيهِ اس کے ہونے پر ہی اس اقرار کی صحت کا دار مدار ہے  
اور یہاں اس کے عدم پر دلالت پائی جا رہی ہے یعنی اس خبر دینے والے کے ثبوت کا نہ ہونا (معدوم ہونا)  
کیونکہ خبر (خبر دینے والا) اپنے اوپر سے تلواریں کے خطرے کو دفع کرنے کے لئے تکلم کر رہا ہے نہ کہ خبر بہا  
کے موجود ہونے کی وجہ سے خبر دے رہا ہے اور یہ بھی جائز نہیں ہے کہ اس خبر کو کسی دوسری چیز کے لئے  
مجازی مان لیا جائے اس لئے کہ جب کہ کذب کا ثبوت موجود ہے (یعنی مکروہ مجبور خلاف واقع کا عقیدہ رکھ کر  
خبر دے رہا ہے) تو اس پر مجاز کا قصد بھی نہ کیا جائے گا اور کذب کی دلیل آکر رہے۔

وَالْأَفْسَانُ قَسَمَانِ أَحَدُهُمَا كَالْأَقْوَالِ فَلَا يَصْلُحُ أَنْ يَكُونَ الْمُكْرَهُ فِيهِ آتَةً لِبُعْدِهِ  
تَكَاكُلًا وَالْبَاحِثُ وَالزَّمَانُ فَيَقْتَصِرُ عَلَى الْمُكْرَهِ الْخَبَرِ۔ (۲) اور مجبور آدمی کے افعال کی دہائیں ہیں  
ایک قسم اقوال کی طرح ہے یعنی ان افعال میں مکروہ کو آکر کار قرار دینا ممکن نہیں ہے جیسے کھانا (چونا) جماعت کرنا

اور نہ کرنا تو ان کا حکم مکروہ پر ہی منحصر رہیگا کوئی شخص مکروہ کے منہ سے کھا نہیں سکتا اسی طرح وحلی کرنا بھی دوسرے کے آلہ سے ممکن نہیں ہے لہذا جب کوئی شخص مجبور کیا جائے کہ روزہ کی حالت میں کھالے تو کھانے والے کا روزہ فاسد ہو جائے گا مگر کھانے کے حکم دینے والے کا روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر روزہ سے ہوا ایسے ہی اگر کوئی مال غیر کے کھانے پر مجبور کیا گیا تو کھالینے کی صورت میں کھانے والا مکہ نہ گار ہوگا نہ کہ وہ شخص جو کھانے کا حکم دینے والا ہے لیکن آگے اس میں اختلاف ہے کہ تاوان بھی دے گا یا نہیں تو ایک قول یہ ہے کہ مکروہ تاوان دیکھنا کہ آمر اس لئے کہ مکروہ آمر کا آلہ بننے کی اگرچہ صلاحیت رکھتا ہے کیونکہ مال کو ہلاک کر دیا ہے کیونکہ کھانے کا نفع کو مکروہ کو پہنچا ہے۔

وَقِيلَ لَوِ اتَّخَذَ عَلَى أَكْثَلِ مَالٍ نَفْسِهِ أَوْ دُوسَرِ اقْوَلِ يَهْ بِهْ كِهْ اِگر اپنا ہی مال کھانے پر مجبور کیا گیا ہے تو اگر یہ بھوکا تھا تو آمر پر کوئی چیز واجب نہیں ہے کیونکہ کھانے کا نفع خود کھانے والے کی طرف نہیں لوٹا اور اگر غیر کے مال کو کھانے پر مجبور کیا گیا ہے تو ضمان مکروہ (جبر کرنے والے) پر عائد ہوگا کھانے والا (مجبور) خواہ بھوکا ہو یا پیٹ بھرا ہو کیونکہ غیر کے مال کے اطلاق کی صورت تو پائی جارہی ہے لہذا تاوان واجب ہوگا ایسے ہی اگر آدمی وحلی کرنے پر مجبور کر دیا گیا تو اگر یہ جماع اجنبی عورت کے ساتھ ہے تو اس پر (مجبور وحلی الوطی) پر حد جاری ہوگی اور سبب گار بھی ہوگا اور یہ فعل آمر کی جانب منتقل بھی نہ ہوگا (کہ مجبور کو واسطہ اور آلہ فعل قرار دیکر اصل آمر کو ذمہ دار فعل قرار دیا جائے یہ بھی نہ ہوگا جیسا کہ معتزلیہ آئے گا اور اگر وحلی کرنے پر اگر اہل بحالت صوم یا بحالت اعتکاف یا بحالت احرام یا اس حالت میں کہ عورت حیض میں تھی تو مناسب تو یہ تھا کہ ان صورتوں میں بھی فعل کی نسبت فاعل ہی کی طرف کی جاتی ہے اور وہی مکہ گار بھی ہوتا ان امور کے ارتکاب میں جو قضاء یا کفار یا تاوان وغیرہ واجب ہوتے ہیں وہ بھی اس پر واجب ہوتے مگر اس کے بارے میں کوئی صریح روایت میں نے نہیں پائی آیا آمر جاہر سے بھی ضمان وصول کر لیا نہیں۔

وَالثَّانِيْ اَيُّ الْقِسْمِ الثَّانِيْ مِنْ الْاَفْعَالِ مَا يَصْلُحُ الْمَكْرَهُ فِيْهِ اَنْ يَكُوْنَ اَلَهٗ لِغَيْرِهِ كَاَتْلَافِ النَّفْسِ وَالْمَالِ فَاِنَّهُ يُمَكِّنُ لِلْاِنْسَانِ اَنْ يَّاْخُذَ اٰخَرَ وَيُلْقِيْهِ عَلَى مَالٍ اٰخَرَ لِيَتْلِفَهُ اَوْ نَفْسُ اَحَدٍ لِيَقْتُلَهُ فَيَجِبُ الْقِيَامُ عَلَى الْمَكْرَهُ بِالْكَسْرِ اِنْ كَانَ الْقَتْلُ عَمْدًا بِالسَّيْفِ لَانَّهُ هُوَ الْقَابِلُ وَالْمَكْرَهُ اَلَهٗ كَالسَّكْنِ وَهَذَا عِنْدَ اَبِيْ حَنِيفَةَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ وَذَكَرَ يَجِبُ عَلَى الْمَكْرَهُ لَانَّهُ هُوَ الْفَاعِلُ الْحَقِيْقِيُّ وَاِنْ كَانَ الْاَخَرُ اَمْرًا وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يَجِبُ عَلَيْهِمَا اَمَّا الْمَكْرَهُ فَلِكُوْنِهِ اَمْرًا وَاَمَّا الْمَكْرَهُ فَلِكُوْنِهِ فَاعِلًا وَقَالَ ابُوْثَوْرٍ لَا يَجِبُ عَلَيْهِمَا لِكُوْنِ الشُّبْهَةِ دَارَةً لَهٗ عَنْهُمَا وَكَذَا الدِّيَةُ عَلَى عَاقِلَةِ الْمَكْرَهُ اِنْ كَانَ الْقَتْلُ خَطَاً وَكَذَا الْكَفَّارَةُ اَيْضًا تَجِبُ عَلَيْهِ ثُمَّ لَمَّا

قَسَمُ الْمُصْتَفِ الْإِكْرَاهُ أَوَّلًا إِلَى فَرْضٍ وَحَظَرٍ وَإِبَاحَةٍ وَرُخْصَةٍ فَلَا أَنْ يَقْسَمَ حُرْمَةُ الْمُكْرَاهِ بِهِ إِلَى الْأَقْسَامِ الْأَرْبَعَةِ بِعُتْوَانٍ آخَرَ وَأَنْ كَانَ مَالُ التَّقْسِيمَتَيْنِ وَاحِدًا فَقَالَ وَالْحُرُمَاتُ أَنْوَاعُ حُرْمَةٍ لَا تَتَكَشَّفُ وَلَا تَدْخُلُهَا رُخْصَةٌ كَالزَّانَا بِالْمَرْأَةِ فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ بِعُذْرِ الْإِكْرَاهِ قَطُّ إِذَا فِيهِ فَسَادُ الْفَرَّاشِ وَضِياعُ النَّسَبِ لِأَنَّ وَلَدَ الزَّانَا مَالِكٌ حُكْمًا إِذَا لَاتَجِبَ عَلَى الْأُمِّ نَفَقَتُهُ وَلَا يَجِبُ عَلَى الزَّانِي تَادِيئُهُ وَإِنْفَاقُهُ فَهُوَ دَاخِلٌ فِي الْإِكْرَاهِ الْحَظَرِ وَقِيلَ هَذَا فِي زِنَاهِ الرَّجُلِ بِالْإِكْرَاهِ وَأَمَّا إِذَا كَانَتِ الْمَرْأَةُ مُكْرَمَةً بِالزَّانَا يُرْخِصُ لَهَا فِي ذَلِكَ إِذَا لَيْسَ فِي التَّمَكِّيْنِ مَعْنَى قَتْلِ الْوَلَدِ الَّذِي هُوَ الْمَنَاعِي مِنْ التَّرْخِصِ فِي جَانِبِ الرَّجُلِ لِأَنَّ لِسَبِّ الْوَلَدِ عَنْهَا لَا يَنْقَطِعُ وَلِهَذَا سَقَطَ الْأُمُّ عَنْهَا وَقَتْلُ الْمُسْلِمِ فَإِنْ حُرْمَتُهُ لَا تَتَكَشَّفُ لِأَنَّ دَلِيلَ الرُّخْصَةِ خَوْفُ تَلَفِ النَّفْسِ وَالْعَضْوِ وَالْمُكْرَاهِ وَالْمُكْرَاهِ عَلَيْهِ فِي ذَلِكَ سَوَاءٌ فَلَا يَنْتَفِي بِالنَّفْسِ أَنْ يَتَلَفَ نَفْسٌ أُخْرَى أَوْ عَضْوَةٌ لِأَجْلِ سَلَامَةِ نَفْسِهِ أَوْ عَضْوَةٍ فَصَارَ الْإِكْرَاهُ فِي حُكْمِ الْعَذَمِ فَكَانَتْ قِتْلَةُ بِلَا إِكْرَاهٍ فَيُحْرِمُ.

### ترجمہ و تشریح

والثانی اور دوسری یعنی انحال کی دوسری قسم ما یصلح المکرہ فیہ ان یكون آله لغیرہ وہ ہے جس میں مجبور دوسرے کا آلہ ہو سکتا ہے جیسے جان یا مال کا تلف کرنا کیونکہ انسان کے لئے یہ ممکن ہے کہ کسی آدمی کو پکڑ کر دوسرے کے مال کے اوپر پھینک دے تاکہ اس کا مال برباد (ہلاک) ہو جائے یا کسی آدمی کو پھینک دے تاکہ اسکو ہلاک کر دے فیجیب القصاص علی المکرہ بالکسر تو (اگر اہ کی صورت میں) قصاص واجب ہو گا جبر کرنے والے پر لفظ المکرہ کسرہ کے ساتھ (اسم فاعل کا صیغہ ہے) دھار والے آلے سے مثلاً تلواری وغیرہ کے قتل عمد کی صورت ہو (تو اصل قتل تو تلوار سے ہوا ہے اور مکرہ اس کا آلہ اور واسطہ ہو جیسے چھری (یعنی مجبور کرنے والا اصل قاتل ہو اور جس کو مجبور کیا گیا ہے وہ چھری کی طرح صرف واسطہ اور آلہ کے حکم میں ہے) امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اور امام محمدؒ اور زقرنے فرمایا کہ قصاص مکرہ (مجبور) پر واجب ہو گا کیونکہ قاتل (قاتل) حقیقی وہی ہے اگرچہ دوسرا (یعنی مجبور کرنے والا) آمر ہے اور امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ قصاص دونوں پر واجب ہو گا بہر حال مکرہ یعنی جابر اور آمر کے اس وجہ سے کہ وہ حکم دینے والا آمر ہے اور مکرہ (مجبور) پر قصاص واجب نہیں ہے کیونکہ قاتل کا شبہ دونوں پر دائر ہے (یعنی قاتل حقیقی آمر ہے یا مجبور) اور شبہ مانع قصاص ہے دونوں کے حق میں۔

وَكَذَا الدَّهْنُ عَلَى غَائِلَةِ الْمُكْرَاهِ: اِی طرح دیت بھی واجب ہوگی جابر (مکرہ) کے مائدہ پر اگر قتل خطاء ہو اسی طرح كفارة بھی اگر اہ کرنے والے پر واجب ہوگا۔

مصنف نے شروع بیان میں اکراہ پر عمل کے اعتبار سے چار قسمیں بیان کیا تھا (۱) فرض (۲) حرام (۳) مباح (۴) رخصت اور اب یہاں پر اسکی حرمت کی اقسام اربعہ بیان کرنا چاہتے ہیں جس کے کرنے پر مکروہ کو مجبور کیا جائے حاصل مگردوئوں تقسیموں کا ایک ہی لکھتا ہے پس فرمایا۔

وَالْحُرْمَاتُ أَنْوَاعٌ حُرْمَةٌ لَا تَنْكُشُ وَلَا تَقْدُ خُلْفًا رُخْصَةً كَالزَّوْنَا بِالْعُرَّةِ (جبری فعل حرام کی) حرمت کی چند قسمیں ہیں (۱) ایسی حرمت جو فعل سے بھی زائل نہ ہو اور اس میں کسی وقت رخصت کی گنجائش پیدا نہ ہو جیسے کسی عورت کے ساتھ زنا کرنا کیونکہ زنا اکراہ (جبر) کے عذر سے ہرگز حلال نہیں ہوگا کیونکہ اس میں دوسرے کے فراش (زوجیت) کی خرابی ہوتی ہے (اگر عورت منکوحہ ہو) اور نسب کی برہادی ہوتی ہے اگر عورت غیر منکوحہ ہو کیونکہ ولد الزنا حکماً معرض ہلاکت میں ہوتا ہے کیونکہ ماں پر اس کا نفقہ واجب نہیں ہوتا کیونکہ وہ کسب سے عاجز ہوتی ہے اور زانی پر اس بچہ کی تادیب (تربیت) اور نفقہ (بار برداری) واجب نہیں ہے کیونکہ بچہ کا اس سے نسب ثابت نہیں ہوتا اس لئے بچہ (ولد الزنا) ہلاکت کے مقام میں ہوتا ہے لہذا جس اکراہ پر عمل کرنا حرام ہے یہ اسی نوع میں داخل ہے اور بعض نے کہا ہے کہ یہ حکم خاص ہے جبکہ مرد کو زنا پر جبر کیا گیا ہو بہر حال اس صورت میں کی عورت کو زنا پر مجبور کیا گیا ہو تو عورت کو اس معاملے میں رخصت دی جاسکتی ہے کیونکہ عورت کی حکمین (قدرت موقع دینا) زنا قتل ولد کے حکم میں نہیں ہے اور قتل ولد ہی مرد کی جانب رخصت دینے سے مانع ہے کیونکہ بچہ کا نسب عورت سے منقطع نہیں ہوتا اسی وجہ سے عورت کے حق میں گناہ بھی ساقط ہے۔

وَقَتْلُ الْمُسْلِمِ اور کسی مسلمان کو قتل کرنا کیونکہ اس کی حرمت بھی کبھی ساقط نہیں ہو سکتی اس وجہ سے کہ اپنی جان کا تلف ہونا یا عضو بدن ضائع ہونے کا اندیشہ ہی رخصت کا سبب ہے (تاکہ اپنے آپ کو ہلاکت سے بچا سکے) اور (ہلاکت سے بچانے کے استحقاق) میں مجبور آدمی اور وہ مسلمان جس کے قتل پر اسکو مجبور کیا جا رہا ہے دونوں ہی برابر ہیں اس لئے اپنی جان یا حصہ بدن کو بچانے کے لئے کسی مکروہ کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ دوسرے کی جان لے یا کوئی عضو کاٹ دے اس لئے مسلمان کو قتل کرنے پر اکراہ (دو مرتبہ) کے تعارض کی وجہ سے (کا لحدم ہو جائے گا اس لئے اگر قتل کرے گا تو اس قتل کو قتل بلا جبر و اکراہ کے تصور کیا جائے گا گویا اس نے خود ہی قتل کیا ہے اس لئے حرام ہوگا۔

وَحُرْمَةُ تَحْتِمِلُ السَّقُوطَ أَصْلًا بِغَيْرِ الْإِكْرَاهِ وَغَيْرِهِ وَتَصْبِيحُ حَلَالٍ الْإِسْتِغْنَالُ فَهُوَ دَاخِلٌ فِي الْإِكْرَاهِ الْفَرَضِ كَحُرْمَةِ الْخَمْرِ وَالْمَيْتَةِ وَلَحْمِ الْخِنْزِيرِ فَإِنْ حُرْمَةُ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ إِنَّمَا تَثْبُتُ بِالنَّصِّ حَالَةَ الْإِخْتِيَارِ لِحَالَةِ الْإِضْطِرَارِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطُرِرْتُمْ إِلَيْهِ فَحَالَةُ الْمُخْصَصَةِ وَالْإِكْرَاهِ مُسْتَثْنَاءٌ عَنْ ذَلِكَ وَحُرْمَةُ لَا تَحْتِمِلُ السَّقُوطَ لِكُنْهَا تَحْتِمِلُ الرُّخْصَةَ كَأَجْزَاءِ

كَلِمَةِ الْكُفْرِ فَإِنَّ قَبِيحَ لَذَاتِهِ وَحُرْمَتَهُ غَيْرُ سَائِقَةٍ لَكِنَّهُ يُتَرَخَّصُ فِي حَالِهِ  
الْإِكْرَاهُ بِاجْرَائِهَا فَهُوَ دَاخِلٌ فِي قِسْمِ الرُّخْصَةِ وَحُرْمَةُ تَحْتِمِلِ السَّقُوطِ لَكِنَّهَا  
لَمْ تَسْقُطْ بِغُذْرِ الْإِكْرَاهِ وَإِنْ احْتَمَلَتْ الرُّخْصَةُ أَيْضًا كَتَقَاوُلِ مَالِ الْغَنِيِّ فَإِنَّهُ  
حَرَامٌ بِالنَّصِّ يَحْتَمِلُ سَقُوطَ حُرْمَتِهِ وَقَدْ أُذِنَ وَلَكِنَّهَا لَمْ تَسْقُطْ بِغُذْرِ الْإِكْرَاهِ  
وَيُتَرَخَّصُ فِيهِ لِدَفْعِ الشَّرِّ وَيُعَامَلُ مُعَامَلَةَ الْمُتَبَاحِ فَإِذَا أَكْرَهَ بِالْإِكْرَاهِ الْمُطْلَبِ  
جَائِزٌ أَنْ يَفْعَلَ ذَلِكَ ثُمَّ يَضْمِنُ قِيَمَتَهُ بَعْدَ زَوَالِ الْإِكْرَاهِ لِبَقَاءِ عِصْمَتِهِ فَهُوَ  
أَيْضًا دَاخِلٌ فِي قِسْمِ الرُّخْصَةِ وَلَوْ يَتَعَرَّضُ لِقِسْمِ الْإِبَاحَةِ لِمَا تَعَدَّمْنَا أَنَّهَا إِمَّا  
دَاخِلَةٌ فِي الْقَرَضِ أَوْ فِي الرُّخْصَةِ وَلِهَذَا أَيْ وَلَا جِلَّ أَنْ الْحُرْمَةُ لَمْ تَسْقُطْ فِي  
الْقِسْمِ الثَّالِثِ وَالرَّابِعِ إِذَا صَبَّرَ فِي هَذَيْنِ الْقِسْمَيْنِ حَتَّى قُتِلَ صَارَ شَهِيدًا لِأَنَّهُ  
يَكُونُ بِإِذْلٍ نَفْسَهُ لِإِعْزَازِ دِينِ اللَّهِ تَعَالَى وَلِإِقَامَةِ الشَّرْعِ أَلَلَّهُمَّ أَدْخِلْنِي فِي  
زُمَرَةِ الشُّهَدَاءِ وَاسْلُكْنِي فِي عِدَّةِ السُّعْدَاءِ يَوْمًا لَا يَنْفَعُ مَالٌ وَلَا بَنُونَ وَلَا يُنْجِي  
بَاسٌ وَلَا حُصُونٌ بِحُرْمَةِ نَبِيِّنَا وَشَفِيعِنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلَى آلِهِ  
وَأَصْحَابِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّاتِهِ وَسَلَّمَ.

### ترجمہ و تشریح

وَحُرْمَةُ تَحْتِمِلِ السَّقُوطِ أَصْلًا: (۲) ایسی حرمت جو کلیہ ساقط ہو جاتی ہے اگر اہل اور  
دوسرے اعتبار کی وجہ سے اور وہ حلال الاستعمال ہو جاتا ہے (یعنی اس کا استعمال کرنا حلال  
ہو جاتا ہے) پس وہ اس اکراہ میں داخل ہے جس پر عمل کرنا فرض اور ضروری ہے۔

كَحُرْمَةِ الْخَمْرِ وَالْمَيْتَةِ وَلَحْمِ الْخَنَازِيرِ: جیسے شراب، مردار اور سور کے گوشت کی حرمت  
کیونکہ ان چیزوں کی حرمت صرف حالت اختیار میں نص سے ثابت ہے اور حالت اضطرار میں نہیں اللہ تعالیٰ  
نے ارشاد فرمایا ہے قَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ الْأَمْثَانِطَرِذَتْهُمُ اللَّهُ اور واضح کر چکا ہے جو کچھ کہ  
اس نے حرام کیا ہے مگر جب مجبور ہو جاؤ اس کے کھانے پر اس لئے حالت محصر (شدت بھوک کی حالت) اور حالت  
اکراہ (مجبور کئے جانے کی حالت اسکے حکم سے مستثنیٰ ہے)۔

وَحُرْمَةُ لِأَحْتِمِلِ السَّقُوطِ لَكِنَّهَا تَحْتِمِلُ الرُّخْصَةَ كَأَجْزَائِ كَلِمَةِ الْكُفْرِ (۳) ایسی حرمت  
جو کسی حالت میں ساقط ہونے کا احتمال تو نہیں رکھتی ہے لیکن اس میں رخصت کی گنجائش ہے جیسے کلمہ کفر کو زبان  
سے ادا کرنا کیونکہ کفر قبیح لذاتہ ہے اور اس کی حرمت ساقط ہونے والی نہیں ہے البتہ اکراہ کی حالت میں اس  
کے اجراء کی رخصت دی گئی ہے لہذا یہ رخصت کی قسم میں داخل نہیں ہے۔

وَحُرْمَةُ تَحْتِمِلِ السَّقُوطِ لَكِنَّهَا لَمْ تَسْقُطْ بِغُذْرِ الْإِكْرَاهِ وَإِنْ احْتَمَلَتْ الرُّخْصَةُ

اِنْهَضْنَا كَقَتَاوَلِ مَالٍ لِلْعَقِيدِ (۴) ایسی حرمت جو بعض حالتوں میں ساقط ہونے کا احتمال بھی رکھتی ہے جیسے دوسرے کا مال کھانا کہ نص سے حرام ہے اسکی حرمت کے ساقط ہونے کا احتمال ہے جس وقت کہ مالک اجازت دیدے مگر مکہ لوہ کے عذر سے حرمت ساقط نہیں ہوتی البتہ دفع شر کے لئے اس میں رخصت دیدی جاتی ہے مال مباح کی طرح تصرف میں لایا جاسکتا ہے اس لئے اگر ایسے اکراہ کے ذریعہ جبر کیا جائے جو مکمل اور مجبور کن ہو تو غیر کا مال تناول کر بجا تڑ ہے پھر اکراہ کو صورت ختم ہونے کے بعد اسکا تناول دینا ہوگا کیونکہ اکراہ کی وجہ سے دوسرے کے مال کی عصمت ذائل نہیں ہوتی اس لئے اکراہ کی یہ قسم بھی رخصت میں داخل ہے اس تقسیم میں مصنف نے اباحت کی قسم کو بیان نہیں کیا ہے اس لئے کہ جیسا میں نے پہلے بیان کیا ہے کہ اباحت کا مستقل کوئی حیداق نہیں ہے وہ یا فرض میں داخل ہے یا رخصت میں ولہذا اور اسی وجہ سے یعنی اس وجہ سے کہ حرمت قسم حالت و رافع سے ساقط نہیں ہوتی

اِذَا صَبَّحَ فِي هَذَيْنِ الْقِسْمَتَيْنِ حَتَّى قُبِلَ صَبَاؤُ الشَّهِيدِ اِذَا حَبَّانِ دُونِ صُورَتِهِ فِي اَكْرَاهِ كَ باوجود صبر کر کے (اور جبری فعل کا ارتکاب نہ کرے) حتیٰ کہ قتل کر دیا جائے تو وہ شہید ہوگا کیونکہ وہ اپنے نفس کو اللہ تعالیٰ کے دین کے اعزاز کے لئے اور شریعت اسلام کو قائم کرنے کے لئے قربان کرنے والا ہے۔

اَللّٰهُمَّ اِنْ خَلَفْنِيْ فِيْ زُمْرَةِ الشَّهِيدِ اَوْ اسْتَلْكُنِيْ فِيْ عِدَةِ السَّعْدَةِ اِنَا اے اللہ مجھ کو بھی قیامت کے دن شہدائی جماعت میں شامل فرما اور سعادت مندوں کے گروہ میں داخل فرمائے جس دن مال و در اولاد نفع نہ دیں گے اور نہ کوئی قوت و شوکت اللہ کے عذاب سے نجات دلا سکتی ہے بواسطہ ہمارے نبی اور شفاعت کرنے والے حضرت سیدنا و مولانا محمد صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ و احبابہ و اہل بیتہ ازواجہ و ذریعہ وسلم۔

يَقُوْلُ الْعَقِيْدَةُ الْمُفْتَقِرُ اِلَى اللّٰهِ الْعَنِيُّ الشَّيْخُ اَحْمَدُ الْمَدْعُوُّ بِشَيْخِ جَبُوْنِ بْنِ اَبِي سَعِيْدٍ بْنِ عُبَيْدِ اللّٰهِ بْنِ عَبْدِ الرَّزَّاقِ بْنِ خَاصَةِ خَدِّ الْحَنْفِيِّ الْمَكِّيِّ الصَّالِحِي ثُمَّ الْهِنْدِيُّ الْكُتُوْبِيُّ قَدْ فَرَّغْتُ مِنْ تَسْوِيْدِ نُوْرِ الْاَنْوَارِ فِيْ شَرْحِ الْمُنْتَابِ بِسَابِعِ شَهْرِ جُمَادَى الْاَوَّلِ مِنْ اَلْفٍ وَمِائَةٍ وَخَمْسٍ مِنْ هِجْرَةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فِي الْحَرَمِ الشَّرِيْفِ بِالْمَدِيْنَةِ الْمُنَوَّرَةِ وَالْبَلَدَةِ الْمُطَهَّرَةِ وَكَانَ اِبْتِدَاؤُهُ فِيْ فِرَّةِ شَهْرِ الْمَوْلُدِ مِنَ الرَّبِّهِمِ الْاَوَّلِ مِنَ السَّنَةِ الْمَذْكُوْرَةِ فِيْ مَدَّةِ كَانَ عُمُرِيْ ثَمَانِيَّةً وَخَمْسِيْنَ سَنَةً وَالْمَرْجُوُّ مِنْ جَانِبِ اللّٰهِ تَعَالٰى بِبَرَكَةِ رَسُوْلِهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ اَنْ يَجْعَلَ خَالِصًا لِّوَجْهِهِ الْكَرِيْمِ وَيَنْفَعُ بِهِ الْمُتَنْتَبِهِيْنَ وَسَائِرَ الْمُسْلِمِيْنَ الطَّالِبِيْنَ ذَوِي الْخُلُقِ الْعَظِيْمِ وَالْاِسْتِفَاقِ وَالْعَمِيْمِ

رَبَّنَا افْتَحْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قَوْمِنَا بِالْحَقِّ وَأَنْتَ خَيْرُ الْفَاتِحِينَ۔

ترجمہ و تشریح

خَاتِمَةُ الشَّارِحِ :- عرض پرداز ہے بندۂ محتاج الی اللہ الفنی شیخ احمد المعروف ب شیخ (ملا) جیون بن ابوسعید بن عبدالرزاق بن خاتمہ خدا حنفی مکی صالحی وطناً پھر ہندوستانی لکھنوی اقامت عرض کرتا ہے کہ ۷ جمادی الاول ۱۱۰۵ھ کو سر زمین مدینہ منورہ کے حرم شریف میں چٹھ کر اس کتاب جس کا نام نور الانوار ہے اور المنار کی شرح ہے سے بفضلہ تعالیٰ فراغت پائی جس کی ابتداء اوائل ربیع الاول ۱۱۰۵ھ (یعنی اسی سال) میں کی تھی اور اس وقت راقم کی عمر اٹھاون برس تھی (کل تین مہینے میں اس شرح یعنی نور الانوار کو مکمل کر دیا)

حق تعالیٰ شانہ کی رحیمی کرمی سے درخواست کرتا ہوں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت سے میری اس تالیف کو قبول فرمائے اور اس کتاب سے مبتدی طلباء اور عام مسلمانوں کو نفع بخشنے۔ اے ہمارے رب ہمارے اور ہماری قوم کے درمیان حق کو واضح کر دے اور تو بہترین حق دینے والا ہے۔

تمت

اللہ تعالیٰ کا ہزاروں ہزار شکر و احسان ہے کہ اس نے اس ناچیز محمد حسن ولد سید معصوم علی باندوی مدرس دارالعلوم دیوبند کو کتاب نور الانوار کے سلیس اردو ترجمہ و مطلب کے لکھنے کی توفیق عطا فرمائی دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ اس ناچیز خدمت کو قبول فرما کر میری نجات کا ذریعہ بنائے اور اس کتاب کو شائع کرنے والے کی ہر طرح نصرت و امداد فرمائے۔

آمین یا رب العالمین برحمتک یا ارحم الراحمین

محمد حسن باندوی بن سید معصوم علی باندوی

مدرس دارالعلوم دیوبند

۳۱ / مارچ ۱۹۸۳ء مطابق ۱۵ / جمادی الاولیٰ ۱۴۰۳ھ



